

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57115/01.11.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional de, formulată împotriva raportului procedurii nr. 41624 din „22.10.2020” și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41626 din 22.10.2021, documente emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 41624 din 22.10.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului perocedurii nr. 41626 din 22.10.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar clasată pe poziția a II-a;*

- *obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să analizeze dacă, în fapt, oferta depusă de SC SRL satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date; în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date, să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, clasată pe locul 1.

În fapt, petenta învederează că, prin adresa nr. 41626/22.10.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 41624 din 22.10.202, potrivit căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar s-a clasat pe poziția 2, fapt ce înseamnă că ar urma să poată presta serviciile prevăzute prin acordul-cadru doar dacă prima clasată, ... SRL, nu ar putea să le presteze.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației, aceasta arată că acțiunea sa îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 din Codul de Procedură Civilă, astfel:

- Interesul său este legitim (recunoscut și protejat de lege), întrucât este prevăzut de art. 2 din Legea nr. 101/2016 și de art. 33 din Codul de Procedură Civilă și are în vedere anularea actului vătămător, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar clasată pe locul 2.

- Interesul său este personal (propriu celui care îl invocă) prin faptul că a participat personal în procedura de atribuire ca ofertant și oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare de autoritatea contractantă, dar clasată pe locul 2.

- Interesul său este născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe perioada de soluționare a acesteia) prin aceea că actele prin care autoritatea contractantă a clasat oferta pe locul 2 au creat un dezavantaj financiar și încălcarea dreptului de a beneficia de un tratament nediscriminatoriu, în calitatea acesteia de ofertant principal în cadrul procedurii.

Astfel, consideră că poate fi considerată persoană vătămată în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f), deoarece are un interes în legătură cu procedura de atribuire în calitatea sa de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2 și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actelor autorității contractante, prin faptul că, în urma clasării ofertei sale pe locul 2, a suferit un prejudiciu financiar reprezentant de imposibilitatea prestării serviciilor prevăzute prin acordul cadru, ca urmare a clasării SRL pe locul 1.

În aceste condiții, autoarea contestației invocă nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertei ... SRL din perspectiva satisfacerii cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

1. ... SRL a depus documente noi în etapa de clarificări, cu încălcarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a consemnat în etapa de clarificări, ulterior depunerii ofertelor, lipsa unor documente din oferta depusă de ... SRL, precum:

- Buletine de verificare metrologică emise pentru mijloacele de măsură cu care sunt dotate vehiculele care colectează deșeurile, potrivit caietului de sarcini - fila 7.

- Documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, pentru îndeplinirea condiției experienței similare, potrivit fișei de date - cap. III.1.3.a.

- Certificatele de atestare fiscală aferente subcontractantului ...S.R.L. și punctelor de lucru ale ambelor societăți, potrivit fișei de date a Procedurii de atribuire cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul b).

- Autorizația emisă de Direcția de Sănătate Publică privind autovehiculele necesare transportului deșeurilor.

- Acordul de subcontractare dintre ...SRL și ...S.R.L., în forma solicitată în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că documentele solicitate de comisia de evaluare în etapa de clarificări de la ...SRL reprezintă elemente care ar fi trebuit să facă parte integrantă din oferta acesteia și care nu au fost depuse la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.08.2021.

Referitor la limitele în care poate fi realizată clarificarea și completarea ofertei, HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cuprinde prevederi relevante, precum art. 134 și art. 135, aceste dispoziții legale stabilind, în mod clar că:

- ofertantul nu poate modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, în caz contrar oferta sa fiind considerată inacceptabilă. Or, în etapa de clarificări ...SRL a depus documente prin care a modificat conținutul propunerii sale tehnice, prin aceea că a furnizat documente care au transformat oferta sa din una inadmisibilă și neconformă în una admisibilă și parțial conformă.

- prin excepție, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (adică acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire); sau

- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore (adică acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate

într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte), iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Prin documentele depuse în etapa de clarificări, ...SRL nu a corectat vicii de formă și nici abateri tehnice minore, ci a depus propriu-zis documente pe care ar fi trebuit să le depună ca parte a ofertei.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertanții pot oferi clarificări ale informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, care nu modifică conținutul propunerii lor tehnice sau financiare.

Solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare ar fi putut să vizeze doar simple precizări referitoare la documentele depuse, explicarea unor aspecte neclare pentru comisia de evaluare, înlăturarea unor erori materiale evidente sau lipsa formală a unor documente preexistente, pentru care nu a fost stabilită sancțiunea excluderii prin documentația de atribuire fără ca, prin aceasta, să se ajungă la o modificare a ofertei depuse.

Mai mult, deoarece prevederile documentației de atribuire și prin urmare și cele ale caietului de sarcini nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, acestea au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse, prin raportare la cerințele expres stabilite în cuprinsul documentației de atribuire. Riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, revine operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Admiterea completării propunerii tehnice a ofertantului ...SRL, prin solicitările de clarificări indicate, a fost de natură să îi aducă un avantaj evident, avantaj care a transformat o ofertă inacceptabilă într-o ofertă admisibilă.

Pe cale de consecință, petenta apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a decis că oferta ...SRL este admisibilă, verificarea ofertei nefiind făcută cu rigurozitatea impusa de legislația în domeniu.

În susținere, aceasta invocă jurisprudența CJUE în materia achizițiilor publice, jurisprudența preluată și de către instanțele naționale (Hotărârea pronunțată în cauza C-42/13 din 6 noiembrie 2014, Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-131/16 din data de 11 mai 2017).

2. Nedepunerea certificatelor de atestare fiscală în conformitate cu prevederile fișei de date.

În fișa de date a procedurii de atribuire cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul b), autoritatea contractantă a solicitat: „*documente eliberate de autoritățile legale*

competente, care să certifice îndeplinirea de către ofertant a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale (sau acte echivalente pentru operatorii străini), în termen de valabilitate la momentul prezentării".

După cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, ...SRL a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele documente: certificatul de atestare fiscală nr. 3571034/„20.07.2032” eliberat de ANAF- Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice și Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 83711/21.07.2021, eliberat de Direcția Economică a Municipiului ..., ambele certificate fiind eliberate doar pentru sediul social al acestuia.

Din cele de mai sus reiese că solicitarea autorității nu a fost respectată din două motive: (i) ...SRL nu a prezentat certificatele de atestare fiscală aferente subcontractantului acestuia, societatea ...S.R.L. și (ii) nu a prezentat certificatele de atestare fiscală aferente sediilor secundare/punctelor de lucru nici pentru ...SRL, nici pentru ...S.R.L., așa cum acestea sunt înscrise în certificatele constatatoare emise de O.N.R.C.

O parte dintre aceste documente au fost depuse de ...SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 38414/01.10.2021, trimisă de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, pentru SC ...S.R.L. nu a fost depus certificatul aferent punctului de lucru de la adresa:

În opinia sa, faptul că entitatea contractantă nu a prevăzut în mod expres cerința privind prezentarea documentelor justificative de neîncadrare în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 și pentru sediile secundare (în cazul în care acestea există) nu poate constitui un temei de nesolicitare/neprezentare a documentelor în cauză, având în vedere că, prin participarea unui astfel de operator economic la procedură, acesta trebuie să își asume răspunderea referitoare la îndeplinirea condițiilor de participare impuse prin documentația de atribuire prin raportare la întreaga entitate pe care o reprezintă.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul ...SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă. Mai mult, oferta ...SRL ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă și sub aspectul faptului că aceasta nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru unul din punctele de lucru ale subcontractantului său, ...S.R.L. și prin urmare nu a demonstrat în mod complet faptul că subcontractantul nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

3. Neîndeplinirea cerinței de a face dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, în valoare de minimum 2.732.732 lei, fără TVA, astfel cum este prevăzut în fișa de date.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„ofertanții/participanți la procedura vor prezenta documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare (servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală) în valoare cumulată minim egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv 2.732.730 lei, fără TVA, la nivelul a unu sau mai multe contracte.*

Mențiuni: La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor.”

După cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, ...SRL a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele documente:

- Acordul-cadru nr. 1074/18.06.2019, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Bacău, cu valoare minimă de 1.657.970 lei, fără TVA și valoare maximă de 2.820.880 lei, fără TVA. Nu au fost depuse și contractele subsecvente aferente acestui acord-cadru.

- Contractele subsecvente aferente acordului-cadru nr. 3149/20.11.2019, respectiv acordului-cadru nr. 2097/27.08.2020, încheiate cu Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” - Suceava. Valoarea totală a serviciilor prestate în baza acestor contracte este de 851.245 lei fără TVA.

În ceea ce privește acordul-cadru nr. 1074/18.06.2019, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Bacău, în baza acestui document nu se poate determina valoarea serviciilor similare prestate de către ...SRL, întrucât acest contract precizează doar o valoare totală minimă și una maximă pe care o pot avea serviciile prestate pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului (18.06.2019-17.06.2023). Singura valoare care putea fi avută în vedere de autoritatea contractantă pentru calcularea experienței similare este cea realizată în baza contractelor încheiate cu Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” - ..., și anume 851.245 lei, fără TVA, aceasta fiind sub pragul prevăzut de documentația de atribuire. Prin urmare, astfel cum a fost depusă, oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Ulterior datei limită de depunere a ofertei, prin intermediul clarificărilor, ...SRL a depus documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emise de autoritățile contractante menționate mai sus.

Din documentul constatator nr. 19798/24.08.2021, emis de Spitalul Județean de Urgență Bacău, reiese că au fost încheiate două contracte subsecvente la acordul-cadru nr. 1074/18.06.2019, anume contractul nr. 1075/18.06.2019, în valoare de 414.492,50 lei, fără TVA și contractul nr. 1003/10.06.2019, în valoare de 621.100,50 lei, fără TVA. Valoarea totală

a serviciilor prestate în baza acestor contracte subsecvente este de 1.035.593 lei, fără TVA, rezultând astfel că valoarea totală a serviciilor prestate în baza contractelor este de 1.886.838 lei, fără TVA, deci inferioară pragului stabilit prin documentația de atribuire.

În cadrul aceluiași document constatator, Spitalul Județean de Urgență Bacău menționează că valoarea totală a prestării de servicii, de la data de 18.06.2019 până la data de 17.06.2021, este de 2.096.295,70, adică o sumă dublă față de valoarea serviciilor prestate în baza contractelor subsecvente menționate, fără a se preciza contractul în baza căruia au fost prestate aceste servicii suplimentare.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta ...SRL nu respectă condiția experienței similare prevăzută de documentația de atribuire, nefăcând dovada în mod corespunzător a serviciilor prestate care să aibă, în perioada indicată, o valoare cumulată de 2.732.732 lei, fără TVA, astfel cum este prevăzut în fișa de date.

Cu privire la depunerea documentelor constatatoare prin intermediul clarificărilor, apreciază că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul ...SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta ...SRL trebuia să fie declarată inacceptabilă.

4. Neîndeplinirea cerinței de a depune documente justificative din care să reiasă relația contractuală cu consilierul de siguranță desemnat de ...SRL.

În fișa de date – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertanții vor prezenta documente (certificate sau documente echivalente) care să releve faptul că: [...] b). au pregătire corespunzătoare/sunt certificați ca și consilieri siguranță în transportul de mărfuri periculoase conform Ordinului nr. 1044/2003 și Ordinului nr. 1214/2015.*

Modalitatea de îndeplinire: [...] documentele justificative din care să rezulte îndeplinirea cerinței.”

Petenta invocă și prevederile art. 2 alin. (2) din Normele privind pregătirea și atestarea profesională a consilierilor de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase din 11.11.2015, care prevăd că *„funcția de consilier de siguranță poate fi asigurată, de asemenea, de către conducătorul întreprinderii, de către o persoană care execută alte sarcini în cadrul întreprinderii sau de către o persoană care nu este angajată în întreprindere, cu condiția ca aceasta să fie în măsură să îndeplinească sarcinile de consilier de siguranță, în baza unui contract.”*

Funcția de consilier de siguranță poate fi deținută fie de un angajat al companiei, fie de către o persoană care nu este angajată în companie, în baza unui contract.

Având în vedere că serviciile de transport vor fi prestate prin subcontractantul ...SRL, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul

trebuia să depună la dosarul procedurii fie contractul de muncă încheiat de ...SRL cu dl. ...(consilierul de siguranță indicat în dosar), fie un alt contract în baza căruia persoana menționată asigură serviciile de consilier de siguranță în beneficiul ...SRL, fie cel puțin decizia de numire a dlui ...în funcția de consilier de siguranță. La dosarul achiziției nu există niciun astfel de document.

În concluzie, petenta apreciază că oferta ...SRL trebuia să fie declarată inacceptabilă.

5. Neîndeplinirea cerinței de a depune autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor prin depozitare la depozitul de deșuri, astfel cum este prevăzut în fișa de date.

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat: „Autorizație privind prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a OUG 195/2005 privind protecția mediului aprobată prin Legea 265/2006”.

De asemenea, la fila 8 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că metodele folosite pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activități medicale sunt:

- *Decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*
- *Incinerare;*
- *Depozitare în depozitul de deșuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.*

Potrivit art. 7 lit. n) din Norme Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, eliminarea deșeurilor medicale înseamnă operațiunile prevăzute la D5 și D10 din anexa nr. 2 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare, cu precizarea că numai deșeurile tratate pot fi eliminate prin depozitare.

Anexa 2 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor (abrogată prin Ordonanța de urgență 92/2021 privind regimul deșeurilor care conține prevederi identice în acest sens), sub denumirea marginală „Operațiunile de eliminare” menționează la D5 și D10: D5 - depozite special construite, de exemplu, depunerea în compartimente separate etanșe, care sunt acoperite și izolate unele față de celelalte și față de mediul înconjurător și altele asemenea; D10 - incinerarea pe sol.

Petenta învederează că autorizarea pentru „prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală”, la care s-a referit autoritatea contractantă în fișa de date vizează, în mod cert, și etapa de depozitare permanentă a deșeurilor decontaminate, etapă pe care ...SRL nu o poate asigura în virtutea autorizațiilor integrate de mediu nr. 2/ 23.11.2015, respectiv nr. 4/04.11.2015, depuse la dosar. Nici autorizația de mediu nr. 41/15.10.2012 a subcontractantului ...S.R.L. nu acoperă activitatea de depozit permanent al deșeurilor.

După cum reiese din propunerea tehnică a ...SRL, la fila 9, deșeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică sunt depozitate în depozitul de deșeuri operat de ... S.R.L., conform contract nr. SI90201075 și act adițional nr. 1. La dosarul achiziției nu a fost depusă autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare permanentă a acestui prestator.

În consecință, aceasta consideră că oferta depusă de ...SRL ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă.

6. Neîndeplinirea cerinței de a depune autorizația emisă de Direcția de Sănătate Publică privind autovehiculele necesare transportului, prevăzută de caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini - fila 7, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca „*autovehicule necesare efectuării transportului să fie [...] autorizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și să aibă referat emis de Institutul de Sănătate Publică (INSP)*”.

Contestatoarea susține că ...SRL nu a depus nicio autorizație emisă de Direcțiile de Sănătate Publică (DSP) pentru autovehiculele de transport declarate în DUAE.

Cerința din caietul de sarcini prevede două documente distincte, emise, unul de către DSP și celălalt de INSP. Or, ...SRL a prezentat doar documentul denumit referat tehnic de evaluare, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru autovehiculele declarate în DUAE, nu și documentul emis de către DSP, pentru niciunul din autovehiculele declarate, oferta fiind neconformă din acest punct de vedere.

...SRL a depus adresa nr. 18583/15.07.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, emisă de ...S.R.L. și care precizează că această activitate nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară.

Astfel, petenta arată că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul ...SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta ...SRL trebuia declarată inacceptabilă.

7. Neîndeplinirea cerinței de a depune acordul de subcontractare încheiat între ...SRL și ...S.R.L., în forma prevăzută de fișa de date.

În fișa de date – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: „*DUAE completat de ofertant va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare*”.

În cuprinsul dosarului achiziției se află acordul de subcontractare nr. 16/04.08.2021, încheiat între ...SRL și ...S.R.L. Ca urmare a unei solicitări de clarificare, ...SRL a depus, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, un nou acord de subcontractare, având același număr și aceeași dată ca cel depus în dosarul achiziției. Cu toate acestea, conținutul acestuia este diferit, adăugându-se o nouă clauză.

Astfel, petenta învederează că ...SRL și ...S.R.L. au depus în faza clarificărilor un nou contract (ceea ce în mod firesc ar fi însemnat că cel depus în ofertă nu este valabil și ar fi atras respingerea ofertei), însă au păstrat numărul și data celui depus în ofertă pentru a păstra aparența că este unul și același contract.

În opinia sa, comisia de evaluare a acceptat ca ofertantul ...SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, fapt ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta ...SRL trebuia declarată inacceptabilă.

8. Neîndeplinirea condiției de a face dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor care vor fi puse la dispoziția autorității contractante respectă cerințele legale aplicabile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini - fila 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca „*Toate recipientele necesare pentru colectare, depozitare temporară și transport vor fi furnizate autorității contractante în mod gratuit de către ofertantul a cărei ofertă va fi declarată câștigătoare și va trebui să respecte cerințele legale aplicabile în materie*”, precum și faptul că „*ambalajele [...] vor avea în mod obligatoriu aviz ADR*”.

Lipsa prezentării certificării ADR pentru ambalaje a fost remarcată de autoritatea contractantă care, prin solicitarea de clarificare nr. 34592 din 02.09.2021, a cerut ofertantului ...SRL să precizeze unde se regăsește, în propunerea tehnică depusă, certificatul de conformitate respectiv. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ...SRL nu a depus nicio dovadă că deține certificarea ADR pentru ambalajele care vor fi puse la dispoziția autorității, ci a precizat doar că angajamentul exprimat prin propunerea tehnică conform căruia ambalajele vor respecta cerințele în materie este suficient pentru îndeplinirea acestei condiții.

Contestatoarea consideră că, la fel ca în cazul celorlalte cerințe prevăzute în documentația de atribuire, și cerința prezentării certificării ambalajelor trebuie realizată la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului. O interpretare contrară, conform căreia dovada îndeplinirii condițiilor s-ar putea face și la momentul executării contractului, ar denatura procedura evaluării ofertelor și a desemnării ofertei câștigătoare și ar conduce către o lipsă de predictibilitate a executării contractului.

Având în vedere cele de mai sus, oferta ...SRL trebuia declarată neconformă.

9. Neîndeplinirea cerinței de a depune certificate metrologice pentru cântarele vehiculelor care colectează deșeurile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini - la fila 7, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca „*Vehiculele care colectează deșeurile să fie*

dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legată BRML".

Petenta susține că ...SRL nu a depus niciun certificat metrologic pentru autovehiculele de transport declarate în DUAЕ.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 38994/06.10.2021, ...SRL a furnizat un Buletin de verificare metrologică emis pentru mijloacele de măsură aparținând ...SRL. Având în vedere că serviciile de transport sunt prestate prin subcontractatul ...SRL, iar autovehiculele declarate în DUAЕ aparțin tot societății ...SRL, ofertantul trebuia să prezinte certificatele metrologice pentru mijloacele de măsurare aparținând ...SRL. Prin urmare, certificatul depus de ...SRL nu poate fi folosit pentru a dovedi îndeplinirea cerinței.

Cu privire la depunerea certificatului metrologic prin intermediul clarificărilor, contestatoarea arată că comisia de evaluare a acceptat ca ofertantul ...SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Mai mult, prin faptul că certificatul depus de ...SRL nu demonstrează că subcontractatul ...SRL deține autorizațiile necesare pentru realizarea activității de transport în cadrul acordului-cadru, oferta ...SRL trebuia să fie declarată neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 44128/08.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 58804/10.11.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare ambilor ofertanți, clarificări care au vizat fie detalierea anumitor informații care nu erau clare, fie completarea ofertei cu documentele care lipseau. În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește certificatul subcontractantului SC ...SRL, pentru un punct de lucru, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu fișa de date *cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului - punctul b)*, coroborat cu *cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - punctul 6)*, ofertanții au declarat prin DUAЕ că vor fi în măsură să prezinte aceste certificate, urmând ca probarea/dovedirea celor declarate în DUAЕ să se facă doar la momentul evaluării documentelor de calificare actualizate. În consecință consideră că au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

În etapa de evaluare DUAЕ, în formularul depus la *cap. B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC - punctul e)*, atât ofertantul lider SC ...SRL, cât și subcontractantul SC ...SRL au răspuns: „DA”.

Urmare solicitării de clarificare nr. 35671 din 10.09.2021, ofertantul a depus inițial atât pentru SC ...SRL, cât și pentru subcontractantul SC ...SRL, certificatele privind taxele locale și ANAF, doar pentru sediul social din Bacău. Comisia de evaluare a solicitat operatorului, prin adresa nr. 38414 din 01.10.2021, depunerea acestora pentru toate punctele de lucru ale celor două societăți, ofertantul depunându-le în conformitate cu cele solicitate.

S-a constatat că SC ...SRL are înregistrat, la Registrul Comerțului, punctul de lucru din satul ..., având contract de comodat nr. 969/15.04.2016, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că SC ...SRL, ca și comodant, este cel care plătește taxele locale pentru acest punct de lucru, fapt dovedit prin depunerea certificatului privind plata taxelor locale.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ...SRL a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, respectiv în DUAE ofertantul a indicat mai multe contracte printre care și cel privind Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești, în valoare de 2.820.880 lei, data de început: 18/06/2019, data sfârșit: 17/06/2021. Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență Bacău.

Prin solicitarea de clarificare nr. 32297 din 20.08.2021, s-a cerut precizarea numărului/data contract, pondere și număr document de recepție.

Prin Adresa publicată în SEAP în data de 19.08.2021, ora 20:59, ofertantul a indicat „Acord cadru nr. 1074/18.06.2019, Ponderea 90%;”, fără a preciza un document constatator, nr./data contracte subsecvente și dacă valoarea de 2.820.880 lei, reprezintă 90% sau la această sumă se aplică procentul, motiv pentru care i s-a transmis acestuia solicitarea de clarificare nr. 33014 din 23.08.2021.

Prin adresa publicată în SEAP în data de 25.08.2021, ora 17:49, ofertantul a transmis următoarele informații:

1. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești

Valoare: 2.820.880 lei, fără TVA

Data început: 18/06/2019

Data sfârșit: 17/06/2021

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență ...

AC nr. 1074/18.06.2019, contracte subsecvente nr. 1075 și 1003 din 18.06.2019

Document constatator nr. 19798 din 24.08.2021, certifică valoarea realizată din 18.06.2019 până la 17.06.2021: 2.096.295,70 lei, fără TVA

2. Servicii de preluare, transport și eliminare deșeuri spitalicești

Acord-cadru nr. 2097 din 27.08.2021, subsecvent nr. 2100 din 27.08.2021

Data început: 27/08/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou”

Pondere 100%; Document constatator seria TR nr. 4380 din 25.08.2021 care certifică valoarea realizată la 31.12.2020: 388.400 lei, fără TVA

Servicii de preluare, transport și eliminare deșeuri spitalicești

Acord cadru nr. 3149 din 20.11.2019;

Contract subsecvent nr. 16/03.01.2020

Valoare 268.800,00 lei, fără TVA

Contract subsecvent nr. 1586 din 23.06.2021

Valoare realizată: 194.045,00 lei fără TVA

Data început: 23/06/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Pondere 100%; Document constatator seria TR nr. 4354 din 25.08.2021

Valoare executată totală: 462.845,10 lei

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava

TOTAL VALOARE CONTRACTE: 2.947.540,80 lei fără TVA (dintr-o eroare umană de calcul, în PV evaluare a rezultat prin însumare: 2.737.911,13 lei, exclusiv TVA, suma care îndeplinea cerința chiar dacă a fost mai mică), cerința fiind pentru plafonul valoric de 2.732.730 lei, fără TVA fiind mai mult decât evident că este îndeplinită cerința în discuție.

*În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței din fișa de date a procedurii prevăzută în cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a depus dovada certificării ADR, respectiv: *Certificat consilier de siguranță pentru dl ...- Certificat nr. 0021289 din 10.11.2018, valabil până la data de 09.11.2023*, probă suficientă în opinia comisiei de evaluare, în condițiile în care ofertanții nu erau obligați să indice o relație contractuală a operatorului/ofertantului cu acesta la momentul depunerii ofertei.*

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează că, în propunerea tehnică - Referate tehnice emise de Centrul de Sănătate Publică Iași, este precizată/indicată, printre alte documente în baza cărora s-a emis Referatul, și Decizia transportatorului (SC ...SRL) de repartizare a consilierului de siguranță la punctul de lucru al transportatorului - nr. 777/19.11.2018, considerându-se o probă indirectă de numire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 6) din fișa de date - pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a depus următoarele documente:

1) Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, pentru serviciile de eliminare deșeuri prin incinerare/decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de deformare/mărunțire, cu revizia nr. 2 în 27.01.2020, care cuprinde: instalațiile de incinerare a deșeurilor periculoase; instalație de tratare termică a deșeurilor periculoase;

instalație de depozitare temporară a deșeurilor periculoase și nepericuloase;

2) Autorizația Integrată de Mediu nr. 4 din 04.11.2015, pentru serviciile de eliminare deșeuri prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de deformare/mărunțire

3) Autorizația de mediu nr. 41/2012 (pentru SC ...SRL); motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că SC ...SRL a înaintat autorizații de mediu revizuite, valabile la momentul prezentării, fapt pe care tocmai SC ROMANIA SRL nu l-a îndeplinit, solicitând comisiei de evaluare să țină cont de prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020, privind starea de alertă pe teritoriul României pentru a justifica faptul că Autorizația de mediu nr. 213/2015 nu era în termen de valabilitate la data prezentării.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul de prestări servicii nr. SI90201075, încheiat cu FCC Environment România pentru depozitarea deșeurilor inerte din punct de vedere biologic rezultate în urma decontaminării termice.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cerința din fișa de date a procedurii *cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Utilaje, instalații și echipament tehnic*, subcontractantul SC ...SRL a depus:

- Licența de transport nr. 0185415 din 25.05.2016, valabilă până la data de 25.05.2026, pentru SC ...SRL

Auto: B 41 GLE - Autoutilitara Hyundai, pentru transportul deșeurilor periculoase, cu masa proprie de 2.770 kg (NU SE SUPUN LICENȚIERII CONFORM art. 2 lit. a) din OUG nr. 109/2005)

- Referat tehnic de evaluare nr. 13 din 01.07.2021, eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, pentru S.C. ...S.R.L. - Certificat nr. B03735006 cu data primei înmatriculări 21.04.2017

Auto: B 51 GLE - Autoutilitara Hyundai pentru transportul deșeurilor periculoase, cu masa proprie de 2.770 kg (NU SE SUPUN LICENȚIERII, CONFORM art. 2 lit. a) din OUG nr. 109/2005)

- Referat tehnic de evaluare nr. 14 din 01.07.2021, eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, pentru S.C. ...S.R.L. - Certificat nr. B03735233 cu data primei înmatriculări 24.04.2017;

Totodată, ofertantul a depus și adresa de negație a DSP Iași nr. 18583 din 15.07.2021, prin care se precizează: *„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 1399/14.07.2021, prin care solicitați un punct de vedere cu privire la necesitatea obținerii Autorizației Sanitare de Funcționare pentru autovehiculele care colectează și transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, vă comunicăm următoarele, în conformitate cu prevederile art. 9 din Ord. MS nr. 1030/2009 modificat și completat, această activitate nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare*

în baza referatului de evaluare. Autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală trebuie să dețină un referat tehnic eliberat de INSP București prin unul dintre Centrele Regionale de Sănătate Publică, București, Cluj, Iași sau Timișoara, conform Ord. MS 613/2009".

În raport cu acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că nu necesită licență de transport și a reținut ca îndeplinită cerința.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, la etapa de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, a constatat că din acordul de subcontractare transmis de SC ...SRL, lipsea art. 5, potrivit căruia: „Durata garanției de bună execuție este de 48 de luni și începe de la data semnării procesului verbal încheiat la terminarea procedurii de achiziție publică”, motiv pentru care (prin solicitarea de clarificare nr. 32043/13.08.2021) i-a solicitat ofertantului să prezinte acordul de subcontractare în forma cerută prin Formularul nr. 4 - Model acord de subcontractare, iar prin adresa de răspuns publicată în SEAP în data de 15.08.2021, ora 08:14, ofertantul a transmis acest formular, comisia de evaluare constatând că cerința a fost îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului că petenta invocă/face trimitere la cerințe care nu se regăsesc în documentație, având în vedere că în *caietul de sarcini cap. 7.2. Condiții de prestare a serviciilor, pag. 6-7*, s-a prevăzut următoarea cerință: „Toate recipientele necesare pentru colectare, depozitare temporară și transport vor fi furnizate autorității contractante în mod gratuit de către ofertantul a cărei ofertă va fi declarată câștigătoare și va trebui să respecte cerințele legale aplicabile în materie (...) Ambalajele se vor preda pe bază de proces verbal semnat de ambele părți în ziua predării și vor avea obligatoriu aviz ADR”. Totodată, în conformitate cu cerința din *caietul de sarcini, cap. 8.2. Transportul deșeurilor rezultate din activități medicale, pag. 7*, „Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală”.

Mai mult, arată că nu s-a solicitat ca odată cu oferta să se prezinte „certificări metrologice cântare”, prin *caietul de sarcini* fiind cuprinsă următoarea informare referitoare la modul în care urmează a fi prestate serviciile: „vehiculele cu care se colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificate metrologic”.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a înaintat solicitarea de clarificare nr. 38994 din 06.10.2021 (prin care a fost solicitată prezentarea certificatului metrologic emis de Biroul Român de Metrologie Legală - BRML pentru autovehiculele de transport deșeuri declarate), ofertantul prezentând Certificatul de verificare metrologică nr. 000265111/14.04.2021, emis de Laboratorul de Metrologie

În opinia autorității contractante, contestatoarea face o confuzie între „*certificarea metrologică a cântarelor*” și „*certificat metrologic autovehiculele de transport*”, formulând eronat concluzia potrivit căreia mijloacele de măsurare și cântărire a deșeurilor trebuie să fie în proprietatea subcontractantului ...SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă apreciază că este nejustificată și în quantum semnificativ, rațiune pentru care consideră că se impune respingerea acesteia sau cel mult diminuarea sumei la un quantum rezonabil și raportat la capetele de cerere eventual admise de către Consiliu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ... a inițiat la 12.07.2021, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032773 și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 10.930.920 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 12.08.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și oferta contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL prin care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 41624 din 22.10.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului perocedurii nr. 41626 din 22.10.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar clasată pe poziția a II-a precum și obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să analizeze dacă, în fapt, oferta depusă de SC ...SRL satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207611448/1, în valoare de 109.309,20 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața ..., la data de 01.11.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în condițiile în care acest ofertant: **1.**

A depus documente noi în etapa de clarificări, cu încălcarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat și a permis depunerea unor documente de către ofertantul SC ...SRL, ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv depunerea:

- Buletinelor de verificare metrologică emise pentru mijloacele de măsură cu care sunt dotate vehiculele care colectează deșeurile, potrivit caietului de sarcini - fila 7.

- Documentelor constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, pentru îndeplinirea condiției experienței similare, potrivit fișei de date - cap. III.1.3.a.

- Certificatelor de atestare fiscală aferente subcontractantului ...S.R.L. și punctelor de lucru ale ambelor societăți, potrivit fișei de date a Procedurii de atribuire cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul b).

- Autorizației emisă de Direcția de Sănătate Publică privind autovehiculele necesare transportului deșeurilor.

- Acordului de subcontractare dintre ...SRL și ...S.R.L., în forma solicitată în documentația de atribuire.

În opinia sa, prezentarea acestor documente conduce la modificarea ofertei iar o astfel de situație nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În soluționarea acestor critici, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date, aceste documente, în mare parte, sunt din categoria documentelor de calificare, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut, în principal, că:

„În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm că inițial la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să declare/confirmă prin DUAE îndeplinirea cerinței de calificare urmând ca raportat la prevederile art. 196 din legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă să solicite operatorilor economici clasati pe primele 3 locuri în ierarhia intermediară urmare a finalizării evaluării (...)\”, după caz, „să prezinte dovada înregistrării conform cerinței de calificare mai sus precizată”, „să prezinte autorizațiile/înscrierile în cauză în termen de valabilitate la momentul prezentării”, „documentele justificative din care să rezulte perioade de prestare, beneficiari, contracte de prestări servicii, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE”, sau „documentele justificative din care să rezulte îndeplinirea cerinței”.

Potrivit dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de prezentare a acestor documente de 5 zile lucrătoare”.

Legiuitorul a stabilit că la data depunerii ofertei ofertanții sunt obligați să depună Formularul DUAЕ în care să prezinte informațiile referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, fiind definit conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 lit. s) ca „**DUAЕ** - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Relevante în acest sens sunt și dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor **DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată**, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

De asemenea, în etapa de evaluare a ofertelor pot deveni aplicabile dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin urmare, demersurile autorității contractante de a solicita clarificări sau prezentarea unor documente se încadrează în prevederile legale citate anterior. Contrar, susținerilor contestatoarei, documentele invocate de către acesta sunt documente indicate de către ofertantul declarat câștigător în DUAE (inclusiv subcontractant) în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, documente care nu trebuie prezentate la data depunerii ofertei.

Consiliul reține că și în cazul solicitărilor ulterioare formulate în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel de demersuri nu au fost de natură a conduce la completarea ofertei, ci de a lămuri sau completa documente care au fost depuse la solicitarea autorității contractante sau împreună cu oferta, așa cum este cazul acordului de subcontractare.

Legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări formale sau de confirmare inclusiv completarea unor documente depuse în ofertă, informații sau completări a unor documente care nu conduc exclusiv la concluzia că reprezintă o modificare a ofertei.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis solicitări de clarificări ambilor ofertanți, clarificări care au vizat fie detalierea anumitor informații care nu erau clare, fie completarea ofertei sau a unor documente în dovedirea informațiilor din DUAE care lipseau, situație față de care criticile se dovedesc nefondate.

Oferta SC ...SRL este criticată și pentru:

2. Nedepunerea certificatelor de atestare fiscală în conformitate cu prevederile fișei de date.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că în dovedirea îndeplinirii cerinței ofertantul SC ...SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 3571034/„20.07.2032” eliberat de ANAF- Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău și Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 83711/21.07.2021, eliberat de Direcția Economică a Municipiului Bacău, ambele certificate fiind eliberate doar pentru sediile sociale ale acestuia, nu și pentru sediile secundare și punctele de lucru.

Contestatoarea arată de asemenea că SC ...SRL nu a prezentat certificatele de atestare fiscală aferente subcontractantului SC ...SRL nici pentru societatea sa, și nici pentru sediile secundare și punctele de lucru, așa cum sunt înscrise în certificatele constatatoare emise de ONRC sau autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres depunerea acestora, ofertantul aveau obligația de a îndeplini condițiile de participare. Prin urmare, SC ...SRL nu a demonstrat în mod complet

faptul că subcontractantul nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În acest context este criticat și faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul SC ...SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care, în opinia sa, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Verificând prevederea din fișa de date a procedurii de atribuire cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, *„Ofertanții participanți la procedură vor face dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 59, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, punctul b), Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat: „documente eliberate de autoritățile legale competente, care să certifice îndeplinirea de către ofertant a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale (sau acte echivalente pentru operatorii străini), în termen de valabilitate la momentul prezentării”.*

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că art. 165 din Legea nr. 98/2016, prevede că:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat celor trei ofertanți prezentarea documentelor de

calificare actualizate în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare conform informațiilor cuprinse în DUAЕ, iar ofertantului SC ...SRL i-au fost solicitate aceste documente prin adresa nr. 35671/10.09.2021.

Ofertantul a dat curs solicitării și a transmis autorității contractante documentele, însă autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 38414/01.10.2021, ocazie cu care a cerut ofertantului următoarea clarificare:

„(...) cu privire la documentele actualizate depuse, vă solicită să precizați unde se regăsește Certificatul privind plata taxelor locale, atât pentru punctele de lucru precizate în ONRC, având în vedere solicitarea autorității contractante din Fișa de date a procedurii cap. III.1.1.a) Situația personal a candidatului sau ofertantului, punctul b) (...).”

Cu adresa nr. 2893/05.10.2021, ofertantul SC ...SRL a depus și certificatele fiscale solicitate, formulând totodată și următorul răspuns:

„(...) referitor la adresa dvs nr. 38414/01.10.2021 vă comunicăm toate certificatele de atestare a plății taxelor și impozitelor locale către bugetele locale pentru toate punctele de lucru ale ofertantului ...SRL și subcontractantului ...SRL, așa cum sunt acestea precizate în certificatele constatatoare emise de ONRC.

Precizăm că prevederile Fișei de date referitoare la necesitatea prezentării acestor documente, sunt neclare și nu disting dacă se solicită prezentarea acestor certificate pentru sediul social sau atât pentru sediul social cât și pentru punctele de lucru autorizate. (...).

Pe cale de consecință, vă solicităm să constatați că atât ofertantul cât și subcontractantul nu înregistrează datorii fiscale restante către bugetul de stat și bugetele locale, conform documentelor suport atașate. (...).”

Răspunsul, documentele depuse în dovedirea cerințelor așa cum sunt acestea indicate în DUAЕ, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare și documentele anexate acestora au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare din data de 20.10.2021, conform procesului verbal înregistrat sub nr. 41183, ocazie cu care, în mod corect, aceasta a considerat îndeplinită cerința.

Consiliul apreciază legală decizia comisiei de evaluare, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, care nu impun obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru pentru ofertant și pentru eventualii subcontractanți, aceste prevederi fiind în concordanță cu cele ale art. 165 din Legea nr. 98/2016, citat anterior, care nu impun, în mod expres, prezentarea de către ofertant și subcontractant a certificatelor fiscale pentru sediile secundare și punctele de lucru.

Prin urmare, legiuitorul a stabilit că cerința vizează doar dovedirea faptului că ofertantul nu înregistrează datorii la bugetul consolidat și la bugetele locale, dovezi prezentate de către ofertant. Chiar dacă, așa cum invocă ofertantul prin răspuns și cum de altfel confirmă inclusiv

contestatoarea, documentația de atribuire nu impunea prezentarea certificatelor fiscale pentru sedii secundare și puncte de lucru, ofertantul a depus documentele solicitate făcând astfel dovada îndeplinirii cerinței, motiv pentru care critica referitoare la neîndeplinirea acesteia va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia ofertantul trebuia să depună inițial toate aceste documente și că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte depunerea acestora ca urmare a unei alte solicitări de clarificări, având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la momentul depunerii documentelor de calificare, solicitate cu adresa nr. 35671/10.09.2021, conform cerințelor din fișa de date.

Pe de altă parte, cerința vizează absența datoriilor, situație dovedită de documentele depuse, neavând relevanță dacă au fost

O altă critică a contestatoarei vizează:

3. Neîndeplinirea cerinței de a face dovada prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, în valoare de minimum 2.732.732 lei, fără TVA, astfel cum este prevăzut în fișa de date.

Contestatoarea arată în susținerea criticilor că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței au fost depuse:

- Acordul-cadru nr. 1074/18.06.2019, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență ..., cu valoare minimă de 1.657.970 lei, fără TVA și valoare maximă de 2.820.880 lei, fără TVA, fără să fi fost depuse și contractele subsecvente aferente acestui acord-cadru.

- Contractele subsecvente aferente acordului-cadru nr. 3149/20.11.2019, respectiv acordului-cadru nr. 2097/27.08.2020, încheiate cu Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” - Valoarea totală a serviciilor prestate în baza acestor contracte fiind de 851.245 lei fără TVA.

Referitor la acordul-cadru nr. 1074/18.06.2019, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Bacău, contestatoarea arată că în baza acestui document nu se poate determina valoarea serviciilor similare prestate de către ...SRL, întrucât acest contract precizează doar o valoare totală minimă și una maximă pe care o pot avea serviciile prestate pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului (18.06.2019-17.06.2023). Prin urmare, apreciază că, singura valoare care putea fi avută în vedere de autoritatea contractantă pentru calcularea experienței similare este cea realizată în baza contractelor încheiate cu Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” -, și anume 851.245 lei, fără TVA, aceasta fiind sub pragul prevăzut de documentația de atribuire.

Contestatoarea arată de asemenea că din documentul constatator nr. 19798/24.08.2021, emis de Spitalul Județean de Urgență ..., reiese că au fost încheiate două contracte subsecvente la acordul-cadru nr. 1074/18.06.2019, anume contractul nr. 1075/18.06.2019, în valoare de 414.492,50 lei, fără TVA și contractul nr. 1003/10.06.2019, în valoare de

621.100,50 lei, fără TVA. Valoarea totală a serviciilor prestate în baza acestor contracte subsecvente este de 1.035.593 lei, fără TVA, rezultând astfel că valoarea totală a serviciilor prestate în baza contractelor este de 1.886.838 lei, fără TVA, deci inferioară pragului stabilit prin documentația de atribuire. Tot din documentul constatator, Spitalul Județean de Urgență rezultă că valoarea totală a prestării de servicii, de la data de 18.06.2019 până la data de 17.06.2021, este de 2.096.295,70 lei, fără a se preciza contractul în baza căruia au fost prestate aceste servicii suplimentare.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că potrivit fieșei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit că *„ofertanții/participanți la procedura vor prezenta documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare (servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală) în valoare cumulată minim egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv 2.732.730 lei, fără TVA, la nivelul a unu sau mai multe contracte.*

Mențiuni: La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor.”

Consiliul reține că în etapa de verificare a informațiilor incluse în DUAE, având în vedere că la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională au fost menționate 4 contracte, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa 32296/16.08.2021:

„(...), cu privire la forma de prezentare a formularului DUAE depus, vă solicităm să prezentați un DUAE revizuit, cu completarea corespunzătoare a celor indicate/precizate mai jos:

1) Cu raportare la cerința din Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia: «Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocate drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor», și a faptului că ați depus în DUAE la Partea IV: Criterii de selecție în secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, ați prezentat mai multe contracte, însă având în vedere faptul că îndepliniți cerința la nivelul unui singur contract având descrierea: «Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești, cu Valoare: 2.820.880 RON, cu Data început: 18/06/2019/Data sfârșit: 17/06/2021, având Beneficiar:

Spitalul Județean de Urgență ...», Comisia de evaluare vă solicită să indicați:

- nr. și data acord cadru/contracte subsecvente aferente perioadei indicate;

- nr. document constatator aferent perioadei/perioadelor contractuale;

- ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor”.

Cu adresa nr. 2273/19.08.2021, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări și a arătat că:

„-Beneficiar: Spitalul Județean de Urgență ...-Acord cadru nr 1074/18.06.2019, categorie «servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu asigurarea ambalajelor», valoare contract 2820880 lei, ponderea serviciilor responsabil în cadrul contractului 90%-servicii de eliminare deșeuri rezultate din activitățile medicale și asigurarea ambalajelor.

-Beneficiar Spitalul Județean de Urgență «Sf. Ioan cel Nou» ...-Contract nr. 2100/27.08.2020, categorie «servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești», valoare contract 388400 lei, ponderea serviciilor responsabil în cadrul contractului 100%

-Beneficiar Spitalul de Urgență «Sf. Ioan cel Nou»-Contract nr. 1586/23.06.2020, categorie «servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești», valoare contract 194045,10 lei, ponderea serviciilor responsabil în cadrul contractului 100%;

-Beneficiar Spitalul Județean de Urgență «Sf. Ioan cel Nou» ...-Contract nr.16/03.01.2020, categorie «servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești», valoare contract 268800 lei, ponderea serviciilor responsabil în cadrul contractului 100%”.

Pentru a mai lămuri anumite aspecte legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 33014/23.08.2021 următoarele informații:

„(...) cu privire la forma de prezentare a formularului DUAE revizuit, vă solicităm următoarele:

1.)Cu raportare la cerința din Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, având în vedere contractul cu descrierea:

«Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești, cu Valoare: 2.820.880 RON, cu Data început:18/06/2019 Data sfârșit: 17/06/2021, având Beneficiar: Spitalul Județean de Urgență ...»

Comisia de evaluare vă solicită să indicați:

-Nr. contract/e subsecvent/e la acordul cadru nr. 1074/18.06.2019 indicat în DUAE revizuit;

-nr. document constatator aferent perioadei/perioadelor contractuale;

-pentru ponderea indicată de 90% să precizați dacă valoarea de 2.820.880 RON este după aplicarea procentului sau dacă la ea se va aplica procentul de 90%, în vederea evaluării corecte a experienței profesionale similare, totodată să precizați dacă valoarea conține sau nu TVA;”.

Cu adresa nr. 2350/25.08.2021 ofertantul SC ...SRL a depus documentele constatatoare nr. 19798/24.08.2021, nr. 4354/25.08.2021 și nr. 4358/25.08.2021, însoțite de următorul răspuns:

„Ref. Pct.1:

Contractul subsecvent nr. 1075/18.06.2019

Contractul subsecvent nr. 1003/10.06.2020

Nr. Document constatator 19798/24.08.2021

Valoarea totală a prestării serviciilor aferente celor 2 contracte subsecvente este de 2096295.70 lei, fără TVA, suma la care se aplică procentul de 90%;

Valoarea cumulată a experienței similare este constituită la nivelul a două Spitale Județene de Urgență, mari generatoare de deșeuri rezultate din activitățile medicale, pentru care menționăm: (n.n. tabel)

Consiliul constată că aceste răspunsuri au fost analizate de către comisia de evaluare care a considerat, în mod corect, răspunsul concludent iar documentele depuse suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru a decide astfel, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară ca modalitate de îndeplinire că:

„Documentele ce vor fi prezentate pot fi, fără a se limita la:

a)copii ale unor părți relevante ale contractelor;

b)recomandări;

c)procese-verbale de recepție a serviciilor care să conțină informații din care să rezulte faptul că, au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”.

Documentele avute în vedere de către comisia de evaluare sunt cele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv documentele constatatoare nr. 19798/24.08.2021 emis de Spitalul Județean de Urgență Bacău, nr. 4358/25.08.2021 și nr.4354/25.08.2021 emise de Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou”

Prin aceste documente cele două autorități contractante declară, în fapt, pe proprie răspundere, prin înscrisuri oficiale (documente constatatoare) care sunt valorile totale ale serviciilor prestate de către ofertantul SC ...SRL, astfel:

- Document constatator nr. 19798/24.08.2021, *„Valoarea totală a prestării de servicii de la data 18.06.2019 până la data de 17.06.2021 este de **2.096.295,70 lei** la care se adaugă TVA, în contextul necesității unor măsuri urgente, cu caracter excepțional, pentru limitarea infectării cu coronavirus SARS-Cov-2 în rândul angajaților și pacienților care ar*

avea un impact deosebit de grav, în principal asupra dreptului la viață și, în subsidiar, asupra dreptului la sănătate al persoanelor”;

- Document constatator nr. TR4354/25.08.2021 *„Valoarea totală a prestării serviciilor de la data de 03.01.2020 până la data de 31.12.2020: **462845 lei**, la care se adaugă TVA”;*

- Document constatator nr. TR4358/25.08.2021 *„Valoarea totală a prestării serviciilor de la data de 27.08.2020 până la data de 31.12.2020: **388400 lei**, la care se adaugă TVA”.*

Astfel, valorile care au fost luate în considerare au fost cele declarate în documentele constatatoare de către autorități contractante, care adunate rezultă 2.947.540 lei, fără TVA, și care depășesc valoarea de 2.732.730 lei, fără TVA, impusă prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora nu se precizează contractul în baza căruia au fost prestate aceste servicii suplimentare având în vedere că în documentul constatator este menționat motivul pentru care nu a fost încheiat un nou contract subsecvent, respectiv starea de necesitate în care unitatea spitalicească s-a aflat. Esențială în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este valoarea serviciilor prestate, valoare care este declarată de către Spitalul Județean de Urgență Bacău printr-un înscris oficial și care, adunată cu valorile declarate de Spitalul Județean de Urgență *„Sfântul Ioan cel Nou”* ..., acoperă valoarea impusă în documentația de atribuire, situație în care criticile cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că este invocată de către contestatoare

4. Neîndeplinirea cerinței de a depune documente justificative din care să reiasă relația contractuală cu consilierul de siguranță desemnat de ...SRL.

Ca argument în susținerea criticii contestatoarea invocă și prevederile art. 2 alin. (2) din Normele privind pregătirea și atestarea profesională a consilierilor de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase din 11.11.2015, care prevăd că *„funcția de consilier de siguranță poate fi asigurată, de asemenea, de către conducătorul întreprinderii, de către o persoană care execută alte sarcini în cadrul întreprinderii sau de către o persoană care nu este angajată în întreprindere, cu condiția ca aceasta să fie în măsură să îndeplinească sarcinile de consilier de siguranță, în baza unui contract.”*

Contestatoarea mai arată că având în vedere că serviciile de transport vor fi prestate de subcontractantul SC ...SRL, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul trebuia să depună la dosarul procedurii contractul de muncă încheiat de ...SRL cu dl. ...(consilierul de siguranță indicat în dosar), fie un alt contract în baza căruia persoana menționată asigură serviciile de consilier de siguranță în beneficiul acestei societăți, sau cel puțin decizia de numire a dlui ...în funcția de

consilier de siguranță. În lipsa unui astfel de document consideră că oferta depusă de SC ...SRL trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Analizând critica, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că: „Ofertanții vor prezenta documente (certificate sau documente echivalente) care să releve faptul că: [...] b). au pregătire corespunzătoare/sunt certificați ca și consilieri siguranță în transportul de mărfuri periculoase conform Ordinului nr. 1044/2003 și Ordinului nr. 1214/2015.

Modalitatea de îndeplinire: [...] documentele justificative din care să rezulte îndeplinirea cerinței”.

Pentru a verifica modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la „Diplome de studii și calificări profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 32296/16.08.2021 următoarele:

„2) În secțiunea din DUAЕ: «Diplome de studii și calificări profesionale», având în vedere cerința din Fișa de date, conform căreia:

a) toți conducătorii auto care vor presta servicii în cadrul acestui contract sunt certificați ADR pentru transport rutier național și internațional de marfă;

b) au pregătire corespunzătoare/sunt certificați ca și consilieri siguranță în transport de mărfuri periculoase conform Ordinului nr. 1044/2003 și ordinul nr. 1214/2015,

Comisia de evaluare va solicita precizarea în DUAЕ revizuit că îndepliniți cerința prin subcontractant”.

Cu adresa nr. 2273/19.08.2021 ofertantul a formulat următorul răspuns:

„-cerința îndeplinită de către subcontractantul desemnat pentru transport deșeuri rezultate din activitățile medicale – SRL (...)

b) Consilier siguranță în transportul de mărfuri periculoase: Rusei Răzvan, certificat nr. 0021289/10.11.2018, valabil până la data de 09.11.2023”.

Prin urmare, ofertanții erau obligați doar să facă dovada că persoanele propuse au pregătire corespunzătoare, sunt certificați ca și consilieri siguranță în transportul de mărfuri periculoase nu aveau obligația de a prezenta un document care să confirme raportul de muncă dintre consilierul de siguranță și subcontractant sau orice alt tip de contract din care să rezulte o relație contractuală dintre aceștia.

Consiliul va reține că, deși un astfel de document nu a fost solicitat, în propunerea tehnică, mai exact în Referatul tehnic de evaluare emis de Centrul Regional de Sănătate Publică ... nr. 14/01.07.2021 pentru SC ...SRL, este menționat că:

„Dosarul de evaluare prezentat de S.C. ...S.R.RL. este complet, conținând următoarele documente conform Ordinului MS nr. 613/15.05.2009: (...)

-certificat de consilier de siguranță Seria CCS nr. 0021289/10.11.2019 eliberat de Autoritatea Rutieră Română pe numele ... (valabil până la data de 09.11.2023);

-decizia transportatorului de repartizare a consilierului de siguranță la punctul de lucru al transportatorului – nr. 777/19.11.2018;”.

Astfel, în condițiile în care nu a fost solicitat un astfel de document comisia nu poate respinge o ofertă pentru lipsa acestuia, cu atât mai mult cu cât un astfel de document a stat la baza Referatului tehnic de evaluare din care rezultă că acesta există.

Față de cele constatate anterior, criticile cu privire la această cerință se dovedește a fi nefondată.

5. Neîndeplinirea cerinței de a depune autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor prin depozitare la depozitul de deșeuri, astfel cum este prevăzut în fișa de date.

Cu privire la această cerință, Consiliul constată că SC ...SRL arată că pentru „prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală” este necesară și etapa de depozitare permanentă a deșeurilor decontaminate, etapă pe care ofertantul declarat câștigător nu o poate asigura cu autorizațiile integrate de mediu nr. 2/ 23.11.2015 și nr. 4/04.11.2015, depuse în ofertă, cum de altfel nici autorizația de mediu nr. 41/15.10.2021 a subcontractantului nu acoperă activitatea de depozit permanent al deșeurilor.

Contestatarea arată că prin propunerea tehnică SC ...SRL a indicat că deșeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică sunt depozitate în depozitul de deșeuri SRL, conform contract nr. SI90201075 și act adițional nr. 1 însă nu a fost depusă autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare permanent a acestui prestator motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Din caietul de sarcini, așa cum indică și contestatoarea (pag.8), autoritatea contractantă a prevăzut care sunt cerințele referitoare la Eliminarea finală, sens în care a menționat la punctul 8.3 următoarele:

„Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la caegoriile de deșeuri prezentate în prezentul caiet de sarcini, prin procedee autorizate, specific fiecărei categorii de deșeuri.

Metoda de eliminare trebuie să asigure distrugerea rapidă și complete a factorilor cu potential nociv pentru mediu și pentru starea de sănătate a populației.

Contractantul va avea obligația prezentării autorității contractante a unui act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de sănătate a populației.

Contractantul va avea obligația prezentării autorității contractante a unui act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate”.

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele prin caietul de sarcini prezentarea celor 3 autorizații și a contractului încheiat între SC ...SRL și SC SRL sunt documente suficiente în dovedirea îndeplinirii cerințelor și prestare a serviciilor cu respectarea legislației în domeniu.

Consiliul reține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de către societatea cu care ofertantul are încheiat un contract de prestări servicii pentru eliminarea finală a deșeurilor, situație în care un astfel de demers ar fi excedat prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul reține că în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

*”62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE)

nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat."

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată)."

Prin urmare, având în vedere că ofertantul a prezentat documente așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire acesta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor și a faptului că va presta serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor cu respectarea prevederilor legale în materie, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

6. Neîndeplinirea cerinței de a depune autorizația emisă de Direcția de Sănătate Publică privind autovehiculele necesare transportului, prevăzută de caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a depus nicio autorizație emisă de Direcțiile de Sănătate Publică (DSP) pentru autovehiculele de transport declarate în DUAЕ, având în vedere că prin cerința caietului de sarcini erau solicitate două documente.

Sușține că SC ...SRL a prezentat doar documentul denumit referat tehnic de evaluare, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru autovehiculele declarate în DUAЕ, nu și documentul emis de către DSP, situație în care oferta este, în opinia sa, neconformă.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul a depus adresa nr. 18583/15.07.2021 emisă de SC ...SRL în care se precizează că această activitate nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară, dând astfel ocazia completării ofertei cu documente noi în dovedirea îndeplinirii cerinței, motiv pentru care consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În analiza criticilor Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției la cap. III.1.2.a) Utilaje, instalații și echipament tehnic, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertanții vor prezenta documente care să*

facă dovada deținerii de mijloace de transport licențiate pentru transport mărfuri periculoase, care vor îndeplini condițiile impuse de legislația specific în vigoare, conform HG 1061/2008, art. 24 și autorizate de către direcțiile de sănătate publică și să aibă referat tehnic emis de Institutul de sănătate publică, conform Ordinului 613/2009” iar prin caietul de sarcini a stabilit în sarcina ofertanților, la punctul 8.2 Transportul deșeurilor rezultate din activități medicale, că „Autovehicule necesare efectuării transportului să fie licențiate pentru transport mărfuri periculoase autorizate de către Direcțiile de sănătate publică și să aibă referat emis de Institutul de sănătate publică”.

Consiliul reține că subcontractantul SC ...SRL a depus în ofertă:

- Licența de transport nr. 0185415 din 25.05.2016, valabilă până la data de 25.05.2026;

- Auto: B 41 GLE - Autoutilitara Hyundai, pentru transportul deșeurilor periculoase, cu masa proprie de 2.770 kg;

- Referat tehnic de evaluare nr. 13 din 01.07.2021, eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, pentru S.C. ...S.R.L. - Certificat nr. B03735006 cu data primei înmatriculări 21.04.2017

- Auto: B 51 GLE - Autoutilitara Hyundai pentru transportul deșeurilor periculoase, cu masa proprie de 2.770 kg;

- Referat tehnic de evaluare nr. 14 din 01.07.2021, eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, pentru S.C. ...S.R.L. - Certificat nr. B03735233 cu data primei înmatriculări 24.04.2017.

În etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu adresa nr. 33014/23.08.2021, la punctul 3:

„Comisia de evaluare vă solicită să completați/să indicați:

- nr/data eliberare autorizare DSP, respectiv

- data eliberare certificate, și anume:

Pentru Auto: B41 GLE, cu Referat tehnic nr.13 din 01.07.2021, Certificat nr. B03735006, este prezent fără data eliberare și fără Autorizație mediu/sanitară (DSP);

Pentru Auto: B 51 GLE, cu Referat tehnic nr. 14 din 01.07.2021, Certificat nr. B03735233, este prezentat fără data eliberare și fără Autorizație mediu/sanitară (DSP)”.

Cu adresa nr. 2350/25.08.2021 ofertantul a răspuns solicitării arătând că:

„Pentru Autoutilitara cu nr. înmatriculare B 41 GLE: Referat tehnic nr. 13 din 01.07.2021 – valabilitate doi ani de la data emiterii-eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, Certificat înmatriculare cu nr. B03735006, eliberat la data de 21.04.2017; conform adresa cu nr. 18583/15.07.2021 emisă de DSP Iași și în conformitate cu ORD MS nr. 1030/2009-activitatea de transport deșeuri periculoase rezultate din activitatea medical, nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare;

Pentru Autoutilitarea cu nr. înmatriculare B 51 GLE: Referat tehnic nr. 14 din 01.07.2021-valabilitate doi ani de la data emiterii-eliberat de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, Certificat înmatriculare cu nr. B03735233, eliberat la data de 24.04.2017, conform adresa cu nr. 18583/15.07.2021 emisă de DSP Iași și în conformitate cu ORD MS nr.1030/2009-activitatea de transport deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare”.

Anexat răspunsului, ofertantul a depus și adresa de negație a DSP Iași cu nr. 18583 din 15.07.2021, prin care această instituție comunică următoarele:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 1399/14.07.2021, prin care solicitați un punct de vedere cu privire la necesitatea obținerii Autorizației Sanitare de Funcționare pentru autovehiculele care colectează și transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, vă comunicăm următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 9 din Ord. MS nr. 1030/2009 modificat și completat, această activitate nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare în baza referatului de evaluare. Autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală trebuie să dețină un referat tehnic eliberat de INSP București prin unul dintre Centrele Regionale de Sănătate Publică, București, Cluj, Iași sau Timișoara, conform Ord. MS 613/2009”.

Prin urmare, față de documentele prezentate de către ofertant la data depunerii ofertelor, cât și ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut dovada îndeplinirii cerințelor stabilite pentru mijloacele de transport indicate în ofertă.

Faptul că autoritatea contractantă a acceptat depunerea unui răspuns de la Direcția de Sănătate Publică acesta nu constituie o completare a ofertei, așa cum invocă contestatoarea, ci o lămurire cu privire la lipsa documentelor emise de această instituție, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Față de cele constatate mai sus, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la neîndeplinirea acestor cerințe.

Consiliul constată că ofertantul contestator critică oferta declarată câștigătoare pentru:

7. Neîndeplinirea cerinței de a depune acordul de subcontractare încheiat între ...SRL și ...S.R.L., în forma prevăzută de fișa de date.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *„DUAE completat de ofertant va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare”.*

Verificând Acordul de subcontractare depus împreună cu oferta, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține și autoritatea contractantă, ofertantul SC ...SRL a prezentat Acordul de subcontractare nr. 16/04.08.2021 care conține doar 8 articole în loc de 9 articole cât cuprinde Formularul nr. 4 depus în SEAP.

După verificarea documentelor depuse în ofertă autoritatea contractantă a solicitat ofertantului cu adresa nr. 32043/13.08.2021 să prezinte:

„(...) acordul de subcontractare în forma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire: «Formularul nr. 4 – Model acord de subcontractare».

Considerentele expuse mai sus au avut în vedere următoarele prevederi legale incidente în speță:

-art.215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, potrivit căruia: «Oferta este considerate inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare»”.

În data de 15.08.2021 ofertantul a depus Acordul de subcontractare nr. 16/04.08.2021 în conținutul căruia a inserat și articolul 5.

Contrar susținerilor contestatoarei oferta nu poate fi respinsă pentru lipsa din conținutul unui document a unei informații care poate fi completată pe cale unei solicitări de clarificări.

Consiliul constată că demersul autorității contractante este unul reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul dar și obligația de a solicita clarificări.

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Prin urmare, solicitarea de a completa Acordul de subcontractare nu este un demers nelegal iar completarea documentului nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, nefiind vorba de un document nou cum, în mod greșit, susține contestatoarea, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

8. Neîndeplinirea condiției de a face dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor care vor fi puse la dispoziția autorității contractante respectă cerințele legale aplicabile, astfel

cum este prevăzut în caietul de sarcini, este o altă critică a contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Pentru a susține critica contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat certificarea ADR pentru ambalaje, și că printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă a solicitat să indice unde se regăsește această certificare în propunerea tehnică iar ca răspuns la solicitarea de clarificări a precizat că angajamentul exprimat prin propunerea tehnică conform căreia ambalajele vor respecta cerințele în materie este suficient pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatoarea arată că prezentarea certificării ambalajelor trebuie realizată la momentul depunerii ofertei, și nu ulterior, la executarea contractului, apreciind că această din urmă interpretare ar denatura evaluarea ofertelor și ar conduce la o lipsă de predictibilitate a executării contractului. Pentru lipsa certificatelor ADR consideră neconformă oferta.

Consiliul constată că o prevedere legată de certificare ADR a produselor se regăsește în caietul de sarcini, la punctul 7.2 Condiții de prestare a serviciilor, unde autoritatea contractantă a stabilit că:

„Toate recipientele necesare pentru colectare, depozitare temporară și transport vor fi furnizate autorității contractante în mod gratuit de către ofertantul a cărei ofertă va fi declarată câștigătoare și va trebui să respecte cerințele legale aplicabile în materie”;

„Ambalajele se vor preda pe bază de proces verbal semnat de ambele părți în ziua predării și vor avea obligatoriu aviz ADR”.

Din modul în care au fost formulate cerințele rezultă fără dubiu că avizele pentru ambalaje vor fi prezentate la ziua predării, ambalajele urmând a fi însoțite de aceste documente și nicidecum nu era necesară prezentarea lor la data depunerii ofertei cum, în mod eronat, încearcă a demonstreze contestatoarea.

Prin urmare, critica referitoare la așa zisa nerespectare a cerinței de a face dovada că ambalajele respectă legislația aplicabilă, se dovedește a fi nefondată.

9. Neîndeplinirea cerinței de a depune certificate metrologice pentru cântarele vehiculelor care colectează deșeurile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, este invocată de asemenea de către contestatoare.

În susținerea acestor critici contestatoarea arată că SC ...SRL nu a depus niciun certificat metrologic pentru autovehiculele de transport declarate în DUAE.

Contestatoarea mai arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 38994/06.10.2021, SC ...SRL a furnizat un Buletin de verificare metrologică emis pentru mijloacele de măsură aparținând SC ...SRL, în condițiile în care serviciile de transport sunt prestate de subcontractantul SC ...SRL. Întrucât autovehiculele declarate în DUAE aparțin SC ...SRL, ofertantul trebuia să prezinte certificatele metrologice pentru mijloacele de măsurare aparținând SC ...SRL. În aceste condiții

consideră că certificatul depus de SC ...SRL nu poate fi folosit pentru a dovedi îndeplinirea cerinței.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini autoritatea contractantă a impus ca *„Vehiculele care colectează deșeurile să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legată BRML”*.

Consiliul constată că prin adresa nr. 38994/06.10.2021 autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și 134 din HG nr. 395/2016, *„Să depuneți certificatul metrologic emis de Biroul român de metrologie legală BRML pentru autovehiculele de transport deșeuri declarate”* iar ca răspuns ofertantul a prezentat Buletin de verificare metrologică nr. 0265111/14.04.2021.

Din conținutul acestuia se poate cu greu concluziona că este emis pentru Aparat de cântărit cu funcționare semiautomată de precizie medie clasă III, însă nu și restul informațiilor. Buletinul de verificare metrologică este un document tipizat în conținutul căruia sunt menționate informații referitoare la mijlocul de măsurare, denumire, tip, producător, caracteristici, seria/an fabricație, așa cum rezultă din coloana 1 tipărită.

Așa cum rezultă și din cerința din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte față dovada că vehiculele care colectează deșeurile sunt dotate cu cântar pentru care s-a emis un *„certificat metrologic”*, respectiv un Buletin de verificare metrologică, în cazul aparatelor de cântărit.

Consiliul constată că un astfel de document a fost depus ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, depunerea acestuia neputând constitui motiv de respingere a ofertei pentru completarea acesteia.

În ceea ce privește faptul că Buletinul de verificare metrologică este emis în numele ofertantului pentru cântărele cu care urmează să fie dotate mijloacele de transport de asemenea nu poate constitui motiv de respingere a ofertei de vreme ce buletinele de verificare metrologică sunt emise pe numele persoanei juridice care solicită o astfel de prestare de servicii.

De asemenea mijloacele de măsurare, în speță, aparatele de cântărit sunt aparate cu care mijloacele de transport trebuie să fie dotate nicidecum să fie ale subcontractantului iar buletinele să fie obligatoriu emise pentru deținătorul mijloacelor de transport.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, contestatoarea face confuzie între certificarea metrologică a cântarelor și certificarea metrologică pentru autovehicule de transport ajungând eronat la concluzia că mijloacele de măsurare și cântărire a deșeurilor trebuie să fie în proprietatea subcontractantului SC ...SRL.

Astfel, prin Buletinul de verificare metrologică depus ofertantul face dovada că mijloacele de măsurare, în speță aparatele de cântărit cu care

vor fi dotate mijloacele de transport sunt verificare metrologic, sunt mijloace de măsură legale, motiv pentru care critica va fi respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 35 (treizecișicinci) pagini.