

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

—
....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub..., depusă de... (... la data depunerii ofertelor în SEAP), lider al asocierii..., cu sediul în....., bl....., et...., ap....., înmatriculată la... cu...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate administrator, și, convențional, prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție)...., Corp C3, etaj..., apart..., sector..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare... de interes local în..., județul..., cod... Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2)...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., contestatoarea a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului *procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată* inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea al cărei lider este... (fosta...), a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) asocierea... (actual...) -... și (2)...; în ipoteza în care se va constata că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, solicită anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele

ale art.... din Codul de procedură civilă; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de..., precum și la celelalte oferte concurente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... (... la data depunerii ofertelor în SEAP) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil, învederează că nu i s-a asigurat accesul la documentelor din ofertele concurente, deși nu a fost demonstrat caracterul confidențial al acestora.

În continuare, susține că autoritatea contractantă dispune respingerea ofertei sale în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în adoptarea deciziei de respingere, autoritatea reține ca o sinteză a motivelor de respingere, următoarele:

- oferta... prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentația de atribuire
- o parte din răspunsurile la adresa de solicitare de clarificări au fost considerate într-o mare proporție neconcludente de către comisia de evaluare
- ofertantul nu a clarificat mențiunile frecvente din cadrul propunerii tehnice, referitoare la categorii de lucrări care nu sunt specifice prezentei proceduri.
- prin unele răspunsuri se modifică conținutul propunerii tehnice prezentate anterior.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, oferta sa, împreună cu răspunsurile la clarificări, demonstrează că:

- Oferta... respectă în integralitate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire
- Răspunsurile la clarificări sunt concludente și răspund în integralitate solicitărilor de clarificări adresate
- A clarificat inclusiv aspectele ce țin de categoriile de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice
- Răspunsurile prezentate nu modifică în niciun fel conținutul propunerii tehnice.

Referitor la netemeinicia și nelegalitatea motivelor de respingere ce vizează "personalul contractantului", arată că autoritatea contractantă dispune respingerea ofertei în considerarea unor cerințe ce vizează contractantul, iar nu ofertantul; autoritatea contractantă dispune

respingerea ofertei în considerarea unor clauze nescrise. În consecință, adoptă o... nelegală, întrucât oferta asocierii respectă toate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Vizavi de nelegalitatea primului motiv de respingere ce vizează *"informațiile referitoare la tipul de angajament pentru personalul muncitor implicat în derularea contractului"* arată că a răspuns în mod concludent solicitărilor adresate, iar oferta asocierii... este una conformă.

Respingerea ofertei pentru motivul citat anterior este nejustificată, întrucât cerința privind prezentarea *"informațiilor despre personalul muncitor... implicat pentru execuția contractului de lucrări în care se vor descrie toate informațiile despre calificări, numărul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitate fiecărei persoane implicate în derularea contractului"* a fost îndeplinită în mod complet prin documentele depuse.

Solicită Consiliului să constate că toate informațiile solicitate de caietul de sarcini privind: calificările, numărul de persoane, tipurile de angajament, responsabilitate fiecărui muncitor, structura organizatorică, modalitatea de integrare a personalului în proiect, există integral în propunerea..., la paginile 487....., îndeplinind în totalitate cerințele tehnice ale documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

Din motivele de respingere comunicate rezultă că, deși autoritatea a admis explicit, prin clarificarea..., că declarația pe propria răspundere este suficientă, iar contestatoarea a depus exact acest tip de document, a fost respinsă oferta pentru „lipsa tipului de angajament” cu ignorarea propriului răspuns oficial la clarificări.

În contextul descris anterior, contrar celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, depunerea declarațiilor asigură îndeplinirea cerinței și este suficientă în etapa de ofertare.

Referitor la nelegalitatea motivului.... de respingere ce vizează *"informațiile referitoare la tipul de angajament pentru personalul muncitor implicat în derularea contractului"*, contestatoarea afirmă că a răspuns în mod concludent solicitărilor adresate, iar oferta asocierii... este una conformă, fiind prezentat inclusiv tipul de angajament pentru personalul prevăzut în Formularul C7cp.

Documentele aferente personalului muncitor au fost depuse complet în propunerea.... În acest sens, arată că în propunerea... au fost incluse toate documentele prevăzute de clarificarea documentației de la punctul 13 din răspunsul consolidat.

Consideră că cerința referitoare la „asigurarea personalului muncitor de specialitate” este integral îndeplinită, iar documentele depuse sunt complete, conforme și suficiente pentru etapa de ofertare.

Referitor la nelegalitatea motivului.... de respingere ce vizează *neconcordanțe între personalul de execuție prezentat în lista personal de execuție (pag. 487 din propunerea...)...și personalul muncitor de specialitate angajat al ofertantului conform registru salariați (pag. 907-913 din propunerea...)*, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale pentru motivul citat anterior este nejustificată, întrucât cerința privind prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinței referitoare la "*tipul de angajament pentru personalul de execuție prezentat în lista personal de execuție*" a fost îndeplinită în mod complet prin documentele depuse, astfel cum a arătat și prin răspunsul la clarificări.

Concret, nelegalitatea motivului de respingere rezultă din faptul că toate informațiile ce au format obiectul solicitării de clarificări.... din adresa....., se regăsesc prezentate în mod integral, în mod structurat și complet în cadrul propunerii tehnice.

Concluzia autorității este rezultatul interpretării eronate a categoriilor de informații prezentate în cadrul ofertei.

În consecință, având în vedere că nu este demonstrată existența unei neconcordanțe la nivelul ofertei sale, răspunsul este concludent, iar motivul respingerii este nefondat.

În privința motivului.... de respingere ce vizează accesul la serviciile șefului de șantier, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM, afirmă că a răspuns în mod concludent solicitărilor adresate, iar oferta asocierii... este una conformă.

Respingerea ofertei pentru motivul citat anterior este nejustificată, întrucât cerința privind prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinței referitoare la "*accesul la serviciile șefului de șantier, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM*" a fost îndeplinită în mod complet prin documentele depuse, astfel cum a arătat și prin răspunsul la clarificări.

Vizavi de motivele de respingere ce vizează cerințele din cadrul "Instrucțiuni pentru ofertanți", referitor la motivele 5-14 de respingere, arată că autoritatea contractantă dispune respingerea ofertei pentru pretense nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în formularul cadru de... "Instrucțiuni pentru ofertanți". În contextul în care cerințele sunt prevăzute exclusiv în formularul de..., nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016

În acest context, se constată că cerințele care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei asocierii... nu fac parte din caietul de sarcini, astfel că nu poate fi reținută neconformitatea ofertei prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, întrucât nici caietul de sarcini, nici Fișa de date, dar niciun alt document din cadrul documentației nu instituiau în sarcina ofertanților obligația prezentării unor astfel de informații care au

stat la baza adoptării motivelor 5-14 de respingere, solicită: în principal, anularea actelor de evaluare și a deciziei de respingere a ofertei asocierii..., ca neconformă, întrucât autoritatea respinge oferta pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în formularul de..., astfel cum reiese din chiar denumirea secțiunii.... II din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. În contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în formularul de..., nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În analiza ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar nu la cerințele suplimentare prevăzute exclusiv în formularul de....

În concluzie, solicită admiterea criticii, anularea actelor de evaluare și a deciziei de respingere a ofertei asocierii, întrucât achizitoarea respinge oferta pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în formularul de....

În subsidiar, solicită să se constate că oferta asocierii... (lider) -... este conformă, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, după cum a precizat în răspunsul la clarificări.

Prezintă argumentele pentru fiecare dintre motivele de respingere.

La pct. III din contestație indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la oferta depusă de....

Consideră că oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că din ofertă rezultă că ofertantul nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la procedurile tehnice de execuție; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la prezentarea unui PCCVI - Plan de Control al..., Verificări și Încercări conform; nu a inclus în PCCVI proceduri aferente unor categorii de lucrări solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, respectiv: lucrări de frezare, predare-primire amplasament, organizare de șantier, montare rigolă carosabilă, curățare și amorsare suprafețe, recepția lucrărilor, precum și ziduri de sprijin; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la prezentarea unui proceduri tehnice de execuție adaptate obiectului contractului; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la descrierea modului de organizare și gestionare a activităților; ofertantul nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la componentele obligatorii ale...; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la elementele minime obligatorii pe care trebuie să le cuprindă „...”; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la componența echipei și modul de organizare a activității membrilor; nu îndeplinește

cerințele impuse cu privire la punctajul aferent managerului de proiect; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la responsabilul SSM; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la prezentarea unui Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la necorelarea PCCVI cu Programul de urmărire a execuției pe faze determinante; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la depunerea unei declarații privind (ne) subcontractarea; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la respectarea termenului de 7 zile între așternerea straturilor de beton asfaltic; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la graficul GANTT; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la durata recepției; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la execuția podețelor; nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la rigolele carosabile.

Prin raportare la toate argumentele anterior prezentate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[SCN1... /...]... (...) _SCN1...) SEMNAT.pdf", atașat de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat SCN1... /....

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la conformitatea ofertei contestatoarei, arată că motivele care au stat la baza stabilirii ofertei ca neconforme, inacceptabile și neadecvate se regăsesc descrise pe larg în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare precum și în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii transmise contestatoarei.

Susține că societatea contestatoare face confuzie în definirea părților unui contract și nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire.

Ofertanta a formulat contestație reiterând motive superficiale.

Achiziția precizează că oferta contestatoarei nu a fost respinsă în etapa evaluare DUAE, acolo unde sunt verificate criteriile de calificare și selecție, etapă în care oferta acesteia a fost admisă, ci în etapa de evaluare a propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Motivele de neconformitate care au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii....., sunt reprezentate nu doar de cerințele existente în formularul de..., ci de cerințele din cadrul întregii documentații de atribuire inclusiv cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, solicită a se nota rolul activ exercitat de autoritatea contractantă în demersurile întreprinse de clarificare a aspectelor

reclamate și faptul că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic care a elaborat rapoarte de specialitate.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractanta exemplifică aleatoriu netemeinicia anumitor critici ale contestatoarei.

Consideră că oferta depusa de către contestatoare a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) coroborat cu cele ale art. 215 alin. (...) din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cu cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, devenind astfel aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, susține că propunerea..... a fost evaluată în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea..., iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal..., care este parte a dosarului achiziției.

Criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt generice, pur formale, cu scop șicanatoriu și se bazează doar pe simple supoziții. Doar simplele susțineri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, neprobate, nesusținute și neargumentate de către contestatoare în vreun fel, nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

În continuare, în sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă exemplifică netemeinicia câtorva dintre criticile contestatoarei.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor, care nu întrunesc condițiile de admisibilitate sub aspectul certitudinii și al dovezii, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației cu privire la preținsele motive de nelegalitate și netemeinicie ale ofertei depuse de....

În concluzie, având în vedere argumentele expuse mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și nefondată, cu menținerea raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub.... /....

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de... și a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub...., prin care învederează că își menține criticile formulate în cadrul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare... *de interes local în..., județul..., cod... Lucrări de îmbrăcare a drumurilor* (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat...., data limită de depunere a ofertelor fiind

stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu.... /....

Contestatoarea... (fostă...) a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare..., eliberată de..., la data de....

Trecând în continuare la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei....

Preliminar, vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și modul în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei de către Consiliul, se are în vedere că... a declarat confidențiale propunerea... și... financiară integral.

... a declarat confidențiale Metodologia de execuție a lucrărilor; Informații ce descriu în detaliu soluții tehnice și tehnologii proprii, dezvoltate intern de ofertant; reprezintă know-how specific, nereproductibil fără afectarea avantajului competitiv.

Structura echipei de proiect și CV-urile specialiștilor: Informații cu caracter personal, protejate conform GDPR și detalii privind experiențe profesionale valoroase, specifice resurselor umane ale asocierii.

Lista și caracteristicile tehnice ale echipamentelor/utilajelor: Conține date sensibile privind capacități de operare, eficiență, valoare și caracteristici tehnice protejate comercial.

Planul de management al riscurilor și planurile de rezervă (contingență): Informații privind scenarii strategice și evaluări interne, dezvoltate pe baza experienței proprii și a modelelor organizaționale..

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii..., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

A fost admisă solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu în data de....

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-

a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv documentul intitulat "...".

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind lipsa dovezilor pentru declararea confidențială de către câștigătoarea a "propunerii tehnice", Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că... a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea..., depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., *potrivit* căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în* care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. *Etat belge, în prezenta... & Co*), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind

obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a anumitor informații din propunerea... declarate confidențiale de contracandidata sa, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Au fost puse la dispoziție documentele din ofertă la care s-a făcut referire mai sus, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la "propunerea..." și la centralizatoarele și listele de cantități din propunerea financiară..., cu respectarea principiului tratamentului egal.

Astfel fiind, nu se poate constata caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei anumite documentele declarate confidențiale din oferta concurentă.

În continuare, analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că, la pct. I. Personalului contractantului, sunt cuprinse 4 motive.

Astfel, primul motiv este:

I. PERSONALUL CONTRACTANTULUI

1. În cadrul propunerii tehnice, nu au fost identificate „informații despre personalul muncitor... implicat pentru execuția contractului de lucrări în care se vor înscrise toate informațiile despre calificari, numărul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitățile fiecărei persoane implicate în derularea contractului", așa cum se solicită în caietul de sarcini.

RĂSPUNS:

În ceea ce privește observația Autorității Contractante potrivit căreia „în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații despre personalul muncitor implicat în execuția contractului (calificări, număr de persoane, tip de angajament, iresponsabilități)", precizăm că toate aceste informații au fost depuse integral, în mod structural și complet, în cadrul Propunerii tehnice.

Elementele solicitate de Caietul de sarcini se regăsesc în documentația transmisă astfel:

1. Structura detaliată a personalului muncitor- depusă (pag: 487...)

La... 487 a Propunerii tehnice este prezentată Lista personalului de execuție, care cuprinde:

- 16 categorii distincte de meserii
- numărul de persoane necesare fiecărei specializări
- structura organizată a personalului aferent fiecărui tip de lucrare

Acest document reprezintă exact centralizatorul cu personalul muncitor solicitat de Caietul de sarcini în conformitate cu art.....2 din Caietul de sarcini, această listă demonstrează capacitatea ofertantului de a mobiliza resursele umane necesare executării lucrărilor.

(...)

Urmare solicitării de clarificări, **nu s-a clarificat lipsa informațiilor referitoare la tipul de angajament pentru personalul muncitor implicat în derularea contractului**, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Cerință neîndeplinită.

Se reține că, în caietul de sarcini, la pag. 26, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantii vor asigura următoarele informații la secțiunea referitoare la personal:

1. momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și
2. modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Informațiile relevante pentru personalul propus vor fi prezentate în tabelul de mai jos: (...)

Se menționează: Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor;... pers; Calificari / Atestari /Certificari; Activitățile pe care le realizează; Tip angajament.

Se vor înscrie informații despre personalul muncitor și de specialitate implicat pentru executia contractului de lucrari in care se vor inscrie toate informatiile despre calificari, numarul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitatile fiecărei persoane implicate în derularea contractului

În cazul în care nu se va depune documentele referitoare la personalul muncitor de specialitate implicat pentru executia contractului de lucrari in conformitate si in corelare cu informatiile din documentatia de ofertare, oferta va fi declarata neconforma

Se vor atașa obligatoriu documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că a fost depusă "LISTA PERSONAL DE EXECUTIE" la pag. 487 din propunerea... fără celelalte informații solicitate lipsind mențiunile referitoare la tipul *de angajament*.

Referitor la motivul al doilea de respingere s-a reținut: 2. (...)

În cuprinsul Declarației privind asigurarea personalului muncitor (pag. 897) menționate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru justificarea cerinței referitoare la asigurarea de „personal muncitor de specialitate cu pregătire profesională în domeniu care face obiectului contractului”, așa cum se solicita în: caietul de sarcini respectiv pct. 13 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări..., pentru personalul prevăzut de ofertant în cadrul Formularului C7cp - LISTA cuprinzând **consumurile** cu mană de lucru cumulat pe proiect (pag 897 din propunerea...), respectiv: asfaltator, betonist, dulgheri, fierar beton, montator prefabricate beton, pavator etc.), - nu au fost identificate „tipul de angajament

(personal propriu, personal asociat, personal de angajat la semnarea contractului)" așa cum se precizează de către ofertant."

Cerință neîndeplinită

Analizând propunerea..., pag. 897 - Declarație privind asigurarea cu necesarul de personal muncitor, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde tipul de angajament.

Vizavi de cel de-al treilea motiv de respingere s-a reținut: 3. (...)

Urmare solicitării de clarificări, nu s-a clarificat lipsa informațiilor referitoare la tipul de angajament pentru personalului de execuție prezentat în LISTA PERSONAL DE EXECUȚIE (pag 487 din propunerea...), așa cum se solicită în caietul de sarcini, respectiv „modul de asigurare a personalului suplimentar” pentru „personal propriu, personal asociat, personal de angajat la semnarea contractului”, așa cum menționează însuși ofertantul, referința din răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor de calificare și experiența personalului de execuție complet „la semnarea contractului”, neputând fi reținută pentru justificarea îndeplinirii cerinței.

Cerință neîndeplinită

Și pentru acest punct rămân valabile cele de mai sus.

Referitor la cel de-a patrulea motiv de respingere a ofertei s-a reținut: 4. (...)

Urmare solicitării de clarificări, nu s-a clarificat modul în care și-a asigurat accesul la serviciile șefului de șantier, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM, respectiv „aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”, așa cum se solicită la pct. d) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului de execuție, lucrări din Formularul cadru - mod prezentare..., având în vedere că din documentele depuse rezultă că aceștia sunt angajați la alți operatori economici care nu participă la procedură iar în cadrul declarațiilor de disponibilitate invocate de ofertant nefiind menționate concret aranjamentele contractuale care se vor încheia în acest sens (contracte de prestări servicii/contracte de colaborare/ contracte de muncă cu timp parțial/etc.).

Cerință neîndeplinită

Se constată din nou și pentru acest punct că rămân valabile cele de mai sus, în sensul în care nu a fost indicat în concret tipul de angajament, respectiv ce tipuri de contracte vor fi încheiate.

În continuare motivele 5-14 privesc modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, pentru motivul 5, s-au reținut următoarele:

5. (...)

În cadrul propunerii tehnice, **nu a fost identificat un „centralizator cu personalul muncitor de specialitate implicat pentru execuția contractului de lucrări** în care se vor inscrie toate informațiile despre calificări, numărul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitățile fiecărei persoane implicate în derularea contractului” așa cum se solicită la pct. d) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului de execuție lucrări din Formularul cadru - mod prezentare..., referința din răspunsul la solicitarea de clarificări pct. 5 cu privire la faptul că „Centralizatorul solicitat de Autoritatea Contractantă există, este complet și este depus în propunerea..., fiind format din documentele: • pag. 487 - Lista personalului de execuție (meserii + număr persoane) pag. 895 - Declarația privind personalul calificat (calificări + roluri) • pag. 895 - Declarația privind expertii cheie • pag. 897 - Declarația privind asigurarea personalului necesar (tip angajament)

- pag. 492-505 - Responsabilitățile detaliate ale personalului muncitor", neputând fi reținută pentru justificarea îndeplinirii cerinței.

Cerință neîndeplinită

În caietul de sarcini s-a prevăzut (pag. 27):

Se vor înscrie informații despre **personalul muncitor și de specialitate implicat pentru executia contractului de lucrari** in care se vor înscrie toate informațiile despre calificari, numarul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitatile fiecărei persoane implicate in derularea contractului. In cazul in care nu se va depune documentele refertitoare la personalul muncitor de specialitate implicat pentru executia contractului de lucrari in conformitate si in corelare cu informatiile din documentatia de ofertare, oferta va fi declarata neconforma.

Se reține că, în formularul de..., pag. 23, s-a solicitat:

d) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului de executie lucrari

Ofertantul trebuie să prezinte

- o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului conform caietului de sarcini, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și al reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

- componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor, in acest sens va depune un centralizator cu personalul muncitor de specialitate implicat pentru executia contractului de lucrari in care se vor înscrie toate informațiile despre calificari, numarul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitatile fiecărei persoane implicate in derularea contractului

Nota: Ofertantii au obligatia sa asigure toate specializarile impuse de obiectul contractului. Autoritatea contractanta nu impune numarul personalului sau specializarile pe care acesta sa le aiba (exceptie solicitarile din caietul de sarcini), in acest sens ofertantii avand libertate de apreciere, cu conditia ca prin personalul asumat conform prevederilor din aceasta sectiune sa faca dovada ca a luat in calcul toate specializarile si calificarile impuse de obiectul contractului pentru executie si ca va executa contractul in termenul asumat. De asemenea informatiile prezentate in propunerea tehnica, trebuie corelate cu cele prezentate in propunerea financiara.

Pentru elementele de mai sus au fost solicitate clarificări cu adresa....., oferta înaintând răspunsul cu adresa....., însă răspunsul a fost considerat neconcludent.

Consiliul constată că societatea contestatoare interpretează în mod eronat prevederile caietului de sarcini, apreciind că informațiile legate de personal privesc contractantul, astfel că nu ar fi trebuit depuse în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza caietului de sarcini și a formularului de..., inclusiv Instrucțiuni pentru ofertanți, rezultă că cerințele autorității contractante au fost clare, nefiind create confuzii vizavi de modul de prezentare a informațiilor legate de personalul propus, pentru care trebuiau prezentate inclusiv tipurile de angajament.

Formularul de... face parte din documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, astfel că în mod greșit se susține că nu ar fi trebuit respectate cerințele incluse în acesta. Mai mult, informațiile sunt

similare cu cele din caietul de sarcini, prin urmare, trebuiau respectate întocmai.

Contrar susținerilor din contestație Declarația privind personalul de execuție calificat implicat în derularea lucrărilor (pag. 897 din propunerea...) nu cuprinde informațiile solicitate în documentație.

Autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări punctuale, însă în mod corect s-a considerat că operatorul economic a transmis răspunsuri neconcludente.

Vizavi de motivul 6 din comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a reținut concluzia:

6. (...)

Urmare solicitării de clarificări, nu s-a clarificat mențiunile referitoare la utilizarea pentru execuția acceselor la proprietăți a **betonului C16/20** respectiv a echivalentului acestuia B 250, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire s-a specificat „beton C25/30 pentru timpane și accese”, afirmația ofertantului precum că mențiunile privind betonul C16/20 „nu sunt lizibile din listele de cantități, devize sau analize de preț paginile 841-872”, neputând fi reținute pentru justificarea îndeplinirii cerinței în condițiile în care în rețeta normei IFA03C1 Pereu din placi de beton simplu, turnat pe loc în câmpuri separate până la 2 mp suprafață, împartită prin rosturi de... cm, cu grosimea pereului de: 10 cm, din cuprinsul Formularului; F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, 4 Podeș tubular țeava corugată, d.n...., SN8 (pag 857 din propunerea...) se face referire la materialul „... Beton de ciment B 250 stas..., 70 mc” care este echivalentul betonului C16/20 așa cum însuși acesta recunoaște („B250= C16/20 (echivalență recunoscută tehnic și normativ)” pag 33, din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări).

Cerință neîndeplinită

Din analiza contestației, se poate observa că societatea contestatoare urmărește transformarea unei neconformități legate de tipul de beton folosit într-o eroare materială, însă, după cum chiar aceasta recunoaște, materialul folosit nu este cel cerut prin caietul de sarcini.

În cadrul punctului 7 s-au concluzionat următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, PTE - 7... (pag 267 - 274), nu a fost adaptată specificului lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul nejustificând referințele cu privire la „...lucrarea de umplutură (rambleu) necesară zidului de sprijin, taluzurilor și zonei adiacente” respectiv „ramblee prezente în PTE-7 sunt specifice lucrărilor prevăzute în proiect”, neputând fi reținută pentru justificarea îndeplinirii cerinței, asemenea activități nefiind prevăzute în proiectul tehnic inclusiv în listele de cantități, și nefiind specifice obiectivului de investiție vizat.

Cerință neîndeplinită

Consiliul constată că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare vizavi de prezentarea unei proceduri tehnice de execuție care nu este adaptată lucrării. În răspunsul la clarificări și pe calea contestației, petenta aduce explicații pentru a convinge că puteau fi executate și astfel de lucrări, însă acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini, respectiv listele cu cantități, fiind alte tipuri de lucrări nespecifice obiectivului de investiții în cauză.

De altfel, ceea ce încearcă societatea contestatoare este să asigure o echivalență între ceea ce s-a solicitat și ceea ce a propus prin procedura... de execuție neadaptată lucrării. Or, în discuție nu sunt soluții echivalente care ar putea fi găsite de ofertant pentru execuția lucrărilor, ci respectarea întocmai a proiectului stabilit de autoritatea contractantă și pus la dispoziția operatorilor economici.

Concluzia comisiei vizavi de motivul... de respingere este următoarea:

Urmare solicitării de clarificări nu s-a clarificat referința la utilizarea betonului „B250, turnat și finisat manual”, din cadrul procedurii tehnice de execuție, EXECUȚIA PODEȚELOR TUBULARE-PTE 20, 6. PROCEDURA, Etapele tehnologice de execuție podeț tubular din beton, Realizarea pereului lateral (pag 382 din propunerea...), în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire s-a specificat beton clasa C25/30, în răspunsul la solicitarea de clarificări menționându-se eronat: 4 Conform clarificare.... pct 1 clasa de beton C25/30 se va oferta pentru timpanele podețelor, iar clasa B250 (C16/20) se refera la pereu de beton turnat în camp peste tubul de beton al podețului." având în vedere că autoritatea contractantă a menționat în Răspuns... 1 din Adresa de clarificare.... faptul că Se va oferta beton clasa C25/30" ca și clasa betonului folosit la șanțurile pereate și nicidecum clasa B250 (C16/20), așa cum afirmă ofertantul.

Cerință neîndeplinită.

Consiliul constată că, în răspunsul la clarificarea..., publicată în SEAP în data de..., la întrebarea....:

Va rugam sa clarificati care va fi clasa betonului folosit la santurile pereate cu beton intrucat in proiectul tehnic-parte scrisa si caietul de sarcini se mentioneaza ca se va folosi beton C25/30 iar in listele de cantitati si partea desenata din proiect se precizeaza ca betonul folosit va fi beton C16/20.

s-a răspuns:

Se va oferta beton clasa C25/30.

Rezultă astfel că, din nou, ceea ce urmărește operatorul economic este să se accepte o neconformitate a ofertei, determinată de nerespectarea răspunsului la clarificări aferent documentației de atribuire.

Chiar în răspunsul la clarificări transmis, operatorul economici a explicat că: Mențiunea „B250” este identică din punct de vedere tehnic cu clasa de beton C16/20, conform corespondenței oficiale dintre vechiul standard STAS 10107/0-90 și standardul actual... 206, încadrându-se perfect în categoria erorilor minore prevăzute de art. 137 alin. (4) din Legea 98/2016 și de jurisprudența constantă a CNSC.

B250= C16/20 (echivalență recunoscută tehnic și normativ).

Contrar celor susținute de contestatoare, în procedura... de execuție nu se face referire la utilizarea betonului B250 (C16/20) pentru accese (betonul turnat este aferent acceselor C10/20), această delimitare urmărind înlăturarea utilizării în procedura... de execuție a unui material necorespunzător.

Față de cele de mai sus, se poate observa că operatorul economic a depus o ofertă întocmită în mod superficial, fără respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, și, în plus, nu a

răspuns în mod concludent răspunsurilor la clarificări, deși autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin..... și a solicitat în mod concret ofertantei să clarifice neconcordanțele din propunerea....

Achizitoarea nu poate fi sancționată prin anularea actelor întocmite, câtă vreme în evaluare a avut în vedere cerințele impuse, acestea nefiind clauze nescrise, cum în mod eronat a susținut....

Fiind în mod corect respinsă oferta asocierii... (...) -... pentru motivele mai sus cercetate, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere, dat fiind că analizarea lor ar reprezenta un demers fără eficiență juridică, ce nu ar putea schimba caracterul neconform al ofertei.

Trecând la analiza criticilor aduse de contestatoare ofertei desemnate câștigătoare aparținând..., Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de modul în care ar fi fost verificată propunerea... a acestei societăți de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că... formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, întrucât, în speță, aceasta nu aduce vreo dovadă din care să reiasă cele declarate.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa neconformitate și inacceptabilitatea a ofertei... față de care contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor cerințe pretinse a fi neîndeplinite din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora contestatoarea face aprecieri generale procedând la verificarea demersurilor achizitoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de... reclamate

prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei criticilor.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Cu titlu de exemplu, Consiliul redă maniera în care autoarea contestației a formulat criticile aduse:

ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru o serie de categorii de lucrări esențiale, solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire, respectiv: lucrări de frezare, zid de sprijin, predare-primire amplasament, montare rigolă carosabilă, curățare și amorsare suprafețe, precum și recepția lucrărilor.

Lipsa acestor proceduri tehnice de execuție face imposibilă verificarea modului în care ofertantul intenționează să realizeze lucrările și să asigure conformitatea acestora cu cerințele tehnice și de calitate stabilite prin documentația de atribuire.

(...)

ofertantul declarat câștigător nu a inclus în PCCVI proceduri aferente unor categorii de lucrări solicitate în mod expres prin documentația de atribuire,

respectiv: lucrări de frezare, predare-primire amplasament, organizare de șantier, montare rigolă carosabilă, curățare și amorsare suprafețe, recepția lucrărilor, precum și ziduri de sprijin.

(...)

Deși ofertantul declarat câștigător a depus o procedură privind mixturile asfaltice, aceasta nu este adaptată obiectului contractului, conținând exclusiv referințe generale, fără corelare cu lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, precum și activități care nu sunt specifice contractului ce urmează a fi executat.

Procedura depusă nu descrie în mod concret etapele de execuție, resursele utilizate, condițiile de punere în operă și mecanismele de control al calității aferente lucrărilor de asfaltare prevăzute în contract, fiind imposibilă verificarea modului în care ofertantul intenționează să îndeplinească cerințele tehnice impuse.

(...)

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o descriere efectivă a modului de organizare și gestionare a activităților aferente contractului, limitându-se la mențiuni formale, fără a trata în mod concret aspectele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele referitoare la avizarea, atestarea sau autorizarea executantului conform cerințelor legale incidente.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzută în cadrul caietului de sarcini tehnice și a concluzionat că neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă prin prisma unui număr de 20 motive.

Cu alte cuvinte analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate.

Rolul Consiliului este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor

contestatoarei. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de..., Consiliul reține că ofertanta a prezentat următoarele documente:

Procedurile tehnice de execuție se regăsesc de la pag. 249-352, între care, și cele care se face referire în contestație, cuprinzând lucrări de frezare mixturi asfaltice, ziduri de sprijin, executare rigole carosabile;

Planul de control calitate și verificări încercări (PCCVI) a fost prezentat într-o formă detaliată începând cu pag. 353, cuprinzând inclusiv referiri la montare prefabricate, recepție lucrări, ziduri de sprijin;

Pentru procedura de mixturi asfaltice, nu se poate identifica din motivarea prezentată de autoarea contestației, care ar fi necorelările identificate și activitățile nespecifice contractului ce urmează a fi executat. De asemenea, generalități sunt prezentate și cu privire la procedura... de execuție a podețelor tubulare și la metodologia de executare a lucrărilor.

Ținând seama de referirile generale ale contestatoarei la oferta câștigătoare și înșiruirea unor cerințe minime din caietul de sarcini fără indicarea concretă a neconformităților din respectiva ofertă, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (... la data depunerii ofertelor în SEAP).

În privința solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (... la data depunerii ofertelor în SEAP), în contradictoriu cu....

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Prezenta... este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practica încheierii,

...

... în 4 exemplare, conține 18 pagini.