CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.....0.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.....0.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC .... SA, cu sediul în ...., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată convențional prin ..... cu sediul procesual ales la biroul acestuia în ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 4523.....23-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ...., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de solicitare clarificări nr. 3485/11.04..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin emiterea unei adrese de solicitări de clarificări clare, precise și în conformitate cu decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... și cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațional.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC .... SA, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 3843/19.04....., anularea adresei de solicitare clarificări nr. 3485/11.04..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin emiterea unei adrese de solicitări de clarificări clare, precise și în

conformitate cu decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... și cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațional.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC .... SA, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 4738/14.05....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4435/04.05....., anularea raportului procedurii ce stă la baza adresei de comunicare a rezultatului procedurii în partea care privește oferta sa și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațional.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., formulate de SC .... SA.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., este formulată împotriva adresei de solicitări clarificări nr. 3485/11.04..... emisă ca măsură de remediere față de notificarea sa prealabilă, apreciind ca fiind nelegal modul în care autoritatea contractantă a implementat măsurile de remediere.

Prezintă aspectele pentru care consideră că întrebarea 1 este nelegală, sens în care redă conținutul acestei întrebări din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3485/11.04....., arătând faptul că înțelege să conteste ..... în ceea ce privește „condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați”, informații care aparțin furnizorului și nicidecum în ceea ce privește precizarea aditivilor utilizați.

Ca un prim motiv de nelegalitate a actului contestat, arată faptul că ..... a fost emisă cu încălcarea principiului puterii de lucru judecat a deciziei civile nr. ...../..... pronunțată în data de ..... de Curtea de Apel ..... în dosar nr. ...../...../.....

Prin motivarea deciziei menționate anterior, s-au reținut următoarele: „Or, simplul fapt că s-a depus oferta unui furnizor de beton nu implică disponibilitatea acestuia de a prezenta rețeta utilizată. Petenta nu a arătat nici ea de unde ar rezulta o astfel de disponibilitate.

Caracterul excesiv al solicitării de clarificări în cauză rezultă din faptul că, prin această solicitare, petenta impune, sub sancțiunea respingerii ofertei, o obligație care depinde de conduita unei alte entități decât a ofertantului."

Din economia deciziei pronunțate de Curtea de Apel ....., rezultă faptul că orice solicitare de clarificări prin care se impun ofertanților prezentarea de informații ce depind de „conduita unei alte entități decât a ofertantului", este considerată excesivă.

Cele reținute în cazul rețetelor pentru beton, chestiune juridică tranșată prin decizia pronunțată de Curtea de Apel ....., sunt similare cu „condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați", deoarece și aceste informatii aparțin producătorului de beton, în speță furnizorului DIMEX 2000 SRL nicidecum societății sale.

Mai mult decât atât, condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului reprezintă în fapt procedurile tehnice de preparare a betonului, informații care potrivit Legii nr. 8/1996 sunt apreciate ca fiind secret comercial/informații protejate de drepturi de autor.

Un al doilea motiv de nelegalitate a actului contestat, constă în faptul că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări care nesocotește cele statuate în decizia CNSC nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,..... din .....

În acest sens, arată faptul că, potrivit motivării deciziei menționate anterior, s-a reținut că „Dacă se voia obținerea unor informații referitoare la aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului (caietul de sarcini nr. 9 - pag. 65), autoritatea contractantă trebuia să facă o solicitare expresă în acest sens, nu să solicite rețetele pentru betoane".

Din economia deciziei rezultă faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita informații privind „aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului", și nicidecum „condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați", informații care aparțin furnizorului.

Un al patrulea motiv de nelegalitate, valabil cu privire la toate cele patru întrebări, constă în faptul că această clarificare vizează

propunerea tehnică prezentată de contestatoare, clarificarea vizând respectarea specificațiilor impuse prin caietul de sarcini pentru produsul beton, iar etapa a fost finalizată de comisia de evaluare, oferta petentului fiind declarată admisă în urma finalizării etapei de analizare a propunerii tehnice. De altfel, chiar în cuprinsul solicitării de clarificări comisia de evaluare precizează „următoarele lămuriri privind propunerea tehnică prezentată [...]”.

Prezintă aspectele pentru care consideră că întrebarea 2 este nelegală, sens în care redă conținutul acestei întrebări din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3485/11.04..... arătând faptul că motivul de nelegalitate al acestei întrebări constă în faptul că prin adresa de clarificări se solicită „Justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă prin raportare la Formularul ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect”, deși prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea acestor informații (justificarea costurilor de transport pentru toate materialele).

Or, astfel de informații, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot solicita pentru fundamentarea prețului ofertat și doar ofertanților care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și nicidecum tuturor participanților la procedura în cauză.

Altfel spus, ... care vizează fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi utilizată ca un mijloc procedural, în scopul disperat de a exclude ofertanți din procedura de achiziție publică pentru a atribui contractul operatorului economic cu prețul cel mai ridicat.

Potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Din cuprinsul actelor aflate la dosarul achiziției rezultă faptul că, într-o manieră absolut discreționară, comisia de evaluare solicită societății sale fundamentarea prețului ofertat, însă fără să fi stabilit în prealabil dacă propunerea financiară prezentată prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, evidențiază faptul că nu există la dosarul achiziției vreo referință în acest sens, respectiv analiză statistică, buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, prin care să se facă dovada că oferta sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Un al doilea motiv de nelegalitate a actului contestat, constă în faptul că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări care nesocotește cele statuate în decizia CNSC

nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ... din ....., astfel că analizând cele reținute de Consiliu în această decizie, se poate constata cu ușurință faptul că prin aceasta s-a dispus explicitarea motivului de respingere privind tariful mijloacelor de transport pentru poz. 4 - 9, raportat la ofertele furnizorilor MANTRANS IMPEX SRL, DIMEX 2000 COMPANY SRL, SOMACO HOLDING SA (în ipoteza în care achizitoarea apreciază că acest motiv de respingere este unul real) sau lămurirea tarifului mijloacelor de transport pentru materialele furnizate de MANTRANS IMPEX SRL, DIMEX 2000 COMPANY SRL și SOMACO HOLDING SA.

..... venită din partea autorității contractante nu are nicio legătură cu cele dispuse, comisia de evaluare solicitând sub pretextul deciziei nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,..... din ....., justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă prin raportare la Formularul ....., fără ca ..... să fie emisă în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv să vizeze fundamentarea prețului ofertat.

În consecință, solicitarea comisiei de evaluare prin care impune prezentarea justificării costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă (indiferent de valoare și pondere în raport de prețul ofertat), este excesivă deoarece are menirea de a pune în dificultate operatorul economic.

Prin prisma acestui motiv de respingere, ... este nelegală și prin prisma termenului de 3 (trei) zile lucrătoare impus de autoritatea contractantă pentru a răspunde (11.04..... - ..... având în vedere faptul că zilele de 14 și 15.04..... sunt zile nelucrătoare de sâmbătă și duminică).

În acest sens, arată faptul că autoritatea contractantă solicită justificarea costurilor de transport având în vedere distanțele reale de la furnizori la locul de punere în operă pentru sute de materiale.

Prezintă aspectele pentru care consideră că întrebarea 3 este nelegală, sens în care redă conținutul acestei întrebări din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3485/11.04..... arătând faptul că, un prim motiv de nelegalitate a actului contestat, este faptul că ..... este vagă, ambiguă, încălcând în mod evident dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, societatea sa fiind în imposibilitate de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În altă ordine de idei, învederează Consiliului faptul că aspectul vizat de comisia de evaluare a fost lămurit prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756R/.....05.2017, potrivit căruia „Referitor la utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele și cantitățile cuprinse în ofertă pentru materialele menționate de autoritatea contractantă (betoane și mortare de ciment, produse de carieră, mixturi asfaltice), având în vedere că există un număr de 25 de drumuri distincte, pentru a putea reprezenta într-un singur articol transportul materialelor de același tip, de la

furnizor pentru fiecare drum în parte, s-a folosit MEDIA ARITMETICĂ PONDERATĂ, rezultând astfel o distanță medie de transport”.

De asemenea, menționează că a specificat în răspunsul la ..... nr. 2756R din .....05.2017, că tariful pentru transportul cu autobasculanta este exprimat în lei/to*km, iar cel pentru transport cu autovehicule speciale (autocisternă, trailer, autobetonieră) este exprimat în lei/km. În calculul transporturilor, prețul unitar pe care ofertantul îl introduce în programul de ofertare se calculează în lei/to, astfel: tarif [lei/to*km]*distanța [km] - pentru transportul cu autobasculanta și (2*distanța [km]*tarif [lei/km])/cantitate transportată [to] - pentru transportul cu autovehicul special. Astfel, se poate observa dublul distanței luat în considerare pentru transportul cu autovehicul special. Pentru transportul cu autobasculanta dublul distanței se ia în considerare în calculul tarifului de 0,26 lei/to*km.

Prin urmare, toate aceste aspecte au fost lămurite de petent prin răspunsul la ..... anterioară și, cu toate acestea, comisia de evaluare solicită, în mod vădit nelegal, evidențierea articolelor avute în vedere la calculul mediei ponderate.

Un al doilea motiv de nelegalitate a actului contestat constă în faptul că ..... venită din partea autorității contractante nu are nicio legătură cu cele dispuse de Consiliu, comisia de evaluare solicitând sub pretextul deciziei nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,..... din ....., evidențierea articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară, deși prin decizie se reține diferențele dintre cantitățile utilizate în justificare și cele cuprinse în ofertă (în tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de .....72,38 tone, iar în propunerea financiară 5060,68 tone).

În ceea ce privește diferența dintre comparația cantităților totale din ofertă cu cele avute în vedere la calculul mediei ponderate pentru produsele de carieră (în .....) face precizarea că nu a menționat că această cantitate de .....72,38 ar fi exprimată în tone. La evaluarea cantităților pentru produsele de carieră în calculul mediei ponderate s-a luat în considerare ca unitate de măsură metrul cub. Acest lucru se poate verifica foarte ușor comparând cantitatea de .....72,38 mc cu suma cantităților pentru produsele de carieră din Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de materiale pe proiect.

Un alt motiv de nelegalitate a solicitării de clarificări reprezintă faptul că informațiile vizate de comisia de evaluare au o pondere neînsemnată în raport cu cele ce urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări.

În susținerea celor de mai sus, cu titlu de practică judiciară, redă aspecte considerate relevante din Decizia nr. 2471/C8/.....46, ...49 din 22.09.2017.

Prezintă aspectele pentru care consideră că întrebarea 4 este nelegală, sens în care redă conținutul acestei întrebări din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3485/11.04....., precizând că un prim

motiv de nelegalitate a actului contestat este faptul că ..... este vagă și ambiguă, încălcând în mod evident dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 societatea sa fiind în imposibilitatea de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest sens, arată faptul că noțiunea de „consumuri" reprezintă, în concret, orele de funcționare a acestora și este independentă de „tariful orar". Altfel spus, tariful orar se calculează în baza cheltuielilor generate de utilajul în cauză (chirie, amortisment, combustibil, deservent ș.a.m.d.), iar numărul orelor de funcționare a utilajului nu reprezintă un element care să influențeze tariful orar.

Prin urmare, solicitarea privind „modul de calcul a consumurilor pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158/R/02.11.2017", reprezintă o solicitare vagă, ambiguă lipsită de orice raționament, având în vedere că orele de funcționare a utilajului nu reprezintă un element care să influențeze tariful orar.

Un al doilea motiv de nelegalitate a actului contestat constă în faptul că ..... venită din partea autorității contractante nu are nicio legătură cu cele dispuse, comisia de evaluare solicitând sub pretextul deciziei
nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., modul de calcul al consumurilor pentru utilaje, deși prin decizia Consiliului se reține că autoritatea contractantă are dreptul să solicite „cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă".

Se precizează, precum și în cazul celorlalte întrebări criticate, faptul că această clarificare vizează propunerea tehnică prezentată, iar etapa a fost finalizată de comisia de evaluare cu declararea admisă a ofertei sale.

Prin adresa nr. 3991/23.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16746/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC .... SA solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezintă un istoric al desfășurării procedurii, evidențiind faptul că, împotriva deciziei CNSC
nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel ..... la data de 16.01..... ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../...../....., împotriva aceleiași decizii formulând plângere și ofertanta ..... SRL.

Prin Decizia civilă nr. ...../..... pronunțată în ședința publică din ....., în dosarul nr. ...../...../....., Curtea a admis în parte plângerea formulată de petenta .... și, în întregime, plângerea formulată de petenta ..... SRL, a modificat în parte Decizia CNSC
nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... în sensul respingerii contestațiilor formulate de asocierea ..... SRL

- .....SRL - ..... SA și ..... SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii în ceea ce privește respingerea acestor oferte pentru motivele indicate în considerentele deciziei. Menține decizia CNSC sus indicată în ceea ce privește soluția dată celorlalte contestații.

Comisia de evaluare a luat act de Decizia civilă nr. ...../..... pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. ...../...../....., precum și de Decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... în ceea ce privește contestațiile formulate de SC .... SA și .....SRL, sens în care a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de SC .... SA, ...SRL și ..... SRL.

În ceea ce privește contestatoarea SC .... SA, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de aceasta conform celor reținute în motivare, și a transmis acesteia adresa de solicitare clarificări nr. 3024/26.03.....

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru considerentele pe care le prezintă în continuare:

Cu privire la critica vizând întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificare atacată privind aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor, solicită Consiliului să constate că aceasta este nefondată.

Astfel prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., pag. 41, astfel cum a fost menținută prin Decizia civilă nr. ...../..... pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. ...../...../....., cu privire la anularea adresei de clarificare nr. 12058/30.10.2017 în partea care privește solicitarea rețetelor pentru betoane s-au reținut următoarele: „Dacă se voia obținerea unor informații referitoare la aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului (caietul de sarcini nr. 9 - pag. 65), autoritatea contractantă trebuia să facă o solicitare expres în acest sens, nu să solicite rețetele pentru betoane. Cerința fiind impusă prin caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant în urma solicitării de clarificări".

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că în mod corect s-a solicitat ofertantei să precizeze aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului raportat la cerințele caietului de sarcini nr. 9 - Betoane, caietul de sarcini nr. 10 - Executarea lucrărilor de beton, Normativ NE 012/2-2010 și propria propunere tehnică. În formularea răspunsului s-a solicitat ofertantei să facă referire la condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, punerea în lucrare și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați.

Cu privire la critica vizând întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare atacată privind justificarea costurilor de transport, solicită Consiliului să constate că aceasta este nefondată.

Astfel, prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., pag. 58, s-a reținut că raportat la motivul de respingere a ofertei autoritatea contractantă nu a indicat de ce anume a considerat că tariful mijloacelor de transport sunt incorect calculate, ci doar că, pentru poz. 4-9, raportat la distanțele specificate în ofertele furnizorilor de materiale (ex. oferta nr. 391/16.03.2017 emisă de MANTRANS IMPEX SRL pentru piatră spartă, oferta nr. 1383/2017 emisă de DIMEX 2000 COMPANY SRL pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisă de SOMACO HOLDING SA, etc.) ofertantul nu a avut în vedere în tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport.

Astfel, pe lângă faptul că, în ofertele de preț amintite, nu este indicată nicio distanță de transport, astfel cum s-a reținut în motivul de respingere, nu rezultă de ce anume a considerat autoritatea contractantă că nu a avut în vedere distanța dus-întors la stabilirea tarifului de transport.

În consecință se impune explicitarea acestui motiv de respingere.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că în mod legal, s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări:

- justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă prin raportare la Formularul ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, se vor avea în vedere mențiunile privind distanțele de transport precizate în ..... pentru fiecare articol, tonele transportate, tariful unitar. În formularea răspunsului se vor justifica expres și individual valorile aferente fiecărui tip de cheltuieli specificate în Tabelul denumit - Analiza tarifului lei/tonă*km atașat răspunsului la ..... nr. 5158R/02.11.2017, precum și justificarea cantității medii transportate de 24 tone avută în vedere în analiza tarifului privind transportul.

- de asemenea, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să precizeze cui aparțin mențiunile olografe de pe ofertele furnizorilor SOMACO HOLDING SA și DIMEX 2000 COMPANY SRL, iar dacă aparțin acestor furnizori să facă dovada însușirii acestor mențiuni, iar cu privire la oferta furnizorului SOMACO HOLDING SA să se precizeze expres ce reprezintă valoarea de "3,5".

- se va analiza valoarea ofertată pentru transportul tuburilor PREMO de la baza Salva în șantier, în modalitatea lei/buc./transport. Se va corela această valoare cu valoarea ofertată sub forma lei/tonă.

Cu privire la critica vizând întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare atacată privind articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate din cadrul justificărilor privind costurile de transport, solicită Consiliului să constate că aceasta este nefondată.

Astfel, prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., pag. 59-60, s-a reținut că „în condițiile în care autoritatea contractantă a reținut ca și motiv de respingere a ofertantei faptul că, din comparația cantităților totale din ofertă cu cele avute în vedere la calculul mediei ponderate, cantitățile utilizate în justificare sunt inferioare celor cuprinse în ofertă (în tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de .....72,38 tone, iar în propunerea financiară 5060,68 tone), se consideră că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertanta.

Este adevărat că verificarea cantităților necesare a se transporta trebuia efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la cantitățile evidențiate la calculul mediei ponderate cu cele din cadrul propunerii financiare, dar câtă vreme s-au constatat diferențe, se impunea ..... suplimentare.

Astfel, trebuie evidențiat de către ofertantă pentru fiecare dintre materialele pentru care s-a solicitat justificarea distanței de transport, cu excepția mixturilor asfaltice, să evidențieze articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară”.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în mod legal, comisia de evaluare a solicitat ofertantei pentru fiecare dintre materialele pentru care s-a solicitat justificarea distanței de transport, cu excepția mixturilor asfaltice, să evidențieze articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară.

Cu privire la critica vizând întrebarea ”nr. 3” din solicitarea de clarificare atacată privind justificarea consumurilor privind utilajele propuse în proiect, solicită Consiliului să constate că aceasta este nefondată.

Astfel, prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., pag. 60-61, s-a reținut că „în ceea ce privește faptul constatat de autoritatea contractante că, la justificarea tarifelor mijloacelor de transport nu ar fi fost avute în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor astfel cum s-a solicitat, este de reținut, pe de o parte, că achizitoarea nu a indicat, în concret, motivele pentru care a ajuns la o astfel de apreciere.

Pe de altă parte, dacă voia ca ofertanta să prezinte odată cu analizele de preț cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de justificare în consecință”.

În lumina celor reținute de Consiliu prin Decizia mai sus menționată, pag. 39-40, apreciază că adresa de clarificări contestată nu reprezintă o simplă solicitare de justificare a prețului ofertat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel cum susține societatea contestatoare.

De altfel, chiar dacă autoritatea contractantă a fost obligată, în baza Deciziei Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../ ....., la solicitarea numai anumitor clarificări suplimentare, nu înseamnă că nu

are dreptul de a solicita informații suplimentare despre elementele cuprinse în ofertă.

Prin contestația nr. ...../....., SC .... SA precizează că, ulterior emiterii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificări nr. 3485/11.04....., a formulat notificarea prealabilă nr. 44/..... împotriva respectivei clarificări motivat de faptul că achizitoarea nu a precizat că ..... reprezintă o măsură de remediere emisă ca urmare a depunerii notificării sale prealabile.

În susținerea acestei contestații prezintă aceleași argumente din cuprinsul primei contestații redate anterior, solicitând anularea răspunsului autorității contractante nr. 3843/19.04..... la notificarea prealabilă, anularea adresei de clarificări nr. 3485/11.04..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin emiterea unei adrese de solicitări de clarificări clare, precise și în conformitate cu decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... și cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațional.

Prin adresa nr. 4079/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16837/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de SC .... SA solicitând respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale, prezentând în susținere aceleași argumente redate anterior.

Mai mult, invocă excepția litispendenței, art. 245 Cod de procedură civilă raportat la prevederile art. 138 Cod procedură civilă, în considerarea faptului că societatea contestatoare a înțeles să formuleze contestație împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 3485/11.04..... și prin altă contestație distinctă, ce face obiectul dosarului nr. ...../...../.....

Evidențiază faptul că, contrar celor afirmate de contestatoare, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 3485/11.04..... s-a menționat că „urmare a adoptării măsurilor de remediere (în termenul prevăzut la alin. (5) al art. 6 din Legea nr. 101/2016) în urma notificării prealabile din 02.04..... formulate de d-voastră cu privire la solicitările de clarificări transmise în procesul de reevaluare a ofertelor, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări …”.

Astfel solicită Consiliului să constate că s-a formulat o contestație identică sub aspectul părților, obiectului și cauzei cu cea din contestația aflată în curs de soluționare pe rolul Consiliului în dosarul nr. ...../...../.....

Sunt aduse argumente și pe fondul contestației, identice cu cele prezentate pentru contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin contestația nr. ...../....., SC .... SA critică răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii ce stă la baza acestei adrese, considerând că sunt netemeinice și nelegale.

Reiterează faptul că, în data de 11.04....., autoritatea contractantă a emis adresa de solicitare clarificări nr. 3485, impotriva căreia a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., prin care a solicitat Consiliului să dispună anularea în tot a solicitării de clarificări, considerând că toate cele patru întrebări sunt nelegale, sens în care precizează că a răspuns la fiecare întrebare din cuprinsul acesteia prin adresa nr. 1685R/....., pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să emită adresa de comunicare a rezultatului nr. 4435 din 04.05....., prin care s-a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la primul motiv de inacceptabilitate arată că, prin adresa de solicitare de clarificări ”nr. 3437 din data de 05.04.....”, comisia de evaluare a solicitat următoarele lămuriri: „[...] în aceste condiții, comisia de evaluare vă solicită să precizați aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului raportat la cerințele caietului de sarcini nr. 9 - Betoane, caietul de sarcini nr. 10 - Executarea lucrărilor de beton, Normativ NE 012/2-2010, și propria propunere tehnică. În formularea răspunsului vă rugăm să faceți referire la condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, punerea în lucrare și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați”.

Totodată, redă răspunsul transmis față de această întrebare, precum și motivele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului pentru care comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul său.

Susține că nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare constă în faptul că aceasta a fost adoptată cu încălcarea principiului puterii de lucru judecat a deciziei civile nr. ...../..... pronunțată în data de ..... de Curtea de Apel ..... în dosar nr. ...../...../....., precum și în aplicarea greșită a deciziei CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ... din ....., prezentând în susținere argumentele redate în cuprinsul primei contestații.

În opinia sa, nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare este cu atât mai mare, cu cât în urma evaluării propunerii tehnice, oferta prezentată a fost declarată ca fiind admisibilă/admisă, iar aspectele reținute în adresa nr. 4435 din 04.05..... - „condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea

betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați” - reprezintă aspecte din cuprinsul propunerii tehnice și nicidecum din cuprinsul propunerii financiare.

Cu privire la acest aspect, evidențiază faptul că în dosarul nr. 156/39/..... aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, s-a dispus „În baza art. 519 C.p.c. sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. 3, art. 1..... și art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 raportat la art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a proceda la reevaluarea integrală a ofertei ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată, cu posibilitatea de a solicita cu prilejul reevaluării clarificări noi ale elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei, care privesc alte motive de respingere decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis anterior contestația/plângerea. În temeiul art. 520 alin. 2 C.p.c. suspendă judecata plângerii până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept. Fără cale de atac. Pronunțată în ședința publică, azi, 14 mai .....”.

Față de acest aspect, în temeiul art. 520 alin. (4) din N.C.P.C., susține că se impune suspendarea judecării prezentei contestații până la pronunțarea de către I.C.C.J. a unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în discuție, situațiile fiind identice.

Precizează că un alt aspect de nelegalitate a deciziei comisiei de evaluare reprezintă faptul că prevederile caietului de sarcini nr. 9, vizează modul de implementare a contractului și nu conține cerințe ce trebuiau satisfăcute de către operatorii economici la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la al doilea motiv de inacceptabilitate redă întrebarea 2 din cadrul clarificării nr. 3485 din 11.04....., respectiv lămuririle solicitate de comisia de evaluare privind propunerea tehnică prezentată.

Totodată, redă răspunsul transmis față de această întrebare, precum și motivele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului pentru care comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul său.

Arată în ce constă nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă, prezentând în susținere argumentele redate în cuprinsul primei contestații.

În plus, afirmă că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă deoarece nu a prezentat justificarea costurilor de transport pentru TOATE materialele din ofertă (indiferent de valoare și pondere în raport de prețul ofertat), este nelegală, deoarece aceste informatii nu s-au solicitat prin documentația de atribuire, nefiind

incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind fundamentarea prețului ofertat și încalcă în mod vădit cele statuate prin decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ... din .....

În ceea ce privește justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul MANTRANS IMPEX SRL, furnizorul SOMACO HOLDING SA, respectiv furnizorul DIMEX 2000 COMPANY SRL, consideră că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală deoarece prin răspunsul la ..... s-au fundamentat aceste costuri având în vedere distanța de transport, precum și toate cheltuielile aferente mijlocului de transport, respectiv a deserventului, astfel încât constatările comisiei nu sunt în conformitate cu realitatea.

Ca un ultim aspect, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia „în analiza de preț privind tariful de 1239 lei ați pornit de la premisa că întreaga cantitate de tuburi - 19 buc. este transportată într-un singur transport, aspect necorelat cu mențiunea din oferta furnizorului SOMACO HOLDING 5.4. unde se precizează capacitatea de transport este de 16 buc./autoșa, cu alte cuvinte pentru diferența de trei buc., trebuia să cotați costul unui transport distinct cu implicații atât în valoare/buc. cuprinsă în Formularul C6 cât și în cea din transport din Formularul ..... [...]”, reprezintă aspecte care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, diferența fiind absolut nesemnificativă în raport de prețul ofertat.

Cu privire la al treilea motiv de inacceptabilitate redă întrebarea 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3485 din 11.04....., respectiv lămuririle solicitate de comisia de evaluare privind propunerea tehnică prezentată.

Totodată redă răspunsul transmis față de această întrebare, precum și motivele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului pentru care comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul său.

În primul rând precizează că, prin contestația formulată împotriva solicitării de clarificări, a arătat faptul că aceasta este vagă și ambiguă, fiind în imposibilitate de a înțelege la ce se referă.

Mai mult decât atât, nici din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului nu rezultă care ar fi fost informațiile concrete vizate de comisia de evaluare precizându-se în mod vag faptul că nu s-a prezentat „modul de calcul al consumurilor”, deși prin răspunsul la ..... s-a precizat în mod clar că modul de calcul al consumurilor utilajelor este rezultatul împărțirii cantităților de lucrări prevăzute în caietul de sarcini la cantitățile de lucrări pe care utilajul le poate executa într-o oră, iar această informație a fost determinată având în vedere capacitatea și specificațiile fiecărui utilaj.

Prin prisma acestui aspect, apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile dispozițiilor stabilite de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, actul de comunicare a

rezultatului nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.

Un alt motiv de nelegalitate a deciziei comisiei de evaluare, constă în aplicarea greșită a deciziei CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ... din ....., comisia de evaluare solicitând, sub pretextul deciziei, „modul de calcul a consumurilor pentru utilaje” deși prin decizia Consiliului se reține că autoritatea contractantă are dreptul să solicite „cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă".

Reiterează faptul că nelegalitatea este cu atât mai evidentă cu cât se constată că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică prezentată (informațiile privind „consumurile utilajelor”), etapa fiind finalizată de comisia de evaluare, oferta sa fiind declarată admisă în urma finalizării etapei de analizare a propunerii tehnice.

Și prin prisma acestui motiv, apreciază că se impune suspendarea judecării contestației, în temeiul art. 520 alin. 4 din N.C.P.C., până la pronunțarea de către I.C.C.J. a unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în discuție, chestiunile juridice care urmează să fie tranșate fiind identice.

Ca un ultim aspect de nelegalitate, arată faptul că, conduita comisiei de evaluare este contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, oferta sa având un preț inferior celei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 5096/23.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21917/04.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de SC .... SA solicitând respingerea acesteia ca nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale, prezentând în susținere parte din argumente redate în punctul de vedere formulat pentru prima contestație, precum și noi argumente cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie.

Față de primul motiv de respingere menționează că, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1685R din ....., a precizat că aditivii utilizați în compoziția betoanelor sunt: DYNAMON SR41, MAPEPLAST BV22, FLOCRETE SP34, MAPEAIR AE20, pentru care transmite fișele tehnice din cuprinsul cărora rezultă faptul că aditivii folosiți de producător în rețeta betonului respectă standardele internaționale în vigoare și, implicit, betoanele care urmează să fie înglobate în investiție respectă cerințele caietului de sarcini nr. 9-Betoane, caietul de sarcini nr. 10- Executarea lucrărilor de beton, Normativ NE 012/2-2010.

În ceea ce privește condițiile tehnice pentru punerea în lucrare a betoanelor, ofertanta a precizat că aceste informații sunt prezentate în

cuprinsul propunerii tehnice la Proceduri de execuție - PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI (pag. 495-501).

În ceea ce privește condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului, ofertanta a precizat că aceste informații aparțin producătorului de beton de ciment DIMEX 2000 COMPANY SRL și se bucură de secret comercial (operă colectivă), în sensul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, prin urmare se află în imposibilitate de a furniza aceste informații.

Precizează că, analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta a precizat aditivii utilizați în compoziția betoanelor conform solicitării, indicând, de asemenea, unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile privind condițiile tehnice pentru punerea în lucrare a betoanelor.

În ceea ce privește solicitarea privind condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns solicitării.

Susține că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 având în vedere faptul că ofertanta nu s-a conformat solicitării sale de clarificări prin răspunsul oferit.

Așadar, deși s-a cerut în mod clar, concret și edificator clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul nu a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Mențiunea potrivit căreia aceste informații aparțin producătorului de beton de ciment DIMEX 2000 COMPANY SRL și se bucură de secret comercial (operă colectivă), în sensul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare, întrucât prevederile caietului de sarcini nr. 9 stabilesc condițiile tehnice privind materialele utilizate la prepararea betonului, transportul și punerea în operă a betonului, iar potrivit prevederilor din același caiet de sarcini, pct. 4 Aditivii, ultimul paragraf, condițiile tehnice pentru materialele componente (altele decât cele obișnuite), prepararea, transportul, punerea în lucrare și tratarea betonului, vor fi stabilite de la caz la caz în funcție de tipul de aditiv utilizat și vor fi menționate în fișa tehnologică de betoane.

De asemenea, prevederile Normativului 012-1:2007, pct. 5.2.1. stabilesc că înainte de a elabora specificația betonului trebuie luate în considerare cerințele referitoare la transport, la punerea în operă, la compactare, la tratamentul inițial și ulterior (a se vedea SR ENV 13670-1 sau alte standarde pertinente).

Consideră că cerința fiind impusă prin caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant în urma solicitării de clarificări.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă.

În referire la al doilea motiv de respingere menționează că, prin răspunsul din cuprinsul adresei nr. 1685R/....., contestatoarea a precizat că solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă, prin raportare la Formularul ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, este excesivă și încalcă cele reținute de Consiliu în Decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., fiind o solicitare menită să creeze condiții artificiale de respingere a ofertei, termenul de 3 zile lucrătoare pentru răspunsul la ..... nefiind unul suficient de lung pentru prezentarea analizelor privind transporturile pentru toate materialele din ofertă Formularul ..... În conformitate cu cele reținute în Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., ofertanta a prezentat explicitarea costurilor aferente transportului de materiale de la furnizorii nominalizați: MANTRANS IMPEX SRL, DIMEX 2000 COMPANY SRL și SOMACO HOLDING SA.

În ceea ce privește mențiunile olografe de pe ofertele furnizorilor SOMACO HOLDING SA și DIMEX 2000 COMPANY SRL, ofertanta a precizat că acestea aparțin reprezentantului împuternicit al ofertantei ARL ..... SA, și nicidecum furnizorilor și acestea reprezintă note personale de calcul în vederea stabilirii costului de transport pentru materialele respective, și prezintă explicitarea acestora.

În ceea ce privește valoarea de "3,5" menționată în oferta furnizorului SOMACO HOLDING SA precizează faptul că aceasta reprezintă valoarea sau tariful la care furnizorul asigură transportul materialelor (3.5 lei/km/sens).

Iar, în privința analizei valorii ofertate pentru transportul materialului tub premo de la baza Salva în șantier, în modalitatea lei/buc./transport, și corelarea acesteia cu valoarea ofertată sub forma lei/tonă, ofertantul precizează că transportul materialului tub premo până la baza Salva este asigurat de către furnizor la tariful de 3,5 lei/km/sens conform ofertei transmise, rezultând un cost de 189 lei/buc. Transportul din baza Salva până la locul de punere în operă este asigurat de către ofertant și ofertat în cadrul articolului de transport aferent TRA04A23, cu precizarea că, în conformitate cu listele de cantități, o bucată de tub premo D-600 a fost aproximată la o greutate de 1,5 to, și aplicând tariful de calcul rezultă un cost pe tub de 1,5 to x 17.25 lei/to = 25.875 lei/buc., reprezentând cheltuieli directe la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

Arată că, analizând răspunsul ofertantei, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu a răspuns solicitării privind justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă prin raportare la Formularul ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, corelat cu mențiunile privind distanțele de transport precizate în Formularul ..... pentru fiecare articol, tonele transportate și tariful unitar.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că nici pentru materialele cuprinse în ofertele de la furnizorii MANTRANS IMPEX SRL, DIMEX 2000 COMPANY SRL și SOMACO HOLDING SA, ofertanta nu a răspuns solicitării de clarificări astfel cum a fost formulată.

În acest sens, se constată ca lipsește corelarea costului de transport din ofertă cu distanțele de transport aferente fiecărui articol, tonele transportate și tariful unitar.

Astfel, referitor la justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul MANTRANS IMPEX SRL lipsește orice referire aferentă fiecărui tip de cheltuieli cuprins în Tabelul denumit Analiza tarifului lei/tona*km; lipsește justificarea cantității medii transportate de 24 tone avută în vedere în analiza tarifului privind transportul, astfel cum i s-a solicitat; lipsește corelarea cu Formularul ..... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

În ce privește justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul DIMEX 2000 COMPANY SRL lipsește analiza de preț și justificarea costului pentru tariful de 7 lei/km, având în vedere că acest tarif este al ofertantei și nu este un tarif al furnizorului; nu corespunde cantitatea medie luată în considerare în cadrul unui transport 8mc cu cea înscrisă în propunerea financiară la art. TRA06A08 de 5.5 mc; nu corespunde distanța avută în vedere în răspunsul la ....., respectiv de 8x2=16 km, cu cea din Formularul ..... de 8 km.

În ce privește justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul SOMACO HOLDING SA lipsește analiza de preț și justificarea costului pentru tariful de transport pe distanța Baza Salva-șantier de 17,25 lei/to; nu este corelată greutatea/buc./tub premo cu cea avută în vedere la justificare de 1,5 to și cea din oferta furnizorului de 1,2 to; nu justifică cantitatea măsurată în tone utilizată în art. TRA01A23 cu cantitatea prescrisă de 8,0800 mc avută în vedere în Formularul C6, iar în analiza de preț privind tariful de 1239 lei ofertanta pornește de la premisa că întreaga cantitate de tuburi - 19 buc. este transportată într-un singur transport, aspect necorelat cu mențiunea din oferta furnizorului SOMACO HOLDING SA unde se precizează capacitatea de transport de 16 buc./autoșa, cu alte cuvinte pentru diferența de trei buc., ofertantul trebuia să coteze costul unui transport distinct cu implicație atât în valoare/buc. cuprinsă în Formularul C6, cât și în cea din transport din Formularul .....

Susține că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 având în vedere faptul că ofertanta nu s-a conformat solicitării sale de clarificări prin răspunsul dat.

Așadar, deși s-a cerut în mod clar, concret și edificator clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanta nu a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mențiunea potrivit căreia termenul de 3 zile lucrătoare pentru răspunsul la ..... nefiind unul suficient de lung pentru prezentarea analizelor privind transporturile pentru toate materialele din ofertă raportat la Formularul ....., nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare, întrucât Formularul ..... cuprinde 9 articole de transport pentru materiale semifabricate transportate cu diverse mijloace de transport, betoane, mortare și pământ, nefiind așadar o solicitare care punea ofertantul în imposibilitatea de a răspunde în termenul acordat.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantei, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă.

Cu privire la al treilea motiv de respingere arată că, prin răspunsul din adresa nr. 1685R din ....., ofertanta a precizat că, în răspunsul la ..... nr. 2756R din .....05.2017 transmis autorității contractante, la pct. 5 (cu Tabelul 1 anexat), s-a specificat modul de formare a tarifului orar pentru utilajele de construcții, în Tabelul 1 fiind explicitată constituirea tarifului orar format din cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu deserventul sau operatorul, cheltuieli cu amortismente, reparații, consumabile etc. trecute la "Alte cheltuieli".

De asemenea, a precizat că tariful orar nu este influențat de numărul de ore de funcționare (stabilite în oferta acestuia raportat la productivitatea fiecărui utilaj), tariful orar fiind determinat în modalitatea prezentată în Tabelul 1, modul de calcul al consumurilor utilajelor fiind rezultatul împărțirii cantităților de lucrări prevăzute în caietul de sarcini la cantitățile de lucrări pe care utilajul le poate executa într-o oră, iar această informație a fost determinată având în vedere capacitatea și specificațiile fiecărui utilaj.

Analizând răspunsul ofertantei, comisia de evaluare a constatat că ofertenta nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, respectiv nu a transmis modul de calcul al consumurilor (nu analiza de preț) pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158/R/02.11.2017, astfel cum i s-a solicitat, în aceste condiții, se impune respingerea ofertei conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertanta nu a răspuns concludent clarificărilor cu privire la prezentarea justificărilor, în susținerea prețurilor ofertate pentru utilajele solicitate.

Față de cele expuse anterior s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului ofertantului, conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă.

Susține că demersurile efectuate, prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către societatea contestatoare, sunt legale, solicitând să se constate că decizia de respingere a ofertei depusă de societatea contestatoare este legală și temeinică.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere nr. 3991/23.04..... fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16746/....., iar ulterior completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21917/04.06.....

Prin adresa nr. 58/11.05....., înregistrată la Consiliu cu 19129/11.05....., contestatoarea a formulat Concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției litispendenței invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, ca nefondată, admiterea excepției conexității și, pe cale de consecință, conexarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... aflat pe rolul CNSC cu contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... de pe rolul Consiliului, admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate, având în vedere atât considerentele din cadrul acestora cât și din concluziile scrise, sens în care s-au prezentat argumente.

Mai mult, s-a solicitat și obligarea autorității contractante la plata sumei de 4500 lei reprezentând cheltuielile de judecată.

În data de 12.06....., prin e-mail, înregistrat la Consiliu sub nr. 23628/13.06....., autoritatea contractantă a transmis procesul – verbal nr. 13 al ședinței de reevaluare a ofertelor depuse de SC .... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL (nr. 44...../04.05.....).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 4523.....23-7 Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.366.077,39 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.03.2017, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri Consiliul, prin decizia nr. ...../...../..... din ..... a luat act de renunțarea la contestaţia depusă de SC ..... SA.

În data de 18.07.2017 a fost încheiat procesul-verbal nr. 6 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare înregistrat cu nr. 7877, prin care ofertele depuse SC .... SA și SC ..... SA au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva acestui ....., ... SA și SC ..... SA au depus la Consiliu contestaţii, prin decizia nr. ...../...../..... din ....., fiind respinsă ca inadmisibilă contestația formulată de ..... SA și admisă contestația formulată de .... SA.

Urmare a procesului-verbal nr. 9 al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare înregistrat cu nr. 123655.11/09.11.2017 ofertele depuse de SC .... SA, SC .....SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC ..... SA, prin lider de asociere SC ..... SRL, și SC ..... SRL, au fost respinse, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL.

Împotriva acestui ....., SC .... SA (care a formulat contestație și împotriva adresei de clarificări nr. 12058 din 30.10.2017), SC .....SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC ..... SA, prin lider de asociere SC ..... SRL, și SC ..... SRL au înaintat contestaţii care au fost admise în tot/în parte prin decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../ .....

Împotriva acestei decizii a formulat plângere autoritatea contractantă și SC ..... SRL, ce a făcut obiectul dosarului ...../...../..... soluționat prin Decizia civilă nr. ...../..... pronunțată de Curtea de Apel ....., fiind admisă în parte plângerea formulată de ...., și în întregime plângerea formulată de SC ..... SRL, modificându-se în parte decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... în sensul respingerii contestațiilor formulate de asocierea ..... SRL - .....SRL - ..... SA și ..... SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii în ceea ce privește respingerea acestor oferte pentru motivele indicate în considerentele deciziei, precum și cu menținerea decizia Consiliului în ceea ce privește soluția dată celorlalte contestații.

Ulterior punerii în aplicare a celor dispuse și transmiterii unei solicitări de clarificare, SC .... SA a înaintat contestația respinsă ca prematur formulată prin decizia Consiliului nr. 969/...../...../.....

Prin procesul – verbal nr. 13 al ședinței de reevaluare a ofertelor depuse de SC .... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL (nr.

44...../04.05.....), oferta SC .... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv ..... nr. 3485/11.04....., precum și de respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, SC .... SA a înaintat contestațiile în analiză solicitând remedierea actelor contestate.

Trecând la soluționarea contestației formulate împotriva solicitării de clarificări nr. 3485/11.04....., se constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă i-a cerut, la pct. 1, următoarele informații: "... Prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... astfel cum a fost menținută și prin Decizia civilă nr. ...../..... pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. ...../...../..... s-a anulat adresa de clarificare nr. 12058/30.10.2017 în partea care privește solicitarea rețetelor pentru betoane, reținându-se că ofertanta nefiind producătoare de betoane, nu are posibilitatea de a prezenta rețete, respectiv componentele utilizate, în susținerea prețului ofertat putând fi prezentată doar oferta de preț.

Dacă se voia obținerea unor informații referitoare la aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului (caietul de sarcini nr. 9 – pag. 65), autoritatea contractantă trebuia să facă o solicitare expresă în acest sens, nu să solicite rețetele pentru betoane.

Cerința fiind impusă prin caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant în urma solicitării de clarificări.

În aceste condiții, comisia de evaluare vă solicită să precizați aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului raportat la cerințele caietului de sarcini nr. 9 – Betoane, caietul de sarcini nr. 10 – Executarea lucrărilor de beton, Normativ NE 012/2-2010 și propria propunere tehnică. <u>În formularea răspunsului vă rugăm să faceți referire la condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, punerea în lucrare și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați</u>".

Totodată, s-a avut în vedere și faptul că, prin decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., menținută de Curtea de Apel ....., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în partea care privește contestația SC .... SA, cu privire la acest aspect au fost reținute următoarele "... Cu privire la solicitarea referitoare la rețetele de preparare a betoanelor B150, B250, B300 și B400, se consideră că este eronată și excesivă, având în vedere că pentru aceste produse, ofertanta a indicat prin adresa nr. 2756R/.....05.2017 că acestea urmau a fi procurate, sens în care s-a prezentat oferta de preț nr. 1383/14.03.2017 a producătorului Dimex 2000 Company SRL.

Ulterior, urmare a unei noi solicitări de clarificări, ofertanta a revenit cu explicații în același sens, prezentând totodată pentru producătorul Dimex 2000 Company SRL Certificat de conformitate pentru beton (adresa nr. 5158R/02.11.2017).

Or, câtă vreme ofertanta nu este producătoare de betoane, nu are posibilitatea de a prezenta rețetele, respectiv componentele utilizate, în susținerea prețului ofertat putând fi prezentată doar oferta de preț.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu trebuie exercitat excesiv, ci doar prin raportare la cerințele impuse și calitatea ofertantului, furnizor/producător.

Dacă voia să obțină informații referitoare la aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor necesare în execuția contractului (caietul de sarcini nr. 9 – pag. 65), astfel cum a motivat prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă trebuia să facă o solicitare expresă în acest sens, nu să solicite rețetele pentru betoane, în condițiile în care contestatoarea nu este producătoare de betoane.

Cerința fiind impusă în caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant în urma solicitării de clarificări".

În același sens, Curtea de Apel ....., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. ...../..... a reținut "... Curtea constată că în mod corect s-a apreciat de către CNSC că solicitarea rețetelor de betoane este o cerință excesivă, respectiv, conform definiției indicate de petentă, o cerință care depășește limita normală, o cerință exagerată.

Aceasta tocmai din cauză că, așa cum a arătat Consiliul, rețetele pentru beton nu aparțin ofertanților, ci producătorilor și nu se poate prezuma că ofertanții ar putea în mod cert să le obțină. Legat de acest aspect, petenta .... a arătat că nu înțelege de ce ofertantul care a depus oferta unui furnizor declarat pentru un material nu ar fi în măsură să anexeze și rețeta de preparare a acestuia.

Or, simplul fapt că s-a depus oferta unui furnizor de beton nu implică disponibilitatea acestuia ... de a prezenta și rețeta utilizată. Petenta nu a arătat nici ea de unde ar rezulta o astfel de disponibilitate.

Caracterul excesiv al solicitării de clarificări în cauză rezultă din faptul că, prin această solicitare, petenta impune, sub sancțiunea respingerii ofertei, o obligație care depinde de conduita unei alte entități decât a ofertantului.

Aceasta cu atât mai mult cu cât petenta a justificat necesitatea solicitării rețetelor exclusiv prin exemple punctuale, care ar fi permis, de asemenea, solicitări de clarificări punctuale respectiv cu referire la tipul de aditivi utilizat.

Pentru aceste considerente curtea constată că în mod corect a apreciat Consiliu că ..... este excesivă, urmând să respingă plângerea autorității contractante în această privință".

Se constată astfel că, pe lângă cele dispuse de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel, a fi solicitate de autoritatea contractantă, respectiv informații privind aditivii utilizați de producătorul de betoane, au fost adresate ofertantei clarificări suplimentare.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei pe lângă cele reținute de Consiliu ca fiind legale și precizări referitoare la condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, punerea în lucrare și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați, cu toate că s-a constatat deja că solicitările privind componentele betoanelor, depinzând de o terță parte, sunt excesive.

În condițiile în care o ofertantă are la dispoziție posibilitatea de a prezenta oferta de preț a producătorului de betoane, nu se poate accepta ideea că ar putea depune informații în referire la condițiile tehnice pentru materialele componente, prepararea, transportul și tratarea betonului corelat cu aditivii utilizați, fiind deja admis că poate depune informații, cel mult în privința aditivilor utilizați de producător.

Totuși, se consideră că ofertanta poate prezenta informații în referire la condițiile de punere în operă a betonului.

În acest sens, este de interes faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat procedura tehnică de execuție pentru *PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI*, în care sunt cuprinse informații legate de: Responsabilități; Condiții prealabile; Pregătirea turnării betonului; Recepția betonului proaspăt; Turnarea și compactarea betonului; Protecția betonului după turnare; Decofrarea; Recepția lucrărilor de punere în operă; Verificări privind betonul și punerea în operă a acestuia.

Cu toate acestea, deși a decis să solicite ofertantei clarificări suplimentare în referire la aditivii care vor fi utilizați pentru betonul necesar, prin procesul – verbal nr. 12 al ședinței de reevaluare a ofertelor depuse de SC .... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL (nr. 3484/11.04.....), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a adus niciun argument pentru solicitarea acestor clarificări, raportat la informațiile procedurii tehnice de execuție pentru PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI.

Este adevărat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantei clarificări cu privile la elementele ofertei prezentate, dar aceasta nu înseamnă că aceste solicitări pot continua la nesfârșit, cu atât mai mult cu cât nu au o fundamentare pentru care au fost adresate.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, poate realiza o reevaluare integrală a ofertei, ca urmare a dispunerii reevaluării de către Consiliu, însă aceasta trebuie să privească elemente esențiale, necesare determinării corectitudinii prețului, cum este în cazul de față, însă nu elemente nerelevante, adresate în scop șicanator și care nu ar ajuta la atingerea scopului pentru care au fost adresate.

Reevaluarea ofertelor nu poate fi folosită ca prilej de identificare de noi motive de așa zisă neconformitate a ofertelor.

Se determină în aceste condiții că solicitarea de clarificare de la pct. 1 din adresa nr. 3485/11.04..... este excesivă, neputându-se solicita depunerea de informații privind condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați, ci doar pentru punerea în lucrare a betonului.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la pct. 2 din adresa de clarificare nr. 3485/11.04....., se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele: ”Prin Decizia

Consiliului
nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... s-a reținut că raportat la motivul de respingere a ofertei autoritatea contractantă nu a indicat de ce anume a considerat că tariful mijloacelor de transport sunt incorect calculate, ci doar că pentru poz. 4 – 9, raportat la distanțele specificate în ofertele furnizorilor de materiale (ex. oferta nr. 391/16.03.2017 emisă de MANTRANS IMPEX SRL pentru piatră spartă, oferta nr. 1383/2017 emisă de DIMEX 2000 COMPANY SRL pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisă de SOMACO HOLDING SA etc.) rezultă că ofertantul nu a avut în vedere în tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport.

Astfel, pe lângă faptul că în ofertele de preț amintite nu este indicată nicio distanță de transport astfel cum s-a reținut în motivul de respingere, nu rezultă de ce anume a considerat autoritatea contractantă că ofertanta nu a avut în vedere distanța dus-întors la stabilirea tarifului de transport.

În consecință se impune explicitarea acestui motiv de respingere.

În aceste condiții, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

– justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă prin raportare la Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, și se vor avea în vedere mențiunile privind distanțele de transport precizate în ..... pentru fiecare articol, tonele transportate, și tariful unitar. În formularea răspunsului se vor justifica expres și individual valorile aferente fiecărui tip de cheltuieli specificate în Tabelul denumit – Analiza tarifului lei/tonă*km atașat răspunsului la ..... nr. 5158R/02.11.2017, precum și justificarea cantității medii transportate de 24 tone avută în vedere în analiza tarifului privind transportul.

– de asemenea, comisia de evaluare vă solicită să precizați cui aparțin mențiunile olografe de pe oferta furnizorului SOMACO HOLDING SA și DIMEX 2000 COMPANY SRL, iar dacă aparțin acestor furnizori să facă dovada însușirii acestor mențiuni, și cu privire la oferta furnizorului SOMACO HOLDING SA se va preciza expres ce reprezintă valoarea *3,5.*

– se va analiza valoarea ofertată pentru transportul materialului tub premo de la baza Salva în șantier, în modalitatea lei/buc./transport. Se va corela această valoare cu valoarea ofertată sub forma lei/tonă”.

Totodată, se reține că, prin decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., în referire la acest aspect au fost reținute următoarele «... În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, referitor la lipsa costurile aferente returului autovehiculelor de transport din tarifele unitare, se reține că, prin adresa nr. 12058/30.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”4. În conformitate cu Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară valoarea de transport pentru fiecare poziție e calculată astfel: tone transportate * km parcurși * tarif lei/to/km. Prin răspunsul la ..... din 30.05.2017 ați omis costurile aferente returului autovehiculului, traseul trebuind ofertat eselțialmente dus-întors. Legat de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită clarificări”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 5158R/02.11.2017, precizând următoarele: ”Așa cum este specificat în *Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756R/.....05.2017,* tariful pentru transportul cu autobasculanta este exprimat în *lei/to*km*, iar cel pentru transportul cu autovehicule speciale (autocisterna, trailer, autobetonieră) este exprimat în *lei/km*. În calculul transporturilor, prețul unitar pe care ofertantul îl introduce în programul de ofertare se calculează în lei/to, astfel: *tarif [lei/to*km]*distanța [km] – pentru transportul cu autobasculanta* și *(2*distanța [km]*tarif [lei/km])/cantitatea transportat[[to] –* pentru transportul cu autovehicul special. Se poate observa dublul distanței luat în considerare pentru transportul cu autovehicul special. Pentru transportul cu autobasculanta dublul distanței se ia în considerare în calculul tarifului de 0,26 lei/to*km, conform tabelului anexat. S-a depus analiză de preț pentru tariful corespunzător unei autobasculante, 0,26 lei/to*km.

Din verificarea analizei de preț prezentate pentru tariful autobasculantei (adresa nr. 5158R/02.11.2017) Consiliul a constatat că ofertanta a avut în vedere costuri pentru distanța dus-întors (tarif intern lei/1km x 2 dus-întors/24 to = 0,26 lei/to*km).

Totodată, Consiliul a avut în vedere că ofertanta a prezentat prin adresa nr. 2756R/.....05.2017, modalitatea în care se efectuează calculul transportului funcție de tarifele de transport, pentru autovehiculele speciale, respectiv autocisternă, trailer, autobetonieră, fiind evidențiat că s-a avut în vedere la calculul prețului unitar (lei/to) distanța de transport de două ori (dus-întors), respectiv (tariful de transport lei/km* distanță km * 2)/cantitate to.

Având în vedere aceste aspecte, se constată că societatea contestatoare a avut în vedere distanța dus-întors pentru toate autovehiculele necesare contractului, prevăzute în Formularul ..... din cadrul propunerii financiare.

Raportat la motivul de respingere a ofertei autoritatea contractantă nu a indicat de ce anume a considerat că tariful mijloacelor de transport sunt incorect calculate, ci doar că pentru ”poz. 4-9, raportat la distantele specificate in ofertele furnizorilor de materiale (ex. oferta nr. 391/16.03.2017 emisa de MANTRANS IMPEX S.R.L. pentru piatra sparta, oferta nr. 1383/2017 emisa de DIMEX 2000 COMPANY S.R.L. pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisa de SOMACO HOLDING S.A. etc.) rezulta ca nu ati avut in vedere in tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport”.

Astfel, pe lângă faptul că în ofertele de preț amintite nu este indicată nicio distanță de transport astfel cum s-a reținut în motivul de respingere, nu rezultă de ce anume a considerat autoritatea contractantă că ofertanta nu a avut în vedere distanța dus-întors la stabilirea tarifului de transport.

Motivele de respingere trebuie să fie comunicate clar ofertantelor, astfel încât să dea posibilitatea acestora, în situația în care se consideră nedreptățite și depun contestație să poată formula motivarea.

În aceste condiții, considerând că se impune explicitarea acestui motiv de respingere, Consiliul consideră întemeiată și această critică a contestatoarei.»

Raportat la cele dispuse de Consiliu prin deciza menținută de Curtea de Apel în referire la oferta contestatoarei, se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei alte clarificări.

Astfel, deși se impusese de către Consiliu în sarcina autorității contractante să expliciteze motivul de respingere în discuție, aceasta a revenit cu noi solicitări de clarificare în referire la tarifele de transport utilizate de contestatoare pentru toate materialele, pentru explicitarea fiecărei valori aferente Analizei tarifului lei/tonă*km (din adresa nr. 5158R/02.11.2017), justificarea cantității medii transportate de 24 tone avută în vedere în analiza tarifului privind

transportul, explicații în privința mențiunilor olografe de pe ofertele de preț, precum și justificarea valorii ofertate pentru transportul tuburilor PREMO de la baza Salva în șantier, fără să aducă vreo justificare în cadrul procesului – verbal nr. 12 al ședinței de reevaluare a ofertelor depuse de SC .... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL (nr. 3484/11.04.....), față de demersul său.

Se constată că, prin adresa de răspuns nr. 2756R/.....05.2017, ofertanta a precizat formula de calcul a tarifului de transport pentru toate articolele de transport din ofertă, corespunzătoare materialelor ofertate, respectiv pentru TRA01A05P, TRA01A08, TRA01A21, TRA01A23, TRA01A....., TRA01A38, TRA04A23, TRA05A38 și TRA06A08.

Totodată, prin adresa nr. 5158R/02.11.2017, a prezentat analiza tarifului de transport de 0,26 lei/to*km, pentru autobasculantă, care intervine în formula de calcul a tarifelor de transport pentru TRA01A05P, TRA01A08, TRA01A21, TRA01A23, TRA01A....., TRA01A38, motiv pentru care se consideră că nu se mai impune o nouă explicitare a tarifelor de transport prezentate de ofertantă cu adresa nr. 2756R/.....05.2017.

Mai mult, trebuie avut în vedere că este o practică acceptată atât de ofertanți, de autoritățile contractante, precum și de către Consiliu, potrivit căreia justificările elementelor componente ale unei oferte se realizează pe bază de oferte de preț de la furnizori și analize de preț, și nu pe bază de justificări ale elementelor componente ale unei analize de preț, astfel cum a solicitat achizitoarea.

Cât privește celelalte explicații solicitate de autoritatea contractantă, în referire la cantitatea medie transportată de 24 tone, avută în vedere în analiza tarifului de transport de 0,26 lei/to*km, în privința mențiunilor olografe de pe ofertele de preț, precum și în referire la justificarea valorii ofertate pentru transportul tuburilor PREMO de la baza Salva în șantier, în condițiile în care privesc, după caz, explicații și documente deja prezentate de ofertantă, asupra cărora nu s-au adus suficiente explicații, se consideră că solicitatea achizitoarei este întemeiată.

Este de reținut că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita explicații ofertantelor în referire la valoarea propunerii financiare, dar un astfel de fapt nu se poate perpetua la nesfârșit, după cum s-a mai precizat în paginile de mai sus, cu atât mai mult cu cât Consiliu a analizat aspectele respective și a constatat că autoritatea contractantă nu a explicitat motivul de respingere.

În speța analizată, este de reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat deja ofertantei justificări în referire la prețul ofertat, inițial prin adresa nr. 6491/30.05.2017, iar ulterior prin adresa nr. 12058/30.10.2017, față de aceste solicitări ofertanta răspunzând prin adresele nr. 2756R/.....05.2017, respectiv

5158R/02.11.2017, și prezentând: listele cu resurse materiale, cu consumuri cu mâna de lucru, cu orele de funcționare a utilajelor, precum și a mijloacelor de transport; oferte de preț de la furnizorii de materiale; analize de preț pentru mixturile asfaltice; analize de preț pentru tarifele utilajelor din ofertă; formule de calcul pentru transportul ofertat; explicitarea tarifului de 0,26 lei/to*km ofertat; justificarea distanței medii de transport utilizate, distinct, pentru mixturi asfaltice, produse de balastieră, produse de carieră, precum și betoane și mortare.

Aceste documente și informații au făcut deja obiectul mai multor decizii emise de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de nelegalitatea termenului acordat de autoritatea contractantă, 3 (trei) zile lucrătoare (11.04..... - ..... având în vedere faptul că zilele de 14 și 15.04..... sunt zile nelucrătoare de sâmbătă și duminică), se constată temeinicia acesteia, având în vedere prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare].

Cu toate acestea, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, constatând că ofertanta a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, neajunsul criticat nu a adus ofertantei niciun prejudiciu.

Referitor la critica contestatoarei legată de pct. 3 din adresa de clarificare nr. 3485/11.04....., se constată că autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: ”Prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... s-a reținut că în condițiile în care autoritatea contractantă a reținut ca și motiv de respingere a ofertei faptul că, din comparația cantităților totale din ofertă cu cele avute în vedere la calculul mediei ponderate, cantitățile utilizate în justificare sunt inferioare celor cuprinse în ofertă (în tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de .....72,38 tone, iar în propunerea financiară 5060,68 tone), se consideră că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertanta.

Este adevărat că verificarea cantităților necesare a se transporta trebuia efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la cantitățile evidențiate la calculul mediei ponderate cu cele din cadrul propunerii financiare, dar câtă vreme s-au constatat diferențe, se impunea ..... suplimentare.

În aceste condiții, comisia de evaluare vă solicită să ca pentru fiecare dintre materialele pentru care s-a solicitat justificarea distanței de transport, cu excepția mixturilor asfaltice, să evidențiați articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară”.

Totodată, sunt avute în vedere și cele reținute prin decizia Consiliului
nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... «Cu privire la motivul patru de respingere a ofertei, legat de utilizarea

pentru distanța de transport a unei distanțe medii ponderate pentru cele 25 de drumuri care urmează a fi modernizate, se constată că, prin adresa nr. 12058/30.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”5. Comisia de evaluare vă solicită să completați justificările privind utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele cuprinse în documentația de atribuire, și la cantitățile cuprinse în ofertă pentru următoarele materiale: betoane și mortare, agregate de carieră, mixturi asfaltice”.

Acestei solicitări, ofertanta i-a prezentat răspuns prin adresa nr. 5158R/02.11.2017, aducând următoarele explicații: ”5. Pentru completarea justificării privind utilizarea distanțelor de transport utilizate în propunerea financiară prin raportare la distanțele și cantitățile cuprinse în ofertă pentru materialele menționate de dumneavoastră (betoane și mortare de ciment, produse de carieră, mixturi asfaltice) facem următoarea exemplificare: având în vedere că există un număr de 25 de drumuri distincte, pentru a putea reprezenta într-un singur articol transportul materialelor de același tip, de la furnizor pentru fiecare drum în parte, s-a folosit media aritmetică ponderată, rezultând astfel o distanție medie de transport. Procedeul folosit este următorul: s-a calculat distanța de transport și cantitatea transportată de material pentru fiecare drum în parte; s-a calculat suma produselor dintre cantitatea transportată și distanța de transport care s-a împărțit la cantitatea totală transportată. Această operație este exemplificată pentru fiecare material în parte în Tabelul 1 anexat”. S-a transmis Tabelul 1 care evidențiază străzile, cantitățile transportate pentru mixtură asfaltică, produse balastieră, produse carieră, betoane și mortare și media ponderată pentru fiecare dintre aceste materiale, respectiv 38km pentru mixtura astfaltică, ...km produse balastiera- ..... km, produse cariera- 21 km, betoane si mortare- 8 km.

Față de susținerea autorității contractante în referire la faptul că, ”in Formularul ..... - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile prezentat în propunerea tehnică și financiara, ati prezentat cantitatile de materiale transportate pentru total oferta. Comparand cantitatile totale din oferta si cele luate in calculul mediei ponderate, comisia observa ca, cantitatile utilizate in justificare sunt inferioare celor cuprinse in oferta. Exemplificand cantitatea din tabelul cuprins in raspunsul la clarificari este de .....72,38 tone fata de 5060,68 tone din propunerea financiara”, este de reținut că în Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, sunt cuprinse cantitățile totale de materiale transportate, pe fiecare categorie de articol de transport.

În condițiile în care autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere a ofertantei faptul că, din comparația cantităților totale din ofertă cu cele avute în vedere la calculul mediei ponderate, cantitățile utilizate în justificare sunt inferioare celor cuprinse în ofertă (în tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de .....72,38 tone, iar în propunerea financiară 5060,68 tone), se consideră că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu societatea contestatoare.

Este adevărat că verificarea cantităților necesare a se transporta trebuia efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la cantitățile evidențiate la calculul mediei ponderate cu cele din cadrul propunerii financiare, dar câtă vreme s-au constatat diferențe, se impunea ..... suplimentare.

Astfel, trebuie evidențiat de către ofertantă, pentru fiecare dintre materialele pentru care s-a solicitat justificarea distanței de transport, cu excepția mixturilor

asfaltice, articolele avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară.

Față de susținerea societății contestatoare în referire la faptul că presupusele diferențe de cantități față de cele din ofertă, constatate de comisia de evaluare ar fi lipsite de relevanță prin prisma calculului mediei ponderate, neavând impact asupra cheltuielilor cu consumurile privind transporturile, este de reținut că în situația în care autoritatea contractantă solicită justificări ale elementelor ofertei acestea trebuie prezentate astfel încât să se asigure posibilitatea verificării lor de către comisia de evaluare, eventual Consiliu, Curtea de apel și orice alte instituții implicate.»

Față de cele reținute, fiind constatat de către Consiliu că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă cu ofertanta a faptului că, pentru produsele de balastieră, produse de carieră, precum și pentru betoane și mortare, au fost constatate diferențe între cantitățile din ofertă și cele din calculul mediei ponderate prezentate de ofertantă, se consideră că în mod corect a fost formulată această solicitare.

Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., fiind menținută de Curtea de Apel ..... în partea care privește oferta contestatoarei, este obligatorie și definitivă, astfel că în mod corect a fost pusă în aplicare de autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare nu se poate constata că solicitarea de clarificare a achizitoarei ar fi vagă, ambiguă, și contrară dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, câtă vreme raportat la cele criticate, ofertanta a înțeles la ce anume se referă solicitarea de clarificare în discuție.

În acest sens, este de interes faptul că, pe de o parte, ofertanta a luat în discuție existența unei diferențe între cantitățile din ofertă și cele din justificare (în tabelul cuprins în răspunsul la clarificări este de .....72,38 tone, iar în propunerea financiară 5060,68 tone), iar pe de altă parte a precizat că, în adresa de justificare, ar fi vorba despre o altă unitate de măsură, respectiv ”mc”.

Vizavi de sesizarea societății contestatoare că achizitoarea s-a referit în solicitarea de clarificare la evidențierea articolelor avute în vedere la calculul mediei ponderate, conform articolelor din propunerea financiară, în condițiile în care, prin decizie, s-au reținut diferențe între cantitățile utilizate în justificare și cele cuprinse în ofertă, trebuie avut în vedere că trimiterea Consiliului la cantitățile din ofertă, viza fără echivoc articolele de deviz din oferta prezentată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la ultima solicitare de clarificare, pct. 4 din adresa nr. 3485/11.04....., se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele: ”Prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... s-a reținut că în ceea ce privește faptul constatat de autoritatea contractantă că, la justificarea tarifelor mijloacelor de transport nu ar fi fost avute în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale

utilajelor astfel cum s-a solicitat, este de reținut, pe de o parte, că achizitoarea nu a indicat, în concret, motivele pentru care a ajuns la o astfel de apreciere.

Pe de altă parte, dacă voia ca ofertanta să prezinte odată cu analizele de preț cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de justificare în consecință.

În aceste condiții, comisia de evaluare vă solicită să justificați modul de calcul a consumurilor (nu analiza de preț) pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158R/02.11.2017”.

Totodată, se reține că, prin decizia Consiliului s-au stabilit următoarele «Cât privește ultimul motiv de respingere, referitor la faptul că, la justificarea financiară a tarifului pentru orele de funcționare a utilajelor din cadrul Formularului C8, ofertanta nu ar fi avut în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor, se constată lipsa de temeinicie a acestuia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că, față de acest aspect, prin adresa nr. 12058/30.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”7. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți completarea justificărilor la fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, pentru toate utilajele din Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și care trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment/chirie, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte. Se vor avea în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor».

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 5158R/02.11.2017, aducând următoarele precizări: ”În Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2756/.....05.2017, a fost prezentat modul de calcul al prețului unitar pentru utilajele de construcții din care reflectă costurile cu carburantul, manoperă deservent și alte cheltuieli reprezentate de amortismente, costuri reparații, costuri consumabile etc. Anexat ... retransmitem fișierul respectiv”. S-a anexat fișierul invocat.

Din verificarea informațiilor comunicate prin adresele nr. 2756R/.....05.2017 și 5158R/02.11.2017, s-a constatat ca ofertanta a prezentat justificări ale tarifelor orare pentru toate utilajele din Formularul C8, evidențiind cheltuielile cu combustibilul, cheltuielile cu mecanicul/operator/deservent și alte cheltuieli, cu amortismentul, costurile cu reparațiile, consumabile etc.

Faptul că ofertanta nu a evidențiat distinct în răspunsul prezentat categoriile de cheltuieli cuprinse în rubrica ”Alte costuri”, nu poate constitui motiv de respingere, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-au stabilit reperele care trebuie avute în vedere la justificarea tarifelor orare ale mijloacelor de transport.

Cât privește faptul constatat de autoritatea contractantă că, la justificarea tarifelor mijloacelor de transport nu ar fi fost avute în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor astfel cum s-a solicitat, este de reținut, pe de o parte, că achizitoarea nu a indicat, în concret, motivele pentru care a ajuns la o astfel de apreciere.

Pe de altă parte, dacă voia ca ofertanta să prezinte odată cu analizele de preț cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă, potrivit celor indicate în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de justificare în consecință.

În lipsa unei solicitări explicite de justificare a unor elemente ale propunerii financiare, ofertanta a formulat răspunsul astfel cum a considerat de cuviință.

Astfel, și din acest punct de vedere se consideră că respingerea ofertei a fost eronată, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată."

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă a solicitat alte clarificări decât cele stabilite de Consiliu, raportat la motivele anterioare de respingere.

Astfel, deși Consiliul a stabilit că, în cazul în care aprecia necesar, putea solicită ofertantei cărțile tehnice sau specificațiile tehnice pentru utilajele evidențiate în cadrul ofertei, achizitoarea a adresat o altă întrebare, în referire la justificarea modului de calcul a consumurilor (nu analiză de preț) pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158R/02.11.2017.

Raportat la motivul de respingere reținut în comunicarea anterioară, se consideră că achizitoarea a preferat să adreseze ofertantei o solicitare de clarificare, fără a avea în vedere obținerea unei finalități.

Motivul de respingere din evaluarea anterioară a avut în vedere faptul că analizele de preț prezentate de ofertantă pentru utilajele din ofertă nu respectă specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor, deși aceste specificații nu erau cunoscute, motiv pentru care, prin decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., Consiliu a dispus ca, dacă voia ca ofertanta să prezinte odată cu analizele de preț cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă, potrivit celor indicate în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de justificare în consecință.

Achizitoarea nu a considerat necesar să solicite specificațiile tehnice și/sau cărțile tehnice pentru utilajele din ofertă, pentru a putea verifica corectitudinea analizelor de preț prezentate de ofertantă pentru utilaje, dimpotrivă, a solicitat ofertantei justificarea modului de calcul al consumurilor (nu analiza de preț) pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158R/02.11.2017.

Or, câtă vreme nu a solicitat ofertantei nici specificațiile tehnice și nici cărțile tehnice ale utilajelor din ofertă, se constată că achizitoarea nu a urmărit să-și procure documente și informații pe baza cărora să poată finaliza evaluarea acestei oferte și finalizarea procedurii demarate cu publicarea în SEAP, la data de ....., ci să identifice motive noi de respingere a acestei oferte, informațiile fiind excesive raportat la scopul avut în vedere, de verificare a fundamentării prețului.

Mai mult, din niciun document nu rezultă motivele pentru care autoritatea contractantă, în vederea verificării fundamentării prețului ofertat, avea nevoie de noi informații, cum ar fi consumurile fiecărei

categorii de costuri. Nici în punctul său de vedere, achizitoarea nu a explicat care ar fi motivele pentru care îi sunt necesare aceste informații.

Într-adevăr, comisia de evaluare trebuie să verifice prețul ofertat și să clarifice modul de formare al acestuia, însă atunci când solicită anumite clarificări acestea trebuie să fie determinate de anumite neconcordanțe constatate, fie de necesitatea obținerii unor explicații/informații/documente relevante.

Or, pentru cazul analizat, solicitarea autorității contractante este excesivă și, în plus, nu a fost identificată nevoia obținerii respectivelor informații.

După cum s-a mai precizat și în paginile anterioare, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantelor clarificări în referire la documentele ofertelor, dar astfel de clarificări trebuie să aibă ca unic scop lămurirea unor aspecte neclare sau nejustificate, și nu identificarea unor așa zise motive de respingere.

Pentru că solicitarea pct. 4 a fost formulată fără respectarea deciziei Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., și fără a putea conduce la o finalitate în privința aspectului urmărit a se clarifica, respectiv sustenabilitatea tarifelor de utilaje, se consideră că aceasta este excesiv formulată.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Se determină în aceste condiții că adresa de clarificare 3485/11.04..... a fost incorect emisă pentru următoarele informații:

- la pct. 1 - condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați, ci doar pentru punerea în lucrare a betonului;
- la pct. 2 - justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă, explicitarea fiecărei categorii de costuri din analiza tarifului de 0,26 lei/to*km;
- la pct. 4 - consumurile utilajelor, avute în vedere pentru componentele tarifelor de utilaje prezentate de ofertantă prin adresele nr. 2756R/.....05.2017 și 5158R/02.11.2017,

motiv pentru care se va admite, în parte, contestația nr. ...../....., și se va anula adresa de clarificare nr. 3485/11.04....., în referire la informațiile mai sus amintite.

Se constată a fi nefondate celelalte critici formulate împotriva adresei nr. 3485/11.04.....

Criticile fiind admise în parte, Consiliu va admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată, demonstrate prin factura fiscală nr. 14/03.04..... emisă pentru Cabinet de avocat Vlad Jinaru, cu valoare de 4.500 lei, pentru

redactare contestație la Consiliu împotriva actelor emise de ...., precum și dovada plății efectuate pentru suma amintită, documente depuse la dosarul cauzei. Raportat la criticile admise, suma de 4.500 lei aferentă întocmirii contestației, fiind diminuată corespunzător, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata sumei de 3.500 lei.

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../....., formulată împotriva răspunsului autorității contractante nr. 3843/19.04....., la notificarea prealabilă nr. 44/....., cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 *Prin excepţie de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei* ***fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 4.366.077,39 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (24.977.096 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa de solicitare de clarificări nr. 3485/11.04....., referitoare la oferta depusă.

Conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte*

de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Împotriva adresei nr. 3485/11.04....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 44/....., căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 3843/19.04.....

Se constată că, la înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (11) din același act normativ, respectiv fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 3485/11.04....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul atacat, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, se împlinea în data de ....., la data de ..... când a fost depusă contestația termenul de contestare fiind depășit.

Prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 reglementează o situația de excepție în care persoana vătămată nu mai trebuie să depună notificare prealabilă împotriva actului atacat, înainte de a formula contestație, atunci când acest act vizează măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei alte notificări prealabile a aceleiași ofertante.

Într-o astfel de situație, când persoana se consideră vătămată de măsurile de remediere ale autorității contractante nu trebuie să depună notificare prealabilă, termenul de contestare este raportat direct la actul atacat.

Posibilitatea depunerii contestației cu sau fără îndeplinirea procedurii prealabile nu este lăsată la aprecierea persoanei vătămate, dispozițiile legale fiind clare în privința modului de depunere a contestației.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (www.cdep.ro), s-a arătat că „... De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate

de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație ...".

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației nr. ...../..... către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul cauzei.

Pe cale de consecință se va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plată cheltuielilor ocazionate de judecarea acestei cauze.

De altfel, fără îndeplinirea procedurii prealabile, cu respectarea dispozițiilor legale, societatea contestatoare a înaintat contestația nr. ...../....., soluționată pe fond de Consiliu.

Contrar susținerilor societății contestatoare, în adresa nr. 3485/11.04..... s-a specificat expres că este urmarea măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția de litispendență invocată de achizitoare, față de contestația nr. ...../....., cu invocarea prevederilor art. 245 și 138 Cod de procedură civilă, în considerarea faptului că societatea contestatoare a înțeles să formuleze contestație împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 3485/11.04..... și prin altă contestație distinctă, care face obiectul dosarului nr. ...../...../....., se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestația nr. ...../..... care face obiectul dosarului nr. ...../..... a fost formulată împotriva adresei nr. 3485/11.04....., fără îndeplinirea procedurii prealabile, astfel cum este prevăzut la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, în timp ce contestația nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., a fost îndreptată împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 3843/19.04..... și a adresei nr. 3485/11.04.....

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4434/04.05....., prin care oferta SC .... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, se constată că au fost reținute 3 motive de respingere după solicitarea de clarificare nr. 3485/11.04....., analizată în paginile de mai sus, având în vedere răspunsul ofertantei comunicat cu adresa nr. 1685R/.....

Referitor la critica privind primul motiv de respingere, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare nr. 4434/04.05....., la pct. 1,

s-au indicat ofertantei următoarele: ”1. Prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... astfel cum a fost mentinuta si prin Decizia civila nr. ...../..... pronuntata de Curtea de Apel în dosarul nr. ...../...../....., s-a anulat adresa de clarificare nr. 12058/30.10.2017 in partea care priveste solicitarea retetelor pentru betoane, retinandu-se ca ofertanta nefiind producatoare de betoane, nu are posibilitatea de a prezenta retete, respectiv componentele utilizate, in sustinerea pretului ofertat putand fi prezentata doar oferta de preț.

Daca se voia obtinerea unor informatii referitoare la aditivii utilizati de producator in compozitia betoanelor necesare in executia contractului (caietul de sarcini nr. 9- pag. 65), autoritatea contractanta trebuia sa facă o solicitare expresa in acest sens, nu sa solicite retetele pentru betoane.

Cerinta fiind impusa prin caietul de sarcini, indeplinirea acesteia trebuia demonstrată de ofertant in urma solicitării de clarificari.

In aceste conditii, comisia de evaluare v-a solicitat sa precizati aditivii utilizati de producator în compozitia betoanelor necesare în execuția contractului raportat la cerintele caietului de sarcini nr. 9 - Betoane, caietul de sarcini nr. 10 - Executarea lucrăritor de beton, Normativ NE 012/2-2010, si propria propunere tehnica. In formularea raspunsului s-a solicitat sa faceți referire la conditiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, punerea în lucrare si tratarea betonului corelat cu aditivii declarati ca fiind utilizati. Prin raspunsul transmis cu adresa nr. 1685R din ....., ati precizat ca aditivii utilizati în compozitia betoanelor sunt: DYNAMON SR41, MAPEPLAST BV22, FLOCRETE SP34, MAPEAIR AE20, și ati transmis fisele tehnice din cuprinsul carora rezulta faptul ca aditivii folositi de producator în reteta betonului respecta standardele international în vigoare, si implicit, betoanele ce urmeaza să fie înglobate în investitie respecta cerintele caietului de sarcini nr. 9 - Betoane, caietul de sarcini nr. 10 - Executarea lucrarilior de beton, Normativ NE 012/2-2010.

In ceea ce priveste conditiile tehnice pentru punerea în lucrare a betoanelor, ați precizat ca aceste informatii sunt prezentate în cuprinsul propunerii tehnice la Proceduri de executie - PUNEREA IN OPERA A BETONULUI (pag. 495-501).

In ceea ce priveste conditiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport si tratarea betonului, ați precizat ca aceste informatii apartin producatorului de beton de ciment DIMEX 2000 COMPANY S.R.L. si se bucură de secret comercial (opera colectiva), în sensul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, prin urmare va aflați în imposibilitate de a furniza aceste informatii.

Analizand raspunsul dvs. comisia de evaluare constată ca ați precizat aditivii utilizati în compozitia betoanelor conform solicitarii. De asemenea, ati indicat unde în propunerea tehnica se regăsesc informațiile privind conditiile tehnice pentru punerea în lucrare a betoanelor.

În ceea ce privește solicitarea privind condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului, comisia de evaluare constata ca NU raspundeti la solicitarea autorității contractante.

Astfel fiind, raspunsul dat solicitarii de clarificari prin care comisia de evaluare a solicitat expres ca în formularea raspunsului să faceti referire la conditiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport, si tratarea betonului corelat cu aditivii declarati ca fiind utilizati, formulat în sensul ca aceste informații apartin producătorului de beton de ciment DIMEX 2000 COMPANY S.R.L. si se bucura de secret comercial (operă colectiva), în sensul art. 6 alin. (2) din

Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, prin urmare va aflati in imposibilitate de a furniza aceste informatii, fara conformare din partea dvs. la cele solicitate - atrage incidenta dispozitiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Asadar, desi s-a cerut în mod clar, concret si edificator clarificari, in conformitate cu prev. art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dvs. NU ați avut în vedere dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit carora: *În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari și, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabila.* Mentiunea potrivit căreia *aceste informatii apartin producatorului de beton de ciment DIMEX 2000 COMPANY S.R.L si se bucura de secret comercial (opera colectiva), în sensul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe*, nu pot fi luate în considerare de catre comisia de evaluare, întrucât prev. Caietului de sarcini nr. 9 stabilesc condițiile tehnice privind materialele utilizate la prepararea betonului, prepararea betonului, transportul și punerea în opera a betonului, iar potrivit prev. din același caiet de sarcini, pct. 4 *Aditivii*, ultimul paragraf, *conditiile tehnice pentru materialele componente (altele decat cele obișnuite) prepararea, transportul, punerea în lucrare și tratarea betonului, vor fi stabilite de la caz la caz în funcție de tipul de aditiv utilizat și vor fi menponate în fișa tehnologica de betoane*. De asemenea, prev. Normativului 012-1:2007, pct. 5.2.1. stabilesc ca *înainte de a elabora specificația betonului trebuie luate în considerare cerintele referitoare la transport, la punerea în opera, la compactare, la tratamentul initial și ulterior (a se vedea SR ENV 13670-1 sau alte standarde pertinente)*. Cerinta fiind impusă prin caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia trebuia demonstrată de dvs. în urma solicitarii de clarificari.

Fata de cele expuse anterior se constata lipsa de concludenta a raspunsului dvs. conduita în concordanta cu prevederile art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabila oferta depusa de dvs.”.

Totodată, se reține că, prin adresa de răspuns nr. 1685R/....., la solicitarea autorității contractante, în referire la aceste aspecte, societatea contestatoare a precizat următoarele: ”1. Aditivii utilizați de producător în compoziția betoanelor sunt: DYNAMON SR41, MAPEPLAST BV22, FLOCRETE SP34, MAPEAIR AE20, pentru care vă retransmitem fișele tehnice din cuprinsul cărora rezultă faptul că aditivii folosiți de producător în rețeta betonului respectă standardele internaționale în vigoare și, implicit, betoanele ce urmează să fie înglobate în investiție respectă cerințele caietului de sarcini nr. 9 – Betoane, caietul de sarcini nr. 10 – Executarea lucrărilor de beton, Normativ NE 012/2-2010.

De asemenea, conformitatea produselor de betoane cu cerințele caietului de sarcini nr. 9 – Betoane, caietul de sarcini nr. 10 – Executarea lucrărilor de beton, Normativ NE 012/2-2010, este demonstrată prin prezentarea Certificatului de Conformitate anexat răspunsului la ..... nr. 2756R/.....05.2017.

În ceea ce privește condițiile tehnice pentru punerea în lucrare a betoanelor, aceste informații au fost prezentate în cuprinsul propunerii tehnice la Proceduri de execuție – PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI (pag. 495-501). În cadrul Procedurii de execuție, la pct. 8 VERIFICAREA PRIVIND BETONUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A ACESTUIA, Nr. crt. B. La turnarea și compactarea betonului, sunt menționate verificările ce au loc asupra betonului și caracteristicile sau condițiile prevăzute în

verificare, toate verificările având ca ..... respingerea livrării în caz că se constată o neconformitate.

În ceea ce privește condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului, aceste informații aparțin producătorului de beton de ciment DIMEX 2000 COMPANY și se bucură de secret comercial (operă colectivă), în sensul art. 6 alin. 2 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, prin urmare ne regăsim în imposibilitatea de a vă furniza aceste informații.

În concluzie, producătorul de beton DIMEX 2000 COMPANY declarat ca fiind furnizor, va furniza produse însoțite de certificate de conformitate și care respectă cerințele de calificare impuse prin caietul de sarcini și normativele aflate în vigoare. În cazul în care se constată o neconformitate a produselor sau o nerespectare a cerințelor de calificare impuse prin caietul de sarcini sau a normativelor aflate în vigoare vom recurge la respingerea livrării". Au fost depuse fișele tehnice pentru cei 4 aditivi.

Din verificarea motivului de respingere reținut, raportat la răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 1685R/....., precum și la cele constatate de Consiliu față de solicitarea de clarificare cuprinsă în adresa nr. 3485/11.04....., urmare a contestației nr. ...../....., se constată că respingerea s-a datorat solicitărilor considerate excesive.

Astfel, răspunsul ofertantei față de aditivii utilizați a fost considerat concludent, la fel și cel în privința procedurii de execuție *Punerea în operă a betonului.*

Celelalte clarificări, în referire la condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați, întrucât au fost apreciate de Consiliu ca fiind excesive, se consideră că în mod eronat au fost reținute.

Informațiile referitoare la aditivi și procedura de execuție *Punerea în operă a betonului* fiind considerate concludente, se consideră că motivul de respingere a fost eronat reținut.

După cum s-a mai arătat, atât de către Consiliu, cât și de către Curtea de Apel ....., achizitoarea nu poate impune ofertantei o sarcină care depinde de conduita unei alte părți decât a ofertantei.

Or, precizări în referire la condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați, depind de conduita unei alte părți decât a ofertantei, respectiv de producătorul betoanelor.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare nr. 4434/04.05....., la pct. 2, s-au indicat ofertantei următoarele: "2. Prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... s-a retinut că raportat la motivul de respingere a ofertei autoritatea contractanta nu a indicat de ce anume a considerat ca tariful mijloacelor de transport sunt incorect calculate, ci doar ca pentru poz. 4-9, raportat la distantele specificate în ofertele fumizorilor de

materiale (ex. oferta nr. 391/16 03 2017 emisa de MANTRANS IMPEX S.R.L. pentru piatra sparta, oferta nr. 1383/2017 emisa de DIMEX 2000 COMPANY S.R.L pentru beton, oferta nr. 442/2016 emisa de SOMACO HOLDING S.A., etc.) rezulta ca ofertantul nu a avut în vedere în tariful unitar costurile aferente returului autovehiculelor de transport.

Astfel, pe langa faptul ca în ofertele de pret amintite nu este indicate nicio distantă de transport astfel cum s-a retinut în motivul de respingere, nu rezulta de ce anume a considerat autoritatea contractanta ca ofertanta nu a avut în vedere distanta dus-întors la stabilirea tarifului de transport. In consecinta se impune explicitarea acestui motiv de respingere.

In aceste conditii, comisia de evaluare v-a solicitat urmatoarele clarificari:

- Justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din oferta prin raportare la Formularul .....- Lista cuprinzand consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, si se vor avea în vedere mențiunile privind distantele de transport precizate în ..... pentru fiecare articol, tonele transportate, si tariful unitar. in formularea raspunsului se vor justifica expres si individual valorile aferente fiecarui tip de cheltuieli specificate în Tabelul denumit- Analiza tarifului lei/tona*km atasat raspunsului la ..... nr. 5158R/02.11.2017, precum si justificarea cantitatii medii transportate de 24 tone avută în vedere în analiza tarifului privind transportul.

- De asemenea, comisia de evaluare a solicitat sa precizați cui apartin mentiunile olografe de pe oferta furnizorului SOMACO HOLDING S.A. si DIMEX 2000 COMPANY S.R.L, iar daca apartin acestor furnizori sa faca dovada însusirii acestor mentiuni, si cu privire la oferta fumizorului SOMACO HOLDING S.A. se va preciza expres ce reprezinta valoarea de "3,5".

- Se va analiza valoarea ofertata pentru transport materialului tub premo de la baza Salva în santier, în modalitatea lei/buc./transport. Se va corela aceasta valoare cu valoarea ofertata sub forma lei/tona.

Dvs. raspundeti prin adresa nr. 1685R din ..... precizand ca solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din oferta prin raportare la Formularul .....- Lista cuprinzand consumurile privind transporturile cumulate pe proiect este excesivă si incalca cele retinute de Consiliu în Decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., fiind o solicitare menita sa creeze conditii artificiale de respingere a ofertei, termenul de 3 zile lucratoare pentru raspunsul la ..... nefiind unul suficient de lung pentru prezentarea analizelor privind transporturile pentru toate materialele din oferta Formularul .....

Astfel, în conformitate cu cele retinute in Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., ati prezentat explicitarea costurilor aferente transportului de materiale de la furnizorii nominalizati: MANTRANS IMPEX S.R.L., DIMEX 2000 COMPANY S.R.L., si SOMACO HOLDING S.A. In ceea ce priveste mentiunile olografe de pe oferta furnizorului SOMACO HOLDING S.A. si DIMEX 2000 COMPANY S.R.L., ati precizat ca acestea apartin reprezentantului împuternicit al ofertantului ARL ..... S.A., si nicidecum a furnizorilor si acestea reprezinta note personale de calcul în vederea stabilirii costului de transport pentru materialele respectiv, si prezentați explicitarea acestora.

In ceea ce priveste valoarea de "3,5" menționata în oferta furnizorului SOMACO HOLDING S.A., precizati faptul ca aceasta reprezinta valoarea sau tariful la care furnizorul asigura transportul materialelor (3,5 lei/km/sens).

Iar, în privinta analizei valorii ofertate pentru transportul materialului tub premo de la baza Salva în santier, în modalitatea lei/buc./transport, si corelarea

acesteia cu valoarea ofertată sub forma lei/tona, ati precizat că transportul materialului tub premo pana la baza Salva este asigurat de către furnizor la tariful de 3,5 lei/km/sens conform ofertei transmise, rezultand un cost de 189 lei/buc. Transportul din baza Salva pana la locul de punere în opera este asigurat de catre ofertant si ofertat în cadrul articolului de transport aferent TRA04A23, cu precizarea ca în conformitate cu listele de cantitati o bucată de tub premo D-600 a fost aproximata la o greutate de 1,5 to, si aplicand tariful de calcul rezulta un cost pe tub de 1,5 to x 17,25 lei/to = 25,875 lei/buc., reprezentand cheltuieli directe la care se adauga cheltuieli indirecte si profit.

Analizand raspunsul dvs. comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Dvs. NU răspundeti la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din oferta prin raportare la Formularul ..... - Lista cuprinzand consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, corelat cu mentiunile privind distantele de transport precizate în Formularul ..... pentru fiecare articol, tonele transportate, si tariful unitar.

Totodata, comisia de evaluare constata ca nici pentru materialele cuprinse în ofertele de la furnizorii MANTRANS IMPEX S.R.L., DIMEX 2000 COMPANY S.R.L., si SOMACO HOLDING S.A., NU raspundeți la ..... astfel cum a fost formulata.

In acest sens, se constata ca lipsește corelarea costului de transport din oferta cu distantele de transport aferente fiecarui articol, tonele transportate și tariful unitar.

Astfel, referitor la justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul MANTRANS IMPEX S.R.L.:

- lipsește orice referire aferenta fiecarui tip de cheltuieli cuprins în Tabelul denumit *Analiza tarifului lei/tona*km*;
- lipsește justificarea cantității medii transportate de 24 de tone avuta în vedere în analiza tarifului privind transportul, astfel cum i s-a solicitat;
- lipsește corelarea cu Formularul ..... - Lista cuprinzand consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

In ceea ce privește justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul DIMEX 2000 COMPANY S.R.L.:

- lipsește analiza de pret și justificarea costului pentru tariful de 7 lei/km, avand în vedere că acest tarif este al ofertantului și nu este un tarif al furnizorului;
- nu corespunde cantitatea medie luata în considerare în cadrul unui transport 8mc cu cea înscrisa în propunerea financiară la art. specific TRA06A08 de 5,5 mc;
- nu corespunde distanta avuta in vedere în raspunsul la ....., respectiv de 8x2=16 km, cu cea din Formularul ..... de 8 km.

Iar în ce privește justificarea costului transportului de materiale de la furnizorul SOMACO HOLDING S.A.:

- lipsește analiza de preț și justificarea costului pentru tariful de transport pe distanța Baza Salva- șantier de 17,25 lei/to;
- nu este corelata greutatea /buc./tub premo cu cea avuta în vedere la justificare de 1,5 to și cea din oferta furnizorului de 1,2 to;
- nu justifică cantitatea măsurata în tone utilizata în art. TRA01A23 cu cantitatea prescrisa de 8,0800 mc avuta în vedere în Formularul C6;
- în analiza de preț privind tariful de 1239 lei ați pornit de la premisa ca întreaga cantitate de tuburi - 19 buc. este transportata într-un singur transport, aspect necorelat cu mențiunea din oferta furnizorului SOMACO HOLDING S.A. unde se precizeaza capacitatea de transport este de 16 buc./autoșa, cu alte cuvinte pentru diferenta de trei buc., trebuia sa cotați costul unui transport distinct cu

implicatii atat în valoare/buc. cuprinsa în Formularul C6 cat și în cea din transport din Formularul .....

Astfel fiind, raspunsul dat solicitarii de clarificari prin care comisia de evaluare a solicitat expres ca în formularea raspunsului ofertantul sa justificați costurile de transport pentru toate materialele din oferta prin raportare la Formularul .....- Lista cuprinzand consumurile privind transporturile cumulate pe protect, avandu-se în vedere mențiunile privind distantele de transport precizate în ..... pentru fiecare articol, tonele transportate, si tariful unitar, justificarea expres si individual a valorilor aferente fiecarui tip de cheltuieli specificate în Tabelul denumit- Analiza tarifului lei/tona*km atasat raspunsului la ..... nr. 5158R/02.11.2017, precum si justificarea cantitatii medii transportate de 24 tone avuta în vedere în analiza tarifului privind transportul, formulat în sensul că solicitarea comisiei de evaluare este excesiva si încalca cele retinute de Consiliu în Decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., fiind o solicitare menita sa creeze conditii artificiale de respingere a ofertei, termenul de 3 zile lucratoare pentru raspunsul la ..... nefiind unul suficient de lung pentru prezentarea analizelor privind transporturile pentru toate materialele din oferta Formularul ....., fara conformare din partea dvs. la cele solicitate - atrage incidenta dispozitiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Asadar, desi s-a cerut în mod clar, concret si edificator clarificări, în conformitate cu prev. art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dvs. NU ați avut în vedere dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit carora: În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari și, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila. Mențiunea potrivit careia, termenul de 3 zile lucratoare pentru raspunsul la ..... nefiind unul suficient de lung pentru prezentarea analizelor privind transporturile pentru toate materialele din oferta raportat la Formularul ....., nu poate fi luata în considerare de catre comisia de evaluare, întrucat Formularul ..... cuprinde 9 articole de transport pentru materiale semifabricate transportate cu diverse mijloace de transport, betoane și mortare, și pamant, nefiind așadar o solicitare care va punea în imposibilitatea de-a raspunde la aceasta în termenul acordat.

Fața de cele expuse anterior se constata lipsa de concludența a raspunsului dvs. conduita în concordanta cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare a respins ca inacceptabila oferta depusa de dvs.”.

Totodată, se reține că, în privința acestor aspecte, prin adresa nr. 1685R/....., ofertanta a adus următoarele explicații: ”2. În primul rând solicitarea comisiei de evaluare prin care se solicită justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă prin raportare la Formularul ..... – Lista cuprinzând costurile privind transporturile cumulate pe proiect, este excesivă și încalcă cele reținute de Consiliu în decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../....., fiind o solicitare menită să creeze condiții artificiale de respingere a ofertei, termenul de 3 zile lucrătoare pentru răspunsul la ..... nefiind unul suficient de lung pentru prezentarea analizelor privind transporturile pentru toate materialele din ofertă Formularul .....

Astfel, în conformitate cu cele reținute în decizia Consiliului nr. 346/...../....., ..., ..., ..., .../....., vom explicita costurile aferente transportului de materiale de la furnizorii nominalizați: a) MANTRANS IMPEX SRL: material: piatră spartă; locația de furnizare: Cariera Măgura Ilvei, BN; distanța până la locul de punere în operă și traseul avut în vedere: 21 km (cariera Măgura Ilvei – Poiana Ilvei – Ilva Mică – șantier .....) ... Tariful avut în vedere și modul de calcul al tarifului de 0,26 lei/to*km ... Valoare transport (lei/to): 21 km*0,26 lei/to*km = 5,46 lei/to; b) Dimex 2000 COMPANY SRL: material: betoane de ciment; locația de furnizare: Baza de producție Nepos, BN. Distanța până la locul de punere în operă și traseul avut în vedere: 8 km (Baza de producție Nepos – Nepos – șantier .....) ... Tarif avut în vedere: 7 lei/km (înscris în ofertă conform discuției telefonice cu furnizorul). Valoare transport (lei/to): (8 km*2 dus-întors*7lei/km)/19,2 to = 5,85 lei/to; c) SOMACO HOLDING SA: material: tub premo dn 600 mm; locația de furnizare: Doaga, VN; Distanța până la locul de descărcare și traseul avut în vedere: 4..... km (Punct de lucru Doaga, VN – Bacău – Roman – Fălticeni – Gura Humorului – Câmpulung Moldovenesc – Vatra Dornei – Bistrița – Năsăud – Baza ARL Salva). Tarif avut în vedere: 3,5 lei/km (conform ofertă furnizor). Valoare transport asigurată de furnizor (lei/to): (4..... km * 2 dus-întors * 3,5 lei/km)/16 buc/transport = 189 lei/buc (această valoare a fost adăugată la prețul unitar/buc). Distanța până la locul de punere în operă și traseul avut în vedere: 23 km (Baza ARL Salva – Năsăud – Rebrișoara – Nepos – șantier .....) ... Valoare transport (lei/to): (23 km * 2 dus-întors * 7,5 lei/km)/20 to – 17,25 lei/to

În ceea ce privește mențiunile olografe de pe oferta furnizorului SOMACO HOLDING SA și DIMEX 2000 COMPANY SRL […]

În ceea ce privește analiza valorii ofertate pentru transportul materialului tub premo de la baza Salva în șantier (în modalitatea lei/buc/transport). Se va corela această valoare cu valoarea ofertată sub forma lei/tonă), facem următoarele precizări: transportul materialului tub premo până la baza Salva este asigurată de către furnizor la tariful de 3,5 lei/km/sens conform ofertă transmisă și rezultând astfel un cost de transport de 189 lei/buc. Transportul din baza Salva până la locul de punere în opera este asigurat de către noi și este ofertat în cadrul art. de transport afferent TRA04A23 (cantitatea aferentă a fost stabilită de către proiectant și transmisă de beneficiar conform listelor de cantități) la tariful prezentat în Tabel 2 transmis prin adresa de răspuns la ..... nr. 2756R/.....05.2017. Conform listelor de cantități o bucată de tub premo D – 600 a fost aproximată la o greutate de 1,5 to. Aplicând tariful de calcul rezultă un cost pe tub de (1,5 to x 17,25 lei/to = 25,875 lei/buc) reprezentând cheltuieli directe la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit".

Din verificarea motivului de respingere reținut, raportat la răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 1685R/....., precum și la cele constatate de Consiliu față de solicitarea de clarificare cuprinsă în adresa nr. 3485/11.04....., urmare a contestației nr. ...../....., se constată că respingerea s-a datorat în parte solicitărilor considerate de Consiliu excesive, iar în parte solicitărilor acceptate ca fiind corecte.

În condițiile în care, urmare analizării primei contestații, s-au considerat ca fiind excesive solicitările privind explicitarea tarifelor de transport pentru toate materialele din ofertă, raportat la Formularul ....., precum și pentru fiecare categorie de costuri din analiza prezentată de ofertantă pentru tariful de 0,26 lei/to*km,

motivele de respingere în referire la aceste aspecte vor fi considerate incorect reținute.

Se vor analiza celelalte motive de respingere, în referire la celelalte explicații solicitate de autoritatea contractantă, pentru cantitatea medie transportată de 24 tone, avută în vedere în analiza tarifului privind transportul cu autobasculanta, în privința mențiunilor olografe de pe ofertele de preț, precum și în referire la justificarea valorii ofertate pentru transportul tuburilor PREMO de la baza Salva în șantier.

Cu toate că ofertante nu a adus explicații în referire la cantitatea medie transportată de 24 tone, se consideră că acest fapt nu poate conduce la respingerea ofertei, o astfel de măsură fiind disproporționată față de scopul urmărit.

În privința mențiunilor olografe de pe cele 3 oferte de preț în discuție, se constată că răspunsul ofertantei a fost acceptat de achizitoare, astfel că nu va face obiectul vreunei analize.

Vizavi de motivul de respingere legat de valoarea alocată de ofertantă transportului tuburilor PREMO, față de care achizitoarea a constatat ”în analiza de preț privind tariful de 1239 lei ați pomit de la premisa ca întreaga cantitate de tuburi - 19 buc. este transportata într-un singur transport, aspect necorelat cu mențiunea din oferta furnizorului SOMACO HOLDING S.A. unde se precizeaza capacitatea de transport este de 16 buc./autoșa, cu alte cuvinte pentru diferenta de trei buc., trebuia sa cotați costul unui transport distinct cu implicatii atat în valoare/buc. cuprinsa în Formularul C6 cat și în cea din transport din Formularul .....”, se constată că cele susținute sunt neîntemeiate.

În oferta de preț nr. 4442/15.12.2016 emisă de SC SOMACO HOLDING SA prezentată de societatea contestatoare pentru justificarea prețului ofertat pentru Tuburi PREMO D = 600/5000 mm, se evidențiază prețul de 1050 lei/buc, greutatea de 1200 kg, precum și faptul că pentru transportul acestora capacitatea este de 16 buc/autoșa.

Față de costurile cu tuburile PREMO D = 600/5000 mm, ofertanta a precizat următoarele: locația de furnizare: Doaga, VN; Distanța până la locul de descărcare și traseul avut în vedere: 4..... km (Punct de lucru Doaga, VN – Bacău – Roman – Fălticeni – Gura Humorului – Câmpulung Moldovenesc – Vatra Dornei – Bistrița – Năsăud – Baza ARL Salva). Tarif avut în vedere: 3,5 lei/km (conform ofertă furnizor). Valoare transport asigurată de furnizor (lei/to): (4..... km * 2 dus-întors * 3,5 lei/km)/16 buc/transport = 189 lei/buc (această valoare a fost adăugată la prețul unitar/buc). Distanța până la locul de punere în operă și traseul avut în vedere: 23 km (Baza ARL Salva – Năsăud – Rebrișoara – Nepos – șantier .....) ... Valoare transport (lei/to): (23 km * 2 dus-întors * 7,5 lei/km)/20 to – 17,25 lei/to.

Din verificarea acestor informații, se constată că ofertanta a cuprins în valoarea de material costul de transport până la Baza ARL Salva, respectiv 1050 + 189 = 1239 lei/buc, identificat în Formularul C6, iar pentru transport a fost cuprinsă valoarea de 17,25 lei/to, identificată în tariful de transport din listele de cantități de lucrări – TRA04A23.

Față de susținerea achizitoarei în referire la faptul că fiind de transportat 19 buc. tuburi PREMO, iar capacitatea de transport este de 16 buc/autoșa, ofertanta ar fi trebuit să cuprindă pentru diferența de 3 bucăți, costul unui transport distinct cu implicații atât în valoare/buc. cuprinsă în Formularul C6, cât și în cea din transport din Formularul ....., este de reținut, pe de o parte, că tariful utilizat în calcul este de 3,5 lei/km transportați indiferent de greutate.

Pe de altă parte, dacă s-ar accepta că în discuție ar fi o lipsă valorică la transportul tuburilor PREMO D = 600/5000 mm, având în vedere cuantificarea valorică scăzută și ținând seama de multitudinea de justificări date de ofertantă pentru fundamentarea prețului, o astfel de lipsă nu putea determina respingerea ofertei.

Raportat la cele reținute, se consideră că și acest motiv de respingere a fost în mod eronat reținut.

Cât privește critica legată de cel de-al treilea motiv de respingere, se reține că, prin adresa nr. 4434/04.05....., care cuprinde rezultatul procedurii, au fost comunicate ofertantei următoarele: ”3. Prin Decizia Consiliului nr. ...../...../....., ..., ..., ..., .../..... s-a retinut că în ceea ce privește faptul constatat de autoritatea contractantă că, la justificarea tarifelor mijloacelor de transport nu ar fi fost avute în vedere specificațiile tehnice din cărțile tehnice ale utilajelor astfel cum s-a solicitat, este de reținut, pe de o parte, că achizitoarea nu a indicat, în concret, motivele pentru care a ajuns la o astfel de apreciere.

Pe de altă parte, dacă voia ca ofertanta să prezinte odată cu analizele de preț cărțile tehnice ori să facă o scurtă prezentare a specificațiilor tehnice relevante pentru utilajele propuse în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de justificare în consecință.

În aceste condiții, comisia de evaluare v-a solicitat să justificați modul de calcul al consumurilor (nu analiza de preț) pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158R/02.11.2017.

Dvs. răspundeți prin adresa nr. 1685R din ..... precizând că în răspunsul la ..... nr. 2756R din .....05.2017 ați transmis autorității contractante, la pct. 5 (cu Tabelul 1 anexat), s-a specificat modul de formare a tarifului orar pentru utilajele de construcții. În Tabelul 1 s-a explicitat constituirea tarifului orar format din cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu deserventul sau operatorul, cheltuieli cu amortismente, reparații, consumabile etc. trecute la Alte cheltuieli.

Tariful orar nu este influențat de numărul de ore de funcționare (stabilite în oferta acestuia raportat la productivitatea fiecărui utilaj), tariful orar fiind determinat în modalitatea prezentată în Tabelul 1. Astfel, modul de calcul a

consumurilor utilajelor este rezultatul împărțirii cantităților de lucrări prezentate în caietul de sarcini la cantitățile de lucrări pe care utilajul le poate executa într-o oră, iar această informație a fost determinată având în vedere capacitatea și specificațiile fiecărui utilaj.

Analizând răspunsul dvs. comisia de evaluare constată că NU răspundeți la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv nu transmiteți modul de calcul al consumurilor (nu analiză de preț) pentru utilajele avute în vedere în justificarea tarifului orar cuprins în adresa nr. 5158R/02.11.2017, astfel cum s-a solicitat. În aceste condiții, se impune respingerea ofertei conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece nu ați răspuns concludent la solicitările de clarificări cu privire la prezentarea justificărilor, în susținerea prețurilor ofertate pentru utilajele solicitate."

Întrucât acest motiv de respingere s-a bazat pe o solicitare de clarificare constatată a fi excesiv formulată, în soluționarea contestației care a făcut obiect dosarului nr. ...../....., solicitarea consumurile avute în vedere pentru componentele tarifelor de utilaje, nu poate conduce la respingerea ofertei.

Față de cele reținute, constatând întemeiate criticile, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de soluționare a contestației, până la pronunțarea de către I.C.C.J. a unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în discuție, cu invocarea prevederilor art. 520 alin. (4) Cod procedură civilă, se reține că, potrivit acestor prevederi, *Cauzele similare, aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, pot fi suspendate până la soluţionarea sesizării.* Se constată astfel că, textul legal nu impune o obligație de suspendare a cauzelor similare.

Având în vedere cele rezultate din analiza contestațiilor, Consiliu apreciază că o astfel de măsură nu se impune a fi luată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei cauze, vor fi respinse nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. ...../....., și în tot contestația nr. ...../....., formulate de SC .... SA, în contradictoriu cu ..... și anulează adresa de clarificare nr. 3485/11.04....., în partea care privește următoarele aspecte:

- la pct. 1 - condițiile tehnice pentru materialele componente, preparare, transport și tratarea betonului corelat cu aditivii declarați ca fiind utilizați;
- la pct. 2 - justificarea costurilor de transport pentru toate materialele din ofertă și explicitarea fiecărei categorii de costuri din analiza tarifului de 0,26 lei/to*km;
- la pct. 4 - consumurile utilajelor, avute în vedere pentru componentele tarifelor de utilaje prezentate de ofertantă prin adresele nr. 2756R/.....05.2017 și 5158R/02.11.2017. Totodată, anulează procesul – verbal nr. 13 al ședinței de reevaluare a ofertelor depuse de SC .... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL (nr. 44...../04.05.....), în partea care privește oferta SC .... SA, precum și adresa de comunicare transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .... SA cu ..... în sensul celor constatate, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea privind rezultatul reevaluării va fi transmisă cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea contestatoarei de anulare în tot a adresei nr. 3485/11.04..... și, ca tardiv formulată contestaţia nr. ...../..... depusă de SC .... SA, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.500 lei către SC .... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**