CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 18/247/7099/07.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50948/10.12.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare....formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şi extindere Staţii de epurare apa uzată în Oraşele Sinaia, Breaza – Staţii tratare apă potabilă în oraşele Comarnic şi Sinaia, judeţul Prahova” - lot 2, organizată de către SC ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 1904/UIP/26.11.2018 reprezentând comunicare rezultat evaluare ofertă tehnică,
- anularea tuturor rapoartelor intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor prin care a avut loc evaluarea propunerii tehnice SC ... SRL,
- reevaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi a prevederilor documentaţiei de atribuire,
- anularea tuturor actelor subsecvente emise de către entitatea contractantă după transmiterea adresei nr. 1904/UIP/26.11.2018 inclusiv dar fără a se limita la rapoarte intermediare, raportul pocedurii de atribuire, adresele de comunicare precum şi oricare ale acte subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 18/247/7099/07.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50948/10.12.2018, SC ...

SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entităţii contractante de a declara oferta sa ca neconformă în baza prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 şi art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, decizie considerată a fi netemeinică şi nelegală.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că a transmis entităţii contractante o ofertă completă, cu respectarea cerinţelor documentaţie de atribuire şi a standardelor aplicabile, indicate de entitatea contractantă.

În documentaţia de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, punctul 2 - CERINŢE GENERALE DE PROIECTARE (pagina 7), se menţionează:

„Proiectarea lucrărilor aferente Staţiei de epurare se va face cu respectarea prevederilor standardelor aplicabile europene, standardelor elaborate de organisme tehnice recunoscute internaţional, manualelor de referinţă etc. [...]

Vor fi admise doar calcule de proiectare bazate pe un standard de proiectare recunoscut pe plan internaţional. Aceste standarde pot include, dar nu se limitează la: Standardul SR EN 12255 din 2003, DWA ATV-A131 sau WEF/ASCE, normativul de proiectare NP133 - 2013. Pot fi admise sisteme de calcul proprii ale ofertanţilor, dacă sunt bazate pe algoritmi recunoscuţi internaţional, sunt dezvoltate şi verificate pe baze experimentale şi au fost utilizate cu succes în concepţia unor lucrări de epurare executate şi puse în funcţiune, de dimensiuni comparabile sau mai mari decât staţia de epurare Sinaia".

Entitatea contractantă a transmis către S.C. ... S.R.L. o singură solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv adresa nr.1564/UIP/26.09.2018, adresa la care a răspuns prin adresa numărul 18/214/7099/Ara/Ara din data de 04.10.2018.

Urmare a transmiterii răspunsului sus-menţionat la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică formulată de ... S.R.L. este neconformă.

Contestatoarea invocă faptul că adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei tehnice, are un conţinut lapidar, în condiţiile în care, atât propunerea tehnică transmisă de ... SRL, cât si răspunsul numărul 18/214/7099/Ara/Ara din data de 04.10.2018 la solicitarea de clarificare nr.1564/UIP/26.09.2018, au un continut ridicat de complexitate de natură tehnică.

Practic, actul atacat nu îndeplineşte condiţiile de fond necesare pentru legalitatea unui act administrativ. Actul atacat nu este motivat, deşi conform art. 2 din Legea nr. 99/ 2016 privind achiziţiile sectoriale prevede că asigurarea transparenţei, integrităţii procesului de achiziţie publică şi a proporţionalităţii măsurilor reprezintă atât scopurile, cât şi principiile care trebuie avute în vedere atunci când se întocmesc acte sau operaţiuni administrative în procesul de achiziţie publică.

În acelaşi sens sunt prevederile art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene ce consacră „dreptul la bună administrare" - conform alineatelor 1 şi 2 din acest articol: „orice persoană are dreptul de a beneficia, în ce priveşte problemele sale, de un tratament

imparţial, echitabil şi într-un termen rezonabil din partea instituţiilor, organelor, oficiilor şi agenţiilor Uniunii şi acest drept include în principal: (a) dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere; (c) obligaţia administraţiei de a-şi motiva deciziile".

Constituţia României prevede la art. 31 alin. (2) că: „Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal".

În jurisprudenţa Înaltei Curţi s-a reiterat constant importanţa motivării ca o condiţie esenţială de validitate a unui act administrativ:

- „(...) este cunoscut că puterea discreţionară conferită unei autorităţi nu poate fi privită, într-un stat de drept, ca o putere absolută şi fără limite, căci exercitarea dreptului de apreciere prin încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor prevăzute de Constituţie sau de lege constituie exces de putere conform dispoziţiilor art. 2 lit. m) din Legea nr. 554/2004.

Aşadar, Înalta Curte reţine că orice decizie de natură a produce efecte privind drepturile şi libertăţile fundamentale trebuie motivată nu doar din perspectiva competenţei de a emite acel act administrativ, ci şi din perspectiva posibilităţii persoanei şi a societăţii de a aprecia asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării graniţelor dintre puterea discreţionară şi arbitrariu. A accepta teza potrivit căreia angajatorul nu trebuie să-şi motiveze deciziile, echivalează cu golirea de conţinut a esenţei democraţiei, a statului de drept bazat pe principiul legalităţii.

De altfel, şi în jurisprudenţa comunitară se reţine că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte de o manieră clară şi univocă algoritmul urmat de instituţia care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor şi, de asemenea, să permită curţilor comunitare competenţa să efectueze revizuirea actului.

Astfel cum a decis Curtea Europeană de Justiţie, amploarea şi detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerinţele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanţele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greşită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor. Mai mult, insuficienţa motivării sau nemotivarea atrag nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare.

O detaliere a motivelor este necesară şi atunci când instituţia emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparenţă, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat şi, în acelaşi timp, permite exercitarea de către Curte a controlului jurisdicţional. Postura participativă a cetăţeanului este astfel obligatoriu legată de principiile generale comunitare printre care şi cel al transparenţei, or, cea mai importantă cale de a conferi viabilitate acestor principii, inclusiv cel al justiţiei, este tocmai instituirea obligativităţii motivării actelor autorităţilor publice" - Decizia nr. 1580/2008 dosar nr. 70703/42/2006 - ICCJ, Secţia de contencios administrativ si fiscal.

- "Înalta Curte reţine că, într-adevăr, un act administrativ este motivat atunci când el enunţă motivele de fapt şi de drept pentru care autorul său îl consideră justificat. Motivarea reprezintă o condiţie generală, aplicabilă oricărui act administrativ.

Altfel spus, motivarea este o condiţie de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri in concreto, după natura acestuia şi contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar şi neechivoc a raţionamentului instituţiei emitente a actului. Aşadar, motivarea este o formalitate substanţială a cărei absenţă sau insuficienţă antrenează invaliditatea actului.

Motivarea urmăreşte o dublă finalitate: îndeplineşte o funcţie de transparenţă a procedurilor administrative în profitul cetăţenilor care vor putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat şi permite autorităţii judiciare să exercite controlul de legalitate asupra acestui" - Decizia nr. 3550 17.06.2011 - ICCJ, Secţia de contencios administrativ si fiscal.

Conform prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016, comunicarea transmisă de entitatea contractantă trebuie să cuprindă: motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării de participare, însă în actul atacat, entitatea contractantă se rezumă doar la a menţiona câteva aspecte, pe care le consideră neconcludente/ eronate, fără a indica şi produce argumente concrete în sensul celor afirmate.

Ţinând cont de jurisprudenţă I.C.C.J. enunţată mai sus, contestatoarea apreciază că actul emis de entitatea contractantă nu îndeplineşte cerinţele minime de motivare.

Cu privire la motivul 1 de neconformitate invocat de entitatea contractantă în cuprinsul actului atacat, respectiv: *„Urmare a desfăşurării şedinţelor de verificare a propunerilor tehnice şi răspunsurilor la solicitările de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, cu modificările si completările ulterioare şi ale art. 227 alin. (2) din Legea 99/2016, cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare vă comunică faptul că oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul dispoziţiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind declarată neconformă în condiţiile art. 228 alin. (5) din Legea nr.99/2016 şi ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 şi inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pentru următoarele motive:*

1. Nu aţi justificat, prin răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/04.10.2018), modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor astfel că nu este dovedită funcţionarea staţiei de epurare în regim de 24 de ore. Considerând faptul că podul raclor trebuie să funcţioneze 24h/zi, chiar dacă din calcul rezultă o viteză de 2m/min, funcţionarea fiind continuă, puterea consumată este cea din fişa tehnică pe o perioadă de 24 h. Având în vedere că în documentaţia de atribuire s-a cerut un debit maxim de nămol fose septice inclus în procesul tehnologic de 3-5% din debitul Quzamed considerăm că răspunsul referitor la debitul de nămol fose septice pompat cu o pompă de

30mc/h şi stabilirea timpului de funcţionare pentru mixer de 1.5h este neconcludent. Calculul transmis în clarificare este eronat".

Astfel, în cadrul punctului 1 al actului atacat, sunt în discuţie patru aspecte de neconformitate, respectiv:

1.1. Pod raclor şi pompe nisip - deznisipator separator de grăsimi:

Prin adresa numărul 18/214/7099/Ara/Ara, răspuns la adresa entităţii contractante nr.1564/UIP/ 26.09.2018 - lot 2, transmisă în data de 04.10.2018, ... a explicat, la punctul 1.11 motivul pentru care a fost considerat timpul de funcţionare de 1 h/zi pentru podul raclor de la deznisipator, şi anume:

"• Conform calculului de proces, punctul 4 Proiectare deznisipator, sub-punctul 4.3 Calcul (pagina 648 din oferta tehnică), timpul de rulare al podului raclor este de 0,7 h/zi. Timpul de funcţionare pentru calculul consumului de energie a fost ales 1 h/zi."

De asemenea, în documentaţia de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, punctul 3.3.3 Deznisipatoare - separatoare de grăsimi (pagina 15), se menţionează: "Deplasarea podului şi funcţionarea pompelor de nisip şi racloarelor de grăsimi vor fi complet automatizate. Operatorul va avea posibilitatea de a face modificări în special asupra temporizărilor diverse pentru adaptarea funcţionarii automate la condiţiile de calitate a apei uzate etc."

În conformitate cu specificaţiile documentaţiei de atribuire, contestatoarea susţine că a prevăzut pentru podul raclor şi pompele de nisip de la deznisipator şi separator de grăsimi un control automat cu temporizator local, aşa cum este menţionat în Descrierea tehnologică a Staţiei de epurare Sinaia, capitolul 4.5 Deznisipator separator de grăsimi, sub-capitol 4.5.1 Descriere generală (conform pagina 71 din propunerea tehnică ...).

În documentaţia de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, punctul 2 CERINŢE GENERALE DE PROIECTARE (pagina 7), se menţionează:

„Proiectarea lucrărilor aferente Staţiei de epurare se va face cu respectarea prevederilor standardelor aplicabile europene, standardelor elaborate de organisme tehnice recunoscute internaţional, manualelor de referinţă etc.

[...]

Vor fi admise doar calcule de proiectare bazate pe un standard de proiectare recunoscut pe plan internaţional. Aceste standarde pot include, dar nu se limitează la: Standardul SR EN 12255 din 2003, DWA ATV-A131 sau WEF/ASCE, normativul de proiectare NP133 - 2013. Pot fi admise sisteme de calcul proprii ale ofertanţilor, dacă sunt bazate pe algoritmi recunoscuţi internaţional, sunt dezvoltate şi verificate pe baze experimentale şi au fost utilizate cu succes în concepţia unor lucrări de epurare executate şi puse în funcţiune, de dimensiuni comparabile sau mai mari decât staţia de epurare Sinaia."

Luând în considerare cele menţionate în paragraful anterior, ... a ţinut cont, la selectarea timpului de operare pentru podul raclor şi pompele de nisip, inclusiv de prevederile manualului ATV „Mechanische Abwasserreinigung" (traducere: Tratarea mecanică a apelor uzate)

capitolul 3.3.4. Hinweise fur Ausrustung (traducere: Instruncțiuni pentru echipamente), sub-capitolul 3.3.4.1 Raumung des Sandfangguts (traducere: Curăţare deznisipator separator de grăsimi), la pagina 112, unde se menţionează:

3.3.4 Hinweise fur Ausrustung und Betrieb

3.3.4.1 Raumung des Sandfangguts

Die Raumung. Forderung, Klassierung und Entwasscrung des Sandfangguts erfolgt auch bei kleineren Anlagen durch maschinelle Sy steme Diese konnen haufig auch iiber einstell- bare Zeitschaltsysteme in Betrieb genommen werden. Bei maschineller Răumung ist zudem.

Traducere:

„Evacuarea, transportul, clasificarea şi deshidratarea nisipului este realizată de echipamente mecanice pentru staţiile mici. Aceste echipamente sunt operate deseori prin sisteme de comutare temporală reglabile."

Astfel, conform manualului ATV „Mechanische Abwasserreinigung" (traducere: Tratarea mecanică a apelor uzate), operarea discontinuă este un mod de operare uzual pentru podul raclor şi pentru echipamentele auxiliare (aferente evacuării, transportului, clasificării şi deshidratării nisipului).

De asemenea, din experienţa ..., acest mod de operare este utilizat cu succes în multe staţii de epurare cu capacităţi chiar mai mari decât staţia de epurare Sinaia, a se vedea documentele privind experienţa similară depuse în ofertă "Reabilitarea SEAU Moineşti Nord, construcţie SEAU Moineşti Sud şi construcţie SEAU Buhuşi", autoritate contractantă - ... S.A.

Mai mult decât atât, operarea continuă a podului raclor şi a pompelor de nisip conduce la un consum mai mare de energie cu o eficienţă scăzută a tratamentului.

Spre exemplu:

- pompele de nisip vor pompa mai multă apă decât nisip, nisipul neavând timp suficient să se depună la baza deznisipatorului;
- grăsimile nu vor avea timp suficient pentru a se colecta pe suprafaţa apei şi lamelele de grăsime vor elimina o cantitate mică de grăsime.

Având în vedere toate cele menţionate mai sus, la calculul timpului de operare al podului raclor şi al pompelor de nisip, ... a ţinut cont atât de parametrii de calitate ai apei la intrarea în staţia de epurare conform documentaţiei de atribuire pag. 9/51 din Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, punctul 3 DATE DE PROIECTARE SI PROCES SI CERINŢE PENTRU ECHIPAMENTE - STAȚIA DE EPURARE SINAIA, SUBPUNCTUL 3.1 - DATE PRIVIND DEBITUL ȘI ÎNCĂRCĂRILE - TABELUL 3-2, cât şi de manualul ATV „Mechanische Abwasserreinigung" (Tratarea mecanică a apelor uzate).

Timpul de funcţionare pentru podul raclor şi al pompelor de nisip a fost calculat de .... astfel încât să asigure funcţionarea staţiei de epurare pentru 24 de ore pe zi asigurând un consum optim de energie electrică.

1.2. Mixer din staţia de recepţie nămol din fose septice:

În clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 se menţionează:

3. În adresa de clarificări nr. 698/UIP/201, la întrebarea nr. 17 din răspunsul oferit rezultă că volumul zilnic de nămol septic influent în staţia de epurare este de 24,0 m^3/zi (6,0 m^3/vidanja x 4 vidanje/zi).

În adresa de clarificări nr. 606/UIP/152, la întrebarea nr. 17, din răspunsul oferit rezultă că volumul zilnic de nămol septic influent în staţia de epurare este de 25,0 m^3/zi.

Vă rugăm să confirmaţi că volumul zilnic de nămol septic influent în staţia de epurare este de 24,0 m^3/zi.

Răspunsul 3: Volumul zilnic de nămol septic care va fi descărcat în cadrul staţiei de epurare Sinaia este de maxim 25,0 mc.

Prin adresa numărul 18/214/7099/Ara/Ara, răspuns la adresa nr. 1564/UIP/26.09.2018 - lot 2, transmisă în data de 04.10.2018, ...a explicat, la punctul 1.11 (pagina 3 din 12), motivul pentru care a fost considerat timpul de funcţionare de 1,5 h/zi pentru mixerul din staţia de recepţie nămol din fose septice, şi anume:

„• Cantitatea totală de nămol septic care va fi descărcată în cadrul staţiei de epurare va fi de maxim 25 m^3 pe zi conform clarificărilor la documentaţia de atribuire publicate în SEAP. Capacitatea pompelor prevăzute pentru extragerea nămolului septic este de 30 m^3/h. Conform celor menţionate anterior, timpul necesar de funcţionare a mixerului este de 0,83 h/zi, timpul de funcţionare a mixerului ales este de 1,5 h/zi."

Următorul calcul a stat la baza alegerii timpului de funcţionare:

25 (m^3/zi) / 30 (m^3/oră) = 0,83 (h/zi) (aproximativ 50 de minute pe zi)

Unde:

- 25 (m^3/zi) reprezintă cantiatea zilnică maximă de nămol septic primit în staţia de epurare
- 30 (m^3/oră) reprezintă capacitatea pompelor pentru introducerea nămolului septic în procesul de epurare
- 0,83 (h/zi) reprezintă timpul necesar golirii bazinului de stocare nămol septic.

De asemenea, în documentaţia de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, capitolul 3.3 Epurare mecanică, sub-capitolul 3.3.6 Camera de recepţie pentru nămolul provenit din fose septice, de la pagina 20, se menţionează:

„Debitul de admisie în staţia de epurare va fi de cca. 3-5% din debitul mediu pentru a nu induce şocuri de încărcare în procesul de epurare."

Ţinând cont de faptul că mixerul funcţionează doar pe perioada în care bazinul de retenţie a nămolului provenit din fose septice conţine nămol septic, timpul de funcţionare al mixerului de 1,5 h/zi este acoperitor şi pentru cazul defavorabil în care cantitatea zilnică de nămol septic (25 m^3) nu poate să fie descărcată în staţia de epurare în aproximativ 50 de minute (0,83 h/zi conform calculului de mai sus) şi este necesară o perioadă mai mare de descărcare a nămolului septic în staţia de epurare pentru a nu introduce şocuri de încărcare în procesul de epurare.

Pe de altă parte, în clarificarea entităţii contractante nr. 2041/UIP/548 din 23.03.2018, se menţionează:

1. Vă rugăm respectuos să reveniţi asupra răspunsului de clarif. nr. 1951/UIP/540 adresat ofertanţilor, azi 22.03.18, cu numai 2 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertelor, întrucât acesta este contradictoriu cu prevederile C.S (care nu prevede întroducerea în calculul costurilor de operare a consumului energetic aferent echipamentelor nămolului septic) precum şi cu răspunsul dvs. de clarif. nr. 480/UIP/118/ 29.01 18 - întreb nr. 10), pe baza cărora ofertanţii şi-au elaborat deja ofertele.

Răspuns 1: Revenim asupra răspunsului din adresa nr 1951/UIP/540, publicată în SEAP în data de 22.03.2018 şi corectăm eroarea materială, în sensul modificării acestuia astfel: „Consumul de energie al instalaţiei de recepţie nămol provenit din fosele septice nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor, aşa cum reiese din Capitolul 4, Secţiunea 4.3.1a - Liste garanţii apă uzată, Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate". Rămâne valabil Răspunsul 10 din adresa nr. 480/UIP/118, publicată în SEAP în data de 29.01.2018.

Având în vedere argumentele menţionate mai sus, inclusiv clarificarea nr. 2041/UIP/548 din 23.03.2018, prin care entitatea contractantă confirmă că nu se va lua în considerare consumul de energie aferent instalaţiei de recepţie nămol provenit de la fosele septice, timpul de funcţionare al mixerului din instalaţia de recepţie nămol provenit de la fosele septice nu are niciun impact în calculul costurilor de operare şi nici în propunerea tehnică.

1.3. Pompe recirculare nămol:

Puterea consumată calculată depinde de datele producătorului pompelor (eficiența pompei, eficiența motorului) şi datele de proces (debit, procent de recirculare nămol). Pompele de recirculare nămol sunt controlate prin intermediul convertizoarelor de frecvență (a se vedea Planşa PID Tratare biologica, Debit efluent pagina 20 din propunerea tehnica ...) şi sunt capabile să adapteze debitul de nămol recirculat, în raport cu debitul de apă uzată la intrarea în staţia de epurare.

Puterea absorbită de 5,1 kW, menţionată în lista T45 (pagina 738 din propunerea tehnică ....) corespunde capacităţii maxime a pompei de recirculare nămol aferentă unui procent de recirculare al nămolului de 150% şi o înălţime de pompare de 2,7 m.

Conform standardului ATV-DVWK A131, Capitolul 6.1 Limitele utilizării şi constituţia efluentului, procentul maxim de recirculare a nămolului este de 75%. Debitul normal zilnic este mai mic decât capacităţile maxime ale pompelor, implicit şi puterea absorbită este mai mică.

Debitul calculat de nămol recirculat pentru vreme uscată este:

$Q_{zi\ med}$ X RV (ales) = 6.680 x 0,85 = 5.678 m^3/zi

Unde:

$Q_{zi\ med}$ reprezintă debitul uzat zilnic mediu

RV (ales) reprezintă procentul de recirculare a nămolului ales pentru calculul costurilor de operare.

Înălţimea de pompare necesară pentru pompele de recirculare nămol este de maxim 1,68 m, conform calculului hidraulic (a se vedea pagina

637 din oferta tehnica, punctul 4.3 Staţie pompare nămol recirculat). Pentru calculul costurilor de operare a fost considerată o înălţime de pompare superioară de 1,8 m.

Prin adresa numărul 18/214/7099/Ara/Ara, răspuns la adresa nr.1564/UIP/26.09.2018 - Lot 2, transmisă în data de 04.10.2018, ... a explicat, la punctul 1.11, motivul pentru care a fost considerat timpul de funcţionare de 3,39 h/zi pentru pompele de recirculare nămol.

Ţinând cont de debitul de nămol recirculat (5.678 m^3/zi) şi de înălţimea de pompare, puterea absorbită (consumată) calculată este: 2,1623 Kw.

Puterea zilnică consumată este de:

2,1623 kWx 24 = 51,89 kW

În concluzie, o singură pompă poate pompa întregul debit mediu de nămol recirculat în 24 de ore.

În lista T63 Lista privind Puterea Electrică şi consumul de energie electrică (paginile 757-763 din propunerea tehnică ...) sunt menţionate 3 pompe de nămol recirculat cu o putere consumată de 5,1 kW (putere consumată este pentru capacitatea maximă a pompelor).

Datorită utilizării celor 3 pompe cu o putere consumată mai mare (implicit pentru debit şi înălţime de pompare mai mari decât dimensionarea conform standardului ATV-DVWK A131), a rezultat un timp de operare de 3,39 h/zi.

Având în vedere cele menţionate mai sus, ... demonstrează că pompele de recirculare funcţionează în modul de operare de 24 de ore.

1.4. Suflante:

Prin adresa numărul 18/214/7099/Ara/Ara, răspuns la adresa nr. 1564/UIP/26.09.2018 - lot 2, transmisă în data de 04.10.2018, ... a explicat, la punctul 1.11, timpul necesar de funcţionare al suflantelor.

Având în vedere că numărul de suflante în funcţionare este 2, suflantele funcţionează în modul de operare de 24 de ore astfel suflanta 1 va funcţiona pentru 15,02 h/zi, iar suflanta 2 va funcţiona pentru alte 15,02 h/zi (astfel cum rezultă din graficul de mai jos). O altă opţiune este funcţionarea unei suflante pentru 24 de ore, iar a două suflantă să funcţioneze 6,04 h/zi. Puterea consumată a suflantelor depinde de încărcările şi debitele la intrarea în staţia de epurare.

Suflantele sunt controlate prin intermediul convertizoarelor de frecvenţă (a se vedea Planşa PID Tratare biologica, Debit efluent pagina 20 din propunerea tehnică ...).

Transferul de oxigen este obligatoriu să se adapteze la încărcările de la intrarea în staţia de epurare, funcţionarea suflantelor 24 de ore la o capacitate maximă va conduce la transferarea unei cantităţi prea mari de oxigen în apele uzate, iar procesul de denitrificare nu va funcţiona suficient.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea conchide că toate justificările necesare au fost oferite în propunerea tehnică şi prin adresa nr. 18/214/7099/Ara/Ara, răspuns la adresa nr. 1564/UIP/ 26.09.2018 - Lot 2, transmisă în data de 04.10.2018.

Calculele efectuate de ... au fost corecte, iar afirmaţiile entităţii contractante prin care consideră răspunsul .... la solicitarea de clarificare,

ca fiind nejustificat şi neconcludent sunt nefondate din punct de vedere tehnic.

Cu privire la motivul 2 de neconformitate respectiv: *Răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/ 04.10.2018) cu privire la valorile parametrilor la evacuare din coloana 6 - Efluent decantor secundar este neconcludent, întrucât balanţa maselor reprezintă schematic rezultatul calculelor realizate pentru determinarea parametrilor de calitate aferenţi fiecărei obiect sau trepte de epurare evidentiate în cadrul ofertei. Parametrii rezultaţi din calcule trebuie să fie aceiaşi şi să se regasească în toate documentele ofertei: garanţii, calcule de proces şi hidraulice, costuri de operare, balanţa masică etc*., contestatoarea menţionează că potrivit standardului de proiectare ATV-DVWK A131 şi a valorilor limită ale efluentului, nu este posibil ca toate datele să fie identice în toate documentele.

În acest sens, contestatoarea prezintă două exemple prin care argumentează, contrar celor reţinute de entitatea contractantă în actul atacat, de ce nu toate datele pot fi identice în toate documentele ofertei:

• Concentraţia de azot la ieşirea din staţia de epurare:

Concentraţia de Azot total la ieşirea din staţia de epurare este de 15 mg/l.

Ofertantul trebuie să garanteze această cerinţă şi a efectuat calculul de proces care să asigure o capacitate suficientă a instalaţiei. ... consideră în calculul de proces o concentraţie totală de Azot la ieşirea din staţia de epurare de 8 mg /l (astfel cum este menţionat în balanţa maselor, pagina 671 din propunerea tehnică ...) pentru a asigura îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, capitolul 3.2 Calitatea Efluentului - Tabel 3- 3 şi Secţiunea 3 Propunerea Contractorului - Liste de garanţii - punctul 2.2 Calitatea Efluentului final Tabelul 2-1 si 2-2.

• Suspensiile solide (MTS) la ieşirea din staţia de epurare:

Concentraţia de suspensii solide conform documentaţiei de atribuire este de 35 mg/l. Conform standardului de proiectare ATV-DVWK A131, Capitolul 6.5 încărcarea pe suprafaţă şi cea volumică cu nămol, proiectarea decantoarelor secundare se face considerând o concentraţie de suspensii solide la ieşire de 20 mg SS/l în condiţii de debit maxim. În timpul debitului mediu, concentraţia de suspensii solide la ieşirea din decantoarele secundare (ieşirea din staţia de epurare) va fi mai mică de 20 mg SS/l. Cu toate acestea, concentraţia de suspensii solide garantată la ieşirea din staţia de epurare este de 35 mg /l.

Staţiile de epurare a apelor uzate sunt sisteme complexe.

Condiţiile de intrare în staţia de epurare sunt în continuă schimbare şi sunt legate de încărcări, de sarcina hidraulică şi de temperatură.

Deci, pentru asigurarea parametrilor de calitate ai apei epurate este nevoie de factori de siguranţă în dimensionare/ proiectare.

Valorile parametrilor la evacuarea apelor din decantorul secundar menţionaţi în balanţa maselor (coloana 6 Efluent decantor secundar) au fost impuse mai mici şi din motive de siguranţă în ceea ce priveşte

dimensionarea staţiei de epurare, astfel garantând parametrii efluenţi solicitaţi prin documentaţia de atribuire.

Astfel cum s-a menţionat şi în adresa numărul 18/214/7099/Ara/Ara, răspuns la adresa nr.1564/UIP/26.09.2018 - Lot 2, transmisă în data de 04.10.2018, punctul 7, ... a confirmat garantarea parametrilor solicitaţi de entitatea contractantă prin documentaţia de atribuire şi menţionaţi în propunerea tehnică ....

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că entitatea contractantă, dacă considera că anumite aspecte din propunerea tehnică nu ar fi fost clarificate în mod complet prin răspunsul furnizat de ..., în conformitate cu jurisprudenţa CJUE T-211102, cauza Tideland Signal Limited vs Comisia Europeană şi în virtutea principiului bunei administrări, entitatea contractantă avea obligaţia de a uza de dreptul său de a solicita clarificări în situaţia în care obţinerea acestor clarificări este posibilă şi necesară pentru evaluare ofertei, în detrimentul respingerii ofertei ....

Jurisprudenţa CJUE a stabilit că unei entităţi contractante îi incumbă obligaţia de a solicita completarea/clarificarea unei oferte cu privire la aspecte neclare sau minore.

Astfel, Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, a stabilit în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 şi 57 că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de comisie fără ca aceasta să îşi exercite posibilitatea de a solicita precizări (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.H- 3781, punctele 37 şi 38).

Mai mult, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60).

Acest principiu impune entităţilor contractante, ca, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că propunerea sa tehnică este conformă, motivele invocate de entitatea contractantă în actul atacat sunt nefondate şi totodată neargumentate din punct de vedere tehnic. Entitatea contractantă nu argumentează în mod concret de ce a considerat că anumite calcule prezentate de ... ar fi eronate şi/ sau neconcludente.

Astfel, prin modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică a ... comisia de evaluare a încălcat dispoziţiile art. 133 din HG nr. 394/ 2016.

Or, aşa cum a fost stabilit şi pe cale jurisprudenţială, proporţionalitatea în astfel de situaţii reprezintă un criteriu important în evaluarea legalităţii actelor autorităţilor / entităţilor contractante:

Decizie nr. 303 din 26 februarie 2016, Curtea de Apel Alba-Iulia:

„Curtea îmbrăţişează opinia jurisprudenţială potrivit căreia nu este legală, şi nici oportună respingerea unei oferte pentru deficienţe minore fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficienţele constatate şi măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancţionatorie aplicată pentru deficienţe minore încalcă principiul proporţionalităţii, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalităţii acţiunilor instituţiilor statului".

Prin adresa nr. 7494/UIP/1997/13.12.218, înregistrată la Consiliu sub nr. 51825/14.12.2018, SC ... formulează punct de vedere la contestaţia depusă de către SC ...SRL prin care solicită admiterea excepţiei lipsei de interes şi de obiect şi anularea capătului 4 al contestaţiei, precum şi respingerea contestaţiei ca nefondată.

Entitatea contractantă menţionează că întrucât nu există raportul procedurii de atribuire ca act subsecvent, cererea de anulare a acestuia trebuie respinsă ca lipsită de obiect. În măsura în care nu priveşte oferta contestatoarei şi nu constituie o măsură care să-i afecteze definitiv interesele, trebuie respinsă ca lipsită de interes cererea de anulare a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă după transmiterea adresei nr. 1904/UIP/26.11.2018, inclusiv dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, adresele de comunicare, precum şi oricare alte acte subsecvente.

De asemenea, entitatea contractantă menţionează că la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei s-a cerut să se prezinte "informaţiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu uşurinţă a corespondenţei cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos şi cele solicitate în Cap. 6 - caiet de sarcini - cerinţe privind întocmirea ofertei, Secţiunea - Cerinţe privind întocmirea ofertei tehnice".

Cu privire la modul de calcul al stabilirii timpilor de funcţionare şi consumurilor în caietul de sarcini, Cap. 6 Cerinţe privind întocmirea ofertei tehnice Lot 2, Formularul 14 - Liste informaţii tehnice-Apa Uzată s-a solicitat completarea „Listelor de Informaţii tehnice" IM - Tn/, D1/ - Dn/ din caietul de sarcini, Cap. 4 - Liste, Secţiunea 3 - propunerea contractorului, 4.3.2b lista apă uzată.

Între aceste Liste se numără Lista T 63 / Lista privind Puterea Electrică şi consumul de energie electrică în care se solicită completarea, în format tabelar, a informaţiilor privind numărul de unităţi în funcţiune, numărul de unităţi rezervă, putere instalată, putere absorbită, ore de funcţionare zilnică, ore de funcţionare pe an, consum de energie zilnic şi consum de energie anual pentru următoarele Obiecte/Echipamente ce trebuiau prezentate în Listele de informaţii tehnice precedente:

Obiect/Echipament	Lista
Gratar rar curatare mecanica	T2/
Gratar des curatare mecanica	T3/

Echipament transport reţineri de la gratare rare	T5/
Echipament transport reţineri de la gratare dese	T6/
Echipament spalare si compactare reţineri de la gratare	T7/
Echipament pentru ventilatii	T8/
Echipament dezodorizarea aerului viciat	T9/
Instalatie de ridicat gratar rar	T10/
Instalatie de ridicat gratar des	T11/
Alt echipament	T11/1-n
Pod raclor pentru desnisipator	T16/
Pompe de extragere nisip	T18/
Pompe de transfer nisip la unitatea de spalare	T19/
Instalatie spalare si clasare nisip	T20/
Conveiere/Transportoare nisip	T21/
Suflanta de aer deznisipator	T23/
Alt echipament	T23/1-n
Pompe apa uzata	T25/
Echipament pentru ventilatii	T26/
Instalatie de ridicat pompe	T27/
Alt echipament	T27/1-n
Echipament de recepţie pentru nămolul provenit din fosele septice	T28/
Pompe de extragere nămol	T29/
Mixer submersibil	T30/
Echipament pentru ventilatii	T31/
Echipament dezodorizarea aerului viciat	T32/
Alt echipament	T32/1-n
Mixer submersibil Camera de distributie bazine biologice	T35/
Alt echipament	T35/1-n
Mixer submersibil	T36/
Instalatie de ridicat echipamente	T38/
Alt echipament	T38/1-n
Suflante bazine biologice	T39/
Instalatie de ridicat echipamente	T40/
Echipament pentru ventilatii	T41/
Alt echipament	T41/1-n
Pod raclor	T43/
Vana reglabila	T44/
Alt echipament	T44/1-n
Pompe recirculare nămol	T45/
Pompe nămol in exces	T46/
Instalatie de ridicat echipamente	T47/
Alt echipament	T47/1-n
Echipament de dozare reactiv chimic pentru eliminarea fosforului	T48/
Alt echipament	T48/1-n
Pompe apa tehnologica	T49/
Alt echipament	T49/1-n

Pompe spuma	T50/
Alt echipament	T50/1-n
Pod raclor Ingrosator mecanic de nămol	T51/
Alt echipament	T51/1-n
Echipament de deshidratare nămol- Filtru presa cu camere	T52/
Instalatie de preparare soluţie de polielectrolit deshidratare	T53/
Pompe de nămol in exces alimentare inst. deshidratare	T54/
Pompe de polielectrolit pentru deshidratare	T55/
Echipament transport reţineri de la deshidratare	T56/
Echipament ridicare echipamente	T57/
Echipament pentru ventilatii	T58/
Echipament dezodorizarea aerului viciat	T59/
Alt echipament	T59/1-n
Pompe supernatant	T61/
Mixer bazin tampon	T62/
Alt echipament	T62/1-n

Cu privire la valorile parametrilor de evacuare în caietul de sarcini, Cap. 6 Cerinţe privind întocmirea ofertei tehnice Lot 2, Anexa 6 - Balanţa maselor si Parametri de proiectare relevanţi, s-au solicitat următoarele: Ofertantul trebuie să prezinte o balanţă a maselor pentru încărcarea proiectată pentru întreaga staţie, precum şi toţi Parametrii de proiectare relevanţi. Aceste documente trebuie furnizate pentru încărcarea de proiectare şi cerinţele privind efluentul definite în Capitolele 3.1/3.2 din acest document, conform CAPITOL 2 - CAIET DE SARCINI - SPECIFICAŢII TEHNICE SECŢIUNEA 5 - SPECIFICAŢII DE PROCES 2.5.1. SPECIFICAŢII DE PROCES - PROCES TEHNOLOGIC APĂ UZATĂ, LOT 2 - CONSTRUIREA STAŢIEI DE EPURARE APĂ UZATĂ ÎN ORAŞUL SINAIA, JUDEŢUL PRAHOVA.

Expertul tehnic cooptat a întocmit, la data de 24.09.2018, raportul de evaluare tehnică a ofertei contestatoarei, prin care a recomandat solicitarea de clarificări, iar comisia de evaluare a stabilit în procesul verbal nr. 1562/UIP/25.09.2018 al şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice - LOT 2 că va întocmi solicitările de clarificări identificate pe durata procesului de evaluare şi la va trimite ofertanţilor.

În acest sens, prin adresa nr. 1564/UIP/26.09.2018 s-au solicitat clarificări contestatoarei, fiind relevante cele:

- de la pct. 1 pentru Lista T 63: să explicaţi modul de calcul, în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator la 1 oră; să explicaţi modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice de 1,5 ore (rolul mixerului este de a împiedica realizarea de sedimentari şi de a omogeniza nămolul recepţionat de la fosele septice - timpul de funcţionare de 1,5 ore este foarte mic); să explicaţi modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al mixerului din bazinul biologic la 12 ore; să explicaţi modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al pompelor de recirculare nămol la 3,39 ore; să explicaţi modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare a suflantelor la 15 ore; să specificaţi modul de stabilire al timpilor de funcţionare pentru

echipamentele interconectate din procesul de deshidratare nămol, având în vedere ca în Lista T63 timpul de funcţionare al unităţilor de deshidratare este de 7,6 ore, al unităţii de preparare polielectrolit de 7,6 ore, iar al pompelor de alimentare cu nămol al unităţii de deshidratare de 2,68 ore, al pompelor de polielectrolit de 2,7 ore, iar echipamentului de transport de 2 ore;

- de la pct. 7, referitor la informaţiile solicitate în Cap. 6 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Anexa 6 [Balanţa maselor şi Parametri de proiectare relevanţi]: Să explicaţi valoarea debitului minim (Q uzat or min =360mc/h) luat în considerare; Să explicaţi valorile parametrilor la evacuare din coloana 6 - Efluent decantor secundar. Să precizaţi clar care sunt valorile garantate.

Prin adresa nr. 18/214/7099/Ara/Ara din 04.10.2018 contestatoarea a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări.

La pct. 1.11 al adresei evocate, contestatoarea a arătat că alegerea numărului de ore de funcţionare pentru echipamente s-a făcut ţinând cont de următoarele:

- Conform Calculului de proces, punctul 4 Proiectare deznisipator, sub-punctul 4.3 Calcul (pagina 648 din oferta tehnică), timpul de rulare al podului raclor este de 0,7 h/zi. Timpul de funcţionare pentru calculul consumului de energie a fost ales 1 h/zi.
- Cantitatea totală de nămol septic care va fi descărcată în cadrul staţiei de epurare va fi de maxim 25 m^3 pe zi conform clarificărilor la documentaţia de atribuire publicate în SEAP. Capacitatea pompelor prevăzute pentru extragerea nămolului septic este de 30 m^3/h. Conform celor menţionate anterior, timpul necesar de funcţionare a mixerului este de 0,83 h/zi, timpul de funcţionare a mixerului ales este de 1,5 h/zi.
- Conform soluţiei tehnice propuse şi cerinţelor din documentaţia de atribuire, 2 mixere sunt instalate în fiecare bazin biologic. Dacă circulaţia apei este în mişcare permanentă, 1 mixer cu funcţionare 24h/zi şi un mixer cu funcţionare 12 h/zi sunt suficiente pentru a ţine nămolul în suspensie, densitatea puterii fiind de (24 x 5,8 + 12x 5x8) / 24 / 6750 m^3 = 1,3 W/m^3

Contestatoarea a expus formulele pentru calculul timpului de funcţionare al pompelor de recirculare nămol, respectiv al timpului de funcţionare al suflantelor, şi a mai precizat următoarele :

- Pentru deshidratarea nămolului sunt prevăzute două unităţi de deshidratare (filtre presă cu camere) conform cerinţelor din documentaţia de atribuire inclusiv clarificările la documentaţia de atribuire publicate în SEAP. Procesul de deshidratare cu filtre presă cu camere este un proces discontinuu. Conform calculului de proces (pagina 666 din oferta tehnică), debitul deshidratat este de 107 m^3/zi.

Contestatoarea a expus calculul orelor de funcţionare pentru pompele de alimentare a unităţilor de deshidratare, a arătat că în acelaşi timp cu funcţionarea pompelor pentru alimentarea unităţilor de deshidratare vor funcţiona şi pompele de polielectrolit (timp de funcţionare 2,7 h/zi) polimerul fiind necesar pentru condiţionarea nămolului înainte de a intra în ciclul de deshidratare. Pentru deshidratarea cantităţii de nămol este necesar un timp de funcţionare de 7,6 h/zi, conform calculului

prezentat în răspuns, astfel încât unitatea de preparare a polimerului va avea un timp de funcţionare identic cu instalaţia de deshidratare nămol pentru a prepara soluţia de polimer necesar condiţionării nămolului, iar pentru descărcarea completă a nămolului deshidratat este necesar un timp de 2 h/zi, conform specificaţiilor producătorului instalaţiei de deshidratare, de unde a rezultat timpul de 2 h/zi de funcţionare al echipamentului de transport nămol deshidratat.

La pct. 7.2 al aceleiaşi adrese contestatoarea, cu privire la întrebarea 7 cu referire la informaţiile solicitate în Cap.6 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Anexa 6 [Balanţa maselor şi parametri de proiectare relevanţi], contestatoarea a arătat următoarele :

Calculul de proces şi balanţa maselor îndeplinesc cerinţele impuse cu privire la valorile limită ale debitului efluent calculat. Valorile menţionate în balanţa maselor în coloana 6 sunt valori date în conformitate cu experienţa noastră şi în conformitate cu standardul ATV- DVWK-A 131, valori teoretice practic mai mici decât cele impuse prin documentaţia de atribuire.

După finalizarea de către experţii tehnici cooptaţi a raportului de evaluare tehnică după răspunsurile ... SRL la clarificări, comisia de evaluare a stabilit în procesul verbal nr. 1889/UIP/22.11.2018 al şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice - LOT 2 că oferta Strabag SRL este respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind declarată neconformă în condiţiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 şi ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 si inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

1. Nu ați justificat, prin răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/04.10.2018), modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor astfel că nu este dovedită funcţionarea staţiei de epurare în regim de 24 de ore. Considerând faptul că podul raclor trebuie să funcţioneze 24h/zi, chiar dacă din calcul rezultă o viteză de 2m/min, funcţionarea fiind continuă, puterea consumată este cea din fişa tehnică pe o perioadă de 24 h. Având în vedere că în documentaţia de atribuire s-a cerut un debit maxim de nămol fose septice inclus în procesul tehnologic de 3-5% din debitul $Q_{uzzimed}$ considerăm că răspunsul referitor la debitul de nămol fose septice pompat cu o pompă de 30 mc/h şi stabilirea timpului de funcţionare pentru mixer de 1,5 h este neconcludent. Calculul transmis în clarificare este eronat.

2. Răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/04.10.2018) cu privire la valorile parametrilor la evacuare din coloana 6 - Efluent decantor secundar este neconcludent, întrucât balanţa maselor reprezintă schematic rezultatul calculelor realizate pentru determinarea parametrilor de calitate aferenţi fiecărei obiect sau trepte de epurare evidenţiate în cadrul ofertei. Parametrii rezultaţi din calcule trebuie să fie aceiaşi şi să se regăsească în toate documentele ofertei: garanţii, calcule de proces şi hidraulice, costuri de

operare, balanţa masică etc. Aceeaşi este şi motivarea cuprinsă în adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, contrar susţinerii contestatoarei, adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018 este motivată suficient atât în ceea ce priveşte considerentele de fapt, cât şi cele în drept. Împrejurarea că motivarea este una eminamente tehnică, nu înseamnă că aceasta trebuie să fie la fel de extinsă ca şi justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Motivarea este clară din punct de vedere tehnic şi defineşte în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constau motivele respingerii.

În ceea ce priveşte primul motiv de respingere, entitatea contractantă arată că în oferta tehnică, Lista T63 (pag. 757), contestatoarea a indicat un consum total de energie de 686.707,35 kWh/an, indicând următoarele: timpul de funcţionare pentru podul raclor la deznisipator a fost considerat de 1 oră, timpul de funcţionare al mixerului submersibil din staţia de recepţie nămol fose septice a fost considerat de 1,5 ore, timpul de funcţionare al mixerului din lista T36 a fost considerat de 12 ore, timpul de funcţionare pentru pompele de nămol recirculat este de 3,39 ore, timpul de funcţionare pentru funcţionarea suflantelor este de 15 ore, timpi diferiţi de funcţionare pentru echipamentele de deshidratare nămol, timpul de funcţionare al unitatilor de deshidratare este de 7.6 ore, al unitatii de preparare polielectrolit de 7,6 ore, iar al pompelor de alimentare cu nămol al unitatii de deshidratare de 2,68 ore, al pompelor de polielectrolit de 2,7 ore, iar echipamentul de transport de 2 ore.

Unele dintre explicaţiile prezentate în răspunsul la clarificări au fost apreciate ca fiind concludente, fiind apreciate corect ca neconcludente răspunsurile la clarificări în legătură cu modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor.

Entitatea contractantă învederează că faţă de explicaţiile prezentate în răspunsul la clarificări iniţial, în contestaţie au fost prezentate clarificări suplimentare, noi, referitor la timpul de funcţionare pentru pompele de nămol recirculat, pentru timpul de funcţionare suflante şi pentru timpul de funcţionare al mixerului staţiei de pompare nămol provenit din fose septice. Chiar şi aşa, clarificarea la care face referire contestatoarea, privind luarea în calculul costurilor de operare al consumului de energie al instalaţiei de recepţie nămol provenit din fosele septice, se referă strict la acest echipament, nefiind valabilă şi pentru mixerul aferent staţiei de pompare nămol vidanjat.

De esenţă, în calculul timpului de funcţionare al podului raclor deznisipator se evidenţiază, în continuare, o eroare ce rezultă din diferenţa unităţii de măsură a vitezei podului din fişa tehnică T16, unde este menţionată o valoare de 2 cm/s şi valoarea din breviarul de calcul pag. 648 a ofertei unde este menţionată valoarea de 2 m/min.

Astfel, luând în considerare valoarea din fişa tehnică rezultă: v=2cm/s= 1,2 m/min.

Introducând aceasta valoare în formula timpului de rulare raclor rezultă: $2*L_{SF}/v= 2*14/1,2 = 23$ min şi aceasta în condiţiile în care valoarea contestatoarei din breviarul de calcul de la pag. 648 a ofertei este 14 min.

Conform aceleiaşi secţiuni de calcul, contestatoarea a luat în considerare doar 3 curse pe zi ale podului raclor, fiecare a câte 14 min. Conform bunelor practici în exploatarea staţiilor de epurare, podul raclor trebuie să funcţioneze 24 h/zi.

Prevederile ATV "Mechanische Abwassererreingung" menţionate de contestatoare sunt corecte pentru echipamentele de evacuare, transport, clasificare şi deshidratare nisip, acestea neaplicându-se podului raclor.

Pentru echipamentele menţionate anterior nu au fost cerute clarificări privind timpul de funcţionare, ci numai pentru podul raclor.

Deşi contestatoarea face referire la staţii de epurare similare ca şi capacitate cu SEAU Sinaia, în documentele prezentate în cadrul ofertei nu au fost evidenţiate datele de intrare (debite şi încărcări) proiectate, cele în exploatarea curentă şi parametrii de evacuare în exploatare.

Cu privire la motivul 2 de respingere a contestaţiei, entitatea contractantă arată că balanţa maselor reprezintă o transpunere a parametrilor luaţi în calcul în procesul de proiectare pentru fiecare etapă de epurare de pe liniile de epurare şi respectiv tratare nămol rezultat în urma epurării. Din balanţa maselor transmisă de către contestatoare s-au observat valori ale parametrilor de evacuare la ieşirea din decantorul secundar, altele fată de cele rezultate din breviarul de calcul de proces şi faţă de cele garantate în listele de garanţii completate de către contestatoare.

În cazul în care, din calculul de proces ar fi rezultat alte valori ale efluentului faţă de cele maxime indicate în documentaţia de atribuire, valori pe care contestatoarea şi le-ar fi asumat, acestea ar fi trebuit trecute în listele de garanţii precum şi în balanţa maselor astfel încât să existe consecvenţă în completarea diferitelor secţiuni ale ofertei.

Contestatoarea a afirmat următoarele în răspunsul său la solicitarea de clarificare: *„Valorile menţionate în balanţa maselor în coloana 6 sunt valori date în conformitate cu experienţa noastră şi în conformitate cu standardul ATV-DVWK-A 131, valori teoretice practic mai mici decât cele impuse prin documentaţia de atribuire".*

Prin această afirmaţie, contestatoarea şi-a asumat faptul că valorile sunt considerate cele din experienţă şi nu rezultate din calculul de proces, rezultând astfel o necorelare între diferitele secţiuni ale ofertei, necorelare pe care ofertantul, cu bună ştiinţă, a ales să nu o revizuiască.

Or, aşa cum s-a menţionat în cadrul cap 6- Cerinţe privind întocmirea ofertei, Anexa 6 - Balanţa maselor şi Parametri de proiectare relevanţi, documentul trebuia furnizat pentru încărcarea de proiectare şi cerinţele privind efluentul definite în Capitolele 3.1 / 3.2 din acest document, cerinţa ce nu a fost respectată.

Cu privire la necesitatea altor clarificări şi proporţionalitatea, entitatea contractantă arată că din Hotărârea CJUE din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko şi alţii, C-599/10, şi din Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013, Manova A/S, C-336/12, rezultă că în interpretare se

porneşte de la faptul că printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziţii publice se numără cel de a asigura libertatea de circulaţie a serviciilor şi deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalităţii de tratament între ofertanţi sau candidaţi şi obligaţia de transparenţă care rezultă din acesta, în ceea ce priveşte obligaţia de transparenţă, aceasta are ca scop, în esenţă, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii contractante.

Obligaţia de transparenţă implică formularea tuturor condiţiilor şi modalităţilor procedurii de atribuire în mod clar, precis şi neechivoc în anunţul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact şi să le interpreteze în acelaşi mod şi, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanţi corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, punctul 61).

Din principiul egalităţii de tratament şi obligaţia de transparenţă care rezultă din acesta, CJUE deduce că, odată depusă oferta, aceasta să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a candidatului/ofertantului.

Cu toate acestea, CJUE a apreciat că este posibil ca, în mod excepţional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.

Această excepţie nu poate fi extinsă la o situaţie precum cea în cauză.

CJUE a stabilit clar că autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea Partner, pct. 62), astfel că o nouă solicitare de clarificări cu privire la efluent atrăgea în mod vădit o modificare substanţială şi semnificativă a ofertei iniţiale din cauza consumurilor garantate.

Prin adresa nr. 18/263/7099/21.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52831/21.12.2018, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante în care învederează că cererea privind anularea raportului procedurii de atribuire, adresele de comunicare, precum şi oricare alte acte subsecvente, nu este lipsit de interes, deoarece în cazul admiterii contestaţiei formulată de ... şi anulării actului vătămător, toate actele ulterioare încheiate de către entitatea contractantă trebuie anulate, iar oferta ....să fie repusă în procedură şi reevaluată. În speţă îşi găseşte aplicare principiul de drept: „quod nullum est, nullum producit effectum" (Ceea ce este nul nu produce efecte).

Astfel, interesul ... nu este doar acela de a se anula actul vătămător, ci de a se anula şi toate actele subsecvente încheiate de entitatea contractantă, iar oferta ... să fie reevaluată şi să-şi redobândească dreptul de ofertant la procedura de atribuire cu o ofertă conformă.

De asemenea, contestatoarea menţionează că la întocmirea ofertei tehnice, ... a ţinut cont atât de cerinţele menţionate în fişa de date a achiziţiei cât şi de Capitolul 6 - caiet de sarcini - Cerinţe privind întocmirea ofertei, Secţiunea - Cerinţe privind întocmirea ofertei tehnice.

Prezentarea propunerii tehnice a fost realizată conform opisului (pagina 0 - din propunerea tehnică).

Pentru o corespondenţă facilă între cerinţele din caietul de sarcini şi propunerea tehnică... a menţionat în cadrul opisului corespondenţa dintre cerinţele caietul de sarcini şi propunerea tehnică în coloana Formular.

Astfel, ... a respectat cerinţele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, iar entitatea contractantă avea posibilitatea să găsească în mod facil corespondenţa dintre cerinţele caietul de sarcini şi propunerea tehnică.

Referitor la „Listele de informaţii tehnice", acestea au fost prezentate în propunerea tehnică ... (paginile 693 - 927 din ofertă).

De asemenea, Lista T 63 / Lista privind puterea electrica şi consumul de energie electrică, la care face referire entitatea contractantă a fost completată de ..., în format tabelar, respectând cerinţele din documentaţia de atribuire (paginile 753- 763 din ofertă).

Se arată că entitatea contractantă nu precizează care au fost concluziile expertului tehnic cooptat, deşi menţionează că acesta ar fi întocmit un raport de evaluare tehnică. Întrucât nu se face referire la conţinutul raportului, acesta conţine doar aspecte formale, fără a se identifica vreo deficienţă a ofertei ....

Entitatea Contractantă se contrazice în afirmaţii astfel: *"Contestatoarea a expus formulele pentru calculul timpului de funcţionare al pompelor de recirculare nămol, respectiv al timpului de funcţionare al suflantelor...*

Contestatoare a expus calculul orelor de funcţionare pentru pompele de alimentare a unităţilor de deshidratare...", pentru ca la punctul 14 să arate: *"nu aţi justificat prin răspunsul... modul de calcul în vedere stabilirii timpului e funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia e recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol...".*

Contrar celor afirmate de entitatea contractă, motivarea nu este una "eminamente tehnică". Actul atacat nu este motivat, nu se arată în mod clar care au fost deficienţele ofertei ..., respectiv care au fost cerinţele nerespectate din caietul de sarcini, în condiţiile în care a invocat în actul atacat şi prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016 ca şi motiv de respingere a ofertei ....

Entitatea contractantă doar citează prevederile legale invocate şi în actul atacat, fără nici o referire la propunerea tehnică ...

În clarificarea nr. 1951/UIP/540 publicată în SEAP în data de 22.03.2018 se menţionează:

Răspuns 1: Consumul de energie al instalaţiei de recepţie nămol provenit din fosele septice este inclus în costurile anuale de operare garantate ale lucrărilor. A se vedea prevederile Capitolului 4, Secţiunea 4.3.1a - Liste garanţii apă uzată, pct. Preambul.

Ulterior clarificării nr. 1951/UIP/540, entitatea contractantă revine asupra răspunsului dat şi emite o nouă clarificare, nr. 2041/UIP/548 publicată în SEAP în data de 23.03.2018 unde se menţionează:

Răspuns 1: Revenim asupra Răspunsului din adresa nr. 1951/UIP/540, publicată în SEAP în data de 22.03.2018 şi corectăm eroarea materială, în sensul modificării acestuia, astfel: „Consumul de energie al instalaţiei de recepţie nămol provenit din fosele septice nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor, aşa cum reiese din Capitolul 4, Secţiunea 4.3.1a - Liste garanţii apă uzată, Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate.". Rămâne valabil Răspunsul 10 din adresa nr. 480/UIP/118, publicată în SEAP în data de 29.01.2018.

Conform acestui răspuns, entitatea contractantă menţine răspunsul nr. 10 din clarificarea nr. 480/UIP/118 din data de 29.01.2018 unde se precizează:

Răspuns 10: Acest cost intră în calculul consumurilor de energie electrică din Lista T 63 / Privind Puterea Electrică şi consumul de energie electrică, ca Total cameră de recepţie pentru nămolul provenit din fose septice. Acest cost nu intră în calculul costurilor garantate.

Conform Lista T 63 / Lista privind puterea electrică şi consumul de energie electrică, ... a calculat consumul de energie electrică aferent camerei de recepţie pentru nămolul provenit din fose septice (paginile 759 din oferta tehnică), după cum urmează:

Echipament de recepţie pentru nămolul provenit din fosele septice	Lista T28/	1.00	0.0	4.50	1.50	2.00	730.00	3.00	1.095.00
Pompe de extragere nămol	Lista T29/	1.00	1.00	1.25	0.93	1.50	547.50	1.40	511.00
Mixer submersibil	Lista T30/	1.00	0.00	1.30	0.90	1.50	547.50	1.35	492.75
Echipament pentru ventilaţii	Lista T31/	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Echipament dezodorizarea aerului viciat	Lista T32/	1.00	0.00	1.10	0.75	24.00	8.760.00	18.00	6.570.00
		1.00	0.00	0.75	0.75	24.00	8.760.00	18.00	6.570.00
		1.00	0.00	3.00	3.00	4.00	1.460.00	12.00	4.380.00
Alt echipament	Lista T32/1-n								
Total camera de recepţie pentru nămolul provenit din fose septice								53.75	19.618.75

Având în vedere răspunsul nr. 10 din clarificarea nr. 480/UIP/118 din data de 29.01.2018, răspuns menţinut şi prin clarificarea nr. 2041/UIP/548, consumul menţionat la linia Total camera de recepţie pentru nămolul provenit din fose septice nu intră în calculul costurilor de

operare, astfel ... a calculat în mod corespunzător costurile de operare garantate.

Contestatoarea învederează că acest exemplu de răspunsuri în contradictoriu nu este singular, entitatea contractantă a emis pe parcursul etapei de pregătire a ofertelor peste 80 de clarificări aferente LOT 2. Multe din răspunsurile entităţii contractante au fost contradictorii, ofertanţii fiind nevoiţi să reformuleze de mai multe ori propunerea tehnică aferentă staţiei de epurare Sinaia, în funcţie de răspunsurile oferite de entitatea contractantă.

Nici în actul atacat şi nici în punctul de vedere formulat la contestaţie, entitatea contractantă nu este în măsură să motiveze de ce a considerat că ... nu ar fi justificat modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor.

Referitor la afirmaţia entităţii contractante: prevederile ATV "Mechanische Abwassererreingung" menţionate de contestatoare sunt corecte pentru echipamentele de evacuare, transport, clasificare şi deshidratare nisip acestea neaplicându-se podului raclor. Menţionăm că pentru echipamentele menţionate anterior nu au fost cerute clarificări privind timpul de funcţionare, ci numai pentru podul raclor, contestatoarea formulează următoarele precizări:

- În cazul staţiei de epurare Sinaia, podul raclor de la deznisipator este prevăzut cu pompe submersibile (montate la baza podului raclor) pentru evacuare nisipului, de asemenea este prevăzut şi cu raclete pentru evacuarea grăsimilor,

- Rolul podului raclor proiectat de ... pentru staţia de epurare Sinaia este acela de evacuare a nisipului, astfel încât prevederile ATV „Mechanische Abwasserreinigung" cu privire la funcţionarea intermitentă a echipamentelor de evacuare, transport, clasificare şi deshidratare a nisipului se aplică întocmai pentru podul raclor de la deznisipator şi separator de grăsimi.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că valorile parametrilor la evacuarea apelor din decantorul secundar menţionaţi în balanţa maselor (coloana 6 Efluent decantor secundar) au fost impuse mai mici şi din motive de siguranţă în ceea ce priveşte dimensionarea staţiei de epurare, astfel garantând parametrii efluenţi solicitaţi prin documentaţia de atribuire (pagina 934 din propunerea tehnică). Parametrii menţionaţi în coloana 6 nu afectează şi nu schimbă cerinţele şi garanţiile privind parametrii efluentului staţiei de epurare Sinaia.

În final, contestatoarea învederează că în speţă nu se poate vorbi de o modificare a propunerii tehnice ci eventual de clarificarea unor aspecte pe care entitatea contractantă le-a interpretat în mod eronat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 633/08.01.2019, SC ...SA formulează concluzii scrise referitoare la răspunsul nr. 18/263/7099/21.12.2018 al contestatoarei.

Întrucât nu există raportul procedurii de atribuire ca act subsecvent, cererea de anulare a acestuia trebuie respinsă ca lipsită de obiect. În măsura în care nu priveşte oferta contestatoarei şi nu constituie o măsură

care să-i afecteze definitiv interesele, trebuie respinsă ca lipsită de interes cererea de anulare a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractanta după transmiterea adresei nr. 1904/UIP/26.11.2018, inclusiv dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, adresele de comunicare, precum şi oricare alte acte subsecvente.

Entitatea contractantă îşi menţine punctul de vedere de respingere privind modul de calcul greşit al timpului de funcţionare al podului raclor. În oferta tehnică, Lista T63 (pag. 757), contestatoarea a indicat un consum total de energie de 686.707,35 kWh/an, indicând următoarele: timpul de funcţionare pentru podul raclor la deznisipator a fost considerat de 1 oră, timpul de funcţionare al mixerului submersibil din staţia de recepţie nămol fose septice a fost considerat de 1,5 ore, timpul de funcţionare al mixerului din lista T36 a fost considerat de 12 ore, timpul de funcţionare pentru pompele de nămol recirculat este de 3,39 ore, timpul de funcţionare pentru funcţionarea suflantelor este de 15 ore, timpi diferiţi de funcţionare pentru echipamentele de deshidratare nămol, timpul de funcţionare ai unitatilor de deshidratare este de 7.6 ore, al unităţii de preparare polielectrolit de 7,6 ore, iar al pompelor de alimentare cu nămol al unităţii de deshidratare de 2,68 ore, al pompelor de polielectrolit de 2,7 ore, iar echipamentul de transport de 2 ore.

Unele dintre explicaţiile prezentate în răspunsul la clarificări au fost apreciate ca fiind concludente, fiind apreciate corect ca neconcludente răspunsurile la clarificări în legătură cu modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor.

Faţă de explicaţiile prezentate în răspunsul la clarificări iniţial, în contestaţie au fost prezentate clarificări suplimentare, noi, referitor la timpul de funcţionare pentru pompele de nămol recirculat, pentru timpul de funcţionare suflante şi pentru timpul de funcţionare al mixerului staţiei de pompare nămol provenit din fose septice. Chiar şi aşa, clarificarea la care face referire contestatoarea, privind luarea în calculul costurilor de operare al consumului de energie al instalaţiei de recepţie nămol provenit din fosele septice, se referă strict la acest echipament, nefiind valabilă şi pentru mixerul aferent staţiei de pompare nămol vidanjat.

De esenţă, în calculul timpului de funcţionare al podului raclor deznisipator se evidenţiază în continuare o eroare ce rezultă din diferenţa unităţii de măsură a vitezei podului din fişa tehnică T16, unde este menţionată o valoare de 2 cm/s şi valoarea din breviarul de calcul pag. 648 a ofertei unde este menţionată valoarea de 2 m/min.

Astfel, luând în considerare valoarea din fişa tehnică rezultă:

v=2cm/s= 1.2 m/min.

Introducând această valoare în formula timpului de rulare raclor rezultă: $2*L_{sf}/v= 2*14/1.2 = 23$ min şi aceasta în condiţiile în care valoarea contestatoarei din breviarul de calcul de la pag. 648 a ofertei este 14 min.

Conform aceleiaşi secţiuni de calcul, contestatoarea a luat în considerare doar 3 curse pe zi ale podului raclor, fiecare a câte 14 min.

Conform bunelor practici în exploatarea staţiilor de epurare, podul raclor trebuie să funcţioneze 24 h/zi.

Prevederile ATV "Mechanische Abwassererreingung" menţionate de contestatoare sunt corecte pentru echipamentele de evacuare, transport, clasificare şi deshidratare nisip, acestea neaplicându-se podului raclor. Pentru echipamentele menţionate anterior nu au fost cerute clarificări privind timpul de funcţionare, ci numai pentru podul raclor.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat documente relevante în ceea ce priveşte staţiile de epurare similare ca debite şi încărcări de proiectare şi care funcţionează cu succes în condiţiile în care, potrivit ofertei contestatoarei, podul raclor funcţionează o singură oră pe zi (mai exact, conform calculelor din ofertă 0,7 h/zi). Aceste documente trebuiau să cuprindă, nelimitativ, măsurători ale debitelor şi încărcărilor de intrare, ale celor de evacuare, date preluate din SCADA în ceea ce priveşte timpul de funcţionare al podului raclor.

În ceea ce priveşte balanţa maselor, se menţine motivul de respingere potrivit căruia, în cazul în care din calculul de proces ar fi rezultat alte valori ale efluentului faţă de cele maxime indicate în documentaţia de atribuire, valori pe care contestatoarea şi le-ar fi asumat, acestea ar fi trebuit trecute în listele de garanţii precum şi în balanţa maselor, astfel încât să existe consecvenţă în completarea diferitelor secţiuni ale ofertei. Balanţa maselor reprezintă o transpunere a parametrilor luaţi în calcul în procesul de proiectare pentru fiecare etapă de epurare de pe liniile de epurare şi respectiv tratare nămol rezultat în urma epurării. Din balanţa maselor transmisă de către contestatoare s-au observat valori ale parametrilor de evacuare la ieşirea din decantorul secundar, altele faţă de cele rezultate din breviarul de calcul de proces şi faţă de cele garantate în listele de garanţii completate de către contestatoare.

Cu privire la clarificările indicate de contestatoare, entitatea contractantă arată că pentru toţi ofertanţii s-a considerat că energia consumată cu toate echipamentele aferente nămolului vidanjat nu se ia în calculul costurilor de operare.

Practic, răspunsul nr. 18/263/7099/Dvl/Rda/21.XII.2018 nu aduce completări ori modificări faţă de cele prezentate anterior din punct de vedere tehnic.

În concluzie, în cazul celor două motive de respingere expuse mai sus, nu se mai poate vorbi despre o simplă clarificare a unor aspecte tehnice ci, în mod vădit, era necesară o modificare substanţială şi semnificativă a ofertei iniţiale din cauza consumurilor garantate. Se are în vedere ponderea de 50% pentru criteriul costul operaţional total (calculat ca şi cost operaţional anual maxim garantat x 25 de ani de exploatare) luat în considerare la aplicarea criteriului de atribuire şi, implicit, în calculul punctajului total.

Prin adresa nr. 19/006/7099/10.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 1194/10.01.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează că rolul podului raclor proiectat de ... SRL pentru staţia de epurare Sinaia este acela de evacuare a nisipului, astfel încât prevederile ATV „Mechanische Abwasserreinigung"

cu privire la funcţionarea intermitentă a echipamentelor de evacuare, transport, clasificare şi deshidratare a nisipului se aplică întocmai pentru podul raclor de la deznisipator şi separator de grăsimi.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că a impus parametrii de evacuare ai efluentului staţiei de epurare mai mici (practic o staţie de epurare mai eficientă din punct de vedere tehnologic) din motive de siguranţă în ceea ce priveşte dimensionarea staţiei de epurare şi pentru a asigura pe deplin parametrii de evacuare ai efluentului (mai mari) impuşi prin documentaţia de atribuire.

Practic, contestatoarea, prin oferta tehnică propusă, aduce un avantaj entităţii contractante, calitatea efluentului staţiei de epurare garantată în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire putând fi atinsă şi în condiţiile inerente de variaţie/depăşire a încărcărilor din intrarea statei de epurare aşa cum sunt definite în Contract. Astfel, ... SRL a ofertat un proces de epurare robust, lucru care este în mod evident în avantajul entităţii contractante şi, nicidecum motiv de eliminare a ofertei.

Ca urmare a studierii documentelor de la dosarul achiziţiei publice contestatoarea precizează următoarele:

a. Referitor la procesul-verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice - lot 2 nr. 1747/UIP/31.10.2018, în Anexa 2.8 - Grila de Evaluare 3 - Evaluare tehnică lot 2, la punctul 3.2.1 Lista privind informaţii tehnice Apa uzată, Sub-punctul 3.2.1.1 Fişa de date, Secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular 14, se menţionează:

Lista T63 - Tolal consum energie: 686.707,35 kWh/an

În cadrul listei T63 pag 757.

Timpul de funcţionare pentru podul raclor la deznisipator a fost considerat de 1 ora Timpul de funcţionare al mixerului submersibil din staţia fie recepţie nămol fose septice a fost considerat de 1.5 ore Timpul de funcţionare al mixerului din lista T36 a fost considerat de 12 ore Timpul de funcţionare pentru pompele de nămol recirculat este de 3.39 ore Timpul de funcţionare pentru funcţionarea suflantelor este de 15 ore În lista T63 apar timpi diferiţi de funcţionare pentru echipamentele de deshidratare nămol Timpul de funcţionare al unităţilor de deshidratare este de 7 6 ore. al unităţii de preparate polielectrolit de 7 6 ore. iar al pompelor de alimentare cu nămol al unităţii de	- Răspuns neconcludent deoarece nu a justificat prin răspunsul publicat în SEAP modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice al pompelor de reciclare namol şi al suflantelor astfel că nu este dovedită funcţionarea staţiei deepurare în regim de 24 de ore. Considerând faptul că podul raclor trebuie să funcţioneze 24h/zi, chiar dacă din calcul rezultă o viteză de 2m/min, funcţionarea fiind continuă, puterea consumată este cea din fişa tehnică pe o perioadă de 24 h. Având în vedere că în documentaţia de atribuire s-a cerut un debit maxim de nămol fose septice inclus în procesul tehnologic de 3-5% din debitul $Q_{uzzimed}$, considerăm că răspunsul referitor la debitul de nămol fose septice

deshidratare de 2.68 ore al pompelor de polielectrolit de 2.7 ore. iar echipamentul de transport de 2 ore.	pompat cu o pompă de 30 mc/h şi stabilirea timpului de funcţionare pentru mixer de 1,5 h este neconcludent. Calculul transmis în clarificare este eronat.

Pe de altă parte, tot în procesul verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice - lot 2 nr. 1747/UIP/31.10.2018, în Anexa 2.8 - Grila de Evaluare 3 - Evaluare tehnică lot 2, la punctul 3.2.3 Costuri de operare garantate şi valorile unitare de consum, Sub-punctul 3.2.3.1 fişa de date, Secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular 17, se menţionează:

TABEL 4.1 Pag. 937-945 Total Costuri de operare (fără TVA) – 5.643.745,49 lei/an Total consum energie din Lista T63: 686.707,35kWh/an ≠622.125,45 kWh/an. Total consum energie din Tabel 4.1 Datele din lista T63 sunt diferite de cele din lista de garanţii pentru care s-au calculat costurile de operare (deshidratarea namolului)	Adresa nr. 1564/UIP/26.09.2018 Se solicită 1. Să expliciteze diferenţa între valoarea totală a consumului anual înscris în lista T63 (686.707,35 Kwh/an). 2. Să clarifice de ce există diferenţe între datele din Lista T63 şi datele din garanţii pentru care s-au calculat costurile de operare (de exemplu deshidratarea namolului). Răspuns nr. 18/214/7099/ 04.10.2018 publicat în SEAP în data de 04.10.2018: 1. Aprecizat că în conformitate cu cele două clarificări emide de către autoritatea contractantă pentru calculul consumului annual menţionat în Tabelul 4.1 nu au fost luate în calcul consumurile de energie aferente instalaţiilor de depozitare şi de asemenea nu au fost luate în calcul consumurile de energie aferente instalaţiei de recepţie a nămolului provenit din fosele septice – Răspuns concludent
SC STRABAG SRL	Observaţii/clarificări
	Cerinţă îndeplinită

Conform punctului 3.2.3 Costuri de operare garantate şi valorile unitare de consum, costurile de operare ale contestatoarei sunt considerate ca fiind corecte de către expertul cooptat de entitatea contractantă, cerinţa fiind considerată îndeplinită, iar răspunsul fiind concludent, deci implicit şi consumul total de energie electrică a fost calculat în mod corespunzător, nefiind posibil ca consumul de energie să fie calculat "eronat", iar costurile totale de operare să fie corect calculate.

De asemenea, în cuprinsul procesului verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice - lot 2 nr. 1889/UIP/22.11.2018, la fila nr. 9 este

prezentat un tabel cu punctajul obţinut de cei 3 ofertanţi declaraţi admisibili de către entitatea contractantă, unde se poate observa că ofertantul care a obţinut cel mai mare punctaj (50 de puncte) a declarat un cost operaţional anual maxim garantat în cuantum de numai 2.889.501,90 lei.

Astfel, comparând costul operaţional anual maxim garantat de ... SRL, respectiv: 5.643.745,49 lei cu costul operaţional anual maxim garantat de ofertantul care a obţinut punctajul maxim, acesta din urmă este cu aproape 50% mai scăzut decât valoarea ofertată de ... SRL şi mult mai scăzută decât a celorlalţi 2 ofertanţi clasaţi pe locurile 2 şi 3.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şi extindere Staţii de epurare apă uzată în Oraşele Sinaia, Breaza – Staţii tratare apă potabilă în oraşele Comarnic şi Sinaia, judeţul Prahova”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 65.414.749 lei.

După cum rezultă din documentele procedurii, au intrat în etapa evaluării propunerilor tehnice 10 operatori economici, 7 oferte fiind declarate neconforme, printre care și cea depusă de contestatoare, 3 oferte intrând în etapa evaluării financiare, etapă în care se află procedura la momentul prezentei.

Ca urmare a comunicării rezultatului evaluării tehnice, a formulat contestație SC ... SRL, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1904/UIP/26.11.2018 are un conținut lapidar, lipsind motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, iar pe fond, subliniază că cele două motive de neconformitate sunt nefondate și neargumentate din punct de vedere tehnic, oferta sa fiind una conformă.

Contestatoarea a depus la Consiliu dovada constituirii cauțiunii în valoare de 220.000 lei, respectiv recipisa cu numărul 1/05.12.2018, emisă de Raiffeisen Bank, de consemnare a sumei respective la dispoziția Consiliului, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere entitatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației în ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire, din moment ce acest act nu a fost emis. Entitatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește anularea tuturor actelor subsecvente, întrucât nu privesc oferta sa.

Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate, având în vedere că, din analiza contestației, Consiliul reține că aceasta cuprinde critici referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, și doar în subsidiar, în măsura în care contestația sa va fi admisă, anularea și a actelor întocmite ulterior, respectiv întoarcerea procedurii la etapa evaluării ofertei tehnice, cereri, de altfel, îndreptățite în ipoteza în care s-ar admite

contestația, anularea lor fiind o consecință firească, indiferent dacă Consiliul o dispune sau nu.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice are următorul conținut:

„Urmare a desfăşurării şedinţelor de verificare a propunerilor tehnice şi răspunsurilor la solicitările de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, cu modificările si completările ulterioare şi ale art. 227 alin. (2) din Legea 99/2016, cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare vă comunică faptul că oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul dispoziţiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind declarată neconformă în condiţiile art. 228 alin. (5) din Legea nr.99/2016 şi ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 şi inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

1. Nu aţi justificat, prin răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/04.10.2018), modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor astfel că nu este dovedită funcţionarea staţiei de epurare în regim de 24 de ore. Considerând faptul că podul raclor trebuie să funcţioneze 24h/zi, chiar dacă din calcul rezultă o viteză de 2m/min, funcţionarea fiind continuă, puterea consumată este cea din fişa tehnică pe o perioadă de 24 h. Având în vedere că în documentaţia de atribuire s-a cerut un debit maxim de nămol fose septice inclus în procesul tehnologic de 3-5% din debitul Q_{uzamed} considerăm că răspunsul referitor la debitul de nămol fose septice pompat cu o pompă de 30mc/h şi stabilirea timpului de funcţionare pentru mixer de 1.5h este neconcludent. Calculul transmis în clarificare este eronat.

2. Răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/ 04.10.2018) cu privire la valorile parametrilor la evacuare din coloana 6 - Efluent decantor secundar este neconcludent, întrucât balanţa maselor reprezintă schematic rezultatul calculelor realizate pentru determinarea parametrilor de calitate aferenţi fiecărei obiect sau trepte de epurare evidentiate în cadrul ofertei. Parametrii rezultaţi din calcule trebuie să fie aceiaşi şi să se regasească în toate documentele ofertei: garanţii, calcule de proces şi hidraulice, costuri de operare, balanţa masică etc”.

Sub aspectul nemotivării suficiente sub aspect tehnic a acestei adrese, Consiliul reține că într-adevăr, văzând conținutul solicitării de clarificări și răspunsul ofertantei, motivarea pare una ambiguă, contestatoarea mai mult intuind motivele de respingere decât să ia cunoștință de ele din adresa respectivă. Astfel, nicăieri în adresa respectivă nu se menționează că operatorul nu a respectat prevederea x a caietului de sarcini, că nu respectă standardul y sau că soluția tehnică ofertată se abate de la specificațiile tehnice ale producătorului, sau că asemenea produs nu îndeplinește cerințele de performanță solicitate, respectiv prin rotația podului doar de 3 ori, apa epurată nu este la parametrii tehnici solicitați etc. Ca urmare a transmiterii punctului de vedere, autoritatea a lămurit doar parțial care, anume, sunt motivele de

respingere a ofertei, lipsind partea de posibilitatea de a se apăra concret, în legătură cu o serie de ,,lipsuri'' ale ofertei.

O astfel de practică încalcă prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prevederi care stabilesc următoarele: ,,(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale''.**

Astfel, din adresa de comunicare nu rezultă care, anume, este prevederea din documentația de atribuire sau din standardele aplicabile încălcate de contestatoare, respectiv motivul pentru care nu este posibilă funcționarea podului raclor doar o oră pe zi, arătând, doar, că potrivit bunelor practici, el trebuie să funcționeze permanent, respectiv 24 ore din 24, consumul fiind cel din fișa tehnică pentru 24 ore. Este adevărat că, pe de altă parte, nici contestatoarea nudovedește că stațiile la care face referire în răspunsul la clarificări funcționează optim în condițiile în care podul raclor face un număr mic de curse pe zi, dar autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia respingerii ofertantei respective, trebuia să îi solicite acesteia clarificări exact pe acest aspect. Procedura este una complexă, implicând aspecte tehnice deosebite, vizând atât proiectarea, cât și execuția, deci autoritatea nu are la îndemână un proiect standard cu care să compare ofertele, fiind posibil ca nivelul tehnic actual să necesite rotația podului doar de 3 ori pe zi, așa cum declară în oferta sa contestatoarea. Nu în ultimul rând, entitatea contractantă are posibilitatea verificării celor declarate de ofertantă, respectiv să solicite dovezi ofertantei în acest sens, sau să verifice ea însăși la operatorii de apă declarați de contestatoare ca având în exploatare stații similare, respectiv dacă și în aceste stații podurile racloare efectuează doar 3 curse/zi, dacă apa care intră în stație are aceiași parametri și dacă instalația este eficientă în condițiile date.

Entitatea mai relevă în punctul de vedere, nu în comunicarea rezultatului etapei tehnice cum ar fi fost normal, și o anumită eroare de transformare a vitezei podului din cm/secundă în m/minut, arătând că timpul necesar unei curse este de 23 minute, și nu de 14, cum a declarat contestatoarea în breviarul de calcul.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a ofertat 60 minute, respectiv 20 minute pe cursă, lipsind, astfel, față de caracteristicile din fișa tehnică a produsului, 8 minute. În condițiile în care diferența este una minimă, consumul în cele 8 minute pe zi nu port avea o influență în structura costului total de operare, mai cu seamă că operatoarea a

declarat, de regulă, în oferta sa timpi mai mari decât cei care rezultă din fișa tehnică, excepție fiind situația de față, unde, într-adevăr, există o eroare de transformare. Cu toate că eroarea respectivă este evidentă, autoritatea contractantă trebuia să solicite operatorului clarificări, respectiv refacerea costului de operare cu consumul corect, luând în calcul consumul podului raclor și pentru cele 8 minute, pentru a vedea în ce măsură calculul depus este modificat substanțial, astfel încât să se schimbe clasamentul ofertanților.

Nici în ceea ce privește numărul scăzut de ore de funcționare al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor situația nu este diferită, autoritatea nefurnizând nici operatorului și nici Consiliului argumente din care să rezulte că soluția tehnică adoptată este una improprie, respectiv funcționarea respectivelor utilaje intermitent, și nu permanent, ar fi o soluție eronată.

Contestatoarea invocă în favoarea sa că, la selectarea timpului de operare pentru podul raclor şi pompele de nisip, a avut în vedere de prevederile manualului ATV „Mechanische Abwasserreinigung" (traducere: Tratarea mecanică a apelor uzate) capitolul 3.3.4. Hinweise fur Ausrustung (traducere: Instrunctiuni pentru echipamente), sub-capitolul 3.3.4.1 Raumung des Sandfangguts (traducere: Curăţare deznisipator separator de grăsimi), la pagina 112, unde se menţionează:

3.3.4 Hinweise fur Ausrustung und Betrieb

3.3.4.1 Răumung des Sandfangguts

Die Raumung. Forderung, Klassierung und Entwasscrung des Sandfangguts erfolgt auch bei kleineren Anlagen durch maschinelle Sy steme Diese konnen haufig auch iiber einstell- bare Zeitschaltsysteme in Betrieb genommen werden. Bei maschineller Raumung ist zudem.

Traducere:

„Evacuarea, transportul, clasificarea şi deshidratarea nisipului este realizată de echipamente mecanice pentru staţiile mici. Aceste echipamente sunt operate deseori prin sisteme de comutare temporală reglabile", concluzionând, astfel, că în conformitate cu acest manual, operarea discontinuă este un mod de operare uzual pentru podul raclor şi pentru echipamentele auxiliare (aferente evacuării, transportului, clasificării şi deshidratării nisipului).

Entitatea contractantă arată că manualul respectiv a fost interpretat eronat, operarea discontinuă având în vedere doar utilajele aferente evacuării, transportului, clasificării şi deshidratării nisipului, nu și podul raclor și pompele, dar fără a aduce în sprijinul său vreun standard sau alte prevederi ale aceluiași manual.

Contestatoarea mai arată că operarea continuă a podului raclor şi a pompelor de nisip conduce la un consum mai mare de energie cu o eficienţă scăzută a tratamentului, în condițiile în care pompele de nisip vor pompa mai multă apă decât nisip, nisipul neavând timp suficient să se depună la baza deznisipatorului, iar grăsimile nu vor avea timp suficient pentru a se colecta pe suprafaţa apei şi lamelele de grăsime vor elimina o cantitate mică de grăsime.

Potrivit propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv cap. 4.5.1 Descriere generală, ,,Apa uzată va curge printr-un deznisipator cuplat cu separator de grăsimi. Vor fi construite două deznisipatoare și separatoare de grăsimi, fiecare capabil să preia 50% din debitul apei intrate. Eficienţa deznisipatorului este esențială pentru protecția echipamentelor mecanice ale stației de epurare, în special pentru pompe. În caz contrar, materialele abrazive din nisip pot distruge echipamentul în timp scurt. Pe baza recomandărilor standardelor germane DWA acceptate la nivel internațional, timpul de retenție în deznisipator în condiţii de debit maxim este ales la:

T = 300 sec pentru debit maxim.

Conform diagramei de mai jos, se poate aștepta ca mai mult de 97% din particulele de nisip cu diametrul mai mare de 0,2 mm să fie îndepărtate.

Nisipul va fi îndepărtat pentru a reduce riscul de deteriorare a echipamentului mecanic din obiectele tehnologice, iar grăsimile se vor îndepărta pentru a evita condițiile nestetice cauzate de substanțele organice volatile și de nămolurile plutitoare urât mirositoare. Nisipul colectat va fi transportat în containere, în timp ce grăsimile reținute vor fi colectate într-un colector de grăsimi.

Deznisipatoarele separatoare de grăsimi vor fi construite ca structuri rectangulare din beton.

Un sistem cu difuzori cu bule medii va fi montat pe perete deasupra rigolelor de colectare a nisipului. Suflantele vor fi amplasate în clădirea grătarelor situată în imediata apropiere a deznisipatoarelor separatoare de grăsimi.

Suflantele îşi vor ajusta viteza de insuflare a aerului prin intermediul convertizoarelor de frecvență. În cadrul sistemului va fi prevăzută o unitate de suflante aflată stand-by.

Nisipul va fi pompat din rigola colectoare a nisipului prin pompe submersibile către un clasor de nisip. Un transportor cu șurub va asigura transportul nisipului colectat din clasorul de nisip către un container, ce va avea o capacitate echivalentă unei producții de nisip pentru o săptămână. Clasorul de nisip, transportorul cu șurub și containerul de nisip vor fi amplasate în aceeași clădire unde sunt instalate grătarele dese.

Podul racloar pentru grăsimi și pompele de nisip vor fi controlate autonomat, cu temporizator local. Grăsimile colectate vor fi trimise către un separator de grăsimi înainte de a fi eliminate’’.

Astfel, contestatoarea și-a gândit întreaga ofertă luând în calcul temporizarea anumitor utilaje, pentru a fi eficiente energetic, fiind clar că, în situația în care podul raclor și pompele vor funcționa permanent în bazinul cu grăsimi va fi și apă, iar pompele de nisip vor pompa mai multă apă.

Consiliul mai reține, de asemenea, ca fiind relevante prevederile documentaţiei de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, punctul 3.3.3 Deznisipatoare - separatoare de grăsimi (pagina 15), unde se menționează: "**Deplasarea podului şi funcţionarea pompelor de nisip şi racloarelor de grăsimi vor fi complet automatizate. Operatorul va avea posibilitatea de a face modificări în special asupra**

temporizărilor diverse pentru adaptarea funcţionării automate la condiţiile de calitate a apei uzate etc."

Deci, în condițiile în care prin documentația de atribuire entitatea a permis operatorilor temporizarea tocmai cu privire la pompele de nisip și racloarele de grăsimi nu poate vină în etapa de evaluare și să susțină că funcționarea acestora trebuie să fie permanentă.

Consiliul mai reține ca fiind relevante și prevederile documentaţiei de atribuire Secţiunea 5 - Specificaţii de Proces, punctul 2 CERINŢE GENERALE DE PROIECTARE (pagina 7), se menţionează:

„Proiectarea lucrărilor aferente Staţiei de epurare se va face cu respectarea prevederilor standardelor aplicabile europene, standardelor elaborate de organisme tehnice recunoscute internaţional, manualelor de referinţă etc.

[...]

Vor fi admise doar calcule de proiectare bazate pe un standard de proiectare recunoscut pe plan internaţional. Aceste standarde pot include, dar nu se limitează la: Standardul SR EN 12255 din 2003, DWA ATV-A131 sau WEF/ASCE, normativul de proiectare NP133 - 2013. Pot fi admise sisteme de calcul proprii ale ofertanţilor, dacă sunt bazate pe algoritmi recunoscuţi internaţional, sunt dezvoltate şi verificate pe baze experimentale şi au fost utilizate cu succes în concepţia unor lucrări de epurare executate şi puse în funcţiune, de dimensiuni comparabile sau mai mari decât staţia de epurare Sinaia."

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea reține anumite neconformități ale ofertei contestatoarei, aceasta trebuie să își motiveze susținerile pe prevederile unor standarde, și nu pe bunele practici, așa cum susține în punctul de vedere, mai cu seamă că bunele practici sunt impuse tot în baza unor standarde sau au fost transpuse în standarde.

Consiliul nu beneficiază, însă, de informații din care să rezulte că o rotație a podului raclor la 8 ore și un timp de funcționare al pompelor de 3,39 ore ar fi insuficient, mai cu seamă că autoritatea contractantă nu aduce dovezi în acest sens, prin urmare, nu regăsește în documentele întocmite de autoritate motive concludente care să stabilească în mod indubitabil neconformitatea ofertei.

Nu în ultimul rând, relevantă în soluționarea cauzei este și susținerea contestatoarei potrivit căreia costul operaţional anual maxim garantat este de 5.643.745,49 lei/an, fiind considerat diminuat artificial de către entitatea contractantă, pe când costul de operare al unui alt operator, cost considerat valabil de entitate, este de în cuantum de 2.889.501,90 lei. Ca și în cazul prețului aparent neobișnuit de scăzut, și în situația costului de operare nu se poate considera că un cost mai mic a fost corect stabilit, în timp ce altul mai mare a fost diminuat artificial. Entitatea contracantă trebuie să respecte principiul proporționalității și egalității, acesta neînsemnând că toți operatorii primesc un număr egal de clarificări, așa cum susține entitatea în punctul său de vedere, ci că toți operatorii sunt evaluați prin luarea în considerare a acelorași reguli. Solicitările de clarificări au drept scop menținerea în procedură a unui număr mai mare de operatori, astfel încât aceștia să nu fie excluși pentru vicii minore sau erori materiale scuzabile.

În sensul resolicitării de clarificări s-a pronunțat și Curtea de Apel București în cadrul Deciziei Civile nr. 5040/02.10.2018, după cum urmează:

«Nu în ultimul rând, prin răspunsul la clarificări, reclamanta menționează că atașează certificatul de conformitate în vigoare pentru mixtura stocabilă (Campomac) emis anterior depunerii ofertelor.

În raport de cele reținute, Curtea apreciază că decizia autorității contractante este disproporționată.

Deși este real că autoritatea contractantă a exercitat dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care nu a obținut de la ofertantă documentele, clarificările, explicațiile necesare stabilirii admisibilității/ inadmisibilității ofertei, în mod evident, achizitoarea trebuia să le solicite, adresând o nouă solicitare de clarificare, cu atat mai mult cu cât în răspuns se menționa în mod neechivoc că documentul a fost atașat.

În condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Curtea constată că în această situație, legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse. De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice (...).

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art.135 din HG 395/2016. (...)

Respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, în cazul concret, nesocotește nu numai dispozițiile legale menționate, ci și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al asumării răspunderii, deoarece ar restrânge numărul de competitori, putând favoriza câștigarea procedurii de către alt ofertant la un preț mai mare, contrar principiului enunțat.(...)

Prin declararea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității și scopul legii, clar exprimat, care urmărește achizitionarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, reprezentând o atitudine abuzivă a autoritatii contractante, pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. (...)

În consecință, Curtea apreciază că și acest motiv, de excludere a ofertei, este nelegal.»

Mutatis mutandis, cele menționate de instanță se aplică și în cazul de față.

Documentația de atribuire este în favoarea operatorilor, fiind clar că aceștia aveau dreptul a temporiza funcționarea utilajelor, motiv pentru

care Consiliul consideră că punctul 1 din comunicarea rezultatului evaluării tehnice apare ca fiind lipsit de fundament, fiind întemeiată contestația sub acest aspect.

Consiliul reține că și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii situația este identică primului, autoritatea arătând că ,,*Răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12,18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/ 04.10.2018) cu privire la valorile parametrilor la evacuare din coloana 6 - Efluent decantor secundar este neconcludent, întrucât balanţa maselor reprezintă schematic rezultatul calculelor realizate pentru determinarea parametrilor de calitate aferenţi fiecărei obiect sau trepte de epurare evidentiate în cadrul ofertei. Parametrii rezultaţi din calcule trebuie să fie aceiaşi şi să se regasească în toate documentele ofertei: garanţii, calcule de proces şi hidraulice, costuri de operare, balanţa masică etc''*, dar fără a arăta care sunt acei parametri diferiți în documentele ofertei. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și posibilitatea strecurării unei erori materiale, respectiv într-un document să fie trecut un parametru, iar în altul, din eroare, să fie trecut altul.

Contestatoarea arată în contestația depusă că nu există o prevedere care să oblige la identitate între documentele respective. Consiliul reține că, și sub acest aspect, susținerile entității din punctul de vedere nu sunt întemeiate, aceasta neaducând argumente bazate pe documentație sau standarde în materie din care să rezulte că parametrii garantați la ieșirea din stație ar fi unii improprii. De altfel, modul în care se apără entitatea este unul îndoielnic, fiind posibil ca din calculele de proces, pe baza caracteristicilor superioare ale utilajelor, să rezulte parametri superiori, dar nu este obligatoriu ca parametrii garantați de ofertant să fie la acest nivel superior. Din moment ce parametrii garantați sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar din calcule rezultă că sunt posibili, nu există niciun motiv a respinge ca neconformă o astfel de ofertă. O problemă ar fi în situația în care din calcule, rezultă parametri inferiori, iar ofertanta, fără nicio bază, garantează parametri superiori, fiind cert că o asemenea situație ar reprezenta o neconformitate. Cum entitatea contractantă nu invocă un asemenea motiv, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice este una lapidară, emisă cu nerespectarea dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 citat mai sus, dar și a dispozițiilor art. 143 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, care stabilește că ,,În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective;

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului

sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor sectoriale;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 73 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor şi/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

Cum motivele de respingere ale ofertei contestatoarei nu se încadrează în niciunul din cele menționate în actul normativ, în condițiile în care entitatea nu invocă încălcarea anumitor prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul reține că nici cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei nu este unul motivat.

Simpla referire la neconcludența unui răspuns, fără o motivare concretă, nu dovedește că o ofertă este neconformă, fără indicarea întocmai a neconformităților, entitatea având obligația, conform art. 228 din Legea nr. 99/2016, să indice motivele concrete pentru care oferta este respinsă. De altfel, în conținutul contestației este prezentată o practică vastă atât a instanțelor din România, cât și europeană, relevantă în cauză, pe care Consiliul nu o va relua în motivare, fiind suficientă trimiterea la contestație.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și dispune anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse în motivare, într-un termen de maximum 20 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 35 (treizeci și cinci) pagini.