



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - - - -

Data:

Împotriva rezultatului procedurii simplificate online – într-o singură etapă, organizate de, cu sediul în comuna, județul (autoritatea contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul,” cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, prin care se solicită Consiliului:

- anularea adresei nr. 3111/13.09....., prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SC SRL.

(2) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de Asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, prin care se solicită Consiliului:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în partea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC SRL;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL.

(3) contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL și a actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta SC SRL.

(4) contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, str.,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, prin care se solicită Consiliului:

- anularea adresei nr. 3131/13.09..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicari privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

(5) contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de Lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, prin care se solicită Consiliului:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante să o reevalueze cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile;
- anularea tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3111/13.09....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/.....

Preliminar, SC SRL reclamă faptul că solicitarea de clarificare privind experiența similară, transmisă de autoritatea contractantă în perioada de evaluare tehnică, este contrară prevederilor fișei de date a achiziției potrivit căreia "Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor", dar și dispozițiilor art. 66 din HG nr. 395/.....

În acest context, SC SRL apreciază că nerespectarea procedurii proprii și a dispozițiilor legale constituie motive de nelegalitate a evaluării și declarării inacceptabilității și neconformității ofertei sale.

În continuare, SC SRL precizează că autoritatea contractantă i-a declarat inacceptabilă oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., arătând că "În urma răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a prezentat două contracte care nu vin în susținerea experienței similare: 1. Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul Bistrița Năsăud; 2. Construcția depozitului de la Ciocănești, județul Călărași (partea 1 - prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului".

Or, raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și la cele menționate la răspunsul 2 din clarificarea publicată la data de 25.07....., SC SRL arată că cele două contracte prezentate în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

(i) Construcția depozitului de la Ciocănești, județul Călărași (partea 1 - prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în județul Călărași,

(ii) Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de Sortare și Stație de Compost, în județul Bistrița Năsăud, cuprind și lucrări similare cu obiectul contractului în discuție, respectiv lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier: drumuri, platforme rutiere, parări.

De altfel, contestatoarea arată că cerința autorității contractante indica "contracte care să fi inclus executarea de lucrări în domeniul ce face obiectul contractului" și nu contracte exclusive de lucrări în domeniul care face obiectul contractului.

Mai mult, SC SRL precizează că a menționat în răspunsul său, pentru fiecare contract, care sunt lucrările ce alcătuiesc experiența similară, indicând atât natura, cât și valoarea acestora:

(i) pentru primul contract: "Valoare drumuri executate în cadrul proiectului: 5.066.087 lei", valoarea totală a contractului fiind de 42.317.503,87 lei;

(ii) pentru al doilea contract: "Valoare drumuri executate în cadrul proiectului: 17.818.473,20 lei (lucrările au fost executate conform proceselor-verbale atașate începând cu 06.2011)", valoarea totală a contractului fiind de 48.961.447 lei.

Prin urmare, valorile menționate depășesc cerința minimă de 4.500.000 lei și sunt documentate prin contracte, procese-verbale de recepție, recomandări, situații, centralizatoare, anexe la contracte, confirmate de beneficiari. De altfel, nu s-au prezentat, ca lucrări similare, valorile integrale ale contractelor, ci doar partea aferentă care include lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier.

În consecință, SC SRL consideră eronată și nelegală decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta.

De asemenea, SC SRL consideră eronată și nelegală și decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta, motivând că "propunerea tehnică este greșit întocmită întrucât conține proceduri tehnice de execuție pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nu respectă cerințele cu privire la modul de întocmire a acesteia din fișa de date a achiziției".

Astfel, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante potrivit căreia "A. Planul de lucru - pag. 10 - se tratează la modul general lucrări: arhitectură, structuri, instalații, dotări și instalații tehnologice, fără a fi particularizate la lucrările de față" este tendențioasă, întrucât, paragraful respectiv se referă la metodologia de proiectare - părți desenate, iar acestea sunt specifice lucrării:

(i) *structură* se referă la structura rutieră și podețe (Partea scrisă, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție:

- pag. 11 - "Sistemul rutier s-a calculat și dimensionat conform *Normativ pentru dimensionarea sistemelor rutiere suple și semirigide*, indicativ PD 177-2001 pentru structura rutieră suplă (nerigidă) și conform *Normativ de dimensionare a structurilor rutiere rigide*, indicativ NP 081-02 pentru structuri rutiere rigide";

- pag. 12 - "Clasele de beton folosite pentru elementele structurale ale podețelor vor respecta prevederile normativului NE 012/2008 Ghid de practică în proiectarea elementelor din beton armat";

(ii) *arhitectură, instalații, dotări și instalații tehnologice* se referă la lucrările din cadrul organizării de șantier, astfel:

- arhitectură: containere, șoproane;
- instalații: instalații electrice, apă și canalizare;
- dotări: punct PSI (pichet de stingere a incendiilor);
- instalații tehnologice: grup electrogen.

Totodată, SC SRL consideră tendențioasă afirmația autorității contractante potrivit căreia "A. Planul de lucru - pag. 12 - apar

lucrări de defrișări - nu sunt prevăzute", întrucât lucrările de defrișări sunt incluse la categoria "Amenajarea terenului", în ofertă făcându-se mențiunea "dacă este cazul". Chiar dacă nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, lucrări de defrișări se pot executa și pe amplasamentul organizării de șantier.

În continuare, raportat la susținerile autorității contractante potrivit căroră "A. Planul de lucru - pag. 17 - apar lucrări de demolări - nu sunt prevăzute", SC SRL arată că aceste lucrări au fost menționate, fără a se intra în detalieri, pentru situațiile în care, pe parcursul executării lucrărilor, vor fi necesare diverse operații de demolare a unor obstacole, mai ales că autoritatea contractantă nu a furnizat (nici în urma solicitărilor de clarificări) informații privind amplasamentul.

De altfel, în propunerea de contract se menționează, la art. 7.77 alin. (1), că pe parcursul execuției lucrării, executantul are obligația de a aduna și îndepărta de pe șantier dărâmăturile, molozul sau lucrările provizorii de orice fel, care nu mai sunt necesare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia "A. Planul de lucru - pag. 31 - turnarea betonului în elemente cofrate mai mari de 3 m - nu există elemente turnate cu o astfel de înălțime", contestatoarea susține că acest paragraf reprezintă o regulă ce trebuie respectată la turnarea betonului. Această mențiune nu influențează restul propunerii tehnice și nici modul de îndeplinire a contractului.

De asemenea, privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia "C. Programul calității - pag. 46 - apar lucrări și instrucțiuni care nu fac obiectul contractului de față: ex. ITE C 02 - lucrări topometrice, construcții edilitare, ITE C 10 - lucrări canalizare", SC SRL precizează că acestea sunt lucrări de evacuare a apelor pluviale, la care sunt aplicabile instrucțiunile: lucrări topo pentru construcții edilitare ITE C 02 și execuția lucrărilor de canalizare ITE C 10 (instrucțiune ce cuprinde și lucrări cu tuburi de beton similare cu lucrările din cadrul procedurii de față).

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia "D. Proceduri tehnice de execuție - Nu există descrierea PTE, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire", contestatoarea susține că descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție se găsește la pag. 46 - 47 din cadrul propunerii tehnice.

Privitor la susținerile autorității contractante potrivit căroră "E. PCCVI - pag. 51 - Lipsesc categorii de lucrări: marcaje rutiere și semnalizare verticală", SC SRL arată că, în Partea scrisă, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, se menționează: Etapa execuției - Execuția lucrărilor se va derula după emiterea ordinului de începere a execuției eliberat de beneficiar și având la bază următoarele:

- autorizația de construire eliberată de Consiliul Local sau Consiliul Județean (după caz);
- contractul de execuție (cu toate anexele);
- proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Lucrările se vor derula în conformitate cu graficul de execuție și cu documentația tehnică aprobată, vizată spre neschimbare de către emitentul autorizației; controlul calității lucrărilor se va derula conform Programului de control al calității lucrărilor.

Or, SC SRL precizează că proiectul pe care îl va executa Antreprenorul va include Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), document ce va fi supus avizării Beneficiarului, Antreprenorul urmând să-l revizuiască conform cerințelor acestora.

Prin urmare, nemenționarea în PCCVI a categoriilor de lucrări: marcaje rutiere și semnalizare verticală (lucrări care, de altfel, au o pondere minoră în totalul investiției) nu constituie o nerespectare a cerințelor din fișa de date a achiziției.

În concluzie, raportându-se la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., SC SRL apreciază că, deși oferta conține proceduri tehnice de execuție pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire, acest lucru nu o face neconformă.

În opinia contestatoarei, oferta sa tehnică respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, satisface necesitățile și cerințele autorității contractante și respectă modul de întocmire descris în fișa de date a achiziției.

De altfel, contestatoarea susține că, dacă ar fi constatat că documentele prezentate sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Procedând contrar dispozițiilor mai sus menționate și declarând oferta neconformă, SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței.

În cadrul aceleiași proceduri, Asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL a depus contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 15.09....., prin adresa nr. 3125/13.09....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă reclamând (i) lipsa dovezii garanției de participare depuse în SEAP și (ii) întocmirea eronată a propunerii tehnice.

Pe de o parte, raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.1.a), precum și la dispozițiile art. 35 alin. (1), art. 36 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/..... și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., SC SRL precizează că a depus garanția de participare la procedura în discuție, la sediul autorității contractante, împreună cu Scrisoarea de înaintare nr. 498/29.07..... (înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2679/29.07....., ora 13:41), în forma și cuantumul menționate în fișa de date a achiziției, până la data și ora limita de depunere a ofertelor, indicate în anunțul de participare simplificat.

De altfel, SC SRL arată că dovada constituirii garanției de participare fiind, fără echivoc, demonstrată prin depunerea originalului Poliței de Asigurare de Garanție de Participare nr. 0141591/26.07....., emisă de CertAsig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, la sediul autorității contractante.

Prin urmare, finalitatea constituirii garanției de participare a fost atinsă, din moment ce autoritatea contractantă o putea executa imediat ce ofertantul avea un comportament necorespunzător, comportament ce ar conduce la incidența dispozițiilor legale privind reținerea garanției de participare.

Considerând că nu sunt întrunite condițiile de respingere a ofertei, întrucât garanția de participare a fost depusă în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite încărcarea garanției în SEAP.

În continuare, referindu-se la afirmația autorității contractante potrivit căreia "A. Planul de lucru - pag. 6 - ofertantul propune o lățime a platformei drumului de 5 m față de 7 m, cât este prevăzut în SF", SC SRL susține că autoritatea contractantă a emis o interpretare tendențios eronată paragrafului din Planul de execuție, în cuprinsul căruia s-a specificat: "Pentru străzile cu lățimea platformei de 5,0 m, dacă terenul nu permite altfel, execuția se va face pe întreaga lățime, motiv pentru care se va închide circulația pe aceste străzi traficul deviindu-se pe rute ocolitoare".

În mod mai mult decât evident, contestatoarea menționează că, în această parte a ofertei tehnice, nu se propune o lățime a platformei de 7 m, se specifică doar cum se va proceda în cazul în care sunt străzi mai înguste (de exemplu drumurile laterale care se vor amenaja pe lungimea de 15 m).

De altfel, pentru execuția lucrărilor pe drum s-a stipulat clar, la pag. 5, pct. 6 din Planul de execuție, faptul că "Pentru execuția lucrărilor de drum și podețe care se efectuează în condițiile menținerii traficului existent și introducerii restricțiilor de circulație specifice, se va lucra, alternativ, pe câte un sens de circulație, până la darea sectorului respectiv în circulație, după care se vor ataca lucrările la sensul de circulație simetric față de axul drumului, al celuilalt sens de circulație".

Totodată, contestatoarea menționează că, în cadrul documentației de atribuire, Piese scrise, Cap. 2 - Descrierea Investiției - alin. 2.1. Situația existentă a obiectivului de investiții, Traseu în profil transversal, se stipulează ca lățimea părții carosabile existente a drumului studiat în cadrul acestui proiect să fie cuprinsă între 3,50 m - 5,50 m.

Pe de altă parte, SC SRL reclamă că autoritatea contractantă dă o interpretare intenționat eronată paragrafului de la pag. 8, precizând că apar rigole dreptunghiulare cu plăcuțe carosabile și șanțuri din beton care nu sunt prevăzute în proiect.

Or, contestatoarea arată că, în cadrul ofertei a specificat: "13. definitivarea dispozitivelor de asigurare a scurgerii apelor pluviale

(finisare șanțuri de pământ, rigole dreptunghiulare cu plăcuțe carosabile, șanțuri din beton)".

Acestea, în mod evident, constituie o fază din tehnologia de execuție propusă pentru lucrările de drum. La acest punct se enumeră dispozitive de asigurarea a scurgerii apelor pluviale. Având în vedere că acest contract include și proiectare, există posibilitatea ca, funcție de condițiile efectiv existente în teren, să apară necesitatea de a se executa șanțuri din beton sau rigole carosabile (de exemplu în zona podețelor), ceea ce nu contrazice SF-ul, având în vedere că nu exista detalii de execuție pentru podețele tubulare.

De altfel, în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, se precizează că "Se va acorda o atenție deosebită amenajărilor necesare la podețe, amonte și aval, după situațiile specifice din teren, și anume prevederi de camere de cădere, sferturi de con, aripi, etc., după caz" (pag. 9 - Cap. 3.1 - Situația proiectată - Amenajarea podețelor).

În referire la susținerile autorității contractante potrivit căroră "C. Programul Calității (probabil B în adresa autorității contractante regăsindu-se o eroare de tehnoredactare) - pag. 161 - SMC apar proceduri care nu se aplică în cazul de față", SC SRL arată că pag. 161 din oferta depusă conține Planul de Prevenire și Protecție, la pagina specificată neexistând informațiile reținute ca motive de neconformitate de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării.

La pag. 61 din cuprinsul ofertei s-a detaliat următoarea listă de proceduri, care urmează a se aplica pentru execuția contractului: PTE.DTG - 01 - Așternerea mixturilor asfaltice; PPE.DTG - 02 - Terasamente Executare Săpăturilor. Compactare; PTE.DTG - 03 - Rigole, șanțuri; PTE.DTG - 04 - Strat de formă din nisip; PTE.DTG - 05 - Strat din balast; PTE.DTG - 06 - Strat din piatră spartă; PPE.DTG - 07 - Execuție sectoare experimentale la lucrări de terasamente și straturi de fundație pentru drumuri (se aplică pentru stabilirea parametrilor atelierului de compactare (nr. cilindri, tonaj cilindri, nr. de treceri), pentru execuția umpluturilor, terenului de fundare, stratului de formă, stratului de balast, stratului de piatră spartă); PPE.DTG - 08 - Execuție sectoare experimentale la lucrări de așternere straturi de îmbrăcămintă asfaltică pentru drumuri (se aplică pentru stabilirea parametrilor atelierului de compactare (nr. cilindri, tonaj cilindri, nr. de treceri) pentru execuția stratului de legătură și a stratului de uzură); PTE.DTG - 09 - Podețe; PTE.DTG - 10 - Montare indicatoare rutiere; PTE.DTG - 11 - Marcaje rutiere și care se aplică strict la acest contract; PTE.DTG - 12 - Trasare și pichetare.

În acest context, SC SRL apreciază că, dacă autoritatea contractanta ar fi identificat, în cuprinsul acestora, proceduri care nu sunt aplicabile în cadrul contractului, ar fi trebuit să îi comunice exact care sunt acestea și care este mecanismul prin care aceste proceduri conduc la neconformitatea ofertei prezentate.

De asemenea, contestatoarea susține, contrar opiniei autorității contractante, că la pag. 183 nu se regăsește informația precizată în

comunicare (apar normative revizuite) și nu are la bază niciun normativ revizuit.

Având în vedere că acest contract include și achiziția serviciilor de elaborare a proiectului tehnic și ale detaliilor de execuție, se vor respecta legislația, standardele, normele și normativele în vigoare.

Mai mult, SC SRL menționează că la pag. 290 nu apare nicio referire privind proiectul (20/2013) indicat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia "C. Programul Calității - pag. 30 - apar echipamente pentru execuții de foraje orizontale (în proiect nu sunt prevăzute lucrări de canalizare) și echipamente de pretensionare", contestatoarea apreciază că enumerarea acestor echipamente nu poate constitui motiv de excludere din procedură, ele utilizându-se în cadrul procedurilor tehnologice de execuție ale rețelelor de utilități și ale elementelor de proiecția mediului din cadrul organizării de șantier, care a fost descrisă la pag. 2 - 3 din oferta tehnică.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia "D. Programul Calității - pag. 261, 262 - apar normative anulate și înlocuite", SC SRL precizează că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a inclus o listă strictă cu ultimele ediții ale standardelor și normativelor aplicabile pe contract, existând astfel de neconcordanțe și în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, ca de exemplu:

- STAS 10111/2 - 87 - Poduri de cale ferată și șosea. Suprastructuri din beton, beton armat și beton precomprimat. Prescripții de proiectare este anulat (pag. 9 - Cap. 3.1 - Situația proiectată - Amenajarea podețelor);

- normative NE 012/2008 - Ghid de practică în proiectarea elementelor din beton armat este de fapt normativ NE 012-1/2007 - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 1: Producerea betonului;

- HG nr. 28/2008 - nu se specifică că a fost actualizată ulterior etc.

Conform Legii nr. 10/1995 actualizată, proiectantul este obligat să respecte, la elaborarea proiectului tehnic, a documentațiilor de avizare și ale detaliilor de execuție legislația, standardele, normele și normativele în vigoare, lucru asumat în cuprinsul ofertei.

De altfel, contestatoarea apreciază că se află în situația precizată la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/.....

Pe de altă parte, SC SRL precizează că, la pag. 260, în cadrul cap. 2.10. Listă norme, normative și standard aplicabile, și la pag. 298 din cadrul Cap. 3.3.3 Activitatea 3 - Elaborare Proiect Tehnic & Caiete de Sarcini + Detalii de Execuție, a subliniat faptul că se vor respecta toate reglementările tehnice (standarde, normative, legi, etc.) aflate în vigoare, confirmându-se că această eroare/viciu de formă nu va conduce la o diminuarea calitativă a obiectului de investiție.

În continuare, văzând acuzația autorității contractante potrivit căreia "la pag. 293 – proiectare, se tratează alte tipuri de construcții", SC SRL susține că aceasta reprezintă continuarea enumerării documentelor care fac parte din documentația tehnică pentru întocmirea autorizației de construire (Subactivitatea 2.2. - Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire - pag. 289 din oferta tehnică), în speță "Partea Desenată", care va cuprinde:

- Planuri generale (plan de încadrare în teritoriu, plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, plan privind construcții subterane);
- Planșe pe specialități (arhitectură, structură, instalații, dotări și instalații tehnologice) și respectă conținutul-cadru impus de Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Acest conținut-cadru are caracter obligatoriu și trebuie respectat la elaborarea DTAC și obținerea autorizației de construire. Or, dacă la elaborarea DT faza DTAC, prin conținutul-cadru se menționează specialități/obiecte care nu fac parte din investiția pentru care urmează a fi obținută autorizația de construire, la capitolul respectiv se va menționa "nu este cazul".

Totodată, contestatoarea susține că, dintr-o eroare de redactare/viciu de formă, s-a consemnat, la pag. 323 - în organigrama echipei de proiectanți, autoritatea contractantă: comuna Colibași, în loc de Comuna

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia "Propunerea tehnică nu este semnată electronic", SC SRL precizează, contrar opiniei autorității contractante, că oferta tehnică încărcată în SEAP conține semnătură electronică.

Or, toate motivele de inacceptabilitate/neconformitate invocate de către autoritatea contractantă sunt bazate pe pure speculații motivate de evaluarea superficială a documentelor care constituie oferta și interpretarea eronată a dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Invocând dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., contestatoarea apreciază că motivele invocate nu conduc către o lipsă de relevanță față de obiectul contractului, mai mult nu încalcă specificațiile tehnice/și sau financiare, pentru a constitui motive concrete de neconformitate.

De altfel, SC SRL arată că autoritatea contractantă nu a informat-o cu privire la motivele concrete care au constituit temeiul respingerii ofertei sale, cum prevăd expres dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/.....

În aceste circumstanțe, contestatoarea arată că, față de natura deficiențelor invocate de autoritatea contractantă ca fiind motive de neconformitate, este vădit disproporționată respingerea ofertei sale.

Dacă ar fi avut dubii asupra ofertei sale, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Pentru aceste considerente, SC SRL solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

De asemenea, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii, considerând nelegată decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă a ofertei sale.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință, nici ulterior notificării prealabile, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, SC SRL precizează că motivele care fundamentează contestația și pun sub semnul îndoielii actele emise în această procedură sunt următoarele:

(i) în cadrul procesului de verificare și evaluare nu a primit solicitare de completări sau clarificări referitoare la propunerea tehnică, solicitări ce ar fi trebuit făcute în ipoteza existenței unor nelămuriri, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG 395/..... Conduita contrară a autorității contractante încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal, reglementate expres de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/.....

(ii) propunerea tehnică este conformă cerințelor tehnice din documentația de atribuire și îndeplinește cerințele minime prevăzute în aceasta. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, s-au evidențiat procedurile tehnice de execuție, etapele realizării obiectivului și succesiunea cronologică a acestora, pentru elementele care fac obiectul contractului, proiectare și execuție, prezentând. În acest sens, Planul de lucru pentru activitatea de proiectare și Planul de lucru pentru activitatea de execuție, care conține, pe de o parte, descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor, cu respectarea indicațiilor din caietele de sarcini pe specialități, iar pe de altă parte, un grafic de tip Gantt privind modul de alocare a resurselor materiale, tehnice și umane în vederea realizării la termen a obiectivului pe etape și subetape de execuție cu respectarea drumului critic.

Totodată, SC SRL susține că propunerea sa tehnică cuprinde și programul calității care conține: descrierea sistemului de management al calității, aplicat la lucrare, descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări, cu toate elementele corespunzătoare din antemăsurători (terasamente, strat de formă, fundații din balast,

fundatii din piatră spartă, podețe tubulare, mixturi asfaltice, marcaje rutiere, indicatoare rutiere), planul de control al calității, verificări și încercări.

De asemenea, contestatoarea arată că din propunerea tehnică face parte și Planul de management de mediu aplicat la lucrare în care sunt evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri.

SC SRL precizează că propunerea sa tehnică mai cuprinde și o declarație pe proprie răspundere prin care indică faptul că, la elaborarea acesteia, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări, emisă în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și formularul de contract însușit.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., ale art. 134 alin. (2) din HG nr. 395, precum și pe cele ale Legii nr. 98/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în data de 27.09..... prin adresa nr. 3131/13.09....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă considerând aplicabile, în speță, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/.....

Preliminar, SC SRL precizează că tipul contractului ce urmează a fi atribuit este de proiectare și execuție (nu există caiete de sarcini pentru fiecare lucrare ce trebuie executată), sens în care caietele de sarcini se întocmesc odată ce lucrarea va fi câștigată, iar procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile se revizuiesc în concordanță cu caietele de sarcini și cu situația din teren, fiind apoi transmise consultantului spre aprobare.

De asemenea, potrivit Clarificării nr. 2, emisă de autoritatea contractantă la solicitarea unui operator economic de a prezenta descrierile de preț pentru toate prețurile unitare din listele de cantități (întrucât acestea nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție în SEAP), *tehnologia de execuție a lucrărilor va fi elaborată de fiecare ofertant în parte, în conformitate cu standardele și legile în vigoare.*

Prin urmare, în lipsa unei descrieri concrete a lucrărilor reale de executat, se vor putea prezenta tehnologii de execuție în conformitate cu standardele și legile în vigoare.

Or, dacă ar fi fost prezentate descrierile de prețuri, operatorii economici ar fi putut particulariza metodologia de lucru la aceste descrieri.

De asemenea, propunerea tehnică trebuie analizată în mod global, prin luarea în considerare a tuturor informațiilor inserate, de unde rezultă în mod expres că este prezentată descrierea efectivă a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

În continuare, referindu-se la motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia, la pag. 17 – 18 - Planul de lucru

proiectare, apare descrierea unor obiecte care nu sunt prevăzute a se realiza în documentația de față ca: trotuare, alei pietonale, hotel, SC SRL susține că afirmațiile autorității contractante sunt scoase din context, arătând că a făcut trimitere la legislația în vigoare, redând citate din HG nr. 28/2008 și Ordinul MDLPL nr. 863/2008. De asemenea, contestatoarea arată că, din context, se poate observa că sintagma "hotel" este, de fapt, o eroare de redactare, ce a luat locul cuvântului "oțel".

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia la pag. 39 - Plan de lucru execuție - apar lucrări de defrișare, din SF nu rezultă, SC SRL menționează că pentru lucrările de terasamente au fost respectate, printre altele, normativul AND 530/2012 Instrucțiuni privind controlul calității terasamentelor și STAS 2914/1984 Lucrări de drumuri. Terasamente. Condiții tehnice generale de calitate.

Conform AND 530/2012, pct. 4.2.1 pag. 29, lucrările pregătitoare constau în lucrări de curățire: operațiuni de defrișare, scoaterea rădăcinilor, orice alte lucrări pregătitoare prevăzute de proiectant în proiectul de execuție, etc.

La pct. 6.2.1 pag. 46 din același normativ, se precizează că lucrările nu se vor recepționa, dacă lucrările de curățare/pregătire, decapare a solului vegetal, asanare și drenare nu sunt corespunzătoare.

De altfel, contestatoarea susține că a precizat, în propunerea tehnică (pag. 39) faptul că "înainte de începerea lucrărilor de terasamente se execută următoarele lucrări pregătitoare în limita zonei expropriate, *acolo unde acestea se prevăd*:"

- defrișări;
- curățirea terenului de resturi vegetale și buruieni - se face pe întreaga suprafață a obiectivului".

Pe cale de consecință, mențiunile cu privire la pregătirea zonei de lucru urmează să se aplice în funcție de situația de pe teren.

Văzând motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia la pag. 43 apar soluri stâncoase - nu există în zonă, SC SRL susține că procedura tehnică de execuție și planul de lucru pentru terasamente respectă întocmai indicațiile punctului 3.2.6. și tabelului nr. 5, pag. 7, din STAS 2914/1984, acestea urmând a se aplica în funcție de situația de pe teren.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, SC SRL precizează că nu a declarat că există soluri stâncoase și că se vor executa lucrări corespunzătoare acestui tip de sol, ci a prezentat niște informații cu privire la înclinarea taluzurilor în funcție de natura terenului, informații care sunt conform STAS 2914/1984.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora la pag. 74 există lucrări care nu fac obiectul achiziției, contestatoarea menționează că, la pagina indicată, a prezentat procedura de execuție a podețelor, lucrări care fac parte din obiectul contractului, iar activitățile menționate în procedură se vor aplica în funcție de necesitate și situația din teren, mai ales că, nici în urma

solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un plan de detaliu pentru podețe, oferind un răspuns general/ambiguu, în sensul că "se vor amenaja podețele din tuburi de beton DN 600".

Prin urmare, SC SRL susține că operațiunile menționate se vor executa, astfel cum se și menționează în documentația depusă, dacă este cazul.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia "E.PCCVI, lipsește categoria de lucrări *nisip 7 cm* - strat de formă, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a transmis un program de control, cu fazele principale de execuție ce trebuie respectate.

Nu a fost necesară întocmirea de PCCVI pentru nisip, deoarece în Procedura tehnică de execuție PTE 06, la pct. 8 Rapoarte și înregistrări (pagina 231 din propunerea tehnică) sunt consemnate:

- Rapoarte de încercări cu rezultatele determinărilor de laborator - acestea sunt date de către furnizor, odată cu aprovizionarea nisipului și se vor atașa cărți tehnice;

- Procese-verbale de lucrări ascunse/recepție calitativă - se întocmesc după așternerea stratului de nisip.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că, în cerințe, nu s-au solicitat PCCVI-uri exprese pentru stratul de nisip. De asemenea, execuția stratului de nisip este menționată și în PTE 10 - pag. 236 din propunerea tehnică.

În continuare, SC SRL susține ca fiind evidentă eroarea de redactare ("DN 1") reținută de autoritatea contractantă ca neconcordanță în cadrul ofertei, în condițiile în care, la pag. 349 - 354, a prezentat măsurile efective de management de mediu, impactul asupra mediului, cu menționarea clară a lucrării Modernizare drumuri de interes local comuna, aspect asupra căruia autoritatea contractantă putea solicita clarificări (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/.....).

În mod similar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor stabilite la cap. IV 4.1 din fișa de date a achiziției.

Or, o astfel de conduită contravine principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., ducând la pronunțarea unei decizii bazate pe o serie de premise ce ar fi putut fi ușor corectate printr-o simplă corespondență.

Considerând că autoritatea contractantă a realizat o verificare superficială a ofertei sale, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale Legii nr. 98/....., precum și pe cele ale HG nr. 395/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3126/27.09....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/.....

Referitor la motivele de neconformitate reținute cu privire la propunerea sa tehnică, potrivit căreia "A. Planul de lucru – la pag. 18 - se face referire la amplasare trotuare și alei pietonale care nu fac obiectul prezentului contract", SC SRL precizează că, la pag. 18, a redat conținutul planșelor generale, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, respectiv ale Ordinului nr. 863/2008. Această descriere a planului principal de amplasare a obiectelor este o descriere generală, motiv pentru care el conține o înșiruire de elemente caracteristice drumurilor în localități, din care reiese fidelitatea transpunerii în planul de situație al proiectului a diverselor elemente întâlnite în teren.

De altfel, așa cum se specifică în introducerea făcută la începutul părților desenate, acestea "sunt documentele principale ale proiectului tehnic (...) și care, de regulă, se compun din", reieșind în mod evident că prezentarea acestor elemente are un caracter general și nu o adaptare la lucrarea de față, ale căror detalii vor fi cunoscute pe deplin numai după începerea serviciilor de proiectare.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia, la pag. 21, 29, apar standarde anulate și înlocuite, contestatoarea precizează că printre STAS-urile și normativele menționate se regăsesc, datorită unei greșeli de editare, câteva stasuri înlocuite (și anume, STAS 662-89/2002, STAS 174/1 și 174/2 - 97, 667-2001). Totodată, la pag. 13 a aceluiași document, contestatoarea arată că la realizarea serviciilor de proiectare se va urmări "respectarea prevederilor caietului de sarcini și a DALI, întocmit anterior, precum și a standardelor și normativelor în vigoare", ceea ce ar fi fost normal să conducă la o solicitare de clarificare din partea autorității contractante și nu la respingerea ofertei.

De asemenea, SC SRL menționează că, la pag 68 - Programul calității, printre stasurile și normativele menționate, se regăsesc, din cauza unor erori, câteva standarde anulate și înlocuite. Acest aspect reprezintă, în opinia contestatoarei, o simplă abatere/eroare, care nu ar fi putut să conducă la reținerea unui motiv de respingere, cu atât mai mult cu cât, la pag. 13 din propunerea tehnică, a arătat că, la realizarea serviciilor de proiectare, se va urmări "respectarea prevederilor caietului de sarcini și a DALI, întocmit anterior, precum și a standardelor și normativelor în vigoare".

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia la pag. 114 - Proceduri tehnice de execuție - PTE Balast - apar normative înlocuite, SC SRL susține că, la pag. 114, este prezentată "Tehnologia propusă pentru executarea fundației de balast". PTE (procedura tehnică de execuție) pentru balast se regăsește detaliat la pag. 252 din propunerea tehnică. La pag. 135 din propunerea tehnică se regăsesc Acte tehnice, Normative pentru lucrări necesare realizării proiectului, Standarde, precum și stasuri în vigoare pentru "Fundații de balast, piatră spartă și/sau de balast, piatră spartă amestec optimal" și pentru alte lucrări.

Or, autoritatea contractantă nu precizează care normative sunt anulate și care nu se aplică la respectiva procedură și, mai mult, în

documentația de atribuire aceasta nu a inclus o listă strictă cu ultimele ediții ale standardelor și normativelor aplicabile pe contract.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit căroră, la pag. 246 - PTE 19, se menționează că se aplică la reabilitarea drumurilor naționale, SC SRL consideră nesemnificativă indicarea drumurilor naționale în locul celor locale deoarece, ca și procedură, măsuri preventive, acțiuni implicate, aspect de mediu, responsabilități, înregistrări etc. sunt aceleași etape/proceduri de execuție atât la drumuri naționale cât și la drumuri locale.

Totodată, contestatoarea susține că nu se înțelege care este motivul de neconformitate reținut de către comisia de evaluare atunci când a precizat că la pag. 252 - PTE 13 - se menționează că procedura este un document cadru care nu a fost adaptat.

De asemenea, în referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia la pag. 284 - PTE 06 - apar responsabilități pentru rețele exterioare de canalizare, SC SRL apreciază că orice eroare, care, de altfel, nu reprezintă o încălcare a unei cerințe din caietul de sarcini, se putea îndrepta/lămurii pe calea unei clarificări.

În continuare, contestatoarea arată că, la pag. 285 din propunerea tehnică, se află pagina a patra din PTE 06 - Pichetare, unde, din eroare, s-a strecurat cuvântul "canalului" în loc de "drumului". În acest sens, contestatoarea apreciază că procedura tehnică de execuție privind pichetarea nu este greșită.

În ceea ce privește criticile autorității contractante potrivit căroră la pag. 310 - PTE 07 - se tratează și alte tipuri de lucrări, nefiind adaptată la lucrarea de față, contestatoarea precizează că este vorba despre cofrarea structurilor din beton și beton armat, respectiv cele solicitate prin proiectul prezentat de către autoritatea contractantă la faza DALI.

De asemenea, contestatoarea precizează că afirmația autorității contractante, potrivit căreia la pag. 330 - PTE 69 - descrie recepția pentru obiective militare, este sustrasă din context, paragraful respectiv fiind următorul: "Reprezentanta executantului și a proiectantului nu pot face parte din comisia de recepție, aceștia având calitatea de invitați. Pentru obiectivele militare, stabilite prin ordinul ministerului apărării naționale, al ministrului de interne și al directorului Serviciului Roman de Informații, comisia de recepție se numește de către organele proprii ale acestora. Proiectantul, în calitate de autor al proiectului construcției, va întocmi și se va prezenta în fața comisiei".

La pag. 370 din propunerea tehnică, SC SRL arată că a prezentat desenul cu drumul cu o bandă de circulație pe sens, așa cum se aplică în cazul de față. Faptul că, la pag. 368, apare un desen cu două benzi pe sens, contestatoarea menționează că acesta reprezintă un exemplu general, asumându-și această neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritate.

În mod similar, contestatoarea își asumă invocarea, la pag. 382, 390, a unor standarde anulate, susținând că nici proiectantul SC Thadec

Engineering SRL nu a respectat normativele în vigoare (Piese scrise, pag. 9).

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia la pag. 408 - sunt descrise tipuri de mixturi pentru clase termice I - II, în cazul lucrării de față fiind vorba de mixturi cu clasa termică IV, contestatoarea susține că la pag. 409 din propunerea tehnică sunt descrise și mixturile cu clasa termică III - IV.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia la pag. 421 apar standarde anulate, SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractanta nu a precizat care standarde, de pe această pagină, sunt anulate și care nu.

Privitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora, la pag. 436 - se descriu lucrări care nu fac obiectul proiectului: guri de scurgere, canalizări, SC SRL arată că lucrările respective fac parte din "Planul de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor - dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață". Având în vedere că acest contract include și elaborarea proiectului tehnic și ale detaliilor de execuție, nu se știe dacă, pe parcursul execuției lucrărilor, nu se vor executa lucrări de acest tip, simpla lor amintire într-un PCCVI nu poate constitui motiv de excludere din procedură.

În continuare, SC SRL precizează că, dintr-o eroare de redactare, este consemnat, la pag. 453, podeț cu diametrul de 500 mm și nu de 600 mm. De altfel, contestatoarea susține că a descris, în cadrul propunerii tehnice, tehnologii de lucru pentru podețe cu diametrul de 600 mm (pag. 95 și pag. 125 - 126, la Planul calității - pag. 206 și pag. 218, în graficul Gantt - pag. 182).

Față de cele învederate, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând, în drept, prevederile Legii nr. 101/....., ale Legii nr. 98/....., precum și pe cele ale HG nr. 395/.....

Prin adresa nr. 3284/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29354/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că, în afara notificării prealabile, nu a fost înștiințată, până la data formulării prezentului punct de vedere, de depunerea vreunei contestații.

cosoba@yahoo.com În replică, prin adresa nr. 2319/29.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 29537/29.09.2016, SC SRL a precizat Consiliului faptul că, în 20.09.2016, a transmis contestația autorității contractante la adresa de e-mail a acesteia (primariacosoba@yahoo.com), adresă la care a fost transmisă și notificarea prealabilă.

Mai mult, SC SRL menționează că autoritatea contractantă a confirmat primirea mesajului electronic.

Ulterior, prin adresa nr. 2321/29.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 29578/29.09....., SC SRL a transmis Consiliului prima

pagină a contestației sale, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3226/.....

În data de 12.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, odată cu o parte a dosarului achiziției publice întocmit în procedura de atribuire în dispută (înregistrat la CNSC sub nr. 30845/12.10.....), adresa nr. 3325/03.10..... reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă formulată de SC SRL. În cadrul acestuia, autoritatea contractantă transmite acestui operator economic faptul că notificarea prealabilă a fost formulată cu depășirea termenului stabilit la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., astfel că o contestație înaintată pe baza acestei notificări va fi inadmisibilă.

De asemenea, prin adresa nr. 3561/24.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33264/01.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de SC SRL, Asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Cu privire la criticile formulate de SC SRL, autoritatea contractantă reclamă faptul că, din contractul încheiat cu Consiliul Județean Călărași, depus pentru demonstrarea condiției privind experiența similară, nu rezulta valoarea drumului de acces pe care aceasta pretinde că l-a executat. Această valoare nu rezultă din niciun document atașat contractului în cauză.

De altfel, autoritatea contractantă arată că cerința privea un drum de acces în interiorul unui depozit de tratare a deșeurilor, nicidecum de o lucrare în domeniul infrastructurii de transport rutier.

În ceea ce privește contractul încheiat cu Consiliul Județean Bistrița Năsăud, autoritatea contractantă precizează că acesta prevede, în preambul, trei categorii de lucrări: CPV 45222110-3 - *Lucrări de construcții rampe de deșeuri*; CPV 45253800-3 - *Lucrări de construcții a stațiilor de compostare*; CPV 45252100-9 - *Lucrări de construcții stații de epurare*. Acordul contractual este încheiat în 25.01.2010, dincolo de limita celor 5 ani prevăzuți în documentația de atribuire. Documentele atașate reprezintă o serie de acte adiționale și de procese-verbale de recepție fără valori, din care rezultă că, până în luna a șaptea 2011, au fost executate o serie de lucrări, ceea ce conduce la concluzia că aceste lucrări au fost executate înainte de această dată și, implicit, înainte de intervalul de 5 ani pentru care s-a solicitat experiența similară. De asemenea, în cadrul documentelor prezentate, apar diferite lucrări de platforme betonate, rampe, etc., iar contractul este încheiat cu trei asociați și un subcontractor. Din documentele prezentate nu rezulta nici cine, nici cât, nici când și nici în ce bază ar fi executat lucrări similare de infrastructură de transport rutier în ultimii cinci ani în valoare de 4.600.000 lei fără TVA.

În continuare, analizând propunerea tehnică depusă de SC SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a respectat și nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice.

Astfel, apar referiri la elemente care nu aparțin lucrărilor menționate în SF, antemăsurători și planșe. Autoritatea contractantă precizează că exemplul de la pag 31. "Turnarea betonului în elemente cofrate mai mari de 3 m" nu este singular și întâmplător. Astfel de abateri de la specificul lucrărilor se mai regăsesc de-a lungul propunerii tehnice: "(...) în zonele de variație a secțiunii transversale, în secțiunile înguste, în nișe, în secțiunile cu aglomerare de armătură și la nodurile dintre elementele de structură (...)". Or, această descriere nu se referă, desigur, la armarea, turnarea și compactarea betonului la accesele în proprietăți. În documentația de atribuire se specifică: placă (cu secțiune transversală constantă), radier din beton pentru tuburi și timpane.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la pag. 30, punctul f) din propunerea tehnică, se descrie betonarea unor elemente în structuri orizontale de maxim 50 cm înălțime, iar la punctul g) se menționează "(...) deformarea sau deplasarea armăturilor (...) dispuse la partea superioară a plăcilor în consolă (...)". La pag. 32 punctul p), ofertantul amintește de "planșeele betonate (...)". La pag. 35, SC SRL prezintă "cofrare (...) fundație de deasupra treptelor, alcătuită dintr-un bloc vertical în secțiune dreptunghiulară și cu înălțimea mai mare de 1 m", precum și "(...) exactitatea poziției axelor, stâlpilor, nervurilor, grinzilor, reazemurilor, (...) orizontalitatea fundului grinzilor, nervurilor și plăcilor și a verticalității stâlpilor (...)". Exemplele pot continua cu: "montarea exactă a pieselor încastrate la turnare, a cutiilor și dopurilor pentru goluri, (...) etc.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă reclamă faptul că, din documentația prezentată nu rezultă nicio descriere, tehnologie, sau vreo referire la marcaje rutiere și semnalizare verticală, categorii de lucrări cuprinse în antemăsurători.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia descrierea procedurilor tehnice de execuție se găsește la pag. 46-47 în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că această susținere este eronată, întrucât la pag. 46-47 din propunerea tehnică se află cap. 3 *Prevederi comune, calitate, mediu și securitate ocupațională*, prezentat sub forma unui tabel care conține enumerarea unor proceduri de sistem și cerințe ale SMI. Nu există nicăieri în cadrul propunerii tehnice o descriere a procedurilor tehnice de execuție.

În ceea ce privește criticile Asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției a stabilit că dovada garanției de participare se depune în original la sediul autorității contractante și se scanează și se atașează la ofertă, în SEAP, obligație ce nu a fost îndeplinită de ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă reclamă faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL a justificat lipsa unor categorii de lucrări ca făcând parte din organizarea de șantier. Mai mult, autoritatea contractantă arată că aceste elemente nu se regăsesc în propunerea financiară.

Privitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că a transmis, în data de 14.09....., prin mijloace electronice (email și fax), comunicările privind rezultatul procedurii către toți participanții la procedură.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că SC SRL a înregistrat această comunicare în data de 27.09..... pentru a se situa în termen în vederea depunerii unei notificări prealabile.

În referire la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că i-a transmis acesteia rezultatul procedurii, la adresa de email și numărul de fax din antetul ofertei, în data de 14.09.....

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate susține afirmația acestei contestatoare potrivit căreia nu a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, în condițiile în care, în SEAP, procedura era finalizată încă din data de 14.09..... Astfel, motivele invocate de SC SRL cu privire la necunoașterea considerentelor pe baza cărora oferta sa a fost respinsă nu se susțin, întrucât aceasta avea cunoștință la data finalizării procedurii despre toate motivele de respingere.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, urmare a contestației formulate de SC SRL, i-a retransmis, prin adresa nr 3554/21.10....., comunicarea cu privire la rezultatul procedurii pentru a-și motiva cererea.

Privitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că, până la data formulării prezentului punct de vedere nu a primit nici contestația și nici vreo notificare prealabilă din partea SC SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că SC SRL nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de Legea nr. 101/..... privind depunerea contestației.

În replică, prin adresa nr. 2185/26.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32618/26.10....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precizând, contrar susținerilor acesteia, că adresa nr. 3126, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, i-a fost transmisă în 27.09.....

Mai mult, contestatoarea susține că a formulat, în termen, atât notificarea prealabilă cât și contestația, făcând dovada acestor operațiuni.

În aceste condiții, SC SRL solicită Consiliului admiterea cererii privind administrarea unei expertize informatice care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a primit atât notificarea prealabilă cât și contestația, în cadrul termenelor prevăzute de lege.

De asemenea, prin adresa nr. 675/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32759/27.10....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, arătând că nu a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 14.09..... ori adresa nr. 3554/21.10....., la adresa de e-mail și

numărul de fax indicate în ofertă (e-mail: tib_cons@yahoo.ro, fax: 0372.003.186).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze transmiterea și recepționarea respectivelor adrese, prin anexarea confirmărilor de transmitere și primire, inclusiv desfășurătorul facturii operatorului telefonic pentru luna respectivă.

În acest sens, SC SRL anexează rapoartele de fax și mail, în copie conform cu originalul, din care reiese că, în perioada 26.08.-23.10....., nu au fost recepționate niciun mail sau fax de la autoritatea contractantă. Singurul fax recepționat de la aceasta este punctul de vedere transmis în 24.10.....

Prin urmare, SC SRL solicită respingerea susținerilor autorității contractante, precizate prin punctul de vedere la contestație, arătând că aceasta a încălcat dispozițiile art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/....., precum și pe cele ale art. 214 alin. (1) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Prin adresa nr. 2503/01.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 33198/01.11....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precizând, contrar afirmațiilor acesteia, că nu a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 14.09..... (afirmații ce nu le-a probat), ci în data de 27.09..... (conform raportului de fax anexat la contestație).

Astfel că, raportat la data recepționării comunicării privind rezultatul procedurii (27.09.....), contestatoarea susține că notificarea prealabilă a fost formulată în termenul stabilit la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., respectiv în data de 03.10..... (având în vedere că ultima zi a termenului de 5 zile s-ar fi împlinit în data de 02.10....., zi nelucrătoare, sens în care, conform art. 5 alin. (2) din lege, termenul s-a prelungit până în data de 03.10....., următoarea zi lucrătoare).

În consecință, SC SRL solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, în conformitate cu punctul de vedere nr. 3561/24.10....., contestatoarea arată că nu este singura care a primit cu întârziere comunicarea privind rezultatul procedurii.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2602/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34103/08.11....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale.

În plus, SC SRL reclamă conduita autorității contractante, precizând că aceasta i-a solicitat, prin adresa nr. 3294/....., dovada depunerii contestației, în condițiile în care contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3226/.....

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, din totalul celor 18 oferte depuse, doar una singură a fost declarată admisibilă și conformă, și

anume aceea a SC SRL (societate înființată în anul 2014 și care, în 2015, avea 3 angajați), al cărei preț reprezintă 97,54% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, potrivit raportului procedurii nr. 2134/13.09....., SC SRL menționează că SC SRL și SC SRL (terț susținător) au depus DUAЕ în data de 29.07....., în timp ce SC Thadec Engineering SRL (subcontractant) a depus DUAЕ în data 21.08....., cu mult după data limită de depunere, încălcând dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/..... Cu toate acestea, oferta depusă de SC Drumețul Tomis SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

De altfel, contestatoarea susține că neregulile săvârșite de autoritatea contractantă nu se opresc aici. Astfel, deși i-a fost solicitată o clarificare în data de 16.08....., primul proces-verbal al ședinței de evaluare a fost întocmit în 13.09..... (nr. 3132), proces-verbal în care s-a consemnat faptul că s-au solicitat clarificări ofertanților. Al doilea proces-verbal este întocmit tot în 13.09..... (nr. 3133), în conținutul său fiind menționat faptul că ofertanții au răspuns la solicitările de clarificare. Mai mult, și raportul procedurii a fost întocmit în 13.09..... (nr. 3134), ca și raportul expertului cooptat (nr. 3145).

Prin adresa nr. 3728/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34453/10.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, precum și la concluziile scrise înaintate de SC SRL.

Pe de o parte, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate anterior referitoare la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii. Totodată, autoritatea contractantă susține că a primit contestația formulată de SC SRL în data de 26.10.....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că tot șirul de erori de tehnoredactare și inexactități din propunerea tehnică depusă de SC SRL au dus la concluzia că acest ofertant nu și-a însușit documentația de atribuire, nu a înțeles cerințele din fișa de date a achiziției, alcătuind o propunere tehnică din mai multe documentații ce nu au legătură cu investiția de față.

În acest context, comisia de evaluare a constatat că SC SRL deține o propunere tehnică standard, pe care o ajustează procedurii la care participă.

Or, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap IV.4.1., autoritatea contractantă a stabilit că "Propunerile tehnice care conțin abordări generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției, vor fi respinse ca neconforme. Elementele propunerii tehnice se vor aplica atât pentru proiectare cât și pentru execuție".

Privitor la concluziile scrise formulate de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea probei (raportul fax) depuse, reclamând faptul că aceasta nu are inscripționat numărul de fax al primăriei (0246.253.739).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că își menține opinia potrivit căreia nici SC SRL și nici SC SRL nu au respectat

termenele pentru înaintarea notificărilor prealabile și, implicit, a contestațiilor stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/.....

tib_cons@yahoo.ro Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind depusă în termen contestația formulată de SC SRL, arătând că rezultatul procedurii a fost transmis dintr-o eroare la altă adresă de e-mail decât cea indicată (respectiv tib_cons@yahoo.com în loc de tib_cons@yahoo.ro). Cu toate acestea, comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă și prin fax, în data de 14.09.2016, la numărul indicat în scrisoarea de înaintare, însă contestatoarea susține că nu a primit-o.

Cu privire la motivarea contestației depuse de SC SRL, autoritatea contractantă arată că nu este în măsură să formuleze apărări, întrucât încă nu a intrat în posesia acesteia.

Data fiind complexitatea cauzei, precum și nevoia administrării de probe, în acord cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul decide prelungirea termenului de solutionare a cauzelor.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor cinci contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3111 din 13.09....., respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/....., fiind expuse motivele pentru care a fost luată această decizie.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului:

- anularea adresei nr. 3111/13.09....., prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SC SRL.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, formulată de SC SRL, constatând că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 9 alin. (4) și (5)

din Legea nr. 101/....., Consiliul a respins-o ca neîntemeiată (Încheierea nr. 123/...../..... din 22.09.....).

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției invocate în speță de către autoritatea contractantă, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține că autoarea acesteia susține faptul că nu a primit, în termenul legal de contestare, de la SC SRL, contestația înaintată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ceea ce atrage caracterul tardiv al acesteia, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/..... („Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”).

Răspunzând excepției autorității contractante, SC SRL depune la dosarul cauzei copia corespondenței electronice (e-mail), din data de, între aceasta și autoritate, având ca obiect transmiterea contestației nr. din și confirmarea expresă a primirii acesteia de către autoritate. Această confirmare este concretizată, la solicitarea contestatoarei („Vă rog să confirmați primirea mailului și a documentului atașat, mulțumesc!”), printr-un email având textul „COFIRMAM PRIMIREA”.

Având dovada primirii de către autoritatea contractantă, în data de, a contestației nr. din, formulată de SC SRL, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritate și va analiza cauza pe fondul său.

Astfel, Consiliul observă că un prim motiv de respingere a ofertei depusă de SC SRL, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a constatat în faptul că, prin cele două contracte prezentate, societatea nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date a achiziție, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

„Lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte: ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrari similare în valoare cumulata cel putin egala cu 4.500.000 lei fara TVA, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte care sa fi inclus executarea de lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier. [...] Initial, ofertantul va prezenta DUAЕ, urmand ca documentele doveditoare sa-i fie solicitate de autoritatea contractanta ofertantului clasat pe primul loc în urma evaluarii.

Modalitatea de indeplinire

Prezentare Certificate/recomandari/procese-verbale/orice alte tipuri de documente edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintelor de calificare și anume (spre exemplu, lista nu este exhaustiva): a) Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor/receptie finala a lucrarilor; b) Certificari de buna executie/recomandari din partea beneficiarilor; c) Documente constatatoare emise de autoritati contractante la finalizarea contractelor de lucrari; [...]

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

De asemenea, Consiliul observă că cerința a făcut și obiectul unei clarificări, anterior depunerii ofertelor, în SEAP fiind publicată, în data de 25.07....., următoarea clarificare:

„Întrebare :

Va rugam sa clarificati modul de formare al valorii estimate mai exact procentul aferent proiectării. De asemenea va rugam sa clarificati daca experienta similara se solicita și pentru serviciile de proiectare avand în vedere ca în fisa de date a achiziției se solicita experienta pentru executia de lucrari -in ultimii 5 ani-cap. III.2.3.a).

Raspuns:

Valoarea estimata a serviciilor de proiectare este de 95.500 lei fara TVA.

Experienta similara se refera doar la lucrari de constructii de drumuri.”

În data de 16.08....., prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă cere SC SRL ca, pentru a finaliza evaluarea criteriilor de calificare, până vineri, 19 august, ora 16.00, să transmită informații cu privire la experiența similară: denumire contract, valoare, beneficiar, data începere, data finalizare.

Referitor la această solicitare, Consiliul va respinge ca tardiv exprimată orice critică din partea contestatoarei, având în vedere data la care aceasta cunoscut cererea autorității contractante (16.08.....) și data la care a înțeles să transmită autorității contractante o notificare referitoare și la acest act (14.09.....), respectiv data la care a înaintat o contestație către Consiliu (.....). Susținerile din contestație referitoare la această cerere a autorității contractante se refera la faptul că emiterea sa încalcă atât prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/..... („Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.”), cât și prevederile de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”)

În condițiile în care autoarea criticilor aprecia că solicitarea primită din partea autorității contractante, de a-i transmite documentele de calificare, excede dispozițiilor legale aplicabile, aceasta putea și trebuia să atace respectivul act al autorității contractante cu respectarea tuturor condițiilor de admisibilitate ce decurg din dispozițiile Legii nr. 101/.....

În consecință, SC SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 2004 din 18.08....., și a prezentat documentele sale de experiență similară.

Așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii către această ofertantă, autoritatea contractantă a stabilit că aceste documente nu fac dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, lămurită ulterior. Mai precis, că prin obiectul contractelor invocate ca experiență similară nu se face dovada executării de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Contestatoarea arată că a prezentat documente care atestă faptul că, în cadrul contractelor invocate ca experiență similară, a executat și lucrările solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv următoarele acte:

- fișa de experiență similară privind contractul nr. 9071 din 18.07.2014, în care se precizează: „Valoare drumuri executate în cadrul proiectului 5.066.087 lei.”

- fișa de experiență similară privind contractul nr. 336 din 25.01.2010, în care se precizează: „Valoare drumuri executate în cadrul proiectului 17.818.473,20 lei (lucrările au fost executate conform Proceselor verbale atașate începând cu 06.2011).”

În actele prezentate de ofertantă, ca dovadă a experienței sale similare, se fac mențiuni cu privire la execuție de drumuri.

De asemenea, Consiliul constată că cele două contracte invocate au fost executate de SC SRL în asociere cu alți operatori economici, precum și faptul că unul dintre contracte a fost încheiat cu mai mult de 5 ani înainte de desfășurarea prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la situația analizată, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții din Legea nr. 98/.....:

- art. 196:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”

- art. 209:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Astfel, dată fiind nevoia de stabilire a întinderii părților, din contractele invocate ca experiență similară, executate de SC SRL, a părții din contractul nr. 336 din 25.01.2010 executată în ultimii 5 ani, precum și a nevoii de stabilire a caracterului similar al lucrărilor realizate prin cele două contracte invocate, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea ofertei depusă de SC SRL, autoritatea contractantă putea și trebuia, cu aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, să solicite operatorului economic clarificări și, eventual, documente din care să rezulte cu certitudine dacă ofertanta îndeplinește sau nu cerința experienței similare solicitate. Numai într-o astfel de situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a îndeplinit rolul activ în evaluarea participării la procedură a acestui operator economic și că a finalizat, cu exercitarea tuturor prerogativelor legale, analiza situației juridice a acestuia.

În contradicție cu o astfel de conduită la care autoritatea contractantă este îndreptățită prin textele de lege amintite, aceasta s-a limitat la a constata faptul că obiectul generic al contractelor invocate de SC SRL ca experiență similară nu este similar cu cel cerut prin prezenta procedură, fără a analiza conținutul actelor depuse de aceasta cu privire la cele două contracte, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii și raportul expertului cooptat în procedură pentru evaluarea ofertelor. În cuprinsul celor trei acte amintite nu se regăsește nicio mențiune cu privire la conținutul actelor prezentate de ofertant, ci doar la denumirea generică a obiectelor contractelor, deși, așa cum se reținea mai sus, în fișele de experiență similară prezentate de SC SRL, aceasta făcea mențiunea expresă despre faptul că cele două contracte au și câte o componentă de execuție drumuri, aspect care ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă spre concluzia unei examinări atente și a unei lămuriri a respectivelor acte.

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante ca, pe baza actelor și argumentelor expuse mai sus, să respingă ca inacceptabilă oferta SC SRL pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC SRL a fost respinsă și ca neconformă, pentru lipsa următoarelor componente ale propunerii tehnice:

- proceduri tehnice de execuție, așa cum au fost cerute prin documentația de atribuire;
- categorii de lucrări din planul de control al calității, verificări și încercări: marcaje rutiere și semnalizare verticală;
- planul de lucru tratează la modul general, fără a fi particularizate la lucrările de față, următoarele categorii de lucrări: arhitecturi, structuri, instalații, dotări și instalații tehnologice.

Cu privire la aceste motive de respingere, Consiliul observă, pe de o parte, că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Prin propunerea tehnica ofertantul va evidentia procedurile tehnice de executie, etapele realizarii obiectivului și succesiunea cronologica a acestora.

In acest sens se vor intocmi :

1. Planul de lucru care va contine pe de o parte descrierea tehnologiei de lucru și etapele executiei lucrarilor cu respectarea indicatiilor din caietele de sarcini pe specialitati, iar pe de alta parte un grafic de tip GANNT privind modul de alocare a resurselor materiale, tehnice și umane în vederea realizarii la termen a obiectivului pe etape și subetape de executie cu respectarea drumului critic.

2. Programul calitatii care sa contina: descrierea sistemului de management al calitatii aplicat la lucrare, descrierea succinta a procedurilor tehnice de executie pe categorii de lucrari care sa cuprinda toate elementele corespunzatoare din antemasuratori, planul de control al calitatii, verificari și inercari, planul de management de mediu aplicat la lucrare în care sa fie evidentiata activitatile cu impact asupra mediului, legislatia aferenta și planul de masuri.

Atentie! Propunerile tehnice care contin abordari generale sau proceduri tehnice fara aplicabilitate stricta la obiectivul investitiei vor fi respinse ca neconforme.

Elementele propunerii tehnice se vor aplica atat pentru proiectare cat și pentru executie.”

Pe de altă parte, Consiliul reține și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/.....:

- art. 134:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant

în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art. 135:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În propunerea tehnică depusă de SC SRL se regăsesc, așa cum indică aceasta în contestația depusă:

- o descriere succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări;
- planul de lucru în care sunt cuprinse: descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor, graficul gantt, alocarea resurselor;
- planul de control al calității, verificări și încercări.

Or, date fiind aceste elemente ale ofertei, date fiind explicațiile aduse de ofertantă pe calea atacării deciziei autorității contractante și date fiind dispozițiile legale mai sus citate, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea ca neconformă a ofertei SC SRL pentru motivele analizate mai sus, autoritatea contractantă trebuia să facă

aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/....., care o obliga la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili ca autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente ori neclare ori nesigure.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă și pentru că în propunerea tehnică se regăsesc elemente care nu corespund acestei proceduri de atribuire.

Raportat la situațiile stabilite de lege pentru care o ofertă poate fi declarată neconformă (art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/....., art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/....., art. 135 alin. 2 din HG nr. 395/....., art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/.....), raportat la explicațiile aduse de ofertantă pe calea atacării actului de respingere al autorității contractante și raportat la prevederile citate care stabilesc regula clarificării ofertelor în etapa de evaluare a acestora, Consiliul reține ca nelegală decizia autorității, așa cum a fost adoptată.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depuse de SC SRL, astfel încât, decizia luată nu poate fi reținută ca având un caracter legal, nici raportat la chestiunile de neconformitate arătate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 3125 din 13.09....., respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/....., fiind expuse motivele pentru care a fost luată această decizie.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în partea ce privește oferta sa;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei sale.

Analizând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL, Consiliul observă că un prim motiv a constatat în faptul că aceasta nu a postat în SEAP dovada constituirii garanției de participare.

Legat de acest aspect, se reține că prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) „Garanție de participare” s-a stabilit obligativitatea constituirii acesteia, în următoarele condiții:

„1. Valoarea garanției de participare este de 90000 lei.

2. Termenul de valabilitate al garanției de participare va fi de cel puțin 90 zile de la data limita de depunere a ofertelor.

3. Garanția de participare se va constitui în conformitate cu art. 36 din H.G. nr. 395/.....

4. Dovada constituirii garanției de participare prin virament bancar, se va prezenta cel mai târziu la data și ora limita de depunere a ofertelor în SEAP.

5. Ofertantii care vor constitui garanția de participare în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004 privind stimularea IMM au obligația de a face dovada ca reprezintă o întreprindere mica sau mijlocie prin completarea DUAE. IMM beneficiază de reducere cu 50%. [...]

Având în vedere ca procedura se desfășoară online: garanția de participare, INDIFERENT DE MODALITATEA DE CONSTITUIRE, obligatoriu se va posta în SEAP (scanată) și va fi prezentată la sediul autorității contractante de către toți operatorii economici, până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei copia scrisorii de înaintare a documentelor care însoțesc oferta, transmisă de asocieria ofertantă SC SRL – SC SRL, înregistrată la autoritate cu nr. 2679 din 29.07....., la care se găsește atașată și dovada constituirii garanției de participare (polița de asigurare de garanție).

Rezultă din aceasta faptul că ofertanta și-a îndeplinit obligația de a depune la autoritatea contractantă, în original, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, dovada constituirii garanției de participare.

Însă, aceasta nu a postat în SEAP dovada scanată a constituirii garanției de participare, așa cum s-a cerut prin fișa de date, chestiune care a și constituit motiv de respingere a ofertei.

După cum se poate observa, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit două variante de comunicare a dovezii constituirii garanției de participare de către ofertanți.

Potrivit art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/....., garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a primit, până la data limită stabilită în acest sens, originalul documentului prin care asocierea în discuție a constituit garanția de participare, se poate considera că aceasta este pe deplin protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantei pe toată perioada implicării sale în procedura. Faptul de a nu fi fost postată și în SEAP această dovadă nu aduce atingere în niciun fel protecției autorității contractantă, asigurată de legiuitor prin constituirea garanției de participare de către ofertant.

Mai mult, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/....., eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În condițiile în care legiuitorul acceptă ca legală posibilitatea de acoperire ulterioară a eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, nu se poate retine ca motiv legal de respingere a ofertei lipsa postării în SEAP a variantei scanate a documentului în posesia căruia autoritatea contractantă era.

Decizia autorității contractante nu își găsește suport nici în prevederile legale aplicabile instituției garanției de participare, nici în condițiile proprii, stabilite prin fișa de date a achiziției, și nici în necesitatea respectării principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., principiu ce reclamă o ajustare între întinderea și importanța condițiilor eludate și întinderea și gravitatea sancțiunii aplicabile, impunând să nu se depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivului urmărit.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru acest motiv, oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă și pentru motive ce

țin de propunerea tehnică, unele dintre acestea constând în faptul că în propunerea tehnică se regăsesc elemente și informații care nu sunt adecvate prezentei proceduri. Reținând considerentele evocate cu ocazia examinării motivelor similare de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei de respingere pentru aceste tipuri de informații.

Autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere a ofertei acestei asocieri faptul că în planul de lucru ofertanta „propune o lățime a platformei drumului de 5 m față de 7 m cât este prevăzut în studiul de fezabilitate”. Verificând propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC SRL, „Planul de lucru”, punctul 6. „Plan de executie”, pagina 5/9, Consiliul regăsește următorul text: „Pentru strazile cu latimea platformei de 5,0m, daca terenul nu permite altfel, executia se va face pe intreaga latime, motiv pentru care se va inchide circulatia pe aceste strazi, traficul deviindu-se pe rute ocolitoare.”

Se poate observa că motivul de respingere, reținut de autoritate, reprezintă o scoatere din context a unei informații din propunerea tehnică, pretins analizată.

Situația este similară și în ceea ce privește motivul constând în faptul că în planul de lucru „apar rigole dreptunghiulare cu plăcuțe carosabile și șanțuri din beton care nu sunt prevăzute în proiect”, în propunerea tehnică, „Planul de lucru”, capitolul II „Tehnologia de lucru, [...]”, pagina 7/9, regăsind-se următorul text: „13. definitivarea dispozitivelor de asigurare a scurgerii apelor pluviale (finisare șanțuri de pământ, rigole dreptunghiulare cu plăcuțe carosabile, șanțuri din beton)”.

Mai mult, Consiliul subliniază, încă o dată, faptul că toate aceste aspecte de neconformitate, așa cum au fost ele înțelese de autoritatea contractantă, nu au făcut obiectul unor clarificări cerute autoarei ofertei, așa cum obligă dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/.....

Cât privește invocarea, ca motiv de neconformitate, a faptului că oferta nu este semnată electronic, Consiliul reține că autoarea ofertei afirmă contrariul și depune la dosarul cauzei paginile titlu „Oferta tehnică” și „Propunere tehnică” pe care se afla înscrise informațiile „signer” și „public key”. Având în vedere că autoritatea contractantă nu își probează susținerea, Consiliul reține ca nefondat acest motiv de respingere a ofertei.

Date fiind toate aspectele analizate, Consiliul stabilește că nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL, pentru motivele expuse în adresa nr. 3125 din 13.09.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să

admită contestația depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii SC SRL – SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3127 din 13.09....., respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., fiind expuse motivele pentru care a fost luata aceasta decizie.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece în propunerea tehnică se regăsesc elemente și informații care nu sunt adecvate prezentei proceduri, respectiv pentru că "procedurile tehnice de execuție nu respectă structura cadru a unei proceduri tehnice de execuție", fără să se arate care este aceea și care sunt neconformitățile față de această structura cadru.

În a stabili nelegalitatea acestei decizii de respingere, Consiliul reiterează considerentele evocate cu ocazia examinării motivelor similare de respingere a ofertei SC SRL.

Astfel, alături de faptul ca motivele din adresa nr. 3127 din 13.09..... nu constituie motive de respingere ca neconformă a unei oferte (potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/....., art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/....., art. 135 alin. 2 din HG nr. 395/....., art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/.....), acestea nici nu au făcut obiectul clarificării la care autoritatea contractantă este obligată, prin prisma dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/.....

În atari condiții, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivele evocate în adresa nr. 3127 din 13.09.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să

admită contestația depusă de SC SRL, și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3131 din 13.09....., respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/....., fiind expuse motivele pentru care a fost luata aceasta decizie.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului:

- anularea adresei nr. 3131/13.09..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției invocate în speță de către autoritatea contractantă, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține că autoarea acesteia susține faptul că notificarea transmisă de SC SRL este depusă cu încălcarea termenului legal de 5 zile, calculat de la data de 14.09....., când societatea a primit rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul adresei nr. 3131 din 13.09.....

La dosarul cauzei se regăsește, depusă de către contestatoarea SC SRL, adresa nr. 3131 din 13.09....., înregistrată la sediul acesteia cu nr. 10737 din 27.09....., pe care se afla înscrise informațiile de primire prin fax, de la numărul „0246253887” (număr abonament voce fixă și fax aparținând autorității contractante), în data de 27.09.....

Având în vedere că autoritatea contractantă afirmă că SC SRL i-a fost transmisă adresa nr. 3131 din 13.09..... în data de 14.09....., fără a exista la dosar vreo probă a acestui fapt, prin adresa
nr.
35521/.....-.....-.....-.....-...../21.11.....,

Consiliul a cerut Primăriei să transmită dovezile de înaintare, precum și de primire a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3131 din 13.09....., transmisă SC SRL.

Autoritatea contractantă răspunde, prin adresa nr. 3898 din 23.11....., în care menționează că depune anexat facturile detaliate cu numărul de telefon al SC SRL, precizând că facturile nu sunt complete, deoarece în perioada respectivă s-a realizat portarea numărului de telefon și fax. Verificând datele din facturile transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că acestea nu evidențiază vreo activitate realizată în data de 14.09....., astfel încât nu se probează nici măcar transmiterea vreunui fax în acea dată către SC SRL, iar pe de altă parte, că în data de 27.09..... s-a transmis un fax către numărul „0212420690” (aparținând contestatoarei), ceea ce confirmă susținerea SC SRL referitoare la primirea, în această dată, de la autoritatea contractantă, a unei corespondențe, despre care susține că este adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a făcut dovada transmiterii și primirii, de către SC SRL, în data de 14.09....., a rezultatului procedurii din adresa nr. 3131 din 13.09.....

În aceste condiții, Consiliul va reține că transmiterea s-a realizat în data de 27.09....., așa cum susține contestatoarea și o probează actele depuse de aceasta și de autoritatea contractantă, astfel încât notificarea din data de 03.10..... este realizată cu respectarea termenului stabilit la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere cele examinate, Consiliul decide asupra caracterului nefondat al excepției invocate și va analiza cauza pe fondul său.

Văzând că motivele de respingere a ofertei SC SRL, comunicate acesteia prin adresa nr. 3131 din 13.09....., se circumscriu categoriei de motive pentru care au fost respinse și ofertele analizate mai sus, pentru considerentele expuse cu ocazia verificării legalității deciziei de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei de excludere din competiție a ofertei SC SRL.

Astfel, alături de faptul că motivele din adresa nr. 3131 din 13.09..... nu constituie motive de respingere ca neconformă a unei oferte (potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/....., art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/....., art. 135 alin. 2 din HG nr. 395/....., art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/.....), acestea nici nu au făcut obiectul clarificării la care autoritatea contractantă este obligată prin prisma dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/.....

În atari condiții, Consiliul stabilește ca fondate susținerile contestatoarei în ceea ce privește decizia autorității contractante referitoare la oferta sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de

atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3126 din 13.09....., respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/....., fiind expuse motivele pentru care a fost luata aceasta decizie.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante să o reevalueze cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile;

- anularea tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Având a se pronunța, cu înțâietate, asupra excepțiilor invocate în speță de către autoritatea contractantă, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține ca una dintre acestea se referă la inadmisibilitatea contestației motivat de faptul că nu a primit de la SC SRL notificarea prealabilă ce trebuie să preceadă formularea unei contestații.

Față de această excepție, Consiliul reține că SC SRL a depus la dosarul cauzei dovada realizării unei corespondențe electronice prin care era transmisă autorității contractante, în data de 03.10....., o notificare. Nu se anexează nicio dovadă privind confirmarea primirii de către autoritatea contractantă a acestei corespondențe.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă susține că nu a primit notificare din partea SC SRL și având în vedere că potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/....., „Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.”, prin adresa nr. 35523/.....-.....-.....-.....-...../21.11.....,

Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită Consiliului (inițial prin fax și ulterior prin poștă) „dovada primirii de către autoritatea contractantă, prin poșta electronică, a notificării, respectiv a contestației, comunicate acesteia la 03.10..... și (conform dovezilor de transmitere aflate la dosarul cauzei), ori dovezile transmiterii, respectiv primirii acestor documente de către autoritatea contractantă, dacă au fost comunicate și prin alte modalități decât e-mail.”

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35703/22.11....., SC SRL precizează că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, solicită efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că, în cauza, contestatoarea nu face dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă. Captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10....., SC SRL a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Așa cum se preciza mai sus, prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/....., impun ca toate notificările și actele procedurale să fie transmise prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.

În atari condiții, Consiliul stabilește că sarcina probei îi incumbă contestatoarei, care trebuia să se asigure că deține dovezile necesare realizării, în depline condiții, a obligațiilor ce îi revin, potrivit legii. Astfel, Consiliul va respinge cererea de realizare a unei expertize care să facă proba primirii de către autoritatea contractantă a corespondenței electronice din data de 03.10.....

Față de această situație de fapt, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi din Legea nr. 101/.....:

- art. 6:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de

atribuire, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în răspunsul său la solicitarea expresa a Consiliului, rezultă că SC SRL nu a făcut dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării sale prealabile, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de formularea contestației.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3126 din 13.09.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

Având în vedere cele stabilite, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect celelalte excepții invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele cinci contestații.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.
Respinge ca rămase fără obiect celelalte excepții invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Respinge excepția tardivității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge excepția inadmisibilității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile depuse de: SC SRL; asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL; SC SRL; SC SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 3134 din 13.09....., în părțile dedicate ofertelor depuse de: SC SRL; asocierea SC SRL – SC SRL; SC SRL; SC SRL.

Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de: SC SRL; asocierea SC SRL – SC SRL; SC SRL; SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....