CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatorul menționează că referitor la drepturile bănești ale salariaților, Codul muncii conține prevederi legale obligatorii, imperative, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare.

De asemenea, sporurile ce trebuie acordate salariaților și care sunt prevăzute de Codul muncii sunt exprimate în procente clare, exacte, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Totodată, contestatorul precizează că Legea nr. 98/2016, precum și legislația conexă procedurilor de achiziție bunuri și servicii, consideră o

încălcare a normelor legale atribuire contractului unei societăți comerciale care nu respectă legislația muncii și legislația fiscală.

Invocând prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că este contrar prevederilor legale, conform Legii nr. 98/2016, atribuirea contractului unui ofertant care nu a prevăzut în oferta sa financiară toate costurile pentru serviciile de pază a obiectivelor.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, valoarea estimată pentru prezenta procedură, respectiv 11,73 lei/oră, fără TVA, nu poate fi justificată/fundamentată din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În continuare, în susținerea celor precizate, contestatorul detaliază fundamentarea economică a unui tarif orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1/.....)	%	1450 lei /166 ore = 8.735 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.655 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.08 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.33 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.70 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	10.50 lei/oră	
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8%	1.66 lei/oră
CASS	Total brut-CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2%	0.54 lei/oră
SOMAJ	Total brut-CM din FNUASS) x0,5 %	0.5%	0.05 lei/oră
FOND DE GARANTARE	Total brut-CM din FNUASS)x 0,25%	0.25%	0.02 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut-CM din FNUASS)x 0,85 %	0.85%	0.09 lei/oră

CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA ȘI BOLI-FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.02 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			12.88 lei/oră

Contestatorul arată că, la întocmirea ofertei de preț, s-a raportat la următoarele prevederi legale:

- Hotărârea Guvernului României nr. 1/06.01..... - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- art. 41 alin. (2), art. 108 din Constituția României, republicată, și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 1. - Începând cu data de 1 FEBRUARIE ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 8.735 lei/oră.
- Salariu de bază tarifar, brut, lunar/oră 1450 lei/166 ore - HG 1/.....

În ceea ce privește tariful de 12,88 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, contestatorul menționează faptul că acesta este fără cheltuieli indirecte și profit, și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Contestatorul învederează faptul că entitatea contractantă a mai solicitat și servicii de monitorizare și intervenție pentru prezenta achiziție, aceste servicii generând costuri suplimentare în calculul valorii estimate.

Astfel, contestatorul consideră că entitatea contractantă este direct răspunzătoare de evaluarea corectă și de estimarea unei valori totale a serviciilor în cadrul procedurii care să fie de natură a stimula concurența între participanți prin eficientizarea costurilor de operare și prezentarea unor oferte competitive.

Contestatorul mai arată că a transmis entității contractante Notificare/ Solicitare măsuri de remediere nr. 640/31.05..... și a primit răspunsul nr. 34046/06.06.....

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației și pe cale de consecință să se dispună recalcularea valorii estimate prin includerea tuturor costurilor pe care le implică executarea prezentului contract de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu privire la procedurile de achiziții, cu privire la legislația muncii și legislația referitoare la salarizare.

Prin adresa nr. 40269/27.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27615/07.07....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, făcând următoarele precizări:

Cu privire la invocarea de către contestator a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, entitatea contractantă arată că din toată documentația achiziției reiese faptul că aceasta se supune Legii nr. 99/2016, fapt cunoscut de contestator deoarece prin anunțul

nr. ...../..... acesta a luat cunoștință și de strategia de contractare unde se precizează baza legală a achiziției, respectiv Legea nr. 99/2016 și nu cea invocată, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Faptul că la licitația achiziției de servicii de pază postată pe SEAP, 4 ofertanți au depus oferte sub valoarea estimată confirmă faptul că valoarea achiziției nu a fost estimată eronat după cum afirmă contestatorul.

De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare nu a participat la licitație.

În ceea ce privește stadiul procedurii, entitatea contractantă arată că aceasta se află în adjudecare, urmând ca în termenul legal să se desemneze câștigătorul conform cerințelor documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37918/19.06....., s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Invocarea de catre contestator a unor prevederi din Legea nr. 98/2016 nu este pertinenta intrucat ....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect ”.....”, legislatia aplicabila fiind Legea nr. 99/2016 si HG nr. 394/2016.

Pe de alta parte, acest aspect este unul secundar, fara relevanta in speta, intrucat atat regulile de stabilire a valorii estimate a procedurilor de achizitie publica cat si prevederile privind verificarea ofertelor financiare care prezinta preturi aparent neobisnuit de scazute sunt similare atat in cazul achizitiilor publice reglementate de Legea nr. 98/2016 cat si in cazul achizitiilor sectoriale reglementate de Legea nr. 99/2016.

Contestatorul sustine faptul ca valoarea estimata de 514.000 lei fara TVA este insuficienta pentru asigurarea serviciilor solicitate cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul retine faptul ca este solicitata asigurarea serviciilor de paza pentru 5 posturi permanente si o perioada de 12 luni si constata ca suma prevazuta ca valoare estimata de entitatea contractanta este cert insuficienta chiar daca luam in calcul doar salarizarea agentilor de paza fara alte cheltuieli indirecte sau cota de profit. Asa cum a calculat corect contestatorul, obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării **impuneau o valoare estimata minima de 564.144**

lei fara TVA (corespunzatoare unor cheltuieli salariale minime de 12,88 lei/ora/agent).

Asupra corectitudinii calculelor efectuate de contestator, entitatea contractanta nu a prezentat nicio obiectie, aceasta sustinand insa ca a calculat valoarea estimata, conform notei justificative nr. 27520/ 09.05....., luand in considerare valoarea unui contract aflat in derulare si cresterea salariului minim pe economie incepand cu 1.02.....

Cu toate ca entitatea contractanta afirma ca a luat in calcul cresterea salariului minim pe economie incepand cu 1.02....., rezultatul calculelor sale care au determinat valoarea estimata este eronat iar diferenta fata de o valoare estimata minima (cu respectarea codului muncii si a legislației în vigoare în domeniul salarizării) este considerabila.

Concret, cu numai 514.000 lei fara TVA, nu se pot asigura 5 posturi de paza permanenta pe durata de 12 luni decat in situatia in care ofertantul ar beneficia de un ajutor de stat legal (subventionarea de catre stat a unei parti semnificative din cheltuielile salariale minime obligatorii). Totodata, nu se poate accepta organizarea unei proceduri dedicate exclusiv unor ofertanti beneficiari ai unor ajutoare de stat, deoarece acest fapt ar reprezenta incalcarea principiului nediscriminarii prevazut la art. 2 alin (2) lit a) din Legea nr. 99/2016.

Faptul, invocat de entitatea contractanta, ca au fost depuse in cadrul procedurii oferte cu propuneri financiare sub 514.000 lei fara TVA, nu are relevanta in solutionarea contestatiei, atata timp cat, in mod cert, un ofertant nebeneficiar de ajutor de stat nu putea propune, in conditiile legii, o oferta financiara competitiva in limitele valorii estimate considerabil subevaluate.

Consiliul constata ca, in speta, nu se poate remedia situatia creata prin stabilirea eronata (mult sub minimul necesar in conditiile respectarii legislatiei muncii si a salariului minim pe economie) a valorii estimate, fara incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016 si se impune anularea procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...