CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. P7.5/1921/13.09..... de comunicare a rezultatului parțial al etapei de evaluare a propunerilor financiare, emisă de către ..... (.....), cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu maxim 3 agenți economici, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45453000-7, 45231111-6, 45310000-3, s-a solicitat: „reevaluarea ofertei financiare depusă și constatarea conformității acesteia; anularea adresei nr. P.7.5/1921/13.09..... reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. P7.5/ 1921/13.09..... de comunicare a rezultatului parțial al etapei de evaluare a propunerilor financiare, emisă de către ..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu maxim 3 agenți economici, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45453000-7, 45231111-6, 45310000-3, solicitând: „reevaluarea ofertei financiare depusă și constatarea conformității acesteia; anularea

adresei nr. P.7.5/1921/13.09..... reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare.”

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. P.7.5./ 1591/18.08....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, clarificare la care s-a răspuns în data de 22.08..... prin adresa cu număr de înregistrare, 1167/22.08..... Ulterior, prin adresa nr. P.7.5./1921/13.09....., autoritatea comunică rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare potrivit căruia, oferta financiara a fost respinsă ca neconformă. Considerând că rezultatul evaluării propunerii financiare este incorect în ceea ce privește ambele aspecte criticate, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1302/22.09..... Prin adresa nr. P.7.5./2040/27.09..... reprezentând răspuns la notificarea prealabilă nr. 1302/22.09..... autoritatea contractantă menționează că „nu va dispune măsurile de remediere solicitate”.

Prin urmare, în vederea apărării interesului de a fi declarați admiși în urma evaluării propunerii financiare și de a intra în etapa de licitație electronică, contestatorul solicită Consiliului să soluționeze pe fond, ambele aspecte criticate de autoritatea contractantă în adresa nr. P7.5./ 1921/13.09..... reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare.

În ceea ce privește încadrarea răspunsului nr. 1 (1.1. referitor la Acord-Cadru Maxim și 1.2. referitor la Contractul subsecvent maxim) în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 propunerile financiare trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016; astfel, propunerea financiară depusa nu încalcă în niciun fel aceste prevederi. De asemenea, subliniază faptul că verificarea cantităților sau a consumurilor ofertate pot face doar obiectul verificărilor propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult, arată că solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08..... viza de fapt propunerea tehnică și nu propunerea financiară. Contestatorul consideră că, deși documentația de atribuire nu a conținut cerința de prezentare în cadrul propunerilor tehnice a listelor de cantități și a consumurilor aferente și comisia de evaluare a constatat abia în etapa de evaluare a propunerilor financiare că sunt necesare clarificări ale acestor aspecte, există posibilitatea tehnică de intrare în reevaluare a propunerilor tehnice în SEAP. Contestatorul arată că a răspuns clarificărilor, prin asumarea corectării abaterilor tehnice minore în ceea ce privește cantitățile - prezentând comisiei de evaluare și calculul cuantificării teoretice al

abaterilor constatate, menționând faptul că: „Din punct de vedere al propunerii financiare, valoarea ofertată rămâne neschimbată, urmând ca decontările să se facă strict pe baza cantităților real executate, confirmate de către achizitor”. Pe cale de consecință, întrucât nu s-a produs nici o modificare a propunerii financiare, contestatorul consideră că nu pot fi invocate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând contestatorul arată că se semnalează o discrepanță majoră între informațiile regăsite la paginile 5 și 6 din adresa nr. P.7.5./ 1921/13.09..... reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare, în ceea ce privește interpretarea Răspunsului nr. 72 din Clarificarea P.7.5./416-03.04..... Pe de o parte se menționează la pagina 5 indicată mai sus: „Rezultă astfel că, în fapt, propunerea dumneavoastră financiară nu a fost elaborată cu respectarea răspunsului nr. 72 din clarificarea mai sus menționată prin care s-a specificat ca la elaborarea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere că în prețul tuburilor aferente pozițiilor din lista de cantități 03_Electrice_08 Tuburi canale proiecție care au făcut obiectul întrebării să fie incluse pierderile de material specifice tehnologiilor de execuție adoptate”. Referitor la aceasta afirmație, contestatorul precizează următoarele:

a) Comisia de evaluare nu a solicitat niciodată justificarea prețurilor unitare pentru procurarea materialelor din devizul „Tuburi și canale proiecție” în vederea verificării dacă aceste prețuri sunt majorate cu pierderea tehnologică, aceste materiale fiind criticate doar din punct de vedere al cantităților diferite față de Listele de cantități din documentația de atribuire . Prin urmare, „argumentația” sus amintită excede solicitărilor de clarificări din adresa nr. P.7.5./1591/18.08..... și de aceea nu poate fi considerată motivare a declarării ofertei ca neconformă.

b) Această informație este corelată cu prima întrebare din solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08....., prin care comisia de evaluare a criticat faptul că s-a interpretat Răspunsul nr. 72 din Clarificarea P.7.5./ 416-03.04..... majorând cantitățile de procurare pentru materialele din devizul „Tuburi și canale protecție” cu coeficientul aferent pierderii tehnologice.

Contestatorul arată că la pagina 6 indicată mai sus se menționează: *„Acest aspect este confirmat chiar de Formularul F3 prezentat de dvs. la pag. 776—784 din propunerea financiară aferent acordului cadru maxim unde ați detaliat rețetele fiecărui articol din categoria de lucrări „Tuburi și canale protecție”, iar în conținutul acestora consumul unitar de material nu conține pierderile aferente, așa cum s-a specificat prin răspunsul de clarificări*”. Astfel, referitor la aceasta informație, contestatorul precizează următoarele:

a) În conformitate cu acest nou punct de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că a interpretat corect răspunsurile nr. 72~78 din Clarificarea P.7.5./416-03.04..... majorând cantitățile de

procurare pentru materialele din devizul „Tuburi și canale protecție” cu coeficientul aferent pierderii tehnologice și astfel rămâne lipsită de conținut întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/ 18.08.....

b) Pozițiile care au făcut obiectul Solicitării de clarificări nr. P.7.5./ 1591/18.08..... sunt coduri de materiale și nu articole de deviz. Prin urmare, aceste coduri de materiale nu conțin o rețetă în care operatorii economici pot avea posibilitatea de a majora conținutul unitar de material cu pierderile aferente. Singura soluție tehnică în programul de elaborare devize este cea adoptată de SC ..... SRL, în sensul în care s-au majorat cantitățile de procurare materiale din Listele de cantități din documentația de atribuire, cu coeficientul aferent pierderii tehnologice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să își clarifice propriul mod de interpretare al Răspunsurilor nr. 72—78 din Clarificarea P. 7.5./416-03.04....., după care să constate, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL, una din variantele de mai jos:

- Dacă consideră că trebuiau mărite consumurile unitare de materiale cu pierderile aferente (cum specifica la pagina 6 din comunicare), trebuie să anuleze întrebarea 1 din Solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08..... și toate concluziile regăsite în adresa nr. P.7.5./1921/13.09..... reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare, legate de acest aspect;
- Dacă consideră că trebuiau mărite prețurile unitare cu pierderile aferente (cum specifică la pagina 5 din comunicare) să reevalueze răspunsul la întrebarea 1 din Solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08....., ținând cont de toate argumentațiile aduse în prezenta notificare prealabilă.

Urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă având nr. 1302/22.09....., contestatorul prezintă următoarele clarificări, cu mențiunea ca va detalia informații legate de acordul cadru maxim (deoarece valoarea acestuia reprezintă valoarea criptata a ofertei) și că toate aceste informații sunt aplicabile și contractului subsecvent maxim:

- în oferta depusă s-au interpretat răspunsurile 72—78 din Clarificarea nr. P.7.5. /416/03.04....., majorând cantitățile de procurare tuburi și canale cabluri cu pierderile tehnologice prevăzute de normativele tehnice in vigoare. Pentru acuratețea ofertei (pag. 104—108 din propunerea financiară) s-a menționat în dreptul celor 19 articole de procurare tuburi și canale de cabluri incriminate, sintagma: „cf.clarif. PI.5./ 416-03.04..... -RASP. (...)”.
- urmare primirii solicitării de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08.....: „În ceea ce privește Formularele F3 aferente categoriei de Lucrări „Tuburi și

canale protecție” din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice prezentate în cadrul propunerii financiare pentru Acrodul-Cadru Maxim și pentru Contractul Subsecvent Maxim, vă solicităm să justificați motivul pentru care la stabilirea valorii aferente următoarelor articole nu ați respectat cantitățile stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire pentru acestea: (...)” s-au reanalizat răspunsurile 72—78 din Clarificarea nr. P.7.5. /416/03.04..... si coroborând aceste adrese s-a înțeles clar și concis că autoritatea contractantă a considerat faptul că pierderea tehnologică trebuia ofertată exclusiv în cadrul prețurilor de procurare ale celor 19 poziții de procurare tuburi și canale cabluri și că nu acceptă varianta majorării cantităților de procurare.

- raportat la faptul că prețurile unitare ofertate în Formularul C6 acoperă și pierderea tehnologică de 2% sau 3%, după caz, contestatorul arată că a decis că poate face uz de prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecința, în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând propunerea financiară, s-au reiterat următoarele: *„Referitor la acordul - cadru maxim: ne asumăm corectarea abaterilor constatate de comisia de evaluare și anume faptul că am ofertat în propunerea financiară depusă - paginile 104—108 - la categoria de lucrări „tuburi și canale de protecție”, din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice, la pozițiile: Poz.7 -6704713 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 13; Poz.8 -6704701 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 16; Poz.10-6704696 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 18; Poz. 11 -6704700 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 20; Poz. 12 -6704684 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 25; Poz. 14 -6704529 - Tub tip I.P. (PANTZER) 32; Poz. 15 - 6704672 - Tub tip I.P (BERGMAN) 32; Poz. 17 -6700248 - Tevi din PVC RIGID TIP U 32X 1,6; Poz. 18 -6700250 - Tevi din PVC RIGID TIP U 40X1,8; Poz. 19 -6700262 - Tevi din PVC RIGID TIP U 50X1,8; Poz.22 - 6704359 -Tub PVC FLEXIBIL DN16; Poz.23 -6704361 - Tub PVC FLEX/BIL DN 18; Poz.24 -6704373 - Tub PVC FLEX/BIL DN 20: Poz.27 - 9E00607 - Canal cablu din PVC 20X20 MM; Poz.28 -9E00501 - Canal cablu din PVC 20X25 MM; Poz.29 - 9E00502 - Canal cablu din PVC 40X25 MM; Poz.30 - 9E00503 - Canal cablu din PVC 60X25 MM.; Poz.32 - 9E00508 -Canal cablu din PVC 40X40 MM; Poz.33 -9E00528 - Canal cablu din PVC 60X40 MM., dintr-o eroare de tehnoredactare, alte cantități decât cele stabilite în cadrul documentației de atribuire. Vă prezentăm anexat, la paginile 1—8, calculul cuantificării teoretice al abaterilor constatate de comisia de evaluare, în valoare totală de 461,53 lei fără TVA (20128,93 lei - 19667,40 lei) cu mențiunea ca aceasta reprezintă 0,0007% din prețul total ofertat. Rugăm comisia de evaluare să constate că acest aspect se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), respectiv este corectarea unei abateri tehnice minore. Din punct de vedere al propunerii financiare, valoarea ofertată rămâne neschimbată, urmând ca decontările să se facă strict pe baza cantităților real executate, confirmate de către Achizitor*.”

Referitor la menționarea faptului că: „de exemplu la art. 6 RPEA01A ofertantul a optat pentru utilizarea consumului specific prescris în Indicatoarele de norme de deviz pentru întreaga operație (adică inclusiv pierderile aferente și anume 0,43 ore”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, întrucât, articolele de montaj (cum este și cel exemplificat în Răspunsul la notificarea prealabilă), în ceea ce privește consumul orar de manoperă se raportează doar la cantitatea pusă în operă (adică fără pierderile tehnologice). Pierderile tehnologice se aplică doar consumurilor de materiale. În ceea ce privește articolele de montaj, se poate constata faptul că toate cantitățile din oferta depusă sunt identice cu cele din Listele de cantități din documentația de atribuire. În susținerea acestei afirmații, contestatorul depune anexat prezentei contestații: Lista de cantități pentru devizul Tuburi și canale de proiecție Acord Cadru Maxim, postată pe SEAP în data de 08.03..... ora 19:35. (a se vedea pozițiile 6; 9; 13; 16; 21; 26 și 31).
Referitor la critica autorității contractante potrivit căreia: „nu se poate accepta corectarea abaterii tehnice minore pentru ca modificarea ar presupune o diminuare calitativa in comparație cu oferta inițiala”, precum și la critica conform căreia: „am modificat elemente de fond ale propunerii financiare”, contestatorul solicită Consiliului să constate că din punct de vedere cantitativ pierderea tehnologică înseamnă cantități infime de tuburi și canal cabluri raportat la cantitățile ofertate (a se vedea pag. 2 din adresa nr. P7.5./2040/27.09..... reprezentând Răspuns la Notificarea prealabilă: ultima coloana a tabelului întocmit chiar de autoritatea contractantă) iar din punct de vedere financiar cuantificarea cantităților reprezentând pierderi tehnologice pentru toate cele 19 poziții de procurare reprezintă 461,53 tei fără TVA, adică 0,0007% din prețul total ofertat.
Referitor la insistența autorității contractante de a susține că în programul de devize, codurile de materiale conțin rețete în care se pot introduce diverse consumuri, respectiv: „respingem această afirmație întrucât respectivele coduri de materiale reprezintă resurse materiale care intră în componenta articolelor aferente, fiind astfel cuprinse în lista anexă a articolelor norme de deviz pentru care, în rețeta acestora, se precizează consumul specific pe unitatea de măsura (unde se pot cuprinde și pierderile tehnologice aferente)”, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu cunoaște modul în care este structurată propria sa documentație de atribuire. În susținerea acestei afirmații, contestatorul depune anexat contestației: Lista de cantități pentru devizul Tuburi și canale de proiecție Acord Cadru Maxim, postata pe SEAP in data de 08.03..... ora 19:35 și susține că la pozițiile 7; 8; 10; 11; 12; 14; 15; 17; 18; 19; 22; 23; 24; 27; 28; 29;

30; 32 si 33 se regăsesc coduri individuale de procurare materiale, acestea nefiind date pe lista anexă a articolului de montai după cum susține autoritatea contractantă în Răspuns la notificarea prealabilă. Pentru acuratețe, cu titlu de exemplu, contestatorul arată că la art. 26 RPEA09C apare ca listă anexă doar diblu PVC, pe când procurarea materialelor: canale cabluri, apare ca poziții distincte pe coduri de material, la pozițiile 27; 28; 29 și 30.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că în mod abuziv autoritatea contractantă nu a acceptat asumarea de către ofertant a abaterii tehnice minore constatate.

În ceea ce privește încadrarea răspunsului nr. 2 în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul subliniază că în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerile financiare trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege; astfel, propunerea financiară depusă nu încalcă în niciun fel aceste prevederi. Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente. Potrivit art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, dar și de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul arată că, uzând de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificare cu privire la „cum s-a înțeles abordarea cerinței de a prezenta detalierea cheltuielilor indirecte” în propunerea financiară, deoarece s-a constatat ca aceasta lipsește din propunerea financiară depusă. În opinia contestatorului, faptul că, deși comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, nu a ținut cont de completarea prezentată prin adresa nr. 1167/22.08..... , considerând ca este o modificare a propunerii financiare, denotă faptul că întrebarea 2 din solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08..... a fost doar formală și nu a avut rolul de a asigura o liberă concurență.

În susținerea faptului că detalierea cheltuielilor indirecte este un element lipsit de relevanță, raportat la obiectul și valoarea viitorului Contract contestatorul face trimitere la Răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. P.7.5./341/20.03..... unde se menționează: „Aceasta categorie de cheltuieli beneficiază de un anumit grad de flexibilitate și, de aceea, autoritatea contractantă a permis posibilitatea de modificare a acesteia

în cadrul etapei finale de licitație electronică”. Ținând cont că în viziunea autorității contractante cota de cheltuieli indirecte este un element flexibil, modificabil în etapa de licitație electronică și nu un element strict al propunerii financiare, contestatorul consideră că s-a dat dovada de un formalism exagerat în declararea ofertei ca neconforme pentru lipsa detalierii cotei de cheltuieli indirecte.

Raportat la faptul că prin numeroase răspunsuri la solicitări de clarificări vizând elementele ofertei care se pot îmbunătăți în etapa de licitație electronică, comisia de evaluare a specificat clar și concis: *„doar din cotele de indirecte și profit*”, contestatorul solicită Consiliului să constate că eliminarea ofertei din competiție pentru motivul invocat (lipsa detalierii cotei de indirecte din oferta depusa) restrânge artificial concurența.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu a omis ofertarea acestui element, în propunerea financiară depusă a ofertat cheltuieli indirecte în cuantum de 8% și că detalierea acestei cote în Răspunsul 2 la solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08..... a avut doar rol de completare formală prevăzut de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul menționat anterior nu s-a modificat valoarea ofertată și nici Formularele care susțin valoarea ofertată în conformitate cu legislația în vigoare: Formularele FI Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; F2 Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte; F3 Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări și listele de resurse Formularele C6, C7, C8 și C9; sau cuantumurile coeficienților din Recapitulațiile devizelor. Propunerea financiară cuprinde prețul total ofertat, completat în SEAP la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru prestarea întregului acord cadru.

Pe cale de consecință, deoarece nu s-a făcut niciun fel de modificare a propunerii financiare, contestatorul consideră că nu pot fi invocate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Urmare a primirii adresei nr. P.7.5./2040/27.09..... reprezentând răspuns la notificarea prealabilă nr. 1302/22.09....., raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat deloc documentul transmis ca și completare formală, coroborat cu faptul ca acesta nu se regăsește în oferta depusă inițial, contestatorul susține că nu înțelege care a fost rolul solicitării de clarificări vizând acest aspect, precum și faptul că nu înțelege afirmația comisiei de evaluare: „(...) prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a manifestat rol activ și v-a acordat posibilitatea de a furniza explicații suplimentare sub aspectul modului în care a fost respectată cerința, astfel încât deciziile adoptate cu privire la evaluarea ofertei dvs, să nu poată fi pusă la îndoială”.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 41626/.....-...../04.10....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. P.7.5/2136/09.10..... - 54532/09.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42527/10.10....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a luat act de împrejurarea că ofertantul SC ..... SRL și-a modificat/completat conținutul propunerii financiare pe calea răspunsurilor de clarificare motiv pentru care s-a procedat la respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

Referitor la motivul de neconformitate menționat la pct. 1 din adresa nr. P.7.5/1921/13.09..... intitulată comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă subliniază că decizia de respingere a ofertei s-a raportat exclusiv la modul în care aceasta a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificare. Prin urmare, orice critici aduse cerințelor stabilite prin documentația de atribuire sau orice alte cereri prin care se solicită anularea unor acte administrative emise de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor (de ex. anularea solicitărilor de clarificare) se impun a fi respinse ca inadmisibile, asemenea demersuri întreprinse în această etapă de derulare a procedurii de atribuire fiind tardive. De asemenea, este important de reținut că majoritatea argumentelor prezentate în cadrul Notificării prealabile și a contestației nu au fost furnizate și prin răspunsul de clarificare. Un alt aspect important de observat este acela că ofertantul contestator încearcă să justifice concludența răspunsului de clarificări prin prezentarea unor argumente care conțin contradicții evidente.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Formularului F3 aferent categoriei de lucrări *„Tuburi și canale protecție”* din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice pentru acordul cadru maxim, ofertantul a cotat cantități diferite față de cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens, prin răspunsurile nr. 72 - 78 din adresa nr. P.7.5./416/03.04..... la solicitările de clarificări primite din partea unui operator economic privind consumurile specifice ale materialelor din

lista anexa a articolelor aferente categoriei de lucrări: „Tuburi și canale proiecție” și care vizau în fapt acceptarea modificării cantităților aferente pozițiilor de mai sus prin adăugarea pierderilor de material la cantitățile inițial stabilite, autoritatea contractantă precizează că a furnizat următoarele răspunsuri (...):

- *Întrebarea nr. 72:*

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 6 - RPEA01A - acest articol de deviz are lista anexă de tub izolant cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 7 - 6704713 - 720 m x 1.02 = 734.4 m și poz 8 - 6704701 - 960 m x 1.02 = 979.2 m.”

- *Răspunsul nr. 72*

Referitor la solicitarea adresată, facem precizarea că la elaborarea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere ca în prețul tuburilor aferente pozițiilor din lista de cantități 03_Electrice_08_Tuburi canale protecție care au făcut obiectul întrebării să fie incluse pierderile de material specifice tehnologiilor de execuție adoptate.

- *Întrebare 73: „La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 9 - RPEA01B - acest articol de deviz are lista anexă de tub izolant cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz . Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 10 - 6704696 - 1200m x 1.02 = 1224 m, poz 11 - 6704700 - 1800 m x 1.02 = 1836 m și poz 12 - 6704684 - 1100 mx 1.02 = 1122 m. “*
- *Răspunsul nr. 73*

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

- *Întrebarea nr. 74: „La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 13 - RPEA01C - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 14 - 6704529 - 450m x 1.02 = 459 m și poz 15 - 6704672 - 1600 mx 1.02 = 1632 m. “*
- *Răspunsul nr. 74:*

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

- *Întrebarea nr. 75*

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 16 - RPEA04A - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 17 -

6700248 - 420m x 1.02 = 428.4 m, poz 18 - 6700250 - 450m x 1.02 = 459 m și poz 19 - 6700262 — 300 m x 1.02 = 306 m. "

- *Răspunsul nr. 75*

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

- *Întrebarea nr. 76*

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 21 - RPEA05B - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 22 - 6704359 - 2400m x 1.02 = 244.8 m, poz 23 - 6704361 - 720m x 1.02 = 734.4 m și poz 24 - 6704373 - 660 m x 1.02 = 673.2 m. "

- *Răspunsul nr. 76*

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus. „La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 26 - RPEA09C - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.03 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 27 - 9E00607 - 240m x 1.03 = 247.2 m, poz 28 - 9E00501 - 240m x 1.03 = 247.2 m, poz 29 - 9E00502 - 240m x 1.03 = 247.2 m și poz. 30 9E00503 - 240m x 1.03 = 247.2 m. "

- *Răspunsul nr. 77*

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

- *Întrebarea nr. 78*

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 31 - RPEA09D - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.03 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 32 - 9E00508 - 12Om x 1.03 = 123.6 m și poz. 33 9E00528 - 120m x 1.03 = 123.6 m."

- *Răspunsul nr. 78*

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus".

Fiind evident că, potrivit răspunsurilor la clarificări, în cadrul prețului tuburilor aferente pozițiilor din cadrul listei de cantități în discuție trebuiau incluse și pierderile de material specifice tehnologiilor de execuție adoptate, autoritatea contractantă menționează că a decis solicitarea unei clarificări din partea ofertantului (întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. P.7.5./1591/18.08.....) după cum urmează: „În ceea ce privește Formularele F3 aferente categoriei de lucrări „Tuburi si canale protecție" din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice prezentate în cadrul propunerii financiare pentru Acordul- Cadru Maxim și pentru Contractul Subsecvent Maxim, vă solicităm să justificați motivul pentru care la stabilirea valorii aferente următoarelor articole nu ați respectat cantitățile stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației

de atribuire pentru acestea: (...) Solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare prin intermediul întrebării nr. 1 s-a întemeiat pe aparenta neconcordanță dintre cantitățile cotate în cadrul Formularului F3 aferent propunerii financiare pentru Obiectul 0003 Instalații Electrice, Categoria de lucrări 0008 Tuburi și Canale Protecție și următoarele informații corelative:

a) deși ofertantul a precizat în cazul pozițiilor 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 32, 33 din Lista cu cantitățile de lucrări faptul că au fost luate în considerare aspectele menționate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului nr. 72 - 78 din adresa de clarificare nr. P7.5/416-03.04..... (a se vedea extras din Formularul F3 prezentat în cadrul anexei nr. 1 la prezenta), conform următoarelor mențiuni:

- Cf. CL. P. 7.5./416-03.04.....-RASP. 72;
- Cf CL. P. 7.5./416-03.04.....-RASP. 73;
- Cf CL. P.7.5./416-03.04.....-RASP. 74;
- Cf CL. P. 7.5.Z416-03.04.....-RASP. 75;
- Cf CL. P. 7.5./416-03.04.....-RASP. 76;
- Cf. CL. P. 7.5./416-03.04.....-RASP. 77;
- Cf. CL. P. 7.5./416-03.04.....-RASP. 78;

b) în cadrul rețetelor aferente pozițiilor mai sus menționate, consumurile specifice indicate erau de „1,000000 M” (deci nu evidențiau luarea în considerare a unei pierderi tehnologice) (a se vedea extras din Formularul F3 prezentat în cadrul anexei nr. 2 la prezenta) deși consumurile specifice prescrise de Indicatoarele de norme de deviz (inclusiv pierderile aferente) sunt în cuantum de 1,02 M și, după caz, 1,03 M, adică consumul specific unitar stabilit fără luarea în considerare a pierderii tehnologice.

Fără a pune în discuție corectitudinea demersului realizat de ofertant în raport cu acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a considerat că modul atipic de abordare a propunerii financiare se impunea a fi clarificat inclusiv prin raportare la împrejurarea că, în cazul rețetelor pentru articolele corespondente (spre ex. pentru poz. 7-6704713-Tub tip I.P. (BERGMAN) 13, articolul de deviz corespondent este cel de la poz. 6-RPEA01A „Mont. aparenta prin fixare direct pe zid a tuburilor de protecție din PVC tip IP-PVC cu D<16mm”), ofertantul a optat pentru utilizarea consumului specific prescris de Indicatoarele de norme de deviz pentru întreaga operație (adică inclusiv pierderile aferente) și anume 0,430000 ore. Astfel, comisia de evaluare a solicitat explicitarea rațiunii pentru care nu au fost respectate cantitățile prevăzute în cadrul documentației de atribuire în condițiile în care, în aparență:

a) în cadrul ofertei nu au fost păstrate cantitățile de material stabilite de autoritatea contractantă potrivit listelor de cantități cu majorarea în mod corelativ a consumurilor specifice din cadrul extraselor de materiale prin includerea pierderii tehnologice (respectiv prin utilizarea consumurilor specifice de 1,02 Mși 1,03 M în loc de 1,000000 M); însă

b) ofertantul a optat pentru mărirea cantităților de materiale prevăzute în listele de cantități cu pierderile aferente.

În opinia autorității contractante, aspectul în discuție se impunea clarificat mai cu seamă că, la restul articolelor cotate în cadrul propunerii financiare, ofertantul a respectat prevederile Indicatoarelor normelor de deviz în ceea ce privește includerea pierderilor de materiale prin creșterea consumului specific al acestora la unitatea de măsură și nu prin majorarea cantităților, articolele mai sus menționate fiind singurele în cazul cărora consumul specific stabilit pentru materiale a fost de 1:1.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08....., contestatorul a formulat următoarele precizări - care de altfel sunt contradictorii cu argumentele furnizate în cadrul contestației, după cum urmează:

„1.1.Referitor la Acordul - Cadru Maxim: ne asumăm corectarea abaterilor constatate de comisia de evaluare si anume faptul că am ofertat în propunerea financiară depusă - paginile 104-108 - la categoria de lucrări „Tuburi și canale de protecție" din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice, la pozițiile:

Poz. 7 -6704713 -Tub tip I.P. (BERGMAN) 13; Poz.8-6704701 - Tub tip I.P.. (BERGMAN) 16; Poz.10-6704696 - Tub tip I.P. BERGMAN) 18; Poz.ll -6704700 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 20; Poz. 12- 6704684- Tub tip I.P. (BERGMAN) 25; Poz. 11 -6704700 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 20; Poz. 12 -6704684- Tub tip J.P. (BERGMAN) 25; Poz. 14 -6704529- Tub tip Poz. 14- 6704529- Tub tip I.P. (PANTZER) 32; Poz. 15 - 6704672- Tub tip I.P. (BERGMAN) 32; Poz. 17 -6700248- Tevi din P VC RIGID TIP U 32X1.6; Poz. 18 -6700250- Tevi din P VC RIGID TIP U 40X1,8; Poz. 19 -6700262- Tevi din PVC RIGID TIP U 50X1,8; Poz.22 -6704359 -Tub PVC FLEXIBIL DN16; Poz.23 -6704361 -Tub PVC FLEXIBIL DN 18; Poz. 24 -6704373- Tub PVC FLEXIBIL DN 20; Poz. 27 - 9E00607 -Canal cablu din PVC 20X20 MM; Poz. 28 - 9E0050 I -Canal cablu din PVC 20X25 MM; Poz. 29 -9E00502 -Canal cablu din PVC 40X25 MM; Poz.30 -9E00503 -Canal cablu din PVC 60X25 MM. ; Poz. 32 -9E00508 -Canal cablu din PVC 40X40 MM; Poz.33-9E00528 -Canal cablu din PVC 60X40 MM., dintr-o eroare de tehnoredactare, alte cantități decât cele stabilite în cadrul documentației de atribuire. Vă prezentăm anexat, la paginile 1-8, calculul cuantificării teoretice al abaterilor constatate de comisia de evaluare, în valoare totală de 461,53 lei fără TVA (20.128,93 lei – 19.667,40 lei) cu mențiunea că aceasta reprezintă 0,0007% din prețul total ofertat de subscrisa pentru Acordul -Cadru maxim. Rugăm comisia de evaluare să constate că acest aspect se încadrează în prevederile art.

134 alin (7) litera b), respectiv este corectarea unei abateri tehnice minore. Din punct de vedere al propunerii financiare, valoarea ofertată rămâne neschimbată, urmând ca decontările să se facă strict pe baza cantităților real executate, confirmate de către Achizitor. 1.2. Referitor la contractul subsecvent maxim: ne asumăm corectarea abaterilor constatate de comisia de evaluare și anume faptul că am ofertat în propunerea financiară - paginile 347- 351 - la categoria de lucrări „Tuburi și canale de proiecție", din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice, la pozițiile: Poz. 7 -6704713 -Tub tip I.P. (BERGMAN) 13; Poz.8 -6704701 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 16; Poz. 10-6704696 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 18; Poz. 11 -6704700 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 20; Poz. 12 -6704684 -Tub tip I.P. (BERGMAN) 25; Poz. 14 -6704529-Tub tip I.P. (PANTZER) 32; Poz. 15- 6704672- Tub tip I.P. (BERGMAN) 32; Poz. 17 -6700248- Tevi din PVC RIGID TIP U 32X 1,6;Poz. 18 -6700250- Tevi din PVC RIGID TIP U 40X1,8; Poz. 19-6700262- Tevi din PVC RIGID TIP U 50X1,8; Poz. 22 -6704359 -Tub PVC FLEXIBIL DN 16; Poz.23 - 6704361 -Tub PVC FLEXIBIL DN 18; Poz.24 -6704373 -Tub PVC FLEXIBIL DN20; Poz.27- 9E00607 -Canal cablu din PVC 20X20 MM; Poz.28 -9E00501 -Canal cablu din PVC 20X25 MM; Poz.29 -9E00502 -Canal cablu din PVC 40X25 MM; Poz.30 -9E00503 Canal cablu din PVC 60X25 MM; Poz.32 -9E00508 -Canal cablu din PVC 40X40 MM; Poz.33- 9E00528 - Canal cablu din PVC 60X40 MM, dintr-o eroare de tehnoredactare, alte cantități decât cele stabilite în cadrul documentației de atribuire. Vă prezentăm anexat, la paginile 9-16, calculul cuantificării teoretice al abaterilor constatate de comisia de evaluare, în valoare totală de 192,19 lei fără TVA (8381,53 lei - 8189,34 lei) cu mențiunea că aceasta reprezintă 0,005% din prețul total ofertat de subscrisa pentru Contractul subsecvent maxim. Rugăm comisia de evaluare să constate că acest aspect se încadrează în prevederile art. 134 alin (7) litera b), respectiv este corectarea unei abateri tehnice minore. Din punct de vedere al propunerii financiare, valoarea ofertată rămâne neschimbată, urmând ca decontările să se facă strict pe baza cantităților real executate, confirmare de către Achizitor."

Autoritatea contractantă precizează că prin intermediul răspunsului de clarificări, contestatorul nu a furnizat explicații cu privire la rațiunea pentru care a ofertat cantități de materiale diferite de cele stabilite prin documentația de atribuire (acestea fiind prezentate tardiv abia în cadrul notificării prealabile sau a contestației) ci și-a asumat existența unei erori de concepție a propunerii financiare iar în mod corelativ a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare prin modificarea cantităților precizate inițial, invocând o eroare de tehnoredactare materializată într-o „abatere tehnică minoră". Procedând la analiza răspunsului furnizat, comisia de evaluare a stabilit că instituția abaterii

tehnice minore nu este specifică erorilor de concepție a propunerii financiare și, prin urmare, explicațiile prezentate nu pot fi acceptate; în mod corelativ, s-a procedat la respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare. Totodată, raportat la modul lacunar în care a fost furnizat răspunsul de clarificare, comisia de evaluare a constatat și că, în urma modificării conținutului propunerii financiare nu se făcea dovada respectării răspunsului nr. 72 din clarificarea nr. P.7.5./416/03.04....., cu privire la obligația elaborării ofertei prin luarea în considerare a pierderii tehnologice. Prin intermediul contestației este criticată decizia autorității contractante de a fi procedat la respingerea ofertei motivându-se că autoritatea „nu și-a clarificat modul de interpretare al Răspunsului nr. 72 din Clarificarea P. 7.5./416-03.04.....".

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că potrivit elementelor precizate anterior, coroborate cu afirmațiile din cadrul notificării prealabile și a contestației unde contestatorul precizează în mai multe rânduri că oferta respectă răspunsul nr. 72 din clarificarea nr. P.7.5./416/03.04..... prin faptul că a majorat cantitățile de procurare pentru materialele din devizul „Tuburi și canale protecție" rezultă că, în fapt, aceasta a optat pentru mărirea cantităților de materiale prevăzute în listele de cantități cu coeficientul specific pierderilor de material, astfel:

- la pag. 4 din contestație se menționează: „b) Această informație este corelată cu prima întrebare din Solicitare de clarificări nr. P. 7.5./1591/18.08....., prin care comisia de evaluare a criticat faptul că subscrisa a interpretat Răspunsul nr. 72 din Clarificare P. 7.5./416-03.04..... majorând cantitățile de procurare pentru materialele din devizul., Tuburi si canale protecție" cu coeficientul aferent pierderii tehnologice"; La pag. 4 din contestație se menționează: „a) în conformitate cu acest nou și contradictoriu punct de vedere al autorității contractante, subscrisa a interpretat corect Răspunsul nr. 72 din Clarificarea P. 7.S./416- 03.04..... majorând cantitățile de procurare pentru materialele din devizul „ Tuburi si canale protecție" cu coeficientul aferent pierderii tehnologice și astfel rămâne lipsită de conținut întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. P.7.5./1591/18.08....."; b) [...] Singura soluție tehnică în programul de elaborare devize este cea adoptată de subscrisa, în sensul în care am majorat cantitățile de procurare materiale din listele de cantități din documentația de atribuire cu coeficientul aferent pierderii tehnologice".

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că se impune a fi reținut că, nicăieri din cadrul adresei de clarificări nr. P.7.5./ 1591/18.08..... și nici din cadrul adresei nr. P.7.5./1921/13.09..... privind rezultatul parțial al procedurii de atribuire nu transpare informația că s-ar fi pus în discuție faptul că o eventuală majorare a cantităților de materiale prevăzute în listele de

cantități cu pierderile aferente reprezintă în fapt o opțiune greșită. Pe de altă parte, o atare opțiune s-ar fi impus a fi justificată în mod corespunzător prin răspunsul de clarificare, date fiind considerentele explicitate mai sus, motiv pentru care a fost formulată solicitarea de clarificare nr. 1 din cadrul adresei nr. P.7.5./ 1591/18.08.....

Prin urmare, în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia la pag. 5 și 6 din comunicarea privind rezultatul parțial al procedurii ar rezulta o informație contradictorie, autoritatea contractantă apreciază că este eronată. În acest context, și fără a mai relua întreaga argumentație din cadrul comunicării privind rezultatul parțial al procedurii, autoritatea menționează că ofertantului contestator i s-au adus la cunoștință următoarele aspecte:

a) în speță, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul, prin răspunsul său, a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare în loc să dea curs solicitării comisiei de evaluare de a preciza motivele pentru care, la stabilirea valorii aferente pozițiilor indicate au fost cotate cantități diferite față de cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

b) mai mult, răspunsul furnizat cu privire la ipoteza de lucru a unei erori de tehnoredactare (abatere tehnică minoră) nu ar putea fi acceptat în condițiile în care informațiile astfel furnizate nu erau de natură să facă dovada respectării răspunsului nr. 72 din clarificarea nr. P.7.5./ 416/03.04.....

Astfel, deși în cadrul propunerii financiare se menționează respectarea acestei clarificări (a se vedea aspectele explicitate la pct. 8 lit. a) de mai sus), Formularul F3 prezentat la pag. 776-784 din propunerea financiară, prevede în cadrul rețetelor fiecărui articol din categoria *„Tuburi și canale de protecție”* un consum unitar de material ce nu evidențiază și pierderile aferente (a se vedea aspectele explicitate la pct. 8 lit. b) de mai sus). În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, corecția unei presupuse abateri tehnice minore nici măcar nu ar putea fi acceptată întrucât aceasta evidențiază o diminuare calitativă a ofertei în comparație cu oferta inițială, după cum rezultă din aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (9) lit. d) din HG nr. 395/2016 în condițiile în care, prin răspunsul prezentat, ofertantul a procedat doar la modificarea cantităților inițial ofertate (în sensul diminuării acestora în corelare cu cantitățile stabilite prin documentația de atribuire), fără însă ca, în mod corelativ, să fi explicitat modul în care vor fi acoperite pierderile tehnologice prin consumurile specifice ofertate (și anume 1,000000 M în loc de 1,02 M sau, după caz, 1,03 M).

Prin urmare, procedând la analiza explicațiilor furnizate chiar de ofertant la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la

situația constatată, acesta a indicat că, în cadrul propunerii financiare sunt incidente unele neconformități în raport cu cantitățile maxime de lucrări estimate a fi achiziționate pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru. Astfel, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul de clarificare s-a apreciat că neconformitățile identificate sunt asimilabile unor abateri tehnice minore fiind posibilă corectarea acestora în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, comisia de evaluare a stabilit că nu pot fi invocate dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 pentru corectarea erorilor identificate întrucât ipoteza de lucru prevăzută de legiuitor vizează exclusiv conținutul „propunerii tehnice" în vreme ce, solicitarea de clarificare a vizat conținutul „propunerii financiare". În acest sens, prin intermediul contestației se precizează că, de fapt, prin răspunsul de clarificări s-ar fi modificat elemente ale propunerii tehnice și, prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a asimila neconformitatea constatată cu o abatere tehnică minoră și implicit de a accepta corecțiile operate. Autoritatea contractantă apreciază că nu poate accepta o asemenea motivare întrucât cerința privind completarea și prezentarea Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări face parte integrantă din cadrul Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", aferent fișei de date a achiziției (a se vedea răspunsul nr. 3 din cadrul clarificării nr. P. 7.5/28/10.01.....).

Autoritatea contractantă menționează că până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, nici contestatorul și nici un alt operator economic nu au solicitat modificarea cerinței în sensul de a se raporta la conținutul propunerii tehnice și nu a celei financiare și nici măcar nu s-a solicitat clarificarea conținutului acestei cerințe; în schimb, prin intermediul Notificării prealabile și a contestației s-au adus pentru prima dată critici cu privire la modul în care au fost stabilite cerințele documentației de atribuire în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ca parte componentă a propunerii tehnice informații referitoare la cantitățile și consumurile ofertate.

Așadar, prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract, după cum sunt prezentate în această documentație de atribuire, ca singura bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul avea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerinței stabilite în cadrul fișei de date a achiziției în sensul că trebuia să elaboreze și să structureze propunerea financiară cu respectarea regulilor explicite stabilite în documentația de atribuire, mai precis prin întocmirea corectă a Formularului F3, iar riscul privind o interpretare eronată a cerințelor stabilite si, implicit, de elaborare defectuoasă a ofertei, țin de clupa exclusivă a ofertanților după cum rezultă din dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 305/2016. De altfel, în răspunsul de clarificare nr. 1 din adresa nr. 1167/22.08..... însăși

contestatorul precizează explicit că modificarea operată vizează, în fapt, conținutul „propunerii financiare” și nu al „propunerii tehnice”, după cum rezultă din mențiunea: „1.1. Referitor la Acordul - Cadru Maxim: ne asumăm corectarea abaterilor constatate de comisia de evaluare și anume faptul că am ofertat în propunerea financiară depusă - paginile 104 - 108 - la categoria de lucrări „Tuburi si canale de proiecție”, din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice, la pozițiile [...], dintr-o eroare de tehnoredactare, alte cantități decât cele stabilite în cadrul documentației de atribuire”. Pe de altă parte, prin răspunsul de clarificări, contestatorul a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare, invocând o abatere tehnică minoră; în acest sens se impune a fi reținut că, instituția abaterii tehnice minore (ca de altfel și a viciilor de formă) este specifică doar modificărilor operate asupra propunerilor tehnice. Acest aspect rezultă explicit din analiza dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8). Or, solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă a vizat conținutul propunerii financiare depusă de ofertant, respectiv modul în care aceasta a fost elaborată prin raportare la cerințele stabilite în cadrul Cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, subliniind că legiuitorul stabilește explicit și limitativ situațiile în care se poate accepta modificarea conținutului propunerii financiare pe calea răspunsurilor de clarificare, asemenea situații presupunând, în fapt, existența unor erori aritmetice în înțelesul dispozițiilor anterior menționate. Procedând la analiza situației de fapt invocată de contestator, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu se subscrie ipotezei de excepție prevăzută de legiuitor, respectiv nu poate fi asimilată unei erori aritmetice întrucât nici legislația în materia achizițiilor publice și nici în cadrul documentației de atribuire nu este precizată posibilitatea modificării conținutului propunerii financiare în situația în care ar exista abateri de la cantitățile maxime de lucrări solicitate pe parcursul derulării contractului. Așadar, în condițiile în care o asemenea posibilitate de modificare a conținutului propunerii financiare nu a fost cunoscută de către toți participanții la procedura de atribuire, așa cum se precizează explicit în cadrul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, rezultă că aceasta nici nu poate fi asimilată unei erori aritmetice. Așadar, prin corectarea cantității de material ofertat în sensul diminuării acesteia, practic contestatorul a operat și o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială întrucât, cantitatea de material corectată/modificată nu evidențiază și pierderea aferentă.

Analizând argumentele prezentate de contestator, autoritatea contractantă constată o contradicție evidentă între ceea ce a afirmat aceasta prin răspunsul de clarificare, unde a admis existența unor „erori” referitoare la cantitățile de material ofertate solicitând corectarea

acestora, comparativ cu argumentele prezentate în cadrul notificării prealabile și a contestației unde precizează în nenumărate rânduri că suplimentarea cantităților din oferta inițială a fost realizată cu bună știință ca urmare a interpretării răspunsului nr. 72 din clarificarea nr. P.7.5./416/03.04....., ceea ce conduce la concluzia că pierderea tehnologică nu a fost cuprinsă în prețul unitar al materialului așa cum afirmă tot în cadrul contestației.

Autoritatea contractantă arată că la pag. 5 din contestație se face o altă afirmație cu caracter de noutate după cum urmează: *„Raportat la faptul că prețurile unitare ofertate de subscrisa în Formularul C6 acoperă și pierderea tehnologică de 2% sau 3%, după caz, am decis că putem face uz de prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG 395/2016”*; prin răspunsul de clarificare în urma căruia ofertantul a modificat cantitatea de material la nivelul maxim solicitat prin documentația de atribuire, aceasta a invocat o *„abatere tehnică minoră*” și a prezentat în acest sens calcule prin care evidențiază care este impactul financiar al corectării acesteia. De asemenea, în răspunsul de clarificare ofertantul a precizat și că decontările urmează să *„se facă strict pe baza cantităților real executate*”. Prin urmare, în cadrul răspunsului de clarificare ofertantul a admis că diminuarea cantității de material atrage implicit și diminuarea prețului acesteia, iar la momentul decontării lucrărilor se va factura doar cantitatea de material pusă în operă. Cu alte cuvinte, prin răspunsul furnizat contestatorul afirmă că autoritatea va plăti doar prețul pentru cantitatea de material corectată dar care nu conține și pierderea tehnologică. Astfel, prin explicațiile prezentate ofertantul a modificat și prețul ofertei sale însă, pentru a se încadra aparent în ipoteza de lucru a unei abateri tehnice minore, a pus în vedere autorității că diminuarea prețului se va realiza doar la momentul decontării lucrărilor executate întrucât operarea unor modificări la acest moment cu privire la prețul ofertat ar fi atras după sine respingerea ofertei ca neconformă întrucât corecția nu viza îndreptarea unei erori aritmetice. Cu alte cuvinte, ofertantul a admis că pierderea tehnologică a fost cuprinsă în prețul total aferent cantității de material suplimentată și nu în prețul unitar așa cum afirmă pentru prima dată în cadrul contestației. Mai mult, dacă s-ar accepta acest argument ar rezulta că pierderea tehnologică a fost prevăzută de două ori (dublată) în prețul ofertat, după cum urmează: în primul rând pierderea tehnologică ar fi fost cuantificată în prețul total ofertat pentru cantitățile suplimentate (care ulterior au fost corectate); în cel de al doilea rând pierderea tehnologică ar fi fost cuprinsă și direct în prețul unitar ofertat.

Cu privire la cele de mai sus se impun a fi reținute următoarele concluzii:

a) în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a întrebării de clarificare nr. 1 formulată prin adresa nr. P.7.5./ 1591/18.08....., autoritatea contractantă menționează că formularea unei asemenea cereri la acest moment este în mod evident tardivă,

termenul pentru criticarea conținutului respectivului document calculându-se de la data luării la cunoștință de acesta;

b) de asemenea, formularea unor critici îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire ca bază a procesului de evaluare a ofertelor prin raportare la cerințele explicite prevăzute în conținutul acesteia privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, reprezintă un demers tardiv la acest moment, în contextul explicitat pe larg în conținutul prezentei;

c) totodată, în contextul argumentelor prezentate, o eventuală clarificare privind *„justificarea prețurilor unitare pentru procurarea materialelor din devizul "Tuburi și canale protecție" în vederea verificării dacă aceste prețuri sunt majorate cu pierderea tehnologică"* nici nu putea fi formulată decât în ipoteza de lucru reglementată de legiuitor prin prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv dacă comisia de evaluare ar fi constatat că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că se impune a fi reținut că:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare prin invocarea unei erori de tehnoredactare materializată printr-o abatere tehnică minoră în ceea ce privește cantitățile inițial cotate pentru pozițiile puse în discuție și a omis să prezinte explicațiile solicitate de autoritatea contractantă;

- prin Notificarea prealabilă ofertantul a procedat la furnizarea unei noi argumentații, total contradictorie cu răspunsul inițial furnizat, precizând că a interpretat corect răspunsul nr. 72 la clarificarea nr. P.7.5./ 416-03.04..... majorând cantitățile de procurare pentru materialele din devizul: „Tuburi și canale protecție" cu coeficientul aferent pierderii tehnologice;

- la pag. 5 din contestație se face o nouă afirmație și care vine în totală contradicție cu afirmația potrivit căreia a cuprins pierderea tehnologică prin majorarea cantităților de procurare a materialelor, respectiv se menționează că pierderea tehnologică a fost cuprinsă direct în prețul unitar ofertat, deci nu în prețul total ofertat pentru cantitatea de materiale suplimentată cu pierderea tehnologică;

- nu în ultimul rând se constată că argumentul privind o eventuală clarificare privind *„justificarea prețurilor unitare (...)"* reprezintă în fapt o nouă încercare de a induce posibilitatea modificării răspunsului inițial furnizat, prin extinderea argumentației inițial furnizate în sensul explicitării modului în care vor fi acoperite pierderile tehnologice prin consumurile specifice ofertate.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate, menționat la punctul 2, din adresa nr. P.7.5/1921/13.09.....,

autoritatea contractantă arată că, procedând la analiza propunerii financiare prezentată de ofertant, comisia de evaluare nu a identificat informații și/sau documente de natură să asigure îndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. P.7.5/ 1591/ 18.08..... a solicitat ofertantului să clarifice modul în care înțelege că asigură îndeplinirea cerinței stabilită prin documentația de atribuire. În răspuns la solicitarea adresată ofertantul a precizat că informațiile solicitate nu au fost prezentate în cadrul ofertei și a înțeles să completeze propunerea financiară prin prezentarea informațiilor referitoare la structura și conținutul cheltuielilor indirecte. Raportat la argumentele prezentate prin răspunsul de clarificare s-a constatat că, în fapt, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016

Autoritatea contractantă reiterează faptul că modificarea conținutului propunerii financiare este permisă doar în ipoteza existenței unor erori aritmetice. Or, ofertantul nu a demonstrat o asemenea împrejurare ci a invocat o eroare de listare a documentelor. Altfel spus, pentru justificarea omisiunii de prezentare a unor informații solicitate explicit prin cerințele documentației de atribuire acesta a invocat lipsa de diligență manifestată la momentul transmiterii ofertei, situație care este direct imputabilă ofertantului în conformitate cu dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016. În cadrul notificării prealabile și a contestației se argumentează că solicitarea de clarificare ar fi avut un caracter pur formal de vreme ce autoritatea contractantă nu a acceptat completarea propunerii financiare adusă prin răspunsul furnizat. Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi de acord cu cele afirmate întrucât prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a manifestat rol activ și a acordat posibilitatea ofertantului să furnizeze explicații suplimentare sub aspectul modului în care a fost respectată cerința, astfel încât deciziile adoptate cu privire la evaluarea ofertei sale să nu poată fi puse la îndoială (de ex. în ipoteza în care informațiile erau prezentate în ofertă iar comisia de evaluare nu le-a observat). Solicitarea de clarificare nu putea fi interpretată în sensul posibilității de a aduce modificări/completări ale conținutului propunerii financiare. Modul în care ofertanții trebuie să răspundă solicitărilor de clarificare precum și conduita pe care autoritatea contractantă trebuie să o adopte în procesul de analiză a explicațiilor furnizate de ofertanți sunt reglementate explicit de către legiuitor și trebuie respectate ca atare. De altfel, prin dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este stabilită explicit interdicția de a solicita completări ale ofertei care să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, în cazul de față, eventuala solicitare a unui document care nu a fost prezentat în ofertă deși a fost solicitat explicit prin cerința documentației de atribuire, ar fi condus la procurarea unui avantaj evident pentru contestator mai ales că

legiuitorul permite modificarea/ completarea conținutului propunerii financiare doar dacă se constată existența unei erori aritmetice și nu a unor omisiuni evidente. Pe cale de consecință, confirmarea împrejurării că propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire practic a obligat comisia de evaluare să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este nerelevant argumentul că valoarea cheltuielilor indirecte poate fi modificată în etapa de licitație electronică întrucât, cerința pe care ofertantul nu a respectat-o nu viza doar prezentarea unor *„valori”* detaliate ci însăși prezentarea *„structurii cheltuielilor indirecte (tipurile/categoriile de cheltuieli)”* avute în vedere de ofertant pentru execuția contractului. Chiar dacă cheltuielile indirecte comportă un grad de flexibilitate din perspectiva stabilirii valorii acestora, totuși acestea reprezintă cheltuieli inerente pentru execuția contractului și deci obligatorii. Lipsa previzionării tuturor categoriilor de cheltuieli necesare execuției contractului conduce la lipsa de fundamentare a prețului ofertat. Prin urmare, analiza categoriilor de cheltuieli incluse în cadrul cheltuielilor indirecte reprezintă un aspect important al etapei de evaluare a propunerii financiare, neputându-se aprecia că acestea au un caracter *„formal”*. De altfel, prin răspunsul de clarificare ofertantul a transmis comisiei de evaluare un volum important de informații pe parcursul a 8 pagini ceea ce confirmă că o asemenea completare nu poate fi considerată *„formală”*.

Prin adresa nr. P.7.5/1591/18.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 45878/30.10....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției, transmis la dosarul cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu maxim 3 agenți economici, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45453000-7, 45231111-6, 45310000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 25.463.022 și 68.506.291,47 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Consiliul constată că SC ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul reține următoarele:

- La secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru prestarea întregului acord - cadru (cantități maxime). Valoarea ofertei va fi exprimată în lei (fără TVA).*

Nota 1:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta să asigure realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente acordului – cadru.

Nota 2:

În susținerea prețului ofertat ***se vor prezenta următoarele formulare: Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (care va include toate categoriile de costuri care fac parte integrantă din propunerea financiară indicate mai sus), F2 – Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte, Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (aceste formulare se vor completa pentru estimările autorității contractante privind cantitățile maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru cât și privind cantitățile maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru)****.*

Nota 3:

În sensul celor de mai sus, la elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere faptul că prețurile unitare aferente fiecărui articol de lucrări la nivelul întregului acord-cadru se vor determina ținând cont de împrejurarea că, complexitatea acestuia rezultă în mod direct din realizarea volumului de lucrări și servicii aferente atribuirii celui mai mare contract subsecvent acordului – cadru. Prin urmare, intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul că au inclus în ofertă toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru execuția lucrărilor în cauza, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini, organizarea de șantier aferentă, cuantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport,

testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.

Nota 4:

La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului. ***Ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferenta „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - Indicativ P 91/1-02****. Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, ori necotarea unui articol, a organizării de șantier.*

Nota 5:

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi stabilite și exprimate în cifre cu două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante".

Totodată, Consiliul va reține că, la data de 03.04....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN172133/023] Raspuns_clarificari_14.03.....-21.03.2017_final.pdf.p7s", adresa nr. P.7.5/416/03.04..... în care a răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați astfel:

„Întrebarea nr. 72:

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 6 - RPEA01A - acest articol de deviz are lista anexă de tub izolant cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 7 - 6704713 - 720 m x 1.02 = 734.4 m și poz 8 - 6704701 - 960 m x 1.02 = 979.2 m."

Răspunsul nr. 72

Referitor la solicitarea adresată, facem precizarea că la elaborarea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere ca în prețul tuburilor aferente pozițiilor din lista de cantități 03_Electrice_08_Tuburi canale protecție care au făcut obiectul întrebării să fie incluse pierderile de material specifice tehnologiilor de execuție adoptate.

Întrebare 73: „La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 9 - RPEA01B - acest articol de deviz are lista anexă de tub izolant cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz . Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 10 - 6704696 - 1200m x 1.02 = 1224 m, poz 11 - 6704700 - 1800 m x 1.02 = 1836 m și poz 12 - 6704684 - 1100 mx 1.02 = 1122 m."

Răspunsul nr. 73

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

Întrebarea nr. 74: „La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 13 - RPEA01C - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 14 - 6704529 - 450m x 1.02 = 459 m și poz 15 - 6704672 - 1600 mx 1.02 = 1632 m. "

Răspunsul nr. 74:

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

Întrebarea nr. 75

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 16 - RPEA04A - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 17 - 6700248 - 420m x 1.02 = 428.4 m, poz 18 - 6700250 - 450m x 1.02 = 459 m și poz 19 - 6700262 — 300 m x 1.02 = 306 m. "

Răspunsul nr. 75

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

Întrebarea nr. 76

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 21 - RPEA05B - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.02 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 22 - 6704359 - 2400m x 1.02 = 244.8 m, poz 23 - 6704361 - 720m x 1.02 = 734.4 m și poz 24 - 6704373 - 660 m x 1.02 = 673.2 m. "

Răspunsul nr. 76

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus. „La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 26 - RPEA09C - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.03 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 27 - 9E00607 - 240m x 1.03 = 247.2 m, poz 28 - 9E00501 - 240m x 1.03 = 247.2 m, poz 29 - 9E00502 - 240m x 1.03 = 247.2 m și poz. 30 9E00503 - 240m x 1.03 = 247.2 m. "

Răspunsul nr. 77

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus.

Întrebarea nr. 78

„La instalații electrice - 008 Tuburi și canale de protecție la poziția 31 - RPEA09D - acest articol de deviz are lista anexă cu consum specific de 1.03 m/m (include și pierderi tehnologice) conform indicatoarelor de norme de deviz. Vă rugăm să modificați cantitățile de la poziția 32 - 9E00508 - 12Om x 1.03 = 123.6 m și poz. 33 9E00528 - 120m x 1.03 = 123.6 m".

Răspunsul nr. 78

Referitor la solicitarea adresată, vă rugăm să consultați răspunsul la întrebarea nr. 72 de mai sus".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

Prin răspunsurile 72-78 din adresa nr. P.7.5/416/03.04..... de clarificare privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a ales să nu modifice cantitățile de materiale din listele de cantități, precizând faptul că pierderile de material specifice tehnologiilor de execuție adoptate vor fi incluse în „prețul tuburilor aferente pozițiilor din lista de cantități 03_Electrice_08_Tuburi canale protecție care au făcut obiectul întrebării".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea financiară atât Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări completate conform estimărilor autorității contractante și răspunsurilor 72-78 din adresa de clarificări nr. P.7.5/416/03.04..... cât și detalierea cotei de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferenta „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - Indicativ P 91/1-02.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de depune atât formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări completate conform estimărilor autorității contractante și răspunsurilor 72 -78 din adresa de clarificări nr. P.7.5/416/03.04..... cât și detalierea cotei de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferenta „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - Indicativ P 91/1-02.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. P.7.5/1591/18.08..... următoarele clarificări:

„Întrebarea nr. 1

În ceea ce privește Formularele F3 aferente categoriei de Lucrări „Tuburi și canale protecție" din cadrul obiectului 3 - Instalații electrice prezentate în cadrul propunerii financiare pentru Acordul-Cadru Maxim și pentru Contractul Subsecvent Maxim, vă solicităm să justificați motivul pentru care la stabilirea valorii aferente următoarelor articole nu ați respectat cantitățile stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire pentru acestea:

- *Poz. 7 - 6704713 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 13:*
- *Poz. 8 - 6704701 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 16;*
- *Poz. 10 - 6704696 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 18;*
- *Poz. 11 - 6704700 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 20;*
- *Poz. 12 - 6704684 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 25;*
- *Poz. 14 - 6704529 - Tub tip I.P. (PANTZER) 32;*
- *Poz. 15 - 6704672 - Tub tip I.P. (BERGMAN) 32;*
- *Poz. 17 - 6700248 - Tevi din PVC RIGID TIP U32X1,6;*
- *Poz. 18 - 6700250 - Tevi din PVC RIGID TIP V 40X1,8;*
- *Poz. 19 - 6700262 - Tevi din P VC RIGID TIP U 50X1,8;*
- *Poz. 22 - 6704359 - Tub PVC FLEXIBIL DN 16;*
- *Poz. 23 - 6704361 - Tub PVC FLEXIBIL DN 18;*
- *Poz. 24 - 6704373 - Tub P VC FLEXIBIL DN 20;*
- *Poz. 27 - 9E00607 - Canal cablu din PVC 20X20 MM;*
- *Poz. 28 - 9E00501 - Canal cablu din PVC 20X25 MM;*
- *Poz. 29 - 9E00502 - Canal cablu din PVC 40X25 MM;*
- *Poz. 30 - 9E00503 - Canal cablu din PVC 60X25 MM;*
- *Poz. 32 - 9E00508 - Canal cablu din PVC 40X40 MM;*
- *Poz. 33 - 9E00528 - Canal cablu din PVC 60X40 MM*

Întrebarea nr. 2

În raport cu cerința stabilită în cadrul Cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare", Nota nr. 4 din Fișa de date a achiziției potrivit căreia:

«La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului. Ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - Indicativ P 91/1-02. [...]»

vă solicităm să clarificați cum înțelegeți că ați abordat cerința de a prezenta detalierea cheltuielilor indirecte în cadrul ofertei dvs".

Prin adresa nr. 1167/22.08....., contestatorul a răspuns autorității contractante astfel:

-referitor la întrebarea nr. 1: *„ne asumăm corectarea abaterilor constatate de comisia de evaluare și anume faptul că am ofertat în*

propunerea în propunerea financiară depusă – paginile 104 – 108 – la categoria de lucrări „tuburi și canale de protecție" din cadrul obiectul 3 – instalații electrice, la pozițiile (...), dintr-o eroare de tehnoredactare alte cantități decât cele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Vă prezentăm anexat, la paginile 1- 8, calculul cuantificării teoretice al abaterilor constatate de comisia de evaluare, în valoare totală de 461,53 lei fără TVA (20.128,93 lei – 19.667,40 lei) cu mențiunea că aceasta reprezintă 0,0007% din prețul total ofertat de subscrisa pentru acordul – cadru maxim.

Rugăm comisia de evaluare să constate că acest aspect se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), respectiv este corectarea unei abateri tehnice minore. Din punct de vedere al propunerii financiare, valoarea ofertată rămâne neschimbată, urmând ca decontările să se facă pe baza cantităților real executate, confirmate de către achizitor";

Referitor la întrebarea nr. 2: „*Dintr-o regretabilă eroare de listare, în propunerea financiară nu se regăsește informația solicitată. Pentru acuratețea ofertei noastre, vă transmitem anexat, la pag. 7-24 detalierea cheltuielilor indirecte în cuantum de 8%, ofertate de subscrisa în propunerea financiară depusă, în recapitulațiile tuturor formularelor F3: Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, atât pentru acordul - cadru maxim cât și pentru contractul subsecvent maxim*".

Comparând, la rândul său, listele de cantități aferente categoriei de lucrări „Tuburi și canale de protecție" din cadrul obiectului 3 – Instalații electrice publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, sub denumirea „ANTEMAS.ELECTRICE.xlsx.p7s", în arhiva cu identificatorul „[CN172133/007] 05_Anexa_1_Lista_estimare_cantitatii.rar"

Analizând, la rândul său, documentația de atribuire postată pe SEAP de către autoritatea contractantă, propunerea financiară și clarificările transmise autorității contractante de contestator, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în lista de cantități publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, sub denumirea „ANTEMAS.ELECTRICE.xlsx.p7s", în arhiva cu identificatorul „[CN172133/007] 05_Anexa_1_Lista_ estimare_cantitatii.rar", autoritatea contractantă a precizat cantitățile de materiale care ar fi trebuit respectate conform notei 2 de la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției și conform răspunsurilor 72 -78 din adresa de clarificări nr. P.7.5/416/03.04.....;
- la paginile 104-107 din propunerea financiară (paginile 153 – 156 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a prevăzut alte cantități decât cele solicitate de autoritatea contractantă pentru următoarele materiale:

- poziția 7 TUB IZOLAT TIP I.P. (BERGMAN) 13 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 720 metri;
    - contestatorul a ofertat 734,4 metri;
- poziția 8 TUB IZOLAT TIP I.P. (BERGMAN) 16 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 960 metri;
    - contestatorul a ofertat 979,2 metri;
- poziția 10 TUB IZOLAT TIP I.P. (BERGMAN) 18 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 1.200 metri;
    - contestatorul a ofertat 1.224 metri;
- poziția 11 TUB IZOLAT TIP IP(BERGMAN)25 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 1.800 metri;
    - contestatorul a ofertat 1.836 metri;
- poziția 12 TUB IZOLAT TIP I.P. (BERGMAN) 25 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 1.100 metri;
    - contestatorul a ofertat 1.122 metri;
- poziția 14 TUB IZOLAT TIP I.P.E.(PANTZER) 32 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 450 metri;
    - contestatorul a ofertat 459 metri;
- poziția 15 TUB IZOLAT TIP I.P. (BERGMAN) 32 STAS 6990:
    - autoritatea contractantă a solicitat 1.600 metri;
    - contestatorul a ofertat 1.632 metri;
- poziția 17 TEVI DIN P.V.C.RIGID TIP U 32X1,6 STAS 6675/2:
    - autoritatea contractantă a solicitat 420 metri;
    - contestatorul a ofertat 428 metri;
- poziția 18 TEVI DIN P.V.C.RIGID TIP U 40X1,8 STAS 6675/2:
    - autoritatea contractantă a solicitat 450 metri;
    - contestatorul a ofertat 459 metri;
- poziția 19 TEVI DIN P.V.C.RIGID TIP U 50X1,8 STAS 6675/2:
    - autoritatea contractantă a solicitat 300 metri;
    - contestatorul a ofertat 306 metri;
- poziția 22 TUB PVC FLEXIBIL DN 16 S 8399:
    - autoritatea contractantă a solicitat 240 metri;
    - contestatorul a ofertat 244,8 metri;
- poziția 23 TUB PVC FLEXIBIL DN 18 S 8399:
    - autoritatea contractantă a solicitat 720 metri;
    - contestatorul a ofertat 734 metri;
- poziția 24 TUB PVC FLEXIBIL DN 20 S 8399:
    - autoritatea contractantă a solicitat 660 metri;
    - contestatorul a ofertat 673 metri;
- poziția 27 CANAL CABLU DIN PVC 20X20 MM:
    - autoritatea contractantă a solicitat 240 metri;
    - contestatorul a ofertat 247 metri;
- poziția 28 CANAL CABLU DIN PVC 20X25 MM:
    - autoritatea contractantă a solicitat 240 metri;
    - contestatorul a ofertat 247 metri;
- poziția 29 CANAL CABLU DIN PVC 40X25 MM:

- autoritatea contractantă a solicitat 240 metri;
- contestatorul a ofertat 247 metri;

- poziția 30 CANAL CABLU PVC 60X25 MM
  - autoritatea contractantă a solicitat 240 metri;
  - contestatorul a ofertat 247 metri;
- poziția 32 CANAL CABLU DIN PVC 40X40 MM:
  - autoritatea contractantă a solicitat 120 metri;
  - contestatorul a ofertat 123,6 metri;
- poziția 33 CANAL CABLU DIN PVC 60X40MM:
  - autoritatea contractantă a solicitat 120 metri;
  - contestatorul a ofertat 123,6 metri.

Totodată, Consiliul va reține că ofertantul contestator nu a prezentat în propunerea sa financiară nicio informație privind detalierea cotei de cheltuieli indirecte, deși autoritatea contractantă a precizat în mod expres în fișa de date obligația ca ofertanții să prezinte în propunerea financiară detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 *„Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”* aferenta *„Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”* - Indicativ P 91/1-02.

Având în vedere diferențele de cantități ofertate de contestator și lipsa din propunerea financiară a detalierii cotei de cheltuieli indirecte, Consiliul va reține că în speță au fost aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea propunerii financiare depusă de contestator, motiv pentru care a solicitat acestuia să explice:

1. de ce nu a respectat cantitățile de materiale solicitate prin documentația de atribuire și
2. cum a abordat cerința de a prezenta detalierea cheltuielilor indirecte în cadrul ofertei depusă,

iar prin răspunsul formulat contestatorul avea obligația să lămurească cele două aspecte fără a-și modifica propunerea financiară, sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.
Ori, întrucât contestatorul a ales prin manifestarea propriei voințe să își modifice (prin adresa nr. 1167/22.08..... de răspuns la solicitarea de clarificări) propunerea financiară atât în ceea ce privește cantitățile de materiale ofertate cât și detalierea cotei de cheltuieli indirecte care nu se regăsea în propunerea sa financiară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta acestuia incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora ajustarea cantităților de materiale ofertate ar constitui abatere tehnică minoră având în vedere următoarele aspecte:
- sintagma *„abatere tehnică minoră”* este definită la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 drept *„acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”, și nu din propunerea financiară;
- toate listele de cantități (inclusiv formularele F3 în care au fost operate aceste modificări prin răspunsul contestatorului nr. 1167/22.08..... la solicitarea de clarificare) au constituit, în cadrul acestei proceduri parte a propunerii financiare, aspect precizat de autoritatea contractantă la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției și necontestat de vreun operator economic interesat.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului potrivit cărora nu ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece în opinia sa nu au fost modificate prețurile ofertate având în vedere faptul că art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei în cazul în care a fost modificat conținutul propunerii financiare, nu doar prețul final sau prețurile unitare.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și pentru că ofertantul contestator și-a completat propunerea financiară cu detalierea cotei de cheltuieli indirecte, înscris care se regăsește la paginile 17-24 din răspunsul la solicitarea de clarificare și care nu se regăsește în propunerea sa financiară depusă inițial.

Art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile deoarece modificarea propunerii financiare operată de contestator nu a fost vreo eroare aritmetică, astfel cum permite norma juridică invocată de contestator ci a constat în modificarea unor cantități de materiale și în completarea ofertei cu un înscris lipsă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării conținutului propunerii tehnice și nedepunerii detalierii cotei de cheltuieli indirecte potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea în care trebuie elaborată oferta.

În cazul în care modalitatea de elaborare a propunerii financiare prevăzută în fișa de date a achiziției era considerată ca fiind contradictorie/eronată/ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele prevederi, potrivit prevederilor legale.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, și nu depunerea în integralitate a detalierii cotei de cheltuieli indirecte care lipsea din propunerea sa financiară deoarece un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia neconformă în oferte admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și de stabilirea a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (.....).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (.....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.