CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4/07.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 5/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de …, cu sediul în …, CIF …, împotriva mențiunii „*oferta tehnică NECONFORMĂ*”, postată în SICAP, la data de 04.01.2019 (în ceea ce privește oferta contestatoarei), de către ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect **„***Servicii de reevaluare a imobilizărilor corporale clasificate în Grupa 1 - Construcții, înregistrate în evidența contabilă a ..., a Filialei ... și a Filialei ... SA la data de 31 decembrie 2018, precum și servicii de reevaluare a bunurilor aparținând domeniului public al statului concesionate ... la data de 31.12.2018 (RIC)”*, cod CPV 71324000-5 – Servicii de estimare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. …, s-a solicitat „anularea respingerii ofertei ca fiind neconformă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4/07.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 5/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, … critică mențiunea „*oferta tehnică NECONFORMĂ*”, postată în SICAP, la data de 04.01.2019, de către … și solicită cele precizate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul arată că oferta sa tehnică, transmisă în SICAP, este conformă și respectă caietul de sarcini.

Susține că, la data de 05.03.2019, a solicitat entității contractante motivele pentru care oferta tehnică a fost considerată neconformă, dar nu a primit răspuns.

Precizează că, pentru dovedirea experienței similare în ultimii trei ani, respectiv lucrări în valoare de 186.000 lei, a confirmat îndeplinirea prin „dovada că echipa de evaluatori a mai întocmit lucrări similare acceptate de alte autorități contractante și este capabilă să formuleze o oferta tehnică corectă și rapoarte de evaluare corecte”.

Prin adresa nr. …, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, … a depus recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1169/15.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către …, ca nefondată.

De asemenea, în același punct de vedere, autoritatea afirmă:

- „(...) *La acest moment, evaluarea ofertelor este inca in desfasurare, atat raportul procedurii de atribuire cat si comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nefiind emise. Contestatorul isi intemeiaza contestatia pe informaţiile furnizate de operatorul SEAP cu privire la rezultatul evaluarii ofertelor tehnice.(...).*

Contestatorul specifica faptul ca a luat cunostinta de actul pe care il contesta conform comunicării operatorului SEAP; in fapt entitatea contractanta nu a emis nicio comunicare direct către ofertant, ci a validat faza de analiza in care se afla, prin urmare documentul contestat este informaţia transmisa de operatorul SEAP si anume selectarea opţiunii de respingere a ofertei contestatoarei din punct de vedere a propunerii tehnice. In aceasta faza de evaluare a ofertelor, operatorul economic nu are posibilitatea tehnica de a vizualiza motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale (acestea urmând a i se comunica dupa finalizarea evaluarii si dupa aprobarea raportului procedurii, conform art. 228 din Legea nr. 99/2016).

In cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, entitatea contractanta are obligaţia de a cuprinde fiecărui candidat respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Prin urmare, ofertanţii a căror oferta este declarata "respinsa" vor

primi o comunicare in acest sens, impreuna cu justificarea deciziei, in conformitate cu art. 228 din Legea nr. 99/2016.(...)".

Este de retinut faptul ca pana in prezent entitatea contractanta nu a emis nici raportul procedurii de atribuire si nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. In concluzie, subliniem ca la acest moment autoarea contestatiei deţine doar informaţiile oferite de SEAP, motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de entitatea contractanta conform dispoziţiilor legale in vigoare.".

Prin adresele nr. … și nr. … din …, raportându-se la mențiunile din cuprinsul punctului vedere emis de entitatea contractantă, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității formulării contestației de către ….

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 7/17.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, … a invocat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează: *„Cu toate că ordonanța de urgență nr. 45/2018 (...) abrogă în totalitatea art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)",* în opinia ei, *„autoritatea contractantă avea obligația de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare (...)" ,* susținând că „a respectat termenul de contestație".

Prin adresa nr. 2636/17.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, răspunzând solicitării Consiliului, ... a solicitat a respingerea contestației ca fiind prematură și continuarea procedurii.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect „Servicii de reevaluare a imobilizărilor corporale clasificate în Grupa 1 - Construcții, înregistrate în evidența contabilă a ..., a Filialei ... și a Filialei ... SA la data de 31 decembrie 2018, precum și servicii de reevaluare a bunurilor aparținând domeniului public al statului concesionate ... la data de 31.12.2018 (RIC)", cod CPV 71324000-5 – Servicii de estimare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. …, valoarea estimată a contractului fiind de … lei, fără TVA; criteriul de atribuire „…".

Din analiza contestației, Consiliul constă că nemulțumirea acesteia vizează mențiunea (în ceea ce privește oferta sa): *„oferta tehnică NECONFORMĂ"*, postată pe SICAP în data de 14.01.2019, împotriva căreia a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ….

Ca un aspect preliminar, Consiliul reține, în soluţionare, dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

Totodată, Consiliul ţine seama şi de faptul că, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, prin noua modificarea a Legii nr. 98/2016, art. 214 alin. (2) a fost abrogat, în vigoare, referitor la informarea candidaților/ofertanților, fiind următoarele dispoziții:

- art. 215 alin. (1): *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective";*

- art. 215 alin. (2): *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii."

Din interpretarea textelor de lege anterior precizate coroborate cu dispoziţiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei",* rezultă că o contestaţie împotriva rezultatului procedurii, inclusiv împotriva rezultatului unei proceduri desfăşurată online, nu poate fi depusă, cu respectarea condiţiilor legale, decât în măsura în care rezultatul în cauză, precum şi motivele care au determinat acest rezultat sunt

consemnate într-un act al autorităţii contractante şi au fost comunicate de autoritatea contractantă în condiţiile normelor legale conținute de Secțiunea a 3-a – *Reguli aplicabile comunicărilor* din HG nr. 395/2016. În caz contrar, autoarea contestației ar fi în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) din lege, citate mai sus.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că … a înaintat contestaţia împotriva mențiunii *„oferta tehnică NECONFORMĂ”*, pe baza înştiinţărilor generate de SICAP, fără să aştepte comunicarea acestuia şi a motivării aferente, de către autoritatea contractantă, în condiţiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Or, în situaţia în care, așa cum afirmă autoritatea contractantă, nu a fost întocmit raportul procedurii, prin urmare, nici comunicarea rezultatului procedurii nu a fost efectuată, contestaţia formulată de … apare ca un act prematur, urmând a fi respinsă în consecinţă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere propria afirmație a contestatoarei potrivit căreia: *„Cu toate că ordonanța de urgență nr. 45/2018 (...) abrogă în totalitatea art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”,* prin aceasta, contestatoarea recunoscând că norma legală, care impunea autorității, pe durata procesului de evaluare, să transmită candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, a fost abrogată.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond”,* Consiliul respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată … de …, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca prematură, contestația formulată de …, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.