CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48597/15.11.2017, formulată de ..., cu sediul în localitatea …, având CUI …, reprezentată legal prin Costoiu Georgiana - Rodica, împotriva achiziției directe organizată de ..., cu sediul …, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, anunț de publicitate 133637, s-a contestat decizia entității achizitoare de a primi oferte cu prețuri mai mici după data și ora limită stabilite pentru primirea ofertelor, respectiv data de 09.11.2017, ora 14.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48597/15.11.2017, formulată de ..., se reclamă faptul că entitatea achizitoare a primit oferte după data și ora limită stabilită prin anunțul de publicitate, respectiv data de 09.11.2017, ora 14.

Dovada acestui fapt constă în plicurile conținând oferte cu prețuri mai mici decât cea depusă de contestatoare, care au fost deschise de entitatea contractantă la data de 13.11.2017.

Prin adresele nr. 48848/4165/C2/ 16.11.2017 și nr. 48847/4165/C2/ 16.11.2017, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC, cu consecința declinării soluționării contestației către instanța judecătorească competentă, Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 17273/21.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49744/21.11.2017, ... a comunicat un punct de vedere referitor la excepția invocată, în sensul că apreciază că speța de față se referă, în

fapt, la o achiziție directă, Consiliul neavând competență în soluționarea acestei contestații.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere față de excepția invocată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate juridică achizitoare, a organizat o achiziție directă de lucrări, având ca obiect *„...”*, cod CPV 45453000-7- Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 133637, stabilind *„data limită de depunere a ofertelor”* la 09.11.2017, ora 14.00, criteriul de adjudecare *„prețul cel mai scăzut”* și o valoare estimată de 85.700 RON.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de *„ ...”* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro / proiecte / 2016 / 000 / 10 / 9 / em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*, art. (3) *"Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..., către Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

....