



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 21097 din 21.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...”, coduri CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), 90512000-9 – Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire revizuit în urma deciziei CNSC nr. ... și actelor subsecvente acestuia, (prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă), inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21097 din 21.12.2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei ..., prin prisma celor dispuse de CNSC, și stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor acceptabile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, ori, după caz, anularea procedurii, în condițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 (în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire).

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., șos. ...-..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire revizuit în urma deciziei CNSC nr. ..., în ceea ce privește declararea ofertei ... drept câștigătoare a procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire revizuit în urma deciziei CNSC nr. ... și actelor subsecvente acestuia, (prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă iar oferta ... a fost declarată câștigătoare), inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21097 din 21.12.2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei ... și a ofertei ..., prin prisma celor dispuse de CNSC, și stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor acceptabile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, ori, după caz, anularea procedurii, în condițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 (în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire).

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de Director General, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2...00 din 21.12.2016, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 175 din ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...”, coduri CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), 90512000-9 – Servicii de transport de deșuri menajere (Rev.2), 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă;

- refacerea raportului procedurii, în sensul respingerii ofertei ...;

- continuarea procedurii în urma aplicării măsurilor de remediere.

Prin cererea de intervenție în nume propriu nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de Director General, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...;
- respingerea contestației formulată de ...;
- anularea procedurii, în măsura în care se constată că vicii ce nu suportă îndreptare au afectat procedura de atribuire în discuție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. ..., ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR

ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesionare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Aceasta precizează că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la motivele descalificării ofertei.

Contestatoarea afirmă că în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința de a prezenta licența ANRSC pentru subcontractant, arătând de asemenea că odată cu modificarea Legii nr. 51/2006 prin OUG nr. 58/2016 (în vigoare la data de 22.09.2016), a fost eliminată obligația ofertanților de a prezenta această licență, precizând că aceste dispoziții se aplică inclusiv în cadrul procedurilor aflate în curs de desfășurare.

... menționează că subcontractantul deține autorizație de mediu pentru activitatea desfășurată, în acest sens făcând trimitere la pag. 528-582 din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei, potrivit căruia nu este îndeplinită cerința nr. 2 – contracte cu valorificatori autorizați pentru deșeurile colectate selectiv, întrucât nu a făcut dovada existenței unui contract valabil pentru deșeurile colectate selectiv cu referire la hârtie și carton, autoarea contestației face trimitere la pag. 26-28 din decizia Consiliului nr. ..., invocând totodată și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, apreciind că se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări.

În acest sens, se arată că pentru confirmarea obiectului contractului încheiat cu ..., a fost anexat notificării prealabile, actul adițional nr. 4 la contractul nr. ..., din care rezultă că părțile au specificat că prelungirea pe durată nedeterminată, se aplică și pentru „hârtie/carton, sticlă, etc.”

De asemenea, ... afirmă că a anexat notificării prealabile și câteva documente de dată recentă întocmite pentru colectarea deșeurilor reciclabile, preluate de la diferiți clienți, precum și confirmarea predării acestora la ..., în vederea valorificării, precizând că această societate este autorizată pentru valorificarea tuturor categoriilor de deșeuri colectate selectiv, potrivit legii, figurând la poziția 0226 pe lista valorificatorilor autorizați, publicată pe pagina

de internet a Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei, potrivit căruia nu este îndeplinită cerința nr. 3 – personalul de care dispune operatorul economic – persoana responsabilă cu gestionarea deșeurilor, întrucât nu face dovada că persoana nominalizată pentru această poziție, a absolvit un curs în conformitate cu prevederile Legii nr. 2.../20... pentru ocupația „specialist în managementul deșeurilor”, cod COR 325713, contestatoarea menționează că în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința de a prezenta dovada absolvirii unui curs de „specialist în managementul deșeurilor”, cod COR 325713, pentru a dovedi pregătirea necesară conform dispozițiilor Legii nr. 2.../20....

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 109 alin. (1) și art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 2.../20..., afirmând că a depus documente doveditoare, făcând trimitere la pag. 461-474 din documentele de calificare.

Se arată de asemenea că, a anexat notificării prealabile, adresa nr. 44/19.12.2016, prin care se confirmă corespondența cursului cu cerințele Legii nr. 2.../20....

În subsidiar, în măsura în care nu vor fi apreciate, ca întemeiate, criticile sale, autoarea contestației solicită a se avea în vedere efectul respingerii ofertei sale, prin prisma dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 (în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), apreciind că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atrage obligația autorității contractante de a anula prezenta procedură de atribuire și organizarea uneia noi.

Aceasta arată că, la data reevaluării ofertelor în temeiul dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ..., singurii operatori economici care și-au menținut calitatea de ofertant sunt ..., ... și ..., apreciind astfel că descalificarea ofertei sale, atrage în mod imperativ anularea procedurii de atribuire, nemaifiind întrunit numărul minim de 3 ofertanți care îndeplinesc criteriile de eligibilitate.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., ... a comunicat documentul numit *„CONTESTAȚIE – în completarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. .../..., obiect al dosarului nr. ...”*. Acest document a fost considerat de Consiliu, ca fiind o contestație nouă, astfel inițiindu-se dosarul nr. ..., ce a fost conexat la dosarul nr. ..., repartizat anterior spre soluționare Completului nr.

Prin contestația nr. ..., ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii.

Autoarea contestației susține că ofertanta câștigătoare a declarat în cuprinsul ofertei sale un subcontractant, iar, potrivit celor reținute prin decizia Consiliului nr. ..., aceasta ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În acest sens, se face trimitere la procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 8843/16.05.2016 și la raportul inițial al procedurii cu nr. 10086/07.06.2016, arătând că, în raportul procedurii revizuit ca urmare a deciziei Consiliului, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., la pagina 7, se reține *„Partea din contract pe care acesta a declarat că o subcontractează ... nu este cazul”*.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 303/... la notificarea prealabilă nr. 62/..., autoritatea contractantă i-a comunicat că a constatat *„identitate de situații atât la ... cât și la ... în ceea ce privește declararea subcontractanților”*, însă *„nu se poate pronunța în vederea remedierii raportului procedurii până la soluționarea plângerilor”*, având în vedere cele două dosare aflate pe rolul Curții de Apel Aceasta apreciază că cele menționate anterior echivalează cu un refuz de a adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

În continuare, ... prezintă argumente în susținerea anulării procedurii de atribuire, în temeiul art. 29 alin. (9) Legea nr. 51/2006.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul clasării ofertei sale pe poziția 2, obținând 77,02 puncte și clasării ofertei ... pe locul 1, cu 78,82 puncte.

Autoarea contestației susține că propunerea tehnică a câștigătoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în acest sens făcând trimitere la secțiunea 4 a caietului de sarcini, afirmând că ofertanta câștigătoare face abstracție de la acea categorie de deșeuri, atât în privința procedurilor și tehnologiilor specifice de lucru, cât și în privința resurselor pe care ar urma să le aloce.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la secțiunea 2 și 3 din caietul de sarcini și precizează că propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare cumulează fluxurile în privința procedurilor și tehnologiilor de lucru, iar în privința alocării de resurse, pentru deșeurile similare, nu alocă resurse, procedurile de lucru pentru cele două categorii de deșeuri, fiind diferite, în continuare prezentând argumente în acest sens.

... mai arată că , în paragraful privitor la colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, ofertanta câștigătoare a propus autorității contractante să includă în aceasta și activitatea de colectare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice („DEEE”), deși caietul de sarcini nu face nicio referire la DEEE, iar art. 14 alin. (8) din Regulamentul de salubritate al Orașului Predeal, prevede că această activitate nu trebuie să fie cuprinsă în obiectul serviciului public de salubritate, deoarece va fi gestionată prin alte sisteme, stabilite de comun acord cu producătorii/importatorii de echipamente electrice și electronice sau operatorii care reprezintă interesele acestora, conform prevederilor legale în vigoare.

În referire la secțiunea 7 din caietul de sarcini, autoarea contestației menționează că ofertanta câștigătoare a omis să facă vreo referire la resursele alocate operațiunilor de colectare ocazională și servicii suplimentare.

De asemenea aceasta susține că ofertanta câștigătoare nu face dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate, nici măcar pentru activitățile și operațiunile pe care le cuprinde, conținând doar aserțiuni succinte ale ofertantei, însoțite de anumite condiții minimale de prestație, preluate parțial din caietul de sarcini.

Autoarea contestației afirmă că în propunerea tehnică, capitolul 10, la punctul a) din planul de organizare a activității, categoriile de deșeuri din caietul de sarcini nu se regăsesc în totalitate.

În acest sens, ... precizează că în propunerea tehnică, deșeurile asimilabile și deșeurile periculoase din deșeurile menajere, lipsesc și nu le sunt alocate resurse.

De asemenea, se susține că ofertanta câștigătoare nu alocă recipiente pentru colectarea deșeurilor, aceasta reprezentând o neconformitate esențială a ofertei, fiind o resursă fundamentală în activitățile de salubritate.

Făcând trimitere la propunerea tehnică a câștigătoarei, capitolul 10, lit. b) – organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an, contestatoarea afirmă că ofertanta câștigătoare a preluat frecvențele de executare a prestațiilor din caietul de sarcini, în acest sens apreciind că o organizare calendaristică a activității ar trebui să conțină un tabel sau un alt tip de indicator sistematic în care sunt evidențiate, în principiu, zilele și lunile anului în care se efectuează prestațiile.

În privința capitolelor 3 până la capitolul 9 inclusiv din propunerea tehnică a câștigătoarei, autoarea contestației susține că acestea nu respectă nici fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini, prezentând argumente în acest sens.

Față de cele mai sus prezentate, ... consideră oferta câștigătoarei neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

În continuare, contestatoarea precizează că o activitate a contractului de concesiune este subcontractată unei societăți comerciale care nu este legal autorizată pentru prestarea acesteia, întrucât nu are și nici nu poate dobândi calitatea de operator al serviciului public de salubritate în condițiile procedurii de atribuire în discuție, invocând în acest sens prevederile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoarea contestației menționează că oferta câștigătoarei este neconformă și în ceea ce privește încredințarea activității de colectare a cadavrelor, unui subcontractant care nu poate executa o astfel de activitate, iar în urma subcontractării, nu precizează nici resursele pe care urmează să le aloce pentru prestarea activității respective.

În ceea ce privește propunerea financiară a câștigătoarei, ... susține că aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007. În acest sens, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare a calculat cheltuielile aferente fiecărei operațiuni prin raportare la o productivitate orară, tariful final obținându-se prin împărțirea cheltuielilor orare la productivitatea teoretică.

De asemenea, aceasta menționează că la operațiunile de măturat manual și răzuit rigole, lipsesc cheltuielile de depozitare/tratare a deșeurilor, deși în urma acestor activități rezultă deșeuri, în oferta câștigătoare neexistând un preț separat pentru transportul, tratarea/depozitarea deșeurilor rezultate.

Se mai arată că *„nici costurile operațiunilor auxiliare nu rezultă din această formă tabelară”*, contestatoarea prezentând argumente în acest sens.

În continuare, autoarea contestației aduce o serie de argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, copia Hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ... conexat cu dosarul nr. ..., oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația

formulată de aceasta, având nr. .../..., inclusiv dovada comunicării punctului de vedere către

De asemenea, în temeiul art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei de obiect, a contestațiilor formulate de ... și ..., ce fac obiectul dosarelor constituite la CNSC cu nr. ..., respectiv ..., sens în care a solicitat transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, prin raportare la Hotărârea Instanței mai sus menționată.

Totodată, în temeiul art. 22 din același act normativ, Consiliul a solicitat și transmiterea punctului de vedere cu privire la solicitarea formulată de ... în ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să comunice punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect, a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor constituite la CNSC cu nr. ..., respectiv ..., prin raportare la Hotărârea Instanței nr. ..., precum și punctul de vedere referitor la solicitarea formulată de ... în ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... , Consiliul a solicitat contestatoarei ... să comunice punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect, a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor constituite la CNSC cu nr. ..., respectiv ..., prin raportare la Hotărârea Instanței nr.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., ... a comunicat faptul că nu a intrat încă în posesia Hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ... conexat cu dosarul nr.

De asemenea, având în vedere dispozitivul Hotărârii Instanței, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsite de obiect contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., precum și cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., afirmând totodată că se poate pronunța în totală cunoștință de cauză pe excepțiile invocate de Consiliu, numai după comunicarea Hotărârii Curții de Apel

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr.../..., ... a comunicat că, în opinia sa, Hotărârea nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... nu determină respingerea, ca lipsită de obiect, a contestației sale, ci atrage admiterea acesteia (astfel cum a fost completată) în mod corespunzător admiterii plângerii de către instanță, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Față de cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., ... apreciază că se impune respingerea acesteia, ca lipsită de obiect, invocând în acest sens dispozițiile art. 7 alin. (1) și art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., ... solicită respingerea excepției lipsei de obiect (dosar CNSC nr. ...), ca

fiind neîntemeiată, considerând că Hotărârea Curții de Apel ... nr. ..., nu poate determina lipsa de obiect a contestației sale, prezentând argumente în acest sens.

Prin „*cererea de intervenție în nume propriu*” depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Hotărârea Curții de Apel ... nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere față de contestația nr. .../..., formulată de ..., apreciind că aceasta este lipsită de obiect, având în vedere obligația sa de a executa întocmai dispozițiile Hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei și punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației sale nr. .../..., invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia, afirmând că, ceea ce s-a dedus judecății, nu a fost deja executat de către ... de bunăvoie, ci, dimpotrivă, justețea criticilor sale, a fost parțial confirmată de Curtea de Apel ..., ceea ce ar trebui să atragă admiterea contestației sale, în ceea ce privește oferta ..., iar, pe de altă parte, decizia Curții de Apel a fost pronunțată raportat la criticile formulate în cadrul primului ciclu procesual, ce nu se identifică în totalitate cu criticile aduse noului rezultat al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat intervenientei ... să comunice dovada înștiințării părților asupra cererii de intervenție în nume propriu înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta a comunicat dovada înștiințării părților asupra cererii sale de intervenție, la data de 06.02.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției și în replică la cererea de intervenție formulată de

Contestatoarea prezintă o serie de argumente în referire la respingerea cererii de intervenție formulată de

În susținerea criticilor sale referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, prin prisma dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, autoarea contestației arată că societățile ... și ... nu și-

au prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, astfel încât, acestea să fi fost valabile la momentul reanalizării ofertelor de către autoritatea contractantă, pierzându-și calitatea de ofertanți, mai mult, societății fiindu-i restituită garanția de participare, încă din data de 29.07.2016.

Aceasta precizează că în contextul în care se reține că oferta sa este inadmisibilă, măsura ce se impune a fi luată/dispusă este anularea procedurii de atribuire, întrucât, nu este întrunit numărul minim de oferte admisibile impus de Legea nr. 51/2006, oferta ... aflându-se într-o situație similară celei ce a atras descalificarea ofertei sale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Cererea de intervenție „*în nume propriu*” formulată de ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, ofertanta declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. 21027 din 20.12.2016 având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (n.n. contestația nr. ... formulată de ... publicată în SEAP la ... ora 15:38 și contestația nr. ... formulată de ... publicată în SEAP la ... ora 12:01).

Cu toate acestea, prin decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 19.01.2017, în dosarul nr. ..., se menține raportul procedurii de atribuire nr. 10086 din 07.06.2016, în partea dedicată ofertei ... și anume faptul că aceasta a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini, mai exact nu demonstrează că utilajele ce urmează a fi folosite răspund cerințelor pe baza breviarelor de calcul din caietul de sarcini și că propunerea tehnică nu cuprinde contractul de delegare a gestiunii, înșușit, astfel încât Consiliul constată că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, a respins în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta nu

șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor 16.05.2016 ora 10:00. Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.072.840 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 102... din 09.06.2016, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 10810 din 22.06.2016, precum și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10213 din 09.06.2016, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 10809 din 21.06.2016, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestațiile formulate de formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...,

2. a anulat raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertantei câștigătoare și a ofertantei ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,

4. a respins cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Împotriva deciziei Consiliului nr. ..., ... și ... au formulat plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel Aceste plângeri au fost admise, prin

decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 19.01.2017, în dosarul nr. Prin această decizie, instanța:

1. a respins excepția lipsei de obiect a plângerilor formulate de petenta ... și de petenta intimată ..., excepție invocată de intimata ... ca neîntemeiată,

2. a respins excepția lipsei de interes în promovarea plângerii de către petenta intimată ..., excepție invocată de intimata ..., ca neîntemeiată,

3. a respins excepția inadmisibilității promovării de către petenta intimată ..., excepție invocată de intimata ..., ca neîntemeiată,

4. a admis în parte plângerea formulată în cadrul dosarului înregistrat pe rolul Curții de Apel ... sub nr. ..., de petenta ..., în contradictoriu cu intimata ..., cu intimata ..., cu autoritatea contractantă ...,

5. a admis plângerea formulată în cadrul dosarului înregistrat pe rolul Curții de Apel ... sub nr. ..., conexat la dosarul nr. ..., de petenta intimată ... în contradictoriu cu intimata petentă ..., cu intimata ..., cu autoritatea contractantă ...,

6. a modificat Decizia nr. ... a CNSC în sensul celor ce urmează:

„Respinge, ca neîntemeiată, contestației formulate de ..., în consecință:

Menține raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertei

Menține dispoziția privind admiterea contestației formulate de ... în contradictoriu cu ... și dispoziția privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertantei câștigătoare, precum și adresa de comunicare a rezultatului de atribuire, ca act subsecvent al raportului procedurii, sub același aspect.

Menține obligația autorității contractante ca, în termen de 10 zile, să reanalizeze oferta depusă de ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele prezentei decizii.

Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de petenta ... SA în sprijinul autorității contractante, în ce privește contestația formulată de”

7. a admis în parte cererea formulată de petenta intimată ..., având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată,

8. a obligat intimata petentă ... și autoritatea contractantă ..., în solidar, la plata către ... a cheltuielilor de judecată în cuantum de 4000 de lei, reprezentând contravaloarea parțială a taxei judiciare de timbru.

9. a admis cererea formulată de petenta intimată ..., având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată,

10 a obligat intimata ... la plata către petenta intimată ... a cheltuielilor de judecată în valoare de 9757,78 lei, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

În aplicarea deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., stabilind inacceptabilitatea ofertei ... precum și admisibilitatea ofertei ..., ulterior, comisia de evaluare finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 21027 din 20.12.2016, prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... formulează contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016).

Având în vedere că la data depunerii contestației nr. ... de către ... în contradictoriu cu ..., pe rolul Curții de Apel ... erau depuse plângeri împotriva deciziei nr. ... a Consiliului, acesta din urmă a dispus prin încheierea nr. ... suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarele nr. ... și nr.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus reluarea procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Referitor la critica ..., privind lipsa licenței ANRSC, Consiliul o va admite prin prisma celor stabilite de Curtea de Apel ... în considerentele deciziei definitive a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., potrivit cărora:

„În privința primei condiții, a deținerii unei licențe emisă de autoritatea națională de reglementare competentă, Curtea reține că la data de 22 septembrie 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 738 OUG 58/2016, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice.

Potrivit dispozițiilor art. 19 OUG 58/2016, dispozițiile art. 38 alin. 3 Lg. 51/2006 privind obligativitatea deținerii licenței au fost abrogate.

Potrivit art. IV din OUG58/2016, „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență care s-au încheiat sau inițiat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și concesiunilor de lucrări și de servicii se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora, cu excepția obligării ofertanților de a prezenta licența

Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

Dispozițiile art. IV reglementează aplicarea în timp a OUG 58 / 2016, stabilind că prevederea privind obligarea ofertanților de a prezenta licența Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prevăzută de dispozițiile art. 38 Lg. 51/2006 se aplică și procedurilor de atribuire în curs de desfășurare, nedefinitive.

Procedura de atribuire a unui contract de achiziției publice se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, potrivit dispozițiilor art. 93 HG 925/2006, sau prin anularea procedurii.

Așadar, în cauză, față de stadiul procedurii, având în vedere ca la data modificării legislative procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii nu fusese finalizată, Curtea reține susținerile petentei ... SA ca fiind întemeiate, în sensul că operatorul serviciului de utilitate publică nu are obligația deținerii licenței ANRSC.”

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei în ceea ce privește lipsa licenței ANRSC.

Cu toate acestea, Consiliul reține că din definiția dată noțiunii de operator, potrivit dispozițiilor art. 2 lit. g) din Legea nr. 51/2006, reiese necesitatea îndeplinirii condiției esențiale pentru ca o persoană juridică să poată fi calificată drept operator și anume asigurarea nemijlocită a gestiunii serviciului/activității.

Din considerentele deciziei Consiliului nr. ... precum și din considerentele deciziei definitive a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ... rezultă că această cerință nu a fost îndeplinită de contestatoarea ... prin subcontractarea unei părți din contractul de concesiune, astfel încât oferta este inadmisibilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici privind respingerea acestei oferte, caracterul inadmisibil al acesteia neputând fi înlăturat.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... de anulare a raportului procedurii de atribuire revizuit în urma deciziei CNSC nr. ... și actelor subsecvente acestuia, (prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., prin prisma celor dispuse de CNSC și decizia

definitivă a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 19.01.2017, în dosarul nr. ..., prin care menține raportul procedurii de atribuire nr. 10086 din 07.06.2016, în partea dedicată ofertei ..., Consiliul reține că cererea ... este rămasă fără obiect.

De asemenea, având în vedere solicitarea contestatoarei ... de refacere a raportului procedurii, în sensul respingerii ofertei ... și decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 19.01.2017, în dosarul nr. ..., prin care menține raportul procedurii de atribuire nr. 10086 din 07.06.2016, în partea dedicată ofertei ..., Consiliul reține că cererea ... este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația nr. ... depusă de ..., ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... depusă de ... și, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 17 (optsprezece) pagini.