



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1738/C6/1260, 1265, 1276

Data: 28.05.2026

Prin contestația nr. 258/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23743/02.04.2026, formulată de SRL (dosar nr. 1260/2026), cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1120/26.03.2026 și a raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul: „Îmbunătățirea infrastructurii de acces agricolă în, Județul, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026 și a adresei nr. 1120/26.03.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
3. anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale;
4. anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, ca urmare a caracterului neconform și/sau inadmisibil al acesteia.
5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ofertei SC SRL cu aplicarea corectă, obiectivă și nediscriminatorie a criteriului de atribuire;
6. obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția contestatoarei a dosarului achiziției, inclusiv: propunerea tehnică și financiară; documentele

de calificare; solicitările și răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător SC SRL, în măsura în care acestea nu sunt în mod real, justificat și probat confidentiale, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, în vederea verificării legalității procedurii și asigurării exercitării efective a dreptului la apărare;

7. dispunerea oricăror alte măsuri de remediere pe care Consiliul le va aprecia ca fiind necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./08.04.2026, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației formulate de SRL ca nefondată, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Prin contestația nr. 5932/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23935/02.04.2026, formulată de SC SRL (dosar nr. 1265/2026), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1124/26.03.2026, emisă, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat anularea adresei nr. 1124/26.03.2026, ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1118/26.03.2026, în părțile conținând deciziile privind respingerea ofertei sale ca inadmisibilă și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin contestația nr. 513/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24118/03.04.2026, formulată de ... (dosar nr. 1276/2026), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional prin ... sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026 și a comunicării rezultatului nr. 1122/26.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul: „Îmbunătățirea infrastructurii de acces agricolă în, Județul, s-

a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1122/26.03.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente în partea ce vizează respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale cu consecința desemnării acesteia drept conformă și admisibilă și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1260

Prin contestația formulată, ... SRL (dosar nr. 1260/2026) consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, în timp ce oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație formulată de SRL nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 24820/1260/C6 din 06.04.2026, comunicată prin e-mail în data de 06.04.2026, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 88.000,00 lei.

Adresa Consiliului a fost recepționată de contestatoare în data de 06.04.2026, conform confirmării de primire transmise de petentă, prin mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 26913/15.04.2026.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./08.04.2026, SC SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea și susținerea autorității contractante cu privire la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

1265

Prin contestația formulată, SC SRL (dosar nr. 1265/2026) consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă și de a o respinge ca neconformă și inacceptabilă.

Astfel, SC SRL solicită admiterea contestației întrucât autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru un motiv profund neîntemeiat, impregnat de formalism exacerbat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1162104/00249] CONTESTATIE -GEPIU_SCN1162104.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 06.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1162104/05.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

....., prin adresa nr. 1345/06.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 24710/06.04.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1162104/00252] Punct de vedere pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

1276

Prin contestația formulată, ... SRL (dosar nr. 1276/2026) susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire, în strânsă concordanță cu conținutul și gradul de detaliere a acestora, astfel cum au fost stabilite și făcute opozabile operatorilor prin publicarea în SEAP a documentației.

Etapă de evaluare a fost marcată de multiple solicitări de clarificări, la care a răspuns în mod punctual și concludent, răspunsurile formulate fiind circumscrise obiectului acestora, astfel cum a fost delimitat de autoritatea contractantă.

La data de 26.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă

În esență, decizia de respingere s-a întemeiat pe dispozițiile art. 136 alin. (1) și (3) raportat la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractată apreciind, pe baza propriei aprecieri subiective și în lipsa oricărui reper obiectiv, faptul că nivelul cheltuielilor indirecte nu ar fi apt să susțină derularea contractului.

Astfel cum urmează să argumenteze, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală în considerarea următoarelor argumente:

- cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei; fiind cheltuieli proprii activității fiecărui operator economic și fiind stabilite în întreaga activitate, autoritatea contractantă nu este în măsură să aprecieze procentul distribuit contractului ce formează obiectul procedurii ca fiind insuficient;
- nici dispozițiile legale nici documentația de atribuire nu impun vreun prag valoric/procentual privind cheltuielile indirecte; în acest context autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru simplul motiv că nivelul acestora este apreciat ca fiind prea redus;
- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost conform cu solicitarea transmisă prin care s-a solicitat prezentarea modului de formare a cheltuielilor indirecte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1162104/00248] Contestatie ... S.R.L..pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 06.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune anexează înscrisuri.

..... a transmis cu adresa nr. 1346/06.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24715/06.04.2026, punct de vedere cu privire la contestația SRL, prin care solicită respingerea contestației.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1162104/00253] Punct de vedere Imperial.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 24825/1276/C6/06.04.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis copia dosarului achiziției publice în data de, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 25016.

Consiliul, prin adresele nr. 27155, 27157, 27158, 27161, 27162, 27164 și 27167/1276/C6/16.04.2026, a solicitat societăților SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, SC SRL, SC SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare a Consiliului s-a răspuns după cum urmează:

- societatea SRL prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27499/16.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.
- societatea SRL prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27596/17.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.
- SC SRL prin adresa nr. 5129/17.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 27728/17.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.
- SC SRL prin adresa nr. 56/17.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 27753/17.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.
- societatea SRL prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27890/20.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.
- societatea SRL prin adresa nr. 580/17.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 27967/20.04.2026, precizând că oferta sa nu face obiectul unor critici punctuale în contestația formulată de SRL.
- societatea SRL prin adresa nr. 279/20.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 28443/21.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 28843/1276/C6/22.04.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 23.04.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.04.2026, prin e-mail.

Societatea SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 23.04.2026, iar prin adresa nr. 651/28.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 30861/28.04.2026, a comunicat concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației depuse.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[SCN1162104/00254] Concluzii scrise SRL D 1276 C6 2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 29.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 32844/1276/C6/06.05.2026, Conciliul a solicitat COMUNEI GEPIU susțineri punctuale cu privire la concluziile scrise formulate de SRL, care a răspuns prin adresa nr. 1763/08.05.2026, înregistrată la sub nr. 33624/08.05.2026.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul „[SCN1162104/00255] Raspuns concluzii scrise.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 11.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 212255940/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26507/14.04.2026.

.... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212257083/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25592/08.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul: „Îmbunătățirea infrastructurii de acces agricolă în, Județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162104/05.05.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.502.505,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL, SC SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1260

Prin contestația nr. 258/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23743/02.04.2026, formulată de SRL (dosar nr. 1260/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul observând că respectiva contestație formulată de SRL nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 24820/1260/C6 din 06.04.2026, comunicată prin e-mail în data de 06.04.2026, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 88.000,00 lei.

Adresa Consiliului a fost recepționată de contestatoare în data de 06.04.2026, dată care a fost comunicată prin e-mail și înregistrată sub nr. 26913/15.04.2026.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că ultima zi a termenului de constituire a cauțiunii, raportat la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv

Prin urmare, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție formulată de SC SRL.

1265

Prin contestația nr. 5932/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23935/02.04.2026, formulată de SC SRL (dosar nr. 1265/2026), s-a solicitat anularea adresei nr. 1124/26.03.2026, ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1118/26.03.2026, în părțile conținând deciziile privind respingerea ofertei sale ca inadmisibilă și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta sa declarată inadmisibilă și respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, Consiliu constată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 1124/26.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele care au stat la baza acestei decizii, după cum urmează:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, propunerea tehnică este respinsă ca:

- neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 215, alin. (5) teza I din Legea 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*

- Inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016: în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Motivul care a stat la baza deciziei este următorul:

Prin adresa nr. 4362 data 12.11.2025 vi s-au solicitat clarificări privind următoarele aspecte, printre care:

1. Referitor la metodologia de execuție nu se identifica tratate activitățile de execuție șanțuri din pamant.

2. Referitor la listele de cantități, s-au constatat următoarele:

- La pag. 345 Obiect Lucrări de drumuri , stadiul fizic Podeș tubular ...art.TRAOI A01P Transport pamant in depozit la 1 km, are textul modificat si pentru cantitatea de 508.88 tone se înlocuiește transportul precizat de proiectant la 1 km cu transport la 5 km (art.TRA01 A05P)

- La pag. 347 Obiect Lucrări de drumuri , stadiul fizic Podeș tubular...art. 17 se propune distanta de transport armatura la 1km. Deoarece Ofertantul a declarat Organizarea de șantier in si șantierul insumeaza drumuri de 9,9km se va solicita clarificare.

La pag. 346 Obiect Lucrări de drumuri , stadiul fizic Podeș tubular...art. 11 se propune distanta de transport tuburi la 1 km.

Clarificați/Explicați

3. Referitor la graf-ul de activitati drum critic, s-au constatat următoarele:

Lungimea drumului critic este de 176 zile lucratoare si parcurge activitățile: Primire ordin incepere lucrări (1 zi) + predare primire amplasament (1 zi) + trasare (1 zi) + infrastructura (50 zile) + suprastructura (120 zile) + siguranța circulației (1 zi) + notificare finalizare lucrări (1 zi) + recepția la terminarea lucrărilor (1 zi) = 176 zile lucratoare : 21 zile lucratoare per luna conform FD, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1. $D1 = 8,38 \text{ luni} + 4 \text{ luni}$ perioada nefavorabila = 12,38 luni > 12 perioada maxima, conform fisa de date, capitolul II.2.7

Clarificați/Explicați

4. Referitor la graficul Gantt

a. Este eșalonat pe 176 zile lucratoare : 21 zile lucratoare per luna conform FD, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1. $D1 = 8,38 \text{ luni} + 4 \text{ luni}$ perioada nefavorabila = 12,38 luni > 12 perioada maxima, conform fisa de date, capitolul II.2.7. Clarificați/Explicați

b. Se vor prezenta resursele necesare de manopera si de utilaje cat si modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte

5. Nu sunt prezentate proceduri pentru, execuția reprofilării șanțurilor în taluz natural.

Clarificați/Explicați

6. Nu se identifica PCCVI pentru execuția șanțurilor de pamant. Clarificați/Explicați

Referitor la graficul Gantt - pct. 4.b)

In cadrul solicitării de clarificări, vi s-a solicitat în mod expres:

„Se vor prezenta resursele necesare de manoperă și de utilaje, precum și modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte, în cadrul graficului Gantt rezultat din graficul drumului critic, conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.”

ANALIZA:

Analizând răspunsul dumneavoastră, precum și documentele indicate, respectiv fișierele privind manopera și utilajele, se constată următoarele:

- documentele transmise conțin liste generale de resurse (manoperă și utilaje), fără a evidenția în mod explicit corelarea acestora cu activitățile din graficul Gantt;
- nu este prezentată alocarea efectivă a resurselor pe Fiecare activitate în parte, astfel încât să rezulte modul concret de utilizare a acestora în execuția lucrărilor;
- nu se poate identifica distribuția în timp a resurselor (pe duratele activităților), în corelare cu succesiunea tehnologică din graficul de activități;
- nu se face dovada faptului că resursele declarate sunt suficiente și corect dimensionate pentru realizarea activităților în termenele asumate.

Astfel, documentele depuse nu respectă cerința expresă din documentația de atribuire, respectiv:

„Graficul Gantt [...] trebuie să prezinte atât resursele necesare de manoperă și de utilaje, cât și modul de alocare a resurselor proprii pe fiecare activitate în parte.”

Mai mult, simpla indicare a unor fișiere separate privind resursele, fără integrarea acestora în cadrul graficului Gantt sau fără corelarea directă cu activitățile, nu poate fi considerată îndeplinirea cerinței, întrucât:

- nu permite verificarea fezabilității tehnice a planificării;
- nu demonstrează capacitatea ofertantului de a organiza și gestiona execuția lucrărilor;
- nu asigură trasabilitatea utilizării resurselor în raport cu activitățile contractului.

In consecință, răspunsul transmis nu clarifică aspectele solicitate, ci menține neconformitatea inițială, fără a demonstra îndeplinirea cerinței.

Răspunsul este neconcludent, iar cerința este neîndeplinită, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.”

În soluționarea contestației sunt considerate relevante următoarele obligații stabilite de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților în ceea

ce privește întocmirea propunerii tehnice prin intermediul fișei de date, cap. IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice:**

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse alocate executării tuturor lucrărilor (personal pe meserii și tipuri de utilaje, cât și numărul lor)

c) Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

d) Drumul critic

Premise:

d.1) O luna este formata conventional din 21 de zile lucratoare

d.2) Ofertantii vor planifica, în interiorul duratei de executie a lucrarilor, 1 perioada de 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrari.

d.3) Prezentarea Graficului Drumului Critic.

Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start), sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și sa evalueze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula doua sau mai multe activitati de baza intr-o singura activitate atunci cand inceperea unei activitati de baza nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate in mai multe subactivitati pentru a reliefa anumite particularitati ale tehnologiei proprii de lucru, caz in care subactivitatile respective devin activitati, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibile iar Graficul Drumului Critic sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale acestora.

e) Graficul Gantt rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) atat resursele necesare de manopera si de utilaje cat si modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte.

2. Descrierea organizarii de santier:

a) Se vor furniza detalii pentru Organizarea de santier propusa, aratând pozitia diverselor facilitati de care dispune ofertantul (birouri/cazare /unitati / laboratoare / etc) si functiile / operatiunilor care urmeaza sa fie efectuate pe santier.

3. Planul de Asigurare a Calitatii lucrarilor:

Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor, care trebuie sa cuprinda pentru fiecare categorie de lucrari cel puțin:

- Prezentarea generala a lucrarii;

- Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile prevazute în Caietul de sarcini;

- Proceduri tehnice de executie;

- Program al calitatii, verificari si încercari, continând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate (...).”,

obligatii reluate și în cadrul caietului de sarcini de către achizitoare.

Mai reține Consiliul că obiectul contractului supus achiziției, conform caietului de sarcini, îl constituie: „ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE ACCES AGRICOLĂ ÎN, JUDEȚUL”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 4362/12.11.2025 de către autoritatea

contractantă, contestatoare a răspuns legat de aspectele reținute în cadrul acestei adrese, prin adresa nr. 4180/14.11.2025, citată anterior în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, după cum urmează:

„Întrebare nr. 4:

4. Referitor la graficul Gantt

4.2 Se vor prezenta resursele necesare de manopera și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte

Răspuns 4:

4.1. Eșalonarea graficului pe durata a 176 zile lucrătoare este conformă cu realitatea și corespunde duratei maxime de execuție a lucrărilor de 12 luni, conform celor precizate la punctul anterior, convenția de 21 zile/lună invocată nefiind aptă să conducă la concluzia nerespectării termenului de execuție de 12 luni.

4.2 Resursele sunt prezentate corelativ cu graficul în documentele propunerii tehnice cu nume de fișier „manopera.pdf, „utilaje.pdf.”

Acest răspuns a fost analizat de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr. 177/21.01.2026, după cum urmează:

„In ceea ce privește punctul 2, analizând fișierele indicate, se constata faptul ca nu prezinta resursele pe activitati, asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, unde se specifica: Graficul Gantt rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) atat resursele necesare de manopera si de utilaje cat si modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte. Documentele depuse de către ofertant nu respect cerința din documentația de atribuire, respectiv nu se prezintă resursele necesare de manopera si de utilaje cat si modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte.

Raspuns neconcludent si cerinta neindeplinita”,

iar în finalul acestuia s-a reținut că

„– propunerea tehnică este respinsă ca:

- neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 215, alin. (5) teza I din Legea 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.
- Inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din analiza raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026, Consiliul reține la pag. 10 din cadrul acestuia este menționat la cap. 2.4.2 *Evaluarea propunerilor tehnice* faptul că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 177/21.01.2026 și, în ceea ce privește oferta contestatoarei sunt prezentate motivele de respingere sub forma citată anterior din finalul acestui proces-verbal.

Analizând toate aceste informații, precum și susținerile celor două părți, ca prim aspect, Consiliul constată că în cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca urmare a evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare nu se regăsește analiza comunicată de aceasta prin adresa nr. 1124/26.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Cât privește concludența răspunsului dat de autoarea contestației referitor la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că s-a solicitat prezentarea resurselor necesare de manopera și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manopera și de utilaje

pe fiecare activitate în parte, iar contestatoarea a comunicat faptul că acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice în fișierele „manopera.pdf” și „utilaje.pdf”.

Analizând cele două fișiere, cele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, sunt infirmate de documentele indicate de petentă prin răspunsul său, acestea conținând informații referitoare la resursele alocate atât umane, cât și de utilaje, pe fiecare activitate în parte, pe zile și categorii de muncitori, respectiv tipuri de utilaje.

Astfel, Consiliul constată că nici procesul verbal nr. 177/21.01.2026 și nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1124/26.03.2026, nu conțin informații care să demonstreze motivele pentru care cele două fișiere („manopera.pdf” și „utilaje.pdf”), alături de Graficul Gantt din propunerea tehnică depusă de autoarea contestației nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerinței de la pct. e) potrivit căreia:

„Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manopera și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte.”

De altfel, cu toate că autoarea contestației a prezentat prin demersul său în fața Consiliului modul de interpretare, de identificare și de alocare a resurselor pe activități și zile, autoritatea contractantă nu a prezentat, în fapt, niciun contraargument care să infirme relevanța acestor informații.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu aduce nici un argument concret cu privire la informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare și nici cu privire la argumentele acesteia din cuprinsul contestației, în condițiile în care repartizarea acestor resurse pe activități rezultă în mod evident din cuprinsul documentelor respective.

Prin urmare, dat fiind obiectul contractului, nivelul de complexitate a acestuia, rolul Graficului Gantt, luând în considerare informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul constată că respingerea ofertei sale pentru acest motiv a fost realizată în mod eronat de către autoritatea contractantă, achizițtoarea neavând vreun motiv pentru a considera neîndeplinită cerința în discuție ori a aprecia drept neconcludent răspunsul primit, motiv pentru care se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de autoarea contestației cu luarea în considerare a răspunsului dat de aceasta prin adresa nr. 4180/14.11.2025 și a informațiilor din cadrul documentelor indicate în cadrul acestuia, ca fiind relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de societatea SC SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de societatea SC SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

1276

Prin contestația nr. 513/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24118/03.04.2026, formulată de SRL (dosar nr. 1276/2026), lider al asocierii SRL- SRL, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1122/26.03.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente în partea ce vizează respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale cu consecința desemnării acesteia drept conformă și admisibilă și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii pe care o reprezintă, considerând că este nelegală.

În acest sens, Consiliu constată că autoritatea contractantă i-a comunicat acestei asocieri, prin adresa nr. 1122/26.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele care au stat la baza acestei decizii, după cum urmează:

„Motivul care a stat la baza deciziei este următorul:

1. Prin adresa nr. 246 data 26.01.2026 vi s-au solicitat clarificări privind următoarele aspecte, printre care:

1. justificarea prețului prin:

- prezentarea de oferte de preț pentru materialele principale (Balast, piatra spartă pentru drumuri - roci magmatice 15-25 mm și piatra spartă pentru drumuri - roci magmatice 40-63 mm);
- prezentarea tarifului lei/oră pentru forța de muncă;
- prezentarea procentului de cheltuieli indirecte.

2. vă solicităm prezentarea de documente de la producătorul de piatră spartă că aceasta corespunde cu cerințele din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic - CS 4 - FUNDAȚII DE PIATRĂ SPARTĂ, respectiv: • pct. 15.2.: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase.” • pct. 15.3.: „Agregatele naturale utilizate trebuie să corespundă calitativ prevederilor SR EN 13242+A1.”

În primă fază, răspunsurile la aceste solicitări privind propunerea financiară au fost considerate ca fiind concludente.

În temeiul art. 134, alin. 1 comisia de evaluare a reevaluat răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerilor financiare, iar în urma reevaluării s-a constatat faptul că nu ați justificat compunerea cheltuielilor indirecte, mai exact doar s-a indicat care este procentul aferent cheltuielilor indirecte limitându-vă la indicarea procentului. Pentru a respecta:

- principiul tratamentului egal,
- principiul transparenței,
- principiul proporționalității,

comisia are obligația de a solicita clarificări suplimentare, astfel încât evaluarea financiară să se bazeze pe același nivel de detaliu și fundamentare pentru toate ofertele. Având în vedere că

evaluarea ofertelor reprezintă un proces unitar și interdependent, iar comisia are obligația de a asigura aplicarea principiului tratamentului egal și o analiză completă și fundamentată a tuturor elementelor financiare, s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare privind detalierea compunerii procentului de cheltuieli indirecte.

II. Prin adresa nr. 667 data 26.02.2026 vi s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: Având în vedere răspunsul dvs la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, în care s-a indicat procentul de cheltuieli indirecte, fără a se justifica din ce se compune acesta, vă solicităm prezentarea modului de formare a cheltuielilor indirecte în procent de 1%.

Ați răspuns în termen, la data de 27.02.2026 prin adresa nr. 518 / 27.02.2026 cu următoarele: Referitor la solicitarea de clarificări transmisă privind modul de formare a cheltuielilor indirecte, vă comunicăm următoarele:

Procentul de cheltuieli indirecte de 1% a fost stabilit în baza politicii economico-financiare a ofertantului, a experienței dobândite în derularea contractelor similare și a modului de organizare propus pentru implementarea prezentului contract.

În vederea justificării modului de formare a cheltuielilor indirecte, atașăm prezentei răspuns distribuția detaliată a acestora, din care rezultă categoriile de costuri incluse și ponderea acestora în cadrul procentului oferat.

Nivelul redus al cheltuielilor indirecte (1%) este justificat de eficientizarea costurilor interne, utilizarea resurselor existente ale societății și experiența ofertantului în implementarea contractelor similare, fără a afecta calitatea execuției lucrărilor.

Precizăm că structura cheltuielilor indirecte prezentată în anexă este realistă, sustenabilă și corelată cu organizarea și resursele alocate contractului, toate costurile necesare fiind incluse în oferta financiară, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. De asemenea, confirmăm că procentul de cheltuieli indirecte oferat nu conduce la subevaluarea costurilor și nu afectează capacitatea asocierii de a îndeplini contractul în condițiile de calitate, timp și performanță asumate.

LEI	Detalierea cheltuielilor indirecte	PROCENT
0	1	2
32.517,93	Total cheltuieli indirecte	
	DIN CARE :	
26.339,.....	remunerațiile personalului de conducere , tehnic, economic, administrativ, de deservire si paza impreuna cu asigurarilc socialc specifice	81,00%
325,18	amortizarea mijloacelor fixe	1,00%
32,.....	cheltuieli cu SSM (securitate si sanatate in munca)	0,10%
325,18	cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor	1,00%
325,18	cheltuieli cu transportul muncitorilor	1,00%
650,36	cheltuieli cu refacerea si remedierea (protejarea mediului si refacerea cadrului natural)	2,00%
666,62	alte tipuri de cheltuieli	2,05%
325,18	cheltuieli pentru prevenirea calamitatilor	1,00%
113,81	costurile de deratizare , dezinsectie	0,35%
650,36	cheltuieli de trasare si topometrie	2,00%
81,29	cheltuieli cu materialele necesare instruirii in domeniul securitatii si sanatatii in munca	0,25%
747,91	cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe si clădiri	2,30%
650,36	piese de schimb si materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor	2,00%
32,.....	cheltuieli de încălzire	0,10%
81,29	cheltuieli energie electrica	0,25%
325,18	cheltuieli cu apa ,canalizarea , salubritatea	1,00%
32,.....	alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției)	0,10%
812,95	alte cheltuieli neproductive (Concedii de odihna personal productiv 1_	2,50%

Analiza răspunsului:

Analiza structurii cheltuielilor indirecte - descrierea tabelului

In vederea analizării modului de fundamentare a cheltuielilor indirecte oferite, a fost refăcut tabelul de detaliere a acestora, pe baza structurii prezentate, menținându-se categoriile de cost și valorile totale aferente fiecărei poziții.

Pentru o evaluare obiectivă și comparabilă a nivelului cheltuielilor indirecte raportat la durata contractului, tabelul a fost completat cu două coloane suplimentare, reprezentând repartizarea valorilor totale astfel:

- valoarea medie lunară aferentă duratei totale a contractului (12 luni);
- valoarea medie lunară aferentă perioadei de execuție efectivă a lucrărilor (8 luni). Repartizarea lunară a fost realizată prin împărțirea aritmetică a valorii totale a fiecărei categorii de cheltuieli la numărul de luni corespunzător fiecărei perioade analizate, fără a modifica structura sau cuantumul cheltuielilor prezentate de ofertant.

Prin această prezentare, se asigură o evidențiere clară a nivelului lunar al cheltuielilor indirecte incluse în ofertă, facilitând analiza acestora în raport cu durata contractului și cu obligațiile administrative, tehnice și legale aferente derulării lucrărilor.

Nr.	Categoria de cheltuieli	Valoare totală (lei)	Lei / lună (12 luni)	Lei / lună (8 luni execuție)
0	TOTAL cheltuieli indirecte	32.517,93	2.709,83	4.064,74
1	Remunerații personal conducere, tehnic, economic, administrativ (cu contribuții)	26.339,.....	2.194,96	3.292,44
2	Amortizarea mijloacelor fixe	325,18	27,10	40,65
3	Cheltuieli SSM	32,.....	2,71	4,07
4	Cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor	325,18	27,10	40,65
5	Cheltuieli cu transportul muncitorilor	325,18	27,10	40,65
6	Cheltuieli cu refacerea și remedierea (protecția mediului)	650,36	54,20	81,30
7	Alte tipuri de cheltuieli	666,62	55,55	83,33
Categoria de cheltuieli		Valoare totală (lei)	Lei / lună (12 luni)	Lei / lună (8 luni execuție)
8	Cheltuieli pentru prevenirea calamităților	325,18	27,10	40,65
9	Costuri de deratizare / dezinsecție	113,81	9,48	14,23
10	Cheltuieli de trasare și topometrie	650,36	54,20	81,30
11	Materiale necesare instruirii SSM	81,29	6,77	10,16
12	Cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri	747,91	62,33	93,49
13	Piese de schimb și materiale pentru transport	650,36	54,20	81,30
14	Cheltuieli de încălzire	32,.....	2,71	4,07
15	Cheltuieli energie electrică	81,29	6,77	10,16
16	Cheltuieli cu apă, canalizare, salubritate	325,18	27,10	40,65
17	Alte cheltuieli neproductive (Carte construcției)	32,.....	2,71	4,07
18	Alte cheltuieli neproductive (concedii personal productiv)	812,95	67,75	101,62

Justificarea imposibilității susținerii lucrării cu nivelul cheltuielilor indirecte oferite

Analiza cheltuielilor indirecte, realizată prin repartizarea valorilor totale pe durata contractuală de 12 luni, respectiv pe perioada de execuție efectivă de 8 luni, evidențiază faptul că nivelul acestora nu este apt să susțină în mod real și sustenabil derularea contractului, nici în varianta raportării la întreaga durată contractuală, nici în ipoteza concentrării exclusiv pe perioada de execuție.

1. Nivelul total al cheltuielilor indirecte raportat lunar

Din analiza tabelului rezultă că valoarea totală a cheltuielilor indirecte, în cuantum de 32.517,93 lei, conduce la:

- un nivel mediu de aproximativ 2.710 lei/lună, raportat la durata contractuală de 12 luni;

- respectiv aproximativ 4.065 lei/lună, chiar și în ipoteza repartizării exclusive pe cele 8 luni de execuție efectivă.

Aceste valori reprezintă totalitatea cheltuielilor indirecte necesare pentru susținerea activităților administrative, tehnice, economice, de siguranță, mediu și conformitate legală ale șantierului, pe întreaga durată a contractului.

Raportat la complexitatea minimă a obligațiilor aferente unui contract de lucrări rutiere, nivelul lunar rezultat este insuficient pentru acoperirea costurilor inevitabile asociate organizării și funcționării activității de execuție.

2. Cheltuielile cu personalul indirect

Categoria dominantă a cheltuielilor indirecte este reprezentată de remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic și administrativ, inclusiv contribuțiile sociale aferente, în cuantum total de 26.339,..... lei. Repartizarea acestei valori conduce la:

- aproximativ 2.195 lei/lună pe durata de 12 luni;
- respectiv 3.292 lei/lună pe perioada de execuție de 8 luni.

Aceste sume ar trebui să acopere cumulativ costurile cu personalul indirect implicat în coordonarea tehnică, administrativă și economică a contractului. Nivelul rezultat este inferior costului minim asociat chiar și unui singur angajat cu atribuții tehnice sau administrative, raportat la salariul minim și la obligațiile fiscale aferente.

În aceste condiții, structura prezentată nu reflectă o fundamentare reală a costurilor cu personalul indirect, ci o repartizare formală, fără corespondență cu necesarul efectiv de resurse umane implicate în derularea contractului.

3. Cheltuieli administrative și operaționale obligatorii

Analiza repartizării lunare pentru cheltuieli administrative esențiale, precum:

- securitatea și sănătatea în muncă,
- energie electrică,
- apă, canalizare și salubritate,
- încălzire,
- deratizare și dezinsecție,
- materiale SSM,
- cartea construcției,

evidențiază valori lunare cuprinse între 2 și 10 lei/lună, chiar și în ipoteza repartizării pe 8 luni de execuție.

Aceste niveluri sunt incompatibile cu costurile minime reale generate de respectarea obligațiilor legale și contractuale aferente unui șantier de lucrări, indiferent de dimensiunea acestuia. În mod obiectiv, astfel de cheltuieli nu pot fi acoperite prin sume simbolice, fără riscul nerespectării cerințelor legale aplicabile.

4. Cheltuieli tehnice specifice execuției

Cheltuieli precum trasarea și topometria, protecția mediului, prevenirea calamităților, predarea lucrărilor sau reparațiile curente sunt prezentate cu valori totale reduse, care, la repartizarea lunară, conduc la sume cuprinse între aproximativ 40 și 90 lei/lună, chiar și în varianta concentrării pe perioada de execuție.

Aceste activități presupun intervenții specializate, personal calificat și echipamente dedicate, costurile aferente neputând fi susținute în mod realist la nivelurile rezultate din repartizarea lunară analizată.

5. Impactul duratei contractului și al perioadei de timp friguros

Deși perioada de execuție efectivă este estimată la 8 luni, obligațiile administrative, tehnice și legale ale antreprenorului subzistă pe întreaga durată contractuală de 12 luni, inclusiv în perioada de timp friguros.

Cheltuielile indirecte nu sunt suspendate în perioadele de activitate redusă, întrucât:

- personalul indirect trebuie menținut,
- obligațiile fiscale și administrative continuă,
- documentațiile, raportările și pregătirea reluării lucrărilor trebuie asigurate.

Prin urmare, chiar și raportarea exclusivă la perioada de execuție nu poate justifica nivelul redus al cheltuielilor indirecte oferite.

6. Concluzie tehnico-economică

Având în vedere nivelul extrem de redus al cheltuielilor indirecte rezultate din repartizarea lunară, structura acestora nu demonstrează capacitatea de a susține în mod real și continuu obligațiile administrative, tehnice și legale aferente derulării contractului. Cheltuielile indirecte prezentate nu pot susține execuția lucrărilor nici în varianta raportării la întreaga durată contractuală de 12 luni și nici în ipoteza concentrării exclusive pe cele 8 luni de execuție efectivă, existând un risc evident de subevaluare a costurilor și de afectare a sustenabilității economice a contractului.

Justificarea respingerii ofertei ca neconformă, în baza prevederilor legale aplicabile

În urma analizării răspunsului dvs la solicitarea de clarificări privind justificarea cheltuielilor indirecte, precum și a documentelor financiare depuse în susținerea acestuia, se constată că explicațiile și dovezile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul extrem de redus al costurilor propuse, raportat la durata contractului, natura lucrărilor și obligațiile legale aferente execuției.

1. Incidența art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016

Potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, aceasta are obligația de a solicita explicații ofertantului cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În aplicarea acestei prevederi, ofertantului i-au fost solicitate clarificări privind fundamentarea cheltuielilor indirecte, având în vedere nivelul acestora, respectiv un procent de 1% din valoarea lucrărilor.

Din analiza documentației transmise rezultă că ați prezentat exclusiv afirmații generale privind „politica economico-financiară”, „eficientizarea costurilor” și „utilizarea resurselor existente”, fără a furniza informații concrete care să demonstreze în mod obiectiv sustenabilitatea cheltuielilor indirecte propuse.

În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din IIG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(...)”

2. Încadrarea ofertei în situația prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016

Conform art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În cazul de față, analiza detaliată a cheltuielilor indirecte, inclusiv prin repartizarea acestora pe durata de 12 luni a contractului, respectiv pe perioada de execuție efectivă de 8 luni, evidențiază valori lunare care nu pot acoperi în mod real:

- costurile cu personalul indirect necesar coordonării tehnice și administrative;
- cheltuielile obligatorii privind securitatea și sănătatea în muncă;
- cheltuielile administrative curente (utilități, documentații, cartea construcției);
- activitățile tehnice specifice (trasare, predare lucrări, protecția mediului).

Prin urmare, structura de cost prezentată indică existența unor costuri neobișnuit de scăzute, incompatibile cu executarea contractului în condiții conforme de calitate și continuitate.

3. Incidența art. 215 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016

Potrivit art. 215 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă atunci când conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În cazul analizat, nivelul cheltuielilor indirecte, corelat cu lipsa unor dovezi documentate privind formarea acestora, conduce la concluzia că prețurile propuse nu sunt justificate în mod corespunzător din punct de vedere economic.

De asemenea, devin incidente și prevederile art. 215 alin. (5) lit. d), întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și cu obligațiile asumate prin documentația de atribuire privind personalul tehnic declarat care nu poate fi asigurat în șantier prin costurile propuse și privind măsurile de SSM care nu pot fi sustinute din suma declarată, existând riscul executării defectuoase a contractului sau al nerespectării cerințelor legale aplicabile.

4. Concluzie legală

Având în vedere:

- lipsa dovezilor concludente solicitate în temeiul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016;
- imposibilitatea justificării nivelului scăzut al cheltuielilor indirecte;
- existența unor costuri neobișnuit de scăzute în sensul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;
- necorelarea propunerii financiare cu obligațiile tehnice și administrative ale contractului, în sensul art. 215 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016,

rezultă că oferta analizată se încadrează în categoria ofertelor neconforme, fiind respinsă ca atare.”

Din analiza propunerii financiare depusă de asocieria SRL- SRL, Consiliul constată că valoarea ofertată este de 3.317.153,63 lei, reprezentând 73,67% din valoarea estimată de 4.502.505,03 lei.

Prin urmare, era de datoria autorității contractante de a-i solicita acestei asocierii justificarea prețului ofertat în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 („În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”) și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 („În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”).

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a conformat acestor obligații și, prin adresa nr. 246/26.01.2026, i-a solicitat acestei asocierii justificarea prețului ofertat prin prezentarea de oferte de preț pentru materialele principale (balast, piatra spartă pentru drumuri - roci magmatice 15-25 mm și piatra spartă pentru drumuri - roci magmatice 40-63 mm), prezentarea tarifului lei/oră pentru forța de muncă, prezentarea procentului de cheltuieli indirecte și prezentarea de documente de la producătorul de piatră spartă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria a prezentat informațiile solicitate, iar referitor la procentul cheltuielilor indirecte, a precizat că:

„Procentul aferent cheltuielilor indirecte aplicat în structura prețului ofertat este de 1%, aspect care este evidențiat în mod expres la finalul fiecărui deviz de lucrări întocmit în cadrul Propunerii Financiare.

Acest procent este aplicat unitar asupra costurilor directe rezultate din materiale, manoperă și utilaje, conform structurii devizelor prezentate, și poate fi verificat în mod direct prin consultarea fiecărui deviz anexat ofertei.”

Primind acest răspuns, în cadrul procesului verbal nr. 486/11.02.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este concludent.

Ulterior, autoritatea contractantă întocmește un nou proces verbal, nr. 664/26.02.2026, în cadrul căruia face aceleași mențiuni în legătură cu propunerea financiară a asocierii reprezentată de contestatoare și răspunsurile la solicitările de clarificări amintite anterior, dar în finalul acestuia reține următoarele:

„În temeiul art. 134, alin. 1 comisia de evaluare a reevaluat răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerilor financiare, iar în urma reevaluării s-a constatat faptul că ofertanții Asocieria SRL (lider) - SRL (asociat) și SRL nu au justificat compunerea cheltuielilor indirecte, mai exact doar s-a indicat care este procentul aferent cheltuielilor indirecte, în timp ce SRL a justificat din ce cheltuieli este format procentul aferent cheltuielilor indirecte.

În cazul de față, în urma reevaluării răspunsurilor la clarificările privind propunerile financiare, s-a constatat că doi ofertanți nu au justificat compunerea cheltuielilor indirecte, limitându-se la indicarea procentului, în timp ce un alt ofertant a detaliat structura acestora. Pentru a respecta:

- principiul tratamentului egal,*
- principiul transparenței,*
- principiul proporționalității,*

comisia are obligația de a solicita clarificări suplimentare și celorlalți ofertanți, astfel încât evaluarea financiară să se bazeze pe același nivel de detaliu și fundamentare pentru toate ofertele. Având în vedere că evaluarea ofertelor reprezintă un proces unitar și interdependent, iar comisia are obligația de a asigura aplicarea principiului tratamentului egal și o analiză completă și fundamentată a tuturor elementelor financiare, se impune solicitarea de clarificări suplimentare celor doi ofertanți menționați.

După analiza răspunsului la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, se vor analiza documentele justificative din DUAE ale ofertantului clasat pe locul I. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției”.

Relativ la cele reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată caracterul eronat al concluziilor autorității contractante, deoarece asocierea având ca lider contestatoarea a răspuns exact la ceea ce s-a solicitat, respectiv a furnizat procentul cheltuielilor indirecte cerut de achizitoare. Faptul că un alt ofertant a prezentat și modul în care a stabilit acest procent aferent cheltuielilor indirecte nu este de factură a necesita adresarea unei solicitări în acest sens celorlalți doi ofertanți calificați în această etapă. Respectarea principiilor nu care stau la baza achizițiilor publice nu presupune conformarea ofertanților la modalitatea utilizată de un alt ofertant, în condițiile în care nu a existat o solicitare din partea achizitoare de această natură.

Continuând cu analiza activităților comisiei de evaluare în evaluarea propunerii financiare depusă de asocierea având ca lider petenta, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 667/26.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat acesteia prezentarea modului de formare a cheltuielilor indirecte în procent de 1%, respectiv că asocierea a răspuns prin adresa nr. 518/27.02.2026, după cum urmează:

„Procentul de cheltuieli indirecte de 1% a fost stabilit în baza politicii economico-financiare a ofertantului, a experienței dobândite în derularea contractelor similare și a modului de organizare propus pentru implementarea prezentului contract.

În vederea justificării modului de formare a cheltuielilor indirecte, atașăm prezentei răspuns distribuția detaliată a acestora, din care rezultă categoriile de costuri incluse și ponderea acestora în cadrul procentului ofertat.

Nivelul redus al cheltuielilor indirecte (1%) este justificat de eficientizarea costurilor interne, utilizarea resurselor existente ale societății și experiența ofertantului în implementarea contractelor similare, fără a afecta calitatea execuției lucrărilor.

Precizăm că structura cheltuielilor indirecte prezentată în anexă este realistă, sustenabilă și corelată cu organizarea și resursele alocate contractului, toate costurile necesare fiind incluse în oferta financiară, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, confirmăm că procentul de cheltuieli indirecte ofertat nu conduce la subevaluarea costurilor și nu afectează capacitatea asocierii de a îndeplini contractul în condițiile de calitate, timp și performanță asumate”.

iar sub formă tabelară a detaliat aceste cheltuieli atât procentual, cât și prin prezentarea valorii elementelor în lei, tabel preluat de achizitoare în cadrul comunicării rezultatului procedurii, citat anterior, astfel că nu va fi reluat.

Primind acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 949/18.03.2026, a realizat o analiză străină de rolul și natura cheltuielilor indirecte, prin stabilirea cuantumului lunar a

valorii fiecărui element constitutiv al acestora pe 12 luni (durata contractului), respectiv 8 luni (perioada de execuție efectivă).

Un prim aspect reținut în legătură cu acest aspect de către Consiliu este acela că, atât timp cât cheltuielile indirecte nu sunt nule, achizitoarea nu poate sancționa ofertantul că ar putea fi prea mici, tocmai datorită naturii lor și a tipurilor de cheltuieli pe care le includ.

De asemenea, Consiliul reține că această "analiză" realizată de autoritatea contractantă nu are la baza vreun normativ prin care se reglementează astfel de cheltuieli, ci doar prevederi legale în materia achizițiilor publice, nerelevante raportat la tipul acestor cheltuieli.

Or, dincolo de faptul că prin solicitarea inițială nu s-a cerut justificarea cheltuielilor indirecte, ci doar precizarea procentului avut în vedere pentru acest tip de costuri, Consiliul are în vedere faptul că acest procent se regăsește evidențiat în mod expres la finalul fiecărui deviz de lucrări din cadrul propunerii financiare depuse de asocierea în cauză.

Pe de altă parte, este avut în vedere și faptul că nici documentația de atribuire și nici legislația aplicabilă nu conțin dispoziții care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte. Prin urmare, stabilirea și justificarea acestora țin de politica internă de costuri a operatorului economic, în funcție de structura și organizarea propriei activități, fiind dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu, prin raportare la situația concretă a firmei sale.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile punctului 3.3.3 din *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice* (indicativ P 91/1-02), aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice Transportului și Locuinței nr. 1568/15.10.2002, potrivit căruia:

„Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL-CHELTUIELI DIRECTE”. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriei analize.

.....
Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;
- Cheltuieli administrativ gospodărești;
- Cheltuieli neproductive;
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții”,

respectiv cele de la pct. 3.4.7 din același ghid:

„Valoarea cheltuielilor indirecte se determină prin aplicarea cotei de cheltuieli indirecte, specifică fiecărei unități de execuție, la valoarea TOTAL-CHELTUIELI DIRECTE din coloana 9 și se înscrie în coloana 9.”

Astfel, pe de o parte, asocierea având ca lider petenta, a inclus această valoare în cadrul devizelor prezentate și a raportat-o la valoarea totală a cheltuielilor directe din acestea, iar pe de altă parte, prin răspunsul

dat la solicitarea adresată de achizitoare a prezentat elementele constitutive au fost structurate pe tipuri de cheltuieli (de interes general și de execuție a lucrărilor, administrativ-gospodărești și neproductive), raportat la obiectul contractului și complexitatea acestuia.

În aceste condiții, analiza și respingerea ofertei depusă de asocierea SRL- SRL este în mod evident în afara cadrului legal amintit, motiv pentru care Consiliul constată că respingerea ofertei sale pentru acest motiv a fost realizată în mod eronat de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă trebuind să reia evaluarea propunerii financiare a asocierii cu luarea în considerare ca și concludent a răspunsului dat de asociere prin adresa nr. 518/27.02.2026.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare conformă și admisibilă a ofertei asocierii SRL- SRL, Consiliul o va respinge întrucât anterior s-a reținut necesitatea reevaluării acesteia. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportului procedurii nr. 1118/26.03.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de asocierea SRL- SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea propunerii financiare depusă de asocierea SRL- SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Va respinge ca cererea contestatoarei de declarare conformă și admisibilă a ofertei asocierii SRL- SRL întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației formulată în cadrul contestației obiect al dosarului 1276/2026 privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către societatea SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 8470 lei (conform factura nr. A-010062/03.04.2026, emisă de SCPA CEPARU ȘI IRIMIA și dovezii efectuării plății prin confirmare BRD ID:5099961223 din 06.04.2026).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL (dosar nr. 1260/2026), pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, nu se pronunță cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL în dosarul nr. 1260/2026.

Admite contestația formulată de către SC SRL (dosar nr. 1265/2026) și admite, în parte, contestația formulată de societatea SRL (dosar nr. 1276/2026), în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 1118/26.03.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL și a propunerii financiare depusă de asocieria SRL- SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea propunerii tehnice depusă de către SC SRL și a propunerii financiare depusă de asocieria SRL- SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge cererea SRL (dosar nr. 1276/2026) de declarare conformă și admisibilă a ofertei asocierii SRL- SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată aferente dosar nr. 1276/2026.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 7 exemplare, conține 21 pagini.