CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 01/02.05.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16023/03.05.2019 și, respectiv, sub nr. 16416/ 06.05.2019, SC ... SRL, cu sediul în ...i, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator dl. ..., a contestat adresa nr. 4024/24.04.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție «Modernizare sistem alimentare cu apă și înființare rețea de canalizare în sat Pâncești, comuna ..., județul Bacău»", cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat anularea actului atacat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3181/12.03.2019, clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut având în vedere că prețul ofertat de societatea sa reprezintă 29,75% din valoarea estimată. Ca urmare a răspunsului, a fost prezentat un nou Centralizatorul de ofertă, în care au fost modificate prețurile unitare, așa cum susține autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii, în sensul că:

- valoarea din Centralizatorul de ofertă în ceea ce privește cap. 3.5.4 „Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor” din Devizul General a fost modificată de la 10.049 lei la 9.425 lei;

- valoarea din Centralizatorul de ofertă în ceea ce privește cap. 3.5.6 „Proiect tehnic şi detalii de execuție” din Devizul General a fost modificată de la 83.507 lei la 76.970 lei;

- valoarea din Centralizatorul de ofertă în ceea ce privește cap. 3.8.1 „Asistență tehnică din partea proiectantului” din Devizul General a fost modificată de la 6.179 lei la 5.225 lei,

prin urmare, totalul valorii ofertate s-a modificat de la 99.735 lei la 91.620 lei.

Contestatoarea exemplifică faptul că a încărcat în SICAP propunerea financiară, constituită din formularul de ofertă, în care este specificat prețul total, de 91.620 lei, anexa la formularul de ofertă, în care este prezentat un centralizator cu valoarea ofertată pentru fiecare Capitol/ subcapitol din Devizul General (valorile fiind cele mai sus menționate), precum și Graficul valoric, în care sunt prezentate prețurile unitare pentru fiecare etapă de realizare a documentațiilor din cadrul activității A - Activitatea de proiectare și întocmire documentații tehnice și a activității B - Etapă asistență tehnică, din care reies următoarele tarife unitare:

I. Elaborare Proiect Tehnic - Memorii tehnice, Caiete de Sarcini, Liste cantități de lucrări, Listă utilaje, echipamente, dotări, Fișe tehnice:

1. Elaborarea memoriilor tehnice și a pieselor desenate la faza PTh – 32.005 lei;
2. Elaborarea caietelor de sarcini pe specialități, fișe tehnice, incluzând breviare de calcul și dimensionare – 5.648 lei;
3. Elaborarea antemăsurătorilor și listelor de cantități, liste utilaje, dotări – 14.120 lei;
4. Tipărirea, semnarea și ștampilarea PTh (părți scrise și desenate) – 4.707 lei;

II. Elaborare DE:

1. Elaborarea pieselor desenate la faza DE – 19.514 lei;
2. Tipărirea, semnarea și ștampilarea DE - 976 lei, însumând toate aceste tarife unitare rezultând o valoare totală de 76.970 lei;

III. Întocmire Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, PAC, POE:

1. Elaborarea pieselor scrise și desenate la faza avize și acorduri – 5.236 lei;
2. Tipărirea, semnarea și ștampilarea documentațiilor la faza avize și acorduri – 1.047 lei;
3. Finalizarea documentaţiei faza PAC și POE – 3.142 lei, însumând toate aceste tarife unitare rezultând o valoare totală de 9.425 lei;

IV. Acordarea de asistență pe toată perioada de execuție a lucrărilor contractate — 5.225 lei, însumând toate aceste valori unitare din graficul valoric rezultând o valoare totală ofertată de 91.620 lei, așa cum este stipulată și în formularul de ofertă.

Contestatoarea recunoaște faptul că, în cadrul Anexei la formularul de ofertă, în care este prezentat un centralizator cu valoarea ofertată pentru fiecare Capitol/subcapitol din Devizul General, dintr-o eroare de tehnoredactare, au fost trecute alte valori, fapt pentru care, autoritatea contractantă, a solicitat clarificarea diferenței dintre valoarea ofertată (91.620 lei) şi suma rezultată din centralizatorul de ofertă (99.735 lei), iar prin răspunsul său, s-a retransmis centralizatorul de ofertă cu următoarele valori:

- Cap. 3.5.4. „Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor" – 9.425 lei fără TVA;
- Cap. 3.5.6. „Proiect tehnic şi detalii de execuție" – 76.970 lei fără TVA;
- Cap. 3.8.1. „asistență tehnică din partea proiectantului" – 5.225 lei fără TVA;
- Total Valoarea Ofertată: 91.620 lei fără TVA.

Având în vedere cele mai sus prezentate, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă, contestatoarea apreciază că nu poate fi aplicat art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, potrivit art. 134 alin (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din această hotărâre, prin răspunsul formulat, s-au corectat valorile din centralizatorul de ofertă, modificarea operată putând fi considerată ca o corectare a unui viciu de formă, nefiind de natură să creeze pentru societatea sa niciun avantaj față de competitorii săi. În cadrul răspunsul la clarificare nu s-au modificat prețurile unitare, așa cum susţine autoritatea contractantă, deoarece valorile din cadrul centralizatorului nu reprezintă prețuri unitare, acestea fiind defalcate în cadrul graficului valoric, ci doar s-a corectat o eroare a unui document, susținută de sensul și de conținutul altor informații existente, inițial, în alte documente prezentate de ofertant, respectiv în cadrul graficului fizic și valoric prezentat în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită continuarea evaluării ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 16431/782 C5/06.05.2019, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de documente probante din care să rezulte data luării la

cunoștință a actului atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16322/ 06.05.2019, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis raportul procedurii nr. 4022/24.04.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16994/08.05.2019, SC ... SRL a transmis originalul Recipisei de consemnare nr. 205435213/1 din 07.05.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Nicolina 3, în valoare de 6.160 lei.

COMUNA ... a remis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 4703/13.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17513/13.05.2019, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă încunoștințează că, în timpul evaluării propunerilor financiare depuse de cei 7 ofertanți, comisia de evaluare, observând, pe de o parte, că valoarea ofertată de contestatoare reprezintă 29,75% din valoarea estimată, iar pe de altă parte, că în Formularul de ofertă era menționată valoarea - 91.620 lei (fără TVA), iar în anexa la formularul de ofertă - Formular 12A - Centralizator de oferă conform Deviz general - era înscrisă valoarea totală a serviciilor - 99.735 lei (fără TVA), a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3181/12.03.2019, clarificări referitoare la cele constatate, răspunsul acesteia fiind considerat neconcludent, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât, prin răspunsul referitor la neconcordanța dintre valorile ofertate în formularul de ofertă și anexa la acesta s-au modificat prețurile unitare, constatându-se incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nu a mai analizat fundamentarea financiară a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, în sensul că, în cadrul răspunsului la clarificare nu s-au modificat prețurile unitare, deoarece valorile din cadrul centralizatorului nu reprezintă prețuri unitare, autoritatea contractantă face trimitere la practica din domeniul achizițiilor publice, potrivit căreia preturile unitare se regăsesc în Centralizatorul de ofertă şi nu în alte documente, Graficul valoric fiind un document auxiliar şi nu principal în cadrul unei oferte, având rolul doar de a anticipa momentele viitoarelor solicitări de plată, acesta trebuind să fie corelat cu centralizatorul de preţuri şi nu invers. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat contestatoarei depunerea unui alt centralizator de ofertă, ci doar clarificarea celui deja depus la ofertă, iar noile valori ale preţurilor unitare, transmise în cadrul răspunsului la clarificări, diferă în mod total de cele aflate deja în cadrul ofertei, respectiv:

- valoarea din Centralizatorul de ofertă, în ceea ce privește cap. 3.5.4 „Documentaţiile tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor” din Devizul General, a fost modificată de la 10.049 lei la 9.425 lei;

- valoarea din Centralizatorul de ofertă, în ceea ce privește cap. 3.5.6 „Proiect tehnic şi detalii de execuţie” din Devizul General, a fost modificată de la 83.507 lei la 76.970 lei;

- valoarea din Centralizatorul de ofertă, în ceea ce privește cap. 3.8.1 „Asistenţă tehnică din partea proiectantului” din Devizul General, a fost modificată de la 6.179 lei la 5.225 lei;

- totalul valorii ofertată s-a modificat de la 99.735 lei la 91.620 lei.

Autoritatea contractantă susține că ar putea admite, așa cum dorește contestatoarea, că ar exista o eroare de tehnoredactare, în cazul în care din cauza tastării, se apasă pe o altă cifră alăturată (de exemplu se tastează cifra „8” în loc de cifra „7”, deoarece sunt alăturate), fiind, însă, imposibil ca toate valorile din Centralizatorul de ofertă să fie „erori de tehnoredactare”.

În opinia autorității contractante, SC ... SRL a prezentat 2 propuneri financiare, una în formularul de ofertă şi în preţul criptat în SICAP şi una în centralizatorul de ofertă și, prin urmare, având în vedere că prin răspunsul dat, SC ... SRL a modificat conţinutul propunerii financiare, fără a exista o solicitare expresă a comisiei de evaluare pentru această modificare, au fost incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia modificarea operată nu este de natură să creeze niciun avantaj față de ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care SC ... SRL ar fi corectat propunerea financiară, clasamentul financiar s-ar fi schimbat, în sensul următor: 1. SC ... SRL: 95.000 lei; 2. SC ... SRL: 99.735 lei, prin urmare, modificarea prezentată de contestatoare producând un avantaj incorect în raport cu ofertantul următor SC ... SRL.

De asemenea, COMUNA ... arată că s-a limitat, în evaluarea răspunsului, strict la modificarea efectuată de contestatoare la centralizatorul de ofertă şi nu a mai analizat şi fundamentarea oferită privind preţul neobişnuit de scăzut, care reprezintă 29,75% din valoarea estimată a contractului, evidențiind, însă, în continuarea punctului de vedere, o serie de aspecte referitoare la fundamentarea prețului ofertat de contestatoare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 4855/15.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 18096/16.05.2019, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis dosarul achiziției publice și oferta SC ... SRL, necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție «Modernizare sistem de alimentare cu apă și înființare rețea de canalizare în sat Pâncești, Comuna ..., județul Bacău»”, cod CPV

71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../11.01.2019, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 22.01.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 308.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2638/04.03.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4022/ 24.04.2019, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC TOPGEOSYS SRL, oferta depusă de SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 4024/24.04.2019, ofertantul SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 16994/08.05.2019, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 205435213/1 din data de 07.05.2019 emisă de CEC Bank – Nicolina 3, în valoare de 6.160,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar Consiliu constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a

respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ... SRL, în temeiul art. 134 alin. (6) teza a doua din HG nr. 395/2016.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevate următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct.II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia:

„Contractul presupune servicii de proiectare (PT, DDE și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul de investiție «MODERNIZARE SISTEM ALIMENTARE CU APĂ ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SAT PÂNCEȘTI, COMUNA ..., JUDEȚUL BACĂU».

Valoarea estimată este de 308.000,00 lei fără TVA, conform devizului general al investiției și a bugetului proiectului, prin cumularea următoarelor capitole și subcapitole:

3.5.4. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor - 3.000,00 lei fără TVA

3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție - 245.000,00 lei fără TVA

3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului - 60.000,00 lei fără TVA

Total Valoarea estimată : 308.000,00 lei fără TVA";

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției: *„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG 395/2016. (...) Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. (...) Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire. Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus";*

- anexa la formularul de ofertă (formularul nr. 12a), potrivit căreia:

Capitol/subcapitol din Devizul General		Valoare fără TVA
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	
3.8.1	Asistență tehnică din partea proiectantului	
TOTAL VALOARE OFERTATĂ FĂRĂ TVA		

- din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe: *„Ofertantul va prezenta graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor de proiectare pe zile calendaristice, întocmit în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire. Ofertanții vor prezenta obligatoriu un grafic de prestare a serviciilor din care să rezulte modul de îndeplinire a obligațiilor cu detalierea pe zile și activități. (...) Instrucțiuni privind modul de întocmire a graficului de prestare a serviciilor și descrierea metodologiei de lucru, pentru fiecare obiectiv în parte: - Se va întocmi un grafic, fizic și valoric, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor*

și etapelor de proiectare. Ofertanții sunt obligați să prezinte în propunerea tehnică un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care să rezulte toate etapele de lucru (...)";

Verificând conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul formularului de ofertă, SC ... SRL a indicat valoarea ofertată ca fiind **91.620 lei**, fără TVA;

- în Anexa nr 12a a formularului de ofertă a prezentat următoarele informații:

Capitol/subcapitol din Devizul General		Valoare fără TVA
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	10.049,00
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	83.507,00
3.8.1	Asistență tehnică din partea proiectantului	6.179,00
TOTAL VALOARE OFERTATĂ FĂRĂ TVA		**99.735,00**

- în graficul fizic detaliat de prestare a serviciilor pentru obiectivul „MODERNIZARE SISTEM ALIMENTARE CU APA ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SAT PÂNCEȘTI, COMUNA ..., JUDEȚUL BACĂU", a indicat valorile aferente fiecărui tip de activitate ce urmează a fi prestată, printre altele fiind evidențiate, valorile aferente următoarelor activități: *„Elaborare Proiect Tehnic – Memorii Tehnice, Caiete De Sarcini, Liste de Cantități de Lucrări, Liste Utilaje, Echipamente, Fișe Tehnice*" (cu subactivitățile aferente) – **56.480 lei** (32.005 + 5.648 + 14.120 + 4.707); „*Elaborare DE*" (cu subactivitățile aferente) – **20.490 l**ei (19.514 + 976); „*Întocmire documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, PAC, POE*" (cu subactivitățile aferente) – **9.425** lei (5.236 + 1.047 + 3.142); „*Acordarea de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor contractate*" – **5.225 lei**.

Prin adresa nr. 3181/12.03.2019, comisia de evaluare a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind propunerea financiară, referitoare, printre altele, și la următorul aspect: *„Vă solicităm să clarificați diferența dintre valoarea ofertată (91.620 lei) și suma rezultată din centralizatorul de ofertă (99.735 lei). (...)".*

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând că *„Valoarea ofertată, așa cum a fost criptată în SEAP, menționată în formularul de ofertă și conform graficului de livrare, este de 91.620,00. În centralizatorul de ofertă, dintr-o eroare de tehnoredactare, au fost trecute alte valori. Retransmitem centralizatorul de ofertă:*

Capitol/subcapitol din Devizul General		Valoare fără TVA
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	9.425,00
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	76.970,00
3.8.1	Asistență tehnică din partea proiectantului	5.225,00
TOTAL VALOARE OFERTATĂ FĂRĂ TVA		**91.620,00**

".

Acest răspuns a fost analizat de către expertul extern cooptat, care, în cadrul Raportului de specialitate (4) pentru evaluarea propunerilor financiare a reținut faptul că „având în vedere că ofertantul

a modificat în cadrul răspunsului prețurile unitare, contrar precizărilor din legislația în vigoare, oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...)". Membrii comisiei de evaluare și-au însușit opinia expertului cooptat și, în cadrul procesului verbal nr. 3805/25.03.2019, au stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depusă de SC ... SRL, această decizie fiind reiterată în cadrul raportului procedurii nr. 4022/24.04.2019.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, prin raportare la informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare, a celor din răspunsul transmis autorității contractante și a dispozițiilor legale incidente, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din cele expuse anterior, neconcordanța existentă în oferta depusă de SC ... SRL, referitoare la prețul ofertat, a fost clarificată de către contestatoare prin răspunsul transmis autorității contractante, în sensul că aceasta, păstrând prețul indicat în formularul de ofertă și criptat în SICAP, a modificat prețurile indicate în anexa la formularul de ofertă.

În legătură cu această modificare, Consiliul constată că, în fapt, valorile modificate de contestatoare în cadrul anexei la formularul de ofertă, rezultă din informațiile existete în cadrul graficului fizic detaliat de prestare a serviciilor pentru obiectivul „MODERNIZARE SISTEM ALIMENTARE CU APA ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SAT PÂNCEȘTI, COMUNA ..., JUDEȚUL BACĂU", după cum urmează:

- Valoarea de 9.425,00 lei, aferentă „Documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor", din anexa la formularul de ofertă" (3.5.4) rezultă din însumarea valorilor aferente subactivităților din cadrul activității „Întocmire documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, PAC, POE" din graficul fizic detaliat (5.236 + 1.047 + 3.142);
- Valoarea de 76.970,00 lei aferentă „Proiectului tehnic și detaliilor de execuție" din anexa la formularul de ofertă (3.5.6) rezultă din însumarea valorilor aferente subactivităților din cadrul activităților evidențiate în graficul fizic detaliat „Elaborare Proiect Tehnic – Memorii Tehnice, Caiete De Sarcini, Liste de Cantități de Lucrări, Liste Utilaje, Echipamente, Fișe Tehnice" 56.480 lei (32.005 + 5.648 + 14.120 + 4.707) și „Elaborare DE" 20.490 lei (19.514 + 976);
- Valoarea de 5.225,00 lei, aferentă „Asistenței tehnice din partea proiectantului" (3.8.1) rezultă din valoarea aferentă etapei de „Asistență tehnică" evidențiată în graficul fizic detaliat.

În aceste condiții, Consiliul constată că, întrucât informațiile care au stat la baza modificării anexei la formularul de ofertă existau, inițial, în oferta depusă de contestatoare, aceasta reprezintă un viciu de formă, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de*

evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...) (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), ***viciile de formă*** *reprezintă acele* ***erori sau omisiuni*** *din cadrul unui document* ***a căror corectare****/completare* ***este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant*** *sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire"*. În acest context, Consiliu reține și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".*

Corectarea acestui viciu de formă nu este de natură să-i producă contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ofertantul SC ... SRL, așa cum susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, din conținutul raportului procedurii nr. 4022/24.04.2019, rezultă că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar acest ofertant nu a contestat în cadrul termenului legal actul autorității contractante care îl privește.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin răspunsul transmis, contestatoarea și-a modificat prețurile unitare, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, anexa la formularul de ofertă nu conținea informații referitoare la prețuri untare ci la prețul anumitor categorii de servicii care urmează să fie prestate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat ca fiind incident, în speță, art. 134 alin. (6) teza a doua din HG nr. 395/2016 și a respins oferta contestatoarei, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere, referitoare la existența și a altor motive de respingere a ofertei contestatoarei, acestea nu pot fi reține, în condițiile în care, neregăsindu-se în cadrul actului atacat, Consiliul nu a fost învestit cu criticile privind aceste aspecte, iar potrivit principiului disponibilității părților, Consiliul se poate pronunța doar în legătură cu aspectele în legătură cu care a fost sesizat. Astfel, Consiliu reține dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Cu respectarea principiului disponibilităţii, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat (...)*."

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate

contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4022/24.04.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4022/24.04.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.