CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ..., cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal de director general ..., privind procedura de licitaţie deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „.....” - cod CPV 38221000-0, organizată de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul municipiul ....., b-dul ..., ..., contestatorul a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/...../..... prin care a fost înstiinţat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă;*
- reevaluarea ofertei sale si declararea acesteia ca fiind acceptabilă si conformă, în baza aspectelor sesizate în cadrul contestaţiei;
- acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziţiei publice, cu respectarea transparenţei si a dreptului său legitim de apărare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte:

- asocierea SC ..... SRL & ... SRL, ... (terţ susţinător ... SRL);
- asocierea ... SRL;
- asocierea ...SRL;
- asocierea ... SRL.

În data de 18.12....., contestatorul arată că a fost înstiinţat prin comunicarea nr. 92/...../....., de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, indicându-i-se în acelaşi timp motivele pentru care oferta a fost respinsă ca nesatisfăcând în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat, iar asocierea sa a prevăzut în oferta tehnică următoarele achiziţii/actualizări de licenţe (Anexa 2 a Caietului de sarcini):

- Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use Licence de la V9.3. la V10.4.- 1 buc.
- Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use Licence de la V9.3. La V10.4.- 1 buc.

În legătură cu licenţele enumerate, precum si cu constatarea comisiei de evaluare conform căreia licenţele prevăzute iniţial în caietul de sarcini pentru a fi achiziţionate nu mai sunt comercializate de societatea ESRI Romania, urmare a cererii ... nr. 81376 din 20.10..... prin care i s-au cerut clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor din Anexa 2 a Caietului de sarcini, contestatorul menţionează că a intreprins următoarele:

A solicitat firmei ESRI prin adresa nr. 2212/23.10..... clarificări asupra situaţiei constatate si a modului ei de rezolvare, iar ca răspuns firma ESRI Romania i-a comunicat prin răspunsul cu nr. 674/23.10..... că într-adevăr firma nu mai comercializează licenţele si versiunile ArcGIS 10.4 si că ultima versiune la acea dată este 10.5.1.

De asemenea, contestatorul arată că a comunicat ... prin adresa nr. 2215/23.10....., răspunsul la solicitarea de clarificări, atasând adresei copii ale solicitării făcute firmei ESRI Romania si a răspunsului acesteia.

În legătură cu demersurile proprii ale comisiei de evaluare din ... - S.A. adresate firmei ESRI Romania privind identificarea modului de rezolvare a situaţiei nou apărute, demersuri al căror ..... este conţinut în răspunsurile din adresele nr. 92/77839/11.10....., respectiv nr. 92/77840/11.10..... (demersuri făcute la o dată anterioară datei de 20.10....., la care i-a fost solicitată clarificarea), contestatorul nu poate decât să concluzioneze netransparenţa ... prin nepublicarea adreselor primite de la ESRI pe platforma electronică SE AP.

Contestatorul precizează că în răspunsul adresat societăţii sale în data de 23.10..... si ataşat în copie contestaţiei, firma ESRI nu a menţionat desfiinţarea tipului de licenţiere Concurrent use si înlocuirea acesteia cu două licenţe suplimentare oferite gratuit a aceleiaşi versiuni de software ca urmare a -

- Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use Licence de la V9.3. la V10.4.- 1 buc.

- Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use Licence de la V9.3. La V10.4.- 1 buc.

De asemenea, contestatorul menţionează, cel puţin cu titlu de informare, că la data formulării contestaţiei modul de utilizare/licenţiere Concurrent Use apare pe ultima versiune a site-ului ESRI la adresa de web oficială a firmei http://desktop.arcgis.com/en/license-manager/latest/concurrent-use.htm, pagină din care prezintă în continuare un pasaj semnificativ.

Contestatorul menţionează că, asa cum se poate observa, existenţa tipului de licenţiere Concurrent use, la data redactării contestaţiei, întăreste corectitudinea formulării adresei sale nr. 2215/23.10..... De asemenea, adresa nr. 901/..... a ESRI Romania, ataşată contestaţiei ca probă, confirmă existenţa modului de licenţiere Concurrent Use.

În caz contrar, dacă informaţia privind desfiinţarea tipului de licenţiere Concurent use si înlocuirea acesteia cu două licenţe suplimentare oferite gratuit a aceleiaşi versiuni de software ar fi ea cea adevarată, aceasta nu ar schimba cu nimic, nici financiar si nici tehnic, modalitatea de rezolvare a situaţiei conform soluţiei comunicate societăţii sale de ESRI Romania si transmisă comisiei de evaluare a .... - S.A.

Contestatorul mneţionează că rezolvarea fără costuri suplimentare a situaţiei în cauză a fost si este strict de competenţa ESRI si ea a fost explicată în răspunsul ESRI Romania primit de .... în 11.10.....

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate si faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2215/23.10....., în finalul materialului, si-a asumat, din proprie iniţiativă, un angajament suplimentar, care ar fi trebuit să elimine orice situaţie de tipul celei contestate în prezent: „În cazul în care la data semnării contractului compania ESRI Romania va lansa o nouă versiune a softurilor menţionate mai sus, ne angajăm să livrăm această ultimă versiune”.

Totodată, contestatorul precizează că nu putea să menţioneze în răspunsul său ceva ce nu i-a fost comunicat de ESRI si nu ar fi corespuns cu solicitările din caietul de sarcini, deoarece ar fi putut fi descalificat pentru că ar fi oferit altceva decât ceea ce s-a solicitat.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea ca neconformă a întregii oferte tehnice, si asta dupa ce i s-a cerut în scris să prelungească cu încă două luni garanţia de participare (până la 20.02.2018), se bazează pe o situaţie neprevăzută de elaboratorii caietului de sarcini, situaţie materializată în conţinutul Anexei nr. 2, nou apărută, si a cărei modalitate de rezolvare, la data solicitării de clarificări, era deja cunoscută de ... - S.A. si nepostată pe SEAP.

Ofertanţii, prin demersurile făcute, urmare a cererii de clarificare a ...-S.A., nu au făcut decât să certifice încă o dată modalitatea de rezolvare, deja cunoscută de ...-S.A..

Mai mult, contestatorul arată că angajamentul asumat de societatea sa, conform căruia *„În cazul în care la data semnării contractului compania ESRI Romania va lansa o nouă versiune a softurilor menţionate mai sus, ne angajăm să livrăm această ultima versiune*”, venea să acopere orice altă situaţie similară.

Prin adresa nr. 13/106/04.01.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 1031/09.01.2018, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, comunicând următoarele:

- Conform HG 321/2005 republicată (transpune Directiva 2002/49/EC) şi Ordinului nr. 1258/2005 al Ministrului Transporturilor cu modificările ulterioare, ... S.A. este desemnată responsabilă cu cartarea zgomotului pentru autostrăzi şi drumuri naţionale precum şi pentru elaborarea hărţilor strategice de zgomot şi a planurilor de acţiune aferente acestora, odată la 5 ani.

- Hărţile strategice de zgomot elaborate vor sta la baza întocmirii ulterioare a planurilor de acţiune care vor cuprinde măsuri ce urmează a fi luate pentru reducerea zgomotului generat de traficul rutier.

- Având în vedere necesitatea respectării termenelor prevăzute în H.G. nr. 321/2005 republicată, pentru elaborarea şi predarea, atât în format de hârtie, cât şi pe suport electronic, a hărţilor strategice de zgomot si a planurilor de acţiune aferente zonelor locuite desfăşurate de-a lungul sectoarelor cartate şi de asemenea, pentru a asigura diseminarea informaţiilor relevante, de a avea o eficienţă sporită în realizarea consultărilor publice destinate stabilirii în comun a măsurilor de reducere a zgomotului si datorită volumului mare de informaţii care urmează a fi procesate local şi ulterior publicate, autoritatea contractantă a solicitat spre a fi furnizate licenţele software prevăzute în Anexa nr. 2 din Caietul de sarcini, si anume:

Nr. Crt.	Denumire	Nr. Licenţe	Observaţii
1.	ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use License de la v.9.3 la v.10.4	1	Actualizare licenţă
2.	ArcGIS for Desktop Advanced (ArcInfo) Concurrent Use License de la v.9.3 la v.10.4	1	Actualizare licenţă

- La elaborarea Anexei nr. 2 din Caietul de sarcini pentru atribuirea contractului având ca obiect "....." s-a avut în vedere oferta SC ESRI Romania nr. ED2302161R din data de 23.02.2016 (ataşată), această ofertă stând ulterior si la baza calculării valorii estimate finale a contractului menţionat.

- Autoritatea contractantă menţionează că licenţele sub denumirea de ArcGIS sunt mărci înregistrate si dezvoltate de către Environmental Systems Research Institute, Inc. (ESRI) (https://www.esri.com/legal/copyright-trademarks) si sunt comercializate prin societatea ESRI Romania.

- În data de ....., ... S.A. (... SA) a iniţiat procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect ".....", având la baza Caietul de sarcini din care face parte si Anexa nr. 2.

- În data de 31.08..... a avut loc şedinţa de constatare a documentelor depuse de ofertanţi în SEAP - Proces Verbal nr. 92/66065/31.08.....

- În urma analizării de către comisia de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanţilor, în perioada 05.10..... - 09.10....., privind cerinţa din Anexa 2 a Caietului de sarcini referitor la actualizarea licenţelor ArcGIS for

Desktop Basic (ArcView) Single Use de la v.9.3 la v.10.4 si ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use de la v.9.3 la v.10.4, comisia de evaluare a solicitat prin e-mail (din 09.10..... si 10.10.....) un punct de vedere societăţii ESRI Romania (ataşate).

- De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că până la data limită de depunere a ofertelor pe platforma SEAP nu au fost solicitate măsuri de remediere în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 în vederea clarificării aspectelor amintite mai sus, astfel apărând o situaţie neprevăzută de autoritatea contractantă.

- Astfel, prin răspunsurile sosite pe e-mail si înregistrate la ... cu nr. 92/77839/11.10..... si nr. 92/77840/11.10..... (ataşate), societatea ESRI Romania a comunicat următoarele:

- *Versiunea 10.4 nu mai este disponibilă. Conform politicii ESRI se comercializează cea mai nouă versiune software existent pe piaţă;*
- *Nu mai există un tip de licenţiere Concurrent Use sau similar;*
- *Pentru a veni în întâmpinarea utilizatorilor care folosesc licenţa ArcGIS Desktop în mod concurent, ESRI oferă ca variantă de upgrade 2 licenţe suplimentare din aceeaşi versiune software. Astfel, după momentul actualizării software pentru licenţele deţinute, instituţia va deţine 3 licenţe ArcGIS Desktop Advanced Single Use, una existentă si 2 suplimentare. Vă menţionăm că cele 2 licenţe sunt oferite în mod gratuit neimplicând costuri suplimentare de achiziţie. Singurul cost este cel de actualizare a licenţei existente.*

- Autoritatea contractantă arată că licenţele ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use v.9.3 si ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use v.9.3 au fost achiziţionate de ... SA în anul 2012, fiind necesară actualizarea acestora în vederea asigurării compatibilităţii cu sistemele de operare deţinute în prezent (respectiv Windows 7 si Windows 10).

- La achiziţionarea licenţei ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use s-a avut în vedere faptul că versiunea "concurrent use" poate fi instalată pe mai multe unităţi de operare si poate fi utilizată de mai mulţi utilizatori (mai mult de trei utilizatori).

- Membrii comisiei de evaluare au analizat atât răspunsurile societăţii ESRI Romania, cât si propunerile tehnice ale ofertanţilor (Proces Verbal Intermediar nr. 4 din 20.10....., ataşat) si au hotărât că, în scopul realizării unei evaluări complete si corecte a propuneriilor tehnice depuse în SEAP, să solicite ofertantului asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL, următoarea clarificare:

- *Constatare: Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menţionat în cadrul Propunerii Tehnice că se vor achiziţiona spre predare licenţele ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use License de la v.9.3 la v.10.4 si ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use License de la v.9.3 la v.10.4.*
- *Clarificare: Având în vedere faptul că societatea ESRI Romania nu mai comercializează licenţe ArcGIS for Desktop Basic Single Use v.10.4 si ArcGIS for Desktop Advanced Concurrent Use v.10.4, comisia de*

evaluare solicită ofertantului să comunice care este modalitatea de îndeplinire a cerinţelor din Anexa 2 a Caietului de sarcini.
- În data de 14.12....., membrii comisiei de evaluare au analizat (Proces Verbal Intermediar nr. 5 din 14.12....., ataşat) atât răspunsurile societăţii ESRI Romania, cât si răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2215/23.10..... depus de ofertantul asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL si au constatat următoarele:
Ofertantul Asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2215/23.10....., menţionând că poate preda următoarele licenţe:

- licenţe ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) single Use License de la v.9.3 la v. 10.5.1
- licenţe ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use License de la v.9.3 la v. 10.5.1

- Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, ofertantului asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL i-a fost respinsă oferta, fiind declarată de către comisia de evaluare ca neconformă, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa ... SA nr. 92/...../..... (ataşată).

Prin adresa nr. 99/18.01.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 3185/23.01.2018, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziţiei publice la CNSC, subliniind că prin documentaţia de atribuire, pusă la dispoziţia tuturor operatorilor economici în SEAP de către autoritatea contractantă (prin care, asa cum arăta chiar producătorul licenţelor), s-au solicitat, corespunzător politicii de licenţiere a firmei ESRI (în cazul de faţă ESRI Romania), actualizări de licenţe/versiuni la varianta mai veche 10.4.

Prin adresa sa, ca răspuns la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că a ofertat specificaţii superioare celor solicitate de autoritatea contractantă si a menţionat că va preda actualizările astfel;

- licenţe ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) single use license de la v9.3 la v10.5.1

- licenţe ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use License de la v9.3 la v10.5.1.

Contestatorul precizează că a ales să scrie la plural cuvântul licenţe, tocmai că să sublinieze că va preda mai mult de o licenţă, astfel încât să acopere oricare dintre variantele posibile referitoare la combinaţiile de tipuri de licenţiere si/sau versiuni.

De asemenea, contestatorul reaminteste faptul că a probat ... - S.A., prin documente semnate de ESRI Romania, politica de comercializare a licenţelor, respectiv faptul că versiunea 10.4 nu mai este disponibilă pentru licenţiere si întotdeauna este comercializată ultima versiune (în cazul de faţă, la acea dată, 10.5.1).

Totodată, contestatorul subliniază că oferta sa respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, iar utilizarea licenţelor 10.5.1 nu ar face decât să întărească capacitatea .... - S.A. de a importa, verifica datele si de a realiza propriile aplicaţii GIS.

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă dorea exclusiv actualizarea vechilor licenţe la versiunea 10.4, în momentul în care a primit înstiinţarea din partea ESRI privind politica de licenţiere trebuia să o facă publică prin intermediul SEAP.
În concluzie, contestatorul solicită: admiterea contestaţiei asa cum a fost formulată, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/...../....., prin care a fost înstiinţat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, reevaluarea ofertei sale si declararea acesteia ca fiind admisibilă si conformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „.....” - cod CPV 38221000-0. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de constatare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP nr. 66065/31.08..... s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În procesul-verbal intermediar nr. 3, înregistrat sub nr. 73985/28.09....., încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor la clarificările DUAE, s-a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, precum și admisibilitatea celorlalte trei oferte.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/75178/29.09....., SC ... SRL a formulat contestaţia care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluţionată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a respins ca nefondată contestaţia.

În procesul-verbal intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. 92/97875/14.12....., încheiat cu ocazia ședinței de analizare a deciziei CNSC nr..... și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, s-a consemnat respingerea celor trei oferte, printre care si a contestatorului SC ..... SRL, ca neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/...../....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Prin documentatie s-a solicitat furnizarea licenţelor software prevăzute în Anexa nr. 2 din Caietul de sarcini, si anume:

1. ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use License de la v.9.3 la v.10.4 Actualizare licenţă.
2. ArcGIS for Desktop Advanced (ArcInfo) Concurrent Use License de la v.9.3 la v.10.4 Actualizare licenţă.

Asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL a prevăzut în oferta tehnică achiziţii/actualizări de licenţe (conform Anexei 2 a Caietului de sarcini):

- Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use Licence de la V9.3. la V10.4.- 1 buc.

- Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use Licence de la V9.3. La V10.4.- 1 buc.

Totodata insa, in răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2215/23.10..... depus de ofertantul asocierea SC ..... SRL & SC ...SRL nu se confirma furnizarea actualizarii la varianta 10.4., acesta mentionand că poate preda următoarele licenţe:

- licenţe ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) single Use License de la v.9.3 la v. 10.5.1
- licenţe ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use License de la v.9.3 la v. 10.5.1 clarificari transmis prin adresa

Consiliul constata ca aceasta modificare a variantei de soft la care se poate realiza upgradarea licentei este cauzata de faptul ca, intre timp, conform documentelor semnate de ESRI Romania, referitoare la politica de comercializare a licenţelor, versiunea 10.4 nu mai este disponibilă pentru licenţiere si întotdeauna este comercializată ultima versiune (în cazul de faţă, la acea dată, 10.5.1).

Consiliul constata totodata ca oferta furnizorului ESRI Romania prin care i se comunica ... preturi pentru *„Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Basic (ArcView) Single Use Licence de la V9.3. la V10.4*." respectiv *„Actualizare licenţa ArcGIS for Desktop Advanced (Arclnfo) Concurrent Use Licence de la V9.3. La V10.4*." este datata 23.02.2016 cu valabilitate 120 zile si potrivit documentelor transmise de emitent aceasta nu mai este actuala.

De altfel, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 5 din 14 decembrie ....., Consiliul retine ca toate cele trei oferte ramase in competitie au fost respinse pentru acelasi motiv si anume imposibilitatea actualizarii la varianta 10.4 (care nu se mai comercializeaza) ci la varianta 10.5., consecinta fireasca fiind anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016.

In aceste conditii, ar fi fost o grava incalcare a principiului tratamentului egal, decizia de a accepta ca admisibila una dintre cele trei oferte si de a le respinge pe celelalte.

Prin urmare, este intemeiata decizia autoritatii contractante de a considera neconcludent raspunsul ofertantului SC ..... SRL & SC ...SRL la solicitarea de clarificari nr. 2215/23.10..... si de a respinge respectiva oferta in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...