

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.08.2025

Prin contestația nr. 5888/24.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42221/25.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25006424/16.06.2025, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări de extindere rețea canalizare și racorduri în zona cartier ... (străzile: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) din ...”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../08.04.2025, s-au solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii în ceea ce privește:
 - Declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj maxim (99,15 p), respectiv (60 p) pentru factorii de evaluare tehnici și (39,15 p) pentru factorul de evaluare preț;
 - Declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de ..., cu un punctaj maxim (96,02 p), respectiv (60 p) pentru factorii de evaluare tehnici și (36,02 p) pentru factorul de evaluare preț.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45360/07.07.2025, formulată de către ..., liderul asocierii ... – ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Lupu Nicolae, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului respingerea criticilor contestatoarei, ca nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5888/24.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42221/25.06.2025, societatea ... învederează următoarele cu privire la oferta depusă de Asocierea ... - ...:

A. Propunerea tehnică a ofertantului declarant câștigător, Asocierea ... - ..., nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER pdf” prin care la pagina 8 se solicită *„Pământul excedentar rezultat în urma săpăturii se transportă la un depozit de deșeuri autorizat. Se prezintă o copie a contractului de depozitare a deșeurilor.”*

În ceea ce privește acest aspect, ... solicită Consiliului să constate neconformitatea propunerii tehnice depuse de Asocierea ... - ..., întrucât aceasta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind transportul pământului excedentar rezultat din săpături la un depozit autorizat. Contestatoarea precizează că lucrările se derulează în ..., iar străzile trebuie să fie eliberate în timpul derulării acestora de pământul excedentar, astfel încât căile rutiere și cele de acces să fie libere și să nu fie amenințată siguranța în trafic. Totodată, transportul pământului excedentar la un depozit autorizat reprezintă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de mediu, care sunt incidente derulării lucrărilor. Or, ofertantul declarat câștigător, nu a prezentat în copie, la nivelul ofertei depuse, contractul cu depozitul autorizat, după cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire. ... menționează că acesta este un motiv de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, iar o eventuală reevaluare prin solicitarea prezentării unui document lipsă, nu face altceva decât avantajarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal, prin raportare la ceilalți ofertanți.

B. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Asocierea ... - ..., nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER pdf”, prin care la pagina 9 se solicită *„Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime, compactate cu maiul mecanic și/sau manual.”*

Astfel, chiar dacă în documentația de atribuire se menționează clar că umplutura se face cu balast, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, se menționează că aceasta se realizează cu pământ și nu cu balast, după cum a fost solicitat în documentația de atribuire. În concret, în propunerea tehnică de execuție lucrări, la Capitolul 3. Detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor aferente contractului, Punctul 1. Executarea săpăturilor și umpluturilor, Faza IX - Execuție

umplutură la punctul b) menționează „b) după pozarea tuburilor și probarea lor la presiune tranșeele se astupă cu straturi de pământ de 20 cm grosime, mai întâi pe ambele părți ale conductei, bine compactată cu maiul de mână sau placă vibratoare și apoi până la 30 cm deasupra tuburilor”. Din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător rezultă, în mod clar, că tehnologia de execuție referitoare la umpluturi nu este conformă cu documentația de atribuire.

Față de această critică, ... solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

C. Propunerea tehnică a ofertantului declarant câștigător, Asocieria ... - SC ..., nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER pdf”, prin care la pagina 3 se solicită „În cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelor de canalizare în sistem gravitațional se prevăd stații de pompare.”

Astfel, cerința din tema de proiectare este clară și detaliază soluția tehnică care se va aborda în cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelor de canalizare în sistem gravitațional. Ori, ofertantul declarat câștigător a prezentat în documentele propunerii tehnice stațiile de pompare de la un furnizor specializat, însă nu a prezentat niciunde în propunerea tehnică modalitatea de realizare a lucrărilor de branșare a acestora la energia electrică, nefiind prezentată în acest sens nicio autorizare sau vreun subcontractant. Totodată, la nivelul ofertei sale, nu prezintă metodologia de execuție pentru aceste categorii de lucrări. Se prevăd doar electricieni și ingineri de electrice, însă nu se regăsesc descrise la nivelul metodologiei de execuție aspectele privind metodologia de execuție a lucrărilor de branșare la energia electrică a stațiilor de pompare.

În acest sens, oferta declarată câștigătoare nu acoperă toate categoriile de lucrări care conduc la finalizarea contractului în termenul asumat. Livrarea și montarea unor astfel de echipamente, fără a fi branșate la rețeaua de energie electrică, ar face ca rețeaua ce face obiectul contractului să nu fie funcțională. Față de această critică, ... solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

D. În cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician.

Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea naturii terenului de fundare (semnalată la nivelul liniei denumită verificare săpătură cotă fundare în Graficul Gantt prezentat), se impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a inginerului geolog/geotehnician.

Atâta timp cât s-a solicitat prezentarea resurselor umane atât în cadrul părților descriptive ale propunerilor tehnice cât și în cadrul graficelor generale de realizare a execuției, atunci și prezentarea geologului era obligatorie întrucât:

- Geologul (geotehnician) - geotehnicianul este inginerul geolog. Conform Clasificării ocupațiilor din România - nivelele ocupație, există grupa 2114 Geologi și geofizicieni și nu există ocupația de geotehnician activitatea acestuia fiind efectuată la data ofertării de inginerul geolog https://www.mmuncii.ro/j33/images/Documente/Munca/COR/Grupa_Majora_2_12122024.pdf). Acesta este necesar, întrucât se execută lucrări de compactare și de stabilire a naturii terenului la momentul ajungerii cu săpătură la cota de fundare. În cele ce urmează, ... indică unde la nivelul documentației de atribuire se prevede că se execută lucrări de compactare, normativul NP133 care menționează, în mod clar, obligația de verificare a compactării umpluturii și normativul GE-026-97 Ghid pentru execuția compactării în plan orizontal și înclinat a terasamentelor, în care se menționează că la verificări și probe participă geotehnicianul. Astfel, contestatoarea arată în continuare de ce este necesară implicarea geologului, inginerului geotehnist în derularea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri

- Conform Temei de proiectare publicate în SEAP pagina 8 a fișierului, *„Dacă în cazul execuției mecanice a șanțului nu se poate garanta realizarea fundului, în mod uniform, ultimii 20 cm se sapă manual. În cazul în care se execută lucrări de egalizare a fundului șanțului se asigură compactarea stratului de egalizare. Durata de viață a conductelor din PVC pentru canalizare este influențată decisiv de calitatea patului de pozare.*

Se realizează un pat de pozare din nisip cu o grosime minimă de 10 cm. În cazul terenurilor nefavorabile, cu conținut ridicat de substanțe organice, etc. este necesar proiectarea unui strat suport sub stratul de pozare.”

- Conform normativului NP133 - canalizare: 3.6.1 Execuția rețelelor de canalizare

(12) După efectuarea probei de etanșeitate se efectuează următoarele

verificări și probe:

a. întocmirea procesului-verbal a probei de etanșeitate;

b. Umplerea tranșeei în zona îmbinărilor;

c. Umplerea tranșeei;

d. Verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului;

e. Refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect;

- f. Refacerea trotuarelor;*
- g. Refacerea spațiilor verzi;*
- h. Executarea marcării și reparării rețelelor conform STAS 9570-1*

... redă și cap. 6. „Verificarea compactării terasamentelor”, concluzionând că era necesară cuprinderea în cadrul resurselor umane a geologului/geotehnicianului pentru verificări la compactare și verificarea naturii terenului de fundare (conform punctului 6.1.3 și 6.1.6 verificările se fac cu geotehnicianul).

E. Conform normativului NP 133 era obligatorie verificarea/inspecția CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul declarat câștigător, în fișierul publicat în SEAP „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER pdf”, la pagina 10 se menționează la punctul 2.4 Cadrul Legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia, se regăsește la legislație indicat NP 133 - 2022 - Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, iar la pagina 3 din caietul de sarcini se regăsește indicat același normativ, atunci rezultă, în mod clar, că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire trebuie să respecte prevederile acestui normativ în execuția lucrărilor.

În cadrul NP133/2 (canalizare), în ceea ce privește probele și testele se menționează, în mod clar, care sunt probele și testele necesare pentru realizarea lucrărilor de canalizare la standardele de calitate impuse prin legislația incidentă în domeniu. Astfel, în afară de proba de etanșeitate mai sunt necesare și verificările gradului de compactare (probe/teste de compactare) și verificarea CCTV.

NP133/2 - aprobat prin Ordinul 14/2023 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prevede: 3.6.1 Execuția rețelelor de canalizare

k. Realizare inspecție CCTV și întocmire raport aferent de către un contractor specializat, cu prezentarea următoarelor informații minime privind fiecare tronson:

ix. Înregistrarea cu camera video CCTV a interiorului colectorului;

x. Profilul longitudinal aferent, cu indicarea pantelor tronsoanelor, precum și a cotelor radier efectiv executate la fiecare cămin de vizitare;

(12) După efectuarea probei de etanșeitate se efectuează următoarele verificări și probe:

a. Întocmirea procesului-verbal a probei de etanșeitate;

b. Umplerea tranșeei în zona îmbinărilor;

c. Umplerea tranșeei;

d. Verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului;

e. Refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect;

f. Refacerea trotuarelor;

g. Refacerea spațiilor verzi;

h. Executarea marcării și reparării rețelelor conform STAS 9570-1.

În mod evident oferta depusă de ... nu este conformă documentației de atribuire și legislației specifice aplicabile. NP 133 - prevede ordinea de execuție a lucrărilor de canalizare

3.6.1 Execuția rețelelor de canalizare

(3) Execuția se face pe tronsoane cu lungimi limitate, numai după ce pentru respectivele tronsoane sunt asigurate materialele necesare și forța de muncă, iar amplasamentul este eliberat.

(7) Tehnologia de execuție a rețelei cuprinde fazele:

a. Aprovizionarea cu materiale, în ritmul execuției;

b. Trasarea lucrărilor;

c. Desfacerea pavajelor, pe o lățime suficientă pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile proiectului, cerințele impuse de emitentul Autorizației de Construire, respectiv următoarele cerințe:

i. Stratul de sol vegetal se depozitează separat de celelalte materiale, în vederea re-utilizării;

ii. Toate materialele re-utilizabile rezultate din desfacerea pavajelor se depozitează fără afectarea traficului rutier sau pietonal;

iii. Materialele ne-reutilizabile se evacuează din amplasament;

d. Realizarea săpăturii (cu sprijinire de taluz vertical) și depozitare corespunzătoare a materialului excavat (astfel încât să nu blocheze circulația, curgerea apei, traficul, pietonii);

e. Realizarea lucrărilor necesare de sprijinire sau deviere provizorie/ definitivă a altor utilități aflate în amplasament;

f. Pentru lucrările de înlocuire a unor colectoare existente, în situația în care se folosește traseul existent, realizarea lucrărilor provizorii necesare pentru scoaterea tronsonului de tub și a construcțiilor accesorii care se înlocuiesc, din ansamblul existent;

g. Îmbinarea tuburilor în tranșee:

iv. Manual, pentru tuburile cu greutate reduse;

v. Cu echipamente și utilaje adecvate, pentru tuburi grele;

vi. După coborârea tuburilor în tranșee:

1) Fundul săpăturii / patul de pozare se adâncește corespunzător în dreptul îmbinărilor dintre tuburi, pentru evitarea rezemării tubului numai pe mufe și pentru a permite alinierea tuburilor pentru execuția îmbinării etanșe;

2) Se realizează îmbinarea tuburilor unul după altul, cu asigurarea etanșării corespunzătoare.

h. Instalarea conductelor de racord și execuția conexiunilor aferente la colectorul stradal;

i. Montarea construcțiilor accesorii aferente prevăzute (cămine, racorduri etc.);

j. Realizare parțială umplutură:

vii. După un control de nivelment și verificarea calității execuției lucrării, se completează umplutura, în straturi de 10-15 cm pe primii 0,30 m deasupra tubului, compactată manual (pe tuburi se așază numai pământ afânat, eventual cernut, eliminându-se bolovanii mari sau resturi din beton, pământ înghețat sau din alte materiale dure);

viii. Se trece de minimum 3 ori cu elementul de compactare și montarea benzii de semnalizare și detecție, la minim 0,30 m peste generatoarea superioară a tuburilor.

k. Realizare inspecție CCTV și întocmire raport aferent de către un contractor specializat, cu prezentarea următoarelor informații minime privind fiecare tronson:

ix. Înregistrarea cu cameră video CCTV a interiorului colectorului;

x. Profilul longitudinal aferent, cu indicarea pantelor tronsoanelor, precum și a cotelor radier efectiv executate la fiecare cămin de vizitare;

1. Proba de etanșeitate;

m. Efectuarea eventualelor remedieri și repetarea probei de etanșeitate;

n. Completare umplură, în straturi de 10-30 cm, compactată manual sau mecanic (cu pământul rezultat din săpătură);

o. Refacerea îmbrăcăminții drumului;

p. Spălarea tronsonului;

q. Punerea în funcțiune a tronsonului finalizat."

Or, din legislația specifică, ce trebuia respectată conform documentației de atribuire, reiese clar tehnologia și etapele de execuție în care verificarea/inspecția CCTV se desfășoară continuu pe tronsoanele realizate, același raționament fiind aplicat și probelor de compactare.

Ținând cont că oferta prezentată de ... este contrară legislației, întrucât nu prezintă verificarea/inspecția CCTV, atunci aceasta devine neconformă, trebuie descalificată și în niciun caz declarată câștigătoare. În concluzie, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, ca modalitatea de execuție a lucrărilor să respecte prevederile normativului NP 133, așa cum au fost acestea indicate mai sus, oferta depusă de ... nu respectă această cerință. În cadrul ofertei depuse de ... nu este evidențiată inspecția CCTV, nici la nivelul Graficului Gantt și nici în partea descriptivă a metodologiei de execuție.

Față de această critică, ... solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

F. Probele de etanșeitate semnalate în cadrul Graficului Gantt pentru etapa de execuție rețea de canalizare la nivelul fiecărei străzi sunt semnalate cu durată de 3 zile, rând 73 poziția Probă Etanșeitate Conductă PVC pentru strada ..., fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor. Mai mult decât atât, dacă inspecția CCTV nu este efectuată, atunci proba de etanșeitate nu are nicio relevanță în execuția lucrărilor, întrucât dacă apare o fisură în conducta

de canalizare, locația acesteia nu poate fi identificată, iar remedierea ar implica refacerea lucrărilor pe întregul tronson unde este prezentă o neconformitate. Probele de etanșeitate sunt așezate în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de finalizarea umpluturii, iar conform normativ NP 133, probele de etanșeitate se realizează înainte de umpluturi, se fac probele, se lasă deschisă tranșeea și apoi se finalizează umplutura și proba de etanșeitate. Astfel metodologia de execuție prezentată, încalcă grav standardele și normativele tehnice în vigoare, întrucât dacă se identifică eventuale scurgeri sau pierderi de presiune acestea se pot remedia numai prin refacerea integrală a tronsonului executat deja. Astfel, costurile cu noile lucrări, vor fi semnificativ crescute, iar calitatea acestora pusă la îndoială.

În aceste condiții, acestea trebuie făcute pe toată perioada de execuție a lucrărilor și nu doar pe un număr restrâns de zile. Graficul Gantt depus de ... prevede de exemplu pentru execuția rețelei de canalizare la nivel de stradă, de exemplu strada ..., proba de etanșeitate la conductă o durată de 3 zile și se regăsește la poziția 73, iar realizare umpluturi compactate la poziția 75, în timp ce verificarea compactării umpluturilor se regăsește la poziția 76 se desfășoară pe o durată de 41 zile. În mod evident, ofertantul ..., în cazul în care ar urma să execute contractul în cauză, nu ar putea executa lucrările la calitatea prevăzută în documentația de atribuire și în normativele tehnice, întrucât în nu mai puțin de aproximativ 39 zile din cele 44 alocate lucrărilor la conducta de canalizare pe strada ... nu se pot efectua lucrări de astupare a șanțurilor și de compactare a umpluturii, prin raportare la prevederile Normativului NP 133. Proba de presiune și etanșeitate se face lăsând vizibile zonele de îmbinare, zonele de sudură etc. făcându-se doar o umplutură parțială, tocmai pentru a se îndeplini scopul acesteia de a identifica eventualele scurgeri în aceste zone și a se putea remedia. Abia după finalizarea probelor și eventualele remedieri se poate finaliza umplutura și refacerea sistemului rutier.

G. Oferta prezentată de Asocieria ... (lider) - ... nu prezintă la nivelul Graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, activitate solicitată prin documentația de atribuire atât prin tema de proiectare cât și prin fișierul denumit HCL 2018_05_30_189 modificare hcl 337_2008 REFACERI CAROSABIL.

H. În ceea ce privește justificarea de preț prezentată de Asocieria ... (lider) - ..., în urma solicitării de clarificări transmisă de entitatea contractantă, acesta prezintă distinct contract pentru refacerea sistemului rutier, încheiat cu un alt operator economic, fără nicio calitate declarată în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei contestații. Astfel a prezentat contract încheiat cu ..., având la art. 1 ca obiect „Refacere sistem rutier în ... următoarele straturi: - balast stabilizat 6% = 25 cm, BAD 22.4-6 CM. BA 16 - 4 CM”. Refacerile sistemului rutier sunt lucrări care fac parte din obiectul contractului, iar operatorul

economic cu care a fost încheiat contractul prezentat la justificarea de preț, este în mod clar un subcontractant, care nu a fost declarat la data limită de depunere a ofertelor.

Conform „note de bune practici” cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial publicată de ANAP pe site-ul instituției se regăsește explicat termenul de subcontractant: *„subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea / entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice / specifice de îndeplinire a obiectului contractului”*.

În conformitate cu art. 3 alin. (1), lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Din analiza informațiilor depuse la nivelul răspunsului privind justificarea prețului, operatorul economic cu care a fost încheiat contractual de execuție refaceri, întrucât îndeplinește lucrări ce fac obiectul documentației de atribuire, trebuia să fie unul dintre subcontractanții prezentați de unul dintre ofertanții ce compun asocierea ofertantă. Acesta nu a fost declarat ca subcontractant și nu s-au prezentat documentele și DUAЕ pe care ar fi trebuit să le prezinte în calitate de subcontractant, la data limită de depunere a ofertelor. Față de cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că justificarea de preț prezentată de Asociera ... (lider) - ... nu respectă prevederile legii, astfel oferta acestuia devine inacceptabilă. Mai mult decât atât, justificarea de preț prezentată nu demonstrează că prețul neobișnuit de scăzut (respectiv sub 80% din valoarea estimată) poate fi susținut în derularea contractului de ofertantul declarat câștigător, iar acesta să aibă și profitul declarat la nivelul ofertei sale.

I. Deși pentru oferta declarată câștigătoare s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din documentele prezentate de către acesta nu reiese că prețul prezentat este unul care se încadrează în prețurile din piață, iar justificarea costurilor prezentate conduce și convinge că în urma derulării contractului, asocierea câștigătoare va avea profit.

Or, în ceea ce privește justificarea de preț prezentată, contestatoarea menționează că aceasta trebuie să urmeze minim structura din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv să fie prezentate și justificate toate costurile ce compun prețurile ofertate.

Oferta depusă de către Asocieria ... (lider) - ... este neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 și 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare privind justificarea de preț în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, oferta trebuie considerată și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis de aceasta nu este concludent cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat.

În plus, potrivit legislației în vigoare, un preț neobișnuit de scăzut este definit ca acel preț care ridică suspiciuni rezonabile că ofertantul nu poate îndeplini contractul la standardele cerute sau că ar putea compromite calitatea lucrărilor executate. ... consideră că entitatea contractantă nu a verificat temeinic aceste aspecte pentru a se asigura că prețul ofertat nu compromite calitatea și respectarea termenelor contractuale.

Ori, prețul ofertat de Asocieria (lider) - ... ridică suspiciuni serioase privind capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la standardele de calitate.

În stabilirea acestei concluzii, ... are în vedere faptul că societatea criticată nu a prezentat informații/calculare cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel încât să ofere o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările executate. Prin urmare, simpla exemplificare a categoriilor principale de lucrări (explicitare preț canalizare/ML, explicitare preț record aproximativ 7ML/BUC), cu indicarea unei sume, fără a exista o detaliere/explicare a acestora, raportat la specificul contractului și lucrările din componența acestuia aflate în discuție, respectiv fără a fi dovedite sumele alocate și modalitatea de calcul prin care s-a ajuns la acestea, nu pot constitui probe care să justifice sustenabilitatea valorilor indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, contractele prezentate la nivelul răspunsului la clarificări au prețurile blurate, iar entitatea contractantă nu poate să le considere elemente de referință în justificarea prezentată, întrucât nu prezintă valorile pe care au fost încheiate.

În același raționament nu sunt justificate nici prețurile pentru manoperă/oră alocată, nici pentru tarifele medii ale utilajelor care vor fi implicate în derularea contractului de lucrări și nici prețurile / sumele indicate pentru transporturi. Aici nu sunt explicitate distanțe, costul pe tona kilometrică și de unde rezultă acesta, etc.

Răspunsul la solicitarea de preț este unul formal, care încalcă prevederile art. art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 cu modificările

și completările ulterioare. Față de cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că justificarea de preț prezentată de Asocieria ... (lider)- ... nu respectă prevederile legii, astfel oferta declarată câștigătoare devine neconformă și inacceptabilă.

J. Oferta depusă de ... nu a prezentat în cadrul justificării de preț cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), cheltuielile cu asistența tehnică și alte costuri legate de proiectare. Totodată, acesta nu a indicat pentru execuția lucrărilor: cota cheltuielilor indirecte și a profitului.

II. În continuare, ... prezintă critici cu privire la oferta depusă de ...:

A. Propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul al doilea, ..., nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER pdf”, prin care la pagina 8 se solicită *„Pământul excedentar rezultat în urma săpăturii se transportă la un depozit de deșeuri autorizat. Se prezintă o copie a contractului de depozitate a deșeurilor.”*

În ceea ce privește acest aspect, ... solicită Consiliului să constate neconformitatea propunerii tehnice depuse de ..., întrucât aceasta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind transportul pământului excedentar rezultat din săpături la un depozit autorizat. Contestatoarea precizează că lucrările se derulează în ..., iar străzile trebuie să fie eliberate în timpul derulării acestora de pământul excedentar, astfel încât căile rutiere și cele de acces să fie libere și să nu fie amenințată siguranța în trafic. Totodată, transportul pământului excedentar la un depozit autorizat reprezintă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de mediu, care sunt incidente derulării lucrărilor. Or, ofertantul clasat pe locul al doilea, nu a prezentat în copie, la nivelul ofertei depuse, contractul cu depozitul autorizat, după cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire.

... menționează că acesta este un motiv de neconformitate a ofertei clasată pe locul al doilea înaintea ofertei sale, iar o eventuală reevaluare prin solicitarea prezentării unui document lipsă, nu face altceva decât avantajarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal, prin raportare la ceilalți ofertanți.

B. În cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician. Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea naturii terenului de fundare (semnalată la nivelul liniei denumită verificare săpătură cotă fundare în Graficul Gantt prezentat), se impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a inginerului geolog/geotehnician.

Atâta timp cât s-a solicitat prezentarea resurselor umane atât în cadrul părților descriptive ale propunerilor tehnice cât și în cadrul

graficelor generale de realizare a execuției, atunci și prezentarea geologului era obligatorie întrucât:

- Geologul (geotehnician) - geotehnicianul este inginerul geolog. Conform Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație, există grupa 2114 Geologi și geofizicieni și nu există ocupația de geotehnician activitatea acestuia fiind efectuată la data ofertării de inginerul geolog (https://www.mmuncii.ro/j33/images/Documente/Munca/COR/Grupa_Majora_2_12122024.pdf). Acesta este necesar întrucât se execută lucrări de compactare și de stabilire a naturii terenului la momentul ajungerii cu săpătură la cota de fundare. În cele ce urmează, contestatoarea indică unde la nivelul documentației de atribuire se prevede că se execută lucrări de compactare, normativul NP133, care menționează, în mod clar, obligația de verificare a compactării umpluturii și normativul GE-026-97 Ghid pentru execuția compactării în plan orizontal și înclinat a terasamentelor în care se menționează că la verificări și probe participă geotehnicianul. Astfel, ... arată în continuare de ce este necesară implicarea geologului, inginerului geotehnist în derularea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

- Conform Temei de proiectare publicate în SEAP pagina 8 a fișierului, *„Dacă în cazul execuției mecanice a șanțului nu se poate garanta realizarea fundului în mod uniform, ultimii 20 cm se sapă manual. În cazul în care se execută lucrări de egalizare a fundului șanțului se asigură compactarea stratului de egalizare. Durata de viață a conductelor din PVC pentru canalizare este influențată decisiv de calitatea patului de pozare.*

Se realizează un pat de pozare din nisip cu o grosime minimă de 10 cm. În cazul terenurilor nefavorabile, cu conținut ridicat de substanțe organice, etc. este necesar proiectarea unui strat suport sub stratul de pozare.”

- Conform normativului NP133 - canalizare:

3.6.1 Execuția rețelilor de canalizare

(12) După efectuarea probei de etanșeitate se efectuează următoarele verificări și probe:

a. întocmirea procesului-verbal a probei de etanșeitate;

b. Umplerea tranșeei în zona îmbinărilor;

c. Umplerea tranșeei;

d. Verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului;

e. Refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect;

f. Refacerea trotuarelor;

g. Refacerea spațiilor verzi;

h. Executarea marcării și reparării rețelilor conform STAS 9570-1

În cele ce urmează, ... redă și cap. 6 *Verificarea compactării terasamentelor*, concluzionând că era necesară cuprinderea în cadrul resurselor umane a geologului/geotehnicianului pentru verificări la compactare și verificarea naturii terenului de fundare (conform punctului 6.1.3 și 6.1.6 verificările se fac cu geotehnicianul).

C. Conform normativului NP 133 era obligatorie verificarea/inspecția CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul clasat pe locul al doilea, ...

În fișierul publicat în SEAP „ANP_Temă de proiectare _canalizare_CARTIER pdf”, la pagina 10 se menționează la punctul 2.4 *Cadrul Legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia*, se regăsește la legislație indicat NP 133 - 2022 - Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, iar la pagina 3 din caietul de sarcini se regăsește indicat același normativ, atunci rezultă, în mod clar, că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire trebuie să respecte prevederile acestui normativ în execuția lucrărilor.

În cadrul NP 133/2 (canalizare), în ceea ce privește probele și testele se menționează, în mod clar, care sunt probele și testele necesare pentru realizarea lucrărilor de canalizare la standardele de calitate impuse prin legislația incidentă în domeniu. Astfel, în afară de proba de etanșeitate mai sunt necesare și verificările gradului de compactare (probe/teste de compactare) și verificarea CCTV.

NP 133/2 - aprobat prin Ordinul 14/2023 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prevede:

3.6.1 Execuția rețelilor de canalizare

k. Realizare inspecție CCTV și întocmire raport aferent de către un contractor specializat, cu prezentarea următoarelor informații minime privind fiecare tronson:

- ix. Înregistrarea cu camera video CCTV a interiorului colectorului;
- x. Profilul longitudinal aferent, cu indicarea pernelor tronsoanelor, precum și a cotelor radier efectiv executate la fiecare cămin de vizitare;
- (12) După efectuarea probei de etanșeitate se efectuează următoarele verificări și probe:
 - a. Întocmirea procesului-verbal a probei de etanșeitate;
 - b. Umplerea tranșeei în zona îmbinărilor;
 - c. Umplerea tranșeei;
 - d. Verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului;
 - e. Refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect;
 - f. Refacerea trotuarelor;
 - g. Refacerea spațiilor verzi;
 - h. Executarea marcării și reparării rețelilor conform STAS 9570-1.

În mod evident oferta depusă de ... nu este conformă documentației de atribuire și legislației specifice aplicabile. NP 133 - prevede ordinea de execuție a lucrărilor de canalizare 3.6.1 Execuția rețelelor de canalizare

(3) Execuția se face pe tronsoane cu lungimi limitate, numai după ce pentru respectivele tronsoane sunt asigurate materialele necesare și forța de muncă, iar amplasamentul este eliberat.

(7) Tehnologia de execuție a rețelei cuprinde fazele:

a. Aprovizionarea cu materiale, în ritmul execuției;

b. Trasarea lucrărilor;

c. Desfacerea pavajelor, pe o lățime suficientă pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile proiectului, cerințele impuse de emitentul Autorizației de Construire, respective următoarele cerințe:

i. Stratul de sol vegetal se depozitează separat de celelalte materiale, în vederea re-utilizării;

ii. Toate materialele re-utilizabile rezultate din desfacerea pavajelor se depozitează fără afectarea traficului rutier sau pietonal;

iii. Materialele ne-reutilizabile se evacuează din amplasament;

d. Realizarea săpăturii (cu sprijinire de taluz vertical) și depozitare corespunzătoare a materialului excavat (astfel încât să nu blocheze circulația, curgerea apei, traficul, pietonii);

e. Realizarea lucrărilor necesare de sprijinire sau deviere provizorie / definitivă a altor utilități aflate în amplasament;

f. Pentru lucrările de înlocuire a unor colectoare existente, în situația în care se folosește traseul existent, realizarea lucrărilor provizorii necesare pentru scoaterea tronsonului de tub și a construcțiilor accesorii care se înlocuiesc, din ansamblul existent;

g. Îmbinarea tuburilor în tranșee:

iv. Manual, pentru tuburile cu greutate reduse;

v. Cu echipamente și utilaje adecvate, pentru tuburi grele;

vi. După coborârea tuburilor în tranșee:

1) Fundul săpăturii / patul de pozare se adâncește corespunzător în dreptul îmbinărilor dintre tuburi, pentru evitarea rezemării tubului numai pe mufe și pentru a permite alinierea tuburilor pentru execuția îmbinării etanșe;

2) Se realizează îmbinarea tuburilor unul după altul, cu asigurarea etanșării corespunzătoare.

h. Instalarea conductelor de racord și execuția conectărilor aferente la colectorul stradal;

i. Montarea construcțiilor accesorii aferente prevăzute (cămine, racorduri etc.);

j. Realizare parțială umplutură:

vii. După un control de nivelment și verificarea calității execuției lucrării, se completează umplutura, în straturi de 10-15 cm pe primii 0,30 m deasupra tubului, compactată manual (pe tuburi se așază numai

pământ afânat, eventual cernut, eliminându-se bolovanii mari sau resturi din beton, pământ înghețat sau din alte materiale dure);

viii. Se trece de minimum 3 ori cu elementul de compactare și montarea benzii ele semnalizare și detecție, la minim 0,30 m peste generatoarea superioara a tuburilor.

k. Realizare inspecție CCTV și întocmire raport aferent de către un contractor specializat, cu prezentarea următoarelor informații minime privind fiecare tronson:

ix. Înregistrarea cu camera video CCTV a interiorului colectorului;

x. Profilul longitudinal aferent, cu indicarea pantelor tronsoanelor, precum și a cotelor radier efectiv executate la fiecare cămin de vizitare;

l. Probei de etanșeitate;

m. Efectuarea eventualelor remedieri și repetarea probei de etanșeitate;

n. Completare umplutură, în straturi de 10 - 30 cm, compactată manual sau mecanic (cu pământul rezultat din săpătură);

o. Refacerea îmbrăcăminții drumului;

p. Spălarea tronsonului;

q. Punerea în funcțiune a tronsonului finalizat."

Ori, din legislația specifică, ce trebuia respectată conform documentației de atribuire, reiese clar tehnologia și etapele de execuție în care verificarea/inspecția CCTV se desfășoară continuu pe tronsoanele realizate, același raționament fiind aplicat și probelor de compactare.

Ținând cont că oferta prezentată de ... este contrară legislației, întrucât nu prezintă verificarea/inspecția CCTV, atunci aceasta devine neconformă, trebuie descalificată și în niciun caz declarată câștigătoare. În concluzie, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, că modalitatea de execuție a lucrărilor să respecte prevederile normativului NP 133, așa cum au fost acestea indicate mai sus, oferta depusă de ... nu respectă această cerință. În cadrul ofertei depuse de ... nu este evidențiată inspecția CCTV, nici la nivelul Graficului Gantt și nici în partea descriptivă a metodologiei de execuție.

Față de această critică, ... solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

D. Probele de etanșeitate semnalate în cadrul Graficului Gantt la nivelul fiecăreia dintre străzi, după sunt semnalate cu durată de 3 zile, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor. Mai mult decât atât, dacă inspecția CCTV nu este efectuată, atunci proba de etanșeitate nu are nicio relevanță în execuția lucrărilor, întrucât dacă apare o fisură în conducta de canalizare, locația acesteia nu poate fi identificată, iar remedierea ar implica refacerea lucrărilor pe întregul tronson unde este prezentă o neconformitate. Probele de etanșeitate sunt așezate în succesiunea de execuție a lucrărilor numai la nivelul lucrărilor de execuție racorduri la canalizarea menajeră, luând ca

exemplu strada ..., iar pentru etapele de execuție conductă canalizare, această probă nu este semnalată. Proba de etanșeitate este evidențiată după finalizarea umpluturii, iar conform normativ NP 133, probele de etanșeitate se realizează înainte de umpluturi, se fac probele, se lasă deschisă tranșeea și apoi se finalizează umplutura și proba de etanșeitate. Astfel metodologia de execuție prezentată, încalcă grav standardele și normativele tehnice în vigoare, întrucât clacă se identifică eventuale scurgeri sau pierderi de presiune acestea se pot remedia numai prin refacerea integrală a tronsonului executat deja. Astfel, costurile cu noile lucrări, vor fi semnificativ crescute, iar calitatea acestora pusă la îndoială, în aceste condiții, acestea trebuie făcute pe toată perioada de execuție a lucrărilor și nu doar pe un număr restrâns de zile. Graficul Gantt depus de ... prevede de exemplu pentru execuția rețelei de canalizare la nivel de stradă, de exemplu strada ..., proba de etanșeitate desfășurată pe o durată de 3 zile, iar activitatea de realizare umpluturi + bandă + compactare, se desfășoară pe o perioadă de 21 de zile pentru activitatea de execuție conductă canalizare, pe o perioadă de 21 zile pentru activitatea aferentă căminelor de vizitare și pe o perioadă de 3 zile pentru activitatea aferentă racordurilor la canalizarea menajeră.

Proba de etanșeitate se face lăsând vizibile zonele de îmbinare, zonele de sudură etc. făcându-se doar o umplutură parțială tocmai pentru a se îndeplini scopul acesteia de a identifica eventualele scurgeri în aceste zone și a se putea remedia. Abia după finalizarea probelor și eventualele remedieri se poate finaliza umplutura și refacerea sistemului rutier, activitate detaliată la nivelul străzii ... pe o perioadă de 10 zile, fără ca această să aibă evidențiate probele vizând refacerile sistemului rutier. Proba de etanșeitate se realizează pe parcurs, iar Graficul Gantt depus de SC ..., clasat pe locul al doilea nu poate fi utilizat în execuția contractului, întrucât acesta nu corespunde etapelor de execuție specificate la nivelul normativului NP 133, în vigoare la momentul redactării contestației.

E. Oferta prezentată de ... nu prezintă la nivelul Graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, activitate solicitată prin documentația de atribuire atât prin tema de proiectare cât și prin fișierul denumit HCL 2018_05 30 189 modificare hcl 337 2008 REFACERI CAROSABIL.

F. În ceea ce privește oferta de preț prezentată de ..., acesta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la estimarea efectuată de entitatea contractantă, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a îi solicita justificare de preț în etapa de evaluare a propunerilor financiare. Astfel pentru prețul de 2.983.516,11 lei, care reprezintă 76,63% din valoarea estimată, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, trebuia solicitată justificarea de preț. ... arată că susținerile sale sunt bazate pe prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

astfel încât ofertantului clasat pe locul al doilea, trebuia să i se solicite o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările executate, în plus, potrivit legislației în vigoare, un preț neobișnuit de scăzut este definit ca acel preț care ridică suspiciuni rezonabile că ofertantul nu poate îndeplini contractul la standardele cerute sau că ar putea compromite calitatea lucrărilor executate. ... consideră că entitatea contractantă nu a verificat temeinic aceste aspecte pentru a se asigura că prețul ofertat de ..., clasat pe locul al doilea, nu compromite calitatea și respectarea termenelor contractuale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să constate că era obligatorie justificarea de preț a ofertei prezentate prezentată de ..., clasat pe locul al doilea și să dispună în consecință.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 77.866,4 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44347/02.07.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211427969/1 din 27.06.2024, în valoare de 78.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45360/07.07.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea criticilor contestatoarei, ca nefondate.

Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 61 din Codul de Procedură Civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta arată că critica formulată de ..., potrivit căreia propunerea tehnică depusă de ... **nu** respectă documentația de atribuire, în cadrul ofertei nefiind prezentat un contract de depozitare a deșeurilor, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Prin intermediul contestației ... apreciază faptul că ... „*nu a prezentat în copie, la nivelul ofertei depuse, contractul cu depozitul autorizat, după cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire [...] este un motiv de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, iar o eventuală reevaluare prin solicitarea prezentării unui document lipsă nu face altceva decât avantajarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal*”

Referitor la această mențiune intervenienta precizează faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelele de formulare) entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea în cadrul ofertei/prounerii tehnice a unui contract de depozitare a deșeurilor.

Mai mult, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Tema de proiectare exprimă intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, evidențiate în nota conceptuală, determinând concepția de realizare a obiectivului de investiții, în funcție de condiționările tehnice, urbanistice generale ale amplasamentului, de protecție a mediului natural și a patrimoniului cultural sau alte condiționări specifice obiectivului de investiții”

Astfel, este total eronată și exagerată interpretarea contestatoarei potrivit căreia cerințele din tema de proiectare ar putea constitui cerințe privind modul de elaborare a propunerii tehnice în cadrul ofertei noastre.

În fapt, ... opinează că mențiunea entității contractante din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia *„Ofertanta vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor din tema de proiectare, caietului de sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina locația proiectului, pentru a se informa, în mod complet, despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite):*

- *Forma și tipul amplasamentului;*
- *Condițiile hidrologice și climatice;*
- *Condițiile urbane și/sau sociale.”*

trebuie interpretată în sensul respectării temei de proiectare în ceea ce privește soluția proiectată, respectiv categoriile de lucrări descrise la nivelul propunerii tehnice.

Astfel, mențiunea din cuprinsul temei de proiectare invocată de contestatoare nu viza elaborarea ofertelor, ci execuția lucrărilor, prezentarea contractului solicitat intrând în obligația contractantului, ulterior semnării contractului, și nicidecum a ofertantului.

Prin urmare, solicitarea contractului de deșuri la momentul evaluării ofertelor, sau eliminarea ofertei ... pentru lipsa acestui document, așa cum consideră contestatoarea ar fi însemnat depășirea liniilor documentației de atribuire de către entitatea contractantă, respectiv încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice achiziție publică/acordului-cadru de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia:

„Articolul 133

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Pe de altă parte, intervenienta solicită Consiliului să constate faptul că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, în cuprinsul cap. „B.3 Proiectul de organizare de șantier și autorizația” societatea sa și-a asumat îndeplinirea condiției stabilite prin tema de proiectare, menționând următoarele:

„se va asigura eliminarea deșeurilor prin încheierea de contracte cu firme autorizate”

De asemenea, ... subliniază că în cadrul ofertei sale, în cuprinsul planului de management de mediu, în secțiunea referitoare la managementul deșeurilor, a reluat acest angajament.

Astfel, în condițiile în care, prin cerințele privind modul de elaborare a ofertei din cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea contractului de depozitare deșeuri, iar prin oferta sa intervenienta și-a însușit toate condiționările impuse de beneficiar cu privire la proiectarea și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului supus achiziției publice, ... solicită Consiliului să constate faptul că entitatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta sa, stabilind caracterul admisibil al propunerii tehnice.

3. Intervenienta arată că, critica formulată de contestatoare, potrivit căreia propunerea tehnică depusă de societatea sa respectă documentația de atribuire, respectiv faptul că metodologia de execuție prezentată nu respectă tema de proiectare în ceea ce privește umpluturile, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Prin intermediul contestației ... apreciază faptul că propunerea tehnică prezentată de intervenienta *„nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul «ANP Tema de proiectare canalizare CARTIER pdf» prin care la pagina 9 se solicită «Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime, compactate cu maiul mecanic și/sau manual.»”*.

Referitor la această mențiune, ... precizează faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire este de proiectare și execuție, astfel că soluția finală ce urmează a fi adoptată în cadrul proiectului tehnic va fi cea care va sta la baza execuției lucrărilor, aspect confirmat prin prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul căruia entitatea contractantă a stabilit:

„Execuția lucrărilor se va face în conformitate cu prevederile din proiectul tehnic verificat și însușit de Beneficiar, avizele și acordurile eliberate, autorizația de construire, detaliile de execuție și toate normativele tehnice în vigoare [...]”

Astfel, așa cum prevede și legiuitorul prin HG nr. 907/2016, soluția proiectată se stabilește la fazele ulterioare de proiectare, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în tema de proiectare.

Așadar, intervenienta opinează că aparenta nerespectare a temei de proiectare invocată de contestatoare nu poate fi considerată un element de neconformitate al ofertei sale, mai ales că:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 77, ... a specificat, în mod explicit, faptul că *„Umplutura se începe cu stratul de nisip care se pune în jurul conductei. Nisipul se va împrăști cu lopata uniform în lungul conductei și se va face o compactare manuală.”*

- De asemenea, intervenienta a descris la pag. 90 execuția umpluturilor;

- Totodată, ... a descris la pag. 92 - 93 execuția umpluturilor.

Astfel, așa cum se poate observa, intervenienta a asigurat respectarea prevederilor legale și a normelor aplicabile lucrărilor de pozare conducte, inclusiv condiționările din tema de proiectare, prin raportare la propria experiență în domeniu.

Mai mult, ... precizează faptul că, Normativul NP prevede inclusiv *„Completare umplutură, în straturi de 10 - 30 cm, compactată manual sau mecanic (cu pământul rezultat din săpătură)”*

Ori, în condițiile în care metodologia de execuție prezentată în cadrul ofertei, atât în cadrul descrierilor cât și al procedurilor tehnice de execuție cuprinse în ofertă asigură respectarea prevederilor legale, a standardelor și normativelor în vigoare, fiind adaptată la situația din teren, iar tema de proiectare reprezintă punctul princeps al activității de proiectare, însă în niciun caz soluția finală pentru execuția lucrărilor, intervenienta solicită Consiliului să constate faptul că, în mod corect, entitatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

4. ... arată că, critica formulată de contestatoare, potrivit căreia propunerea tehnică depusă de intervenienta **nu** respectă documentația de atribuire, respectiv faptul că metodologia de execuție prezentată nu respectă tema de proiectare în ceea ce privește stațiile de pompare, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În susținerea afirmației sale, intervenienta învederează următoarele:

Prin intermediul contestației ... apreciază că propunerea tehnică prezentată de ... *„nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul «ANP Tema de proiectare_canalizare pdf», prin care la pagina 3 se solicită «în cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelelor de canalizare în sistem gravitațional se prevăd stații de pompare.»”*

Fără a relua justificarea de mai sus, ... precizează că informația din tema de proiectare invocată de contestatoare nu constituie o obligație impusă de entitatea contractantă, ci doar o posibilitate de analizat în faza de proiectare.

Cu toate acestea, intervenienta a avut în vedere în cadrul ofertei sale inclusiv posibilitatea montării unor stații de pompare în cadrul

contractului, motiv pentru care în oferta sa a prezentat, inclusiv specificații tehnice pentru aceste echipamente, cu titlu informativ.

Pe de altă parte, criticile contestatoarei cu privire la lipsa metodologiei de execuție privind branșarea la energia electrică a acestor stații, respectiv lipsa nominalizării unui subcontractant pentru aceste lucrări este total nejustificată în condițiile în care, aceste lucrări nu sunt incluse în categoria lucrărilor obligatorii în cadrul contractului, necesitatea lor urmând a fi stabilită în etapa de proiectare și, mai mult, ... este operator economic autorizat ANRE pentru execuția acestui tip de lucrări, asocierea deținând astfel capacitatea reală și neechivocă de a realiza aceste lucrări în cazul în care ar deveni necesare pe parcursul derulării contractului.

5. Intervenienta arată că critica formulată de contestatoare, potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece în cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Prin intermediul contestației ... apreciază că faptul ca „*Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea naturii terenului de fundare (semnalată la nivelul liniei denumită verificare săpătură cota fundare în Graficul Gantt prezentat), se impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a inginerului geolog/geotehnician*”.

Referitor la această mențiune intervenienta aduce în vederea Consiliului faptul că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe legate de personal:

- La cap. 4 - „*Prezentarea propunerii tehnice*” din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.1 - „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„*4.4. Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:*

Se vor prezenta:

- *Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor; [...]*

5. Personalul necesar implementării contractului

Operatorul economic trebuie să prezinte în oferta tehnică depusă modul de asigurare a personalului necesar implementării contractului în corelație cu graficul de execuție.”

- La cap. 4 - „*Prezentarea propunerii tehnice*” din caietul de sarcini, în secțiunea privind detalierea factorilor de evaluare, s-au stabilit cerințe minimale pentru următorul personal:

- Manager de proiect;
- Șef de șantier.

Astfel, entitatea contractantă a impus doar 2 experți în cadrul documentației de atribuire, experți pe care ... i-a nominalizat în cadrul ofertei și nu a impus nominalizarea membrilor întregii echipe de proiect.

Intervenienta susține că așa cum rezultă din propunerea sa tehnică, a detaliat în cadrul ofertei, atât echipa de proiectare, cât și echipa de execuție, în cadrul căreia a alocat resurse specializate, care să acopere fiecare specializare de lucrări ce urmează a fi realizate în cadrul contractului.

Or, faptul că în echipa de proiect nominalizată de ... în cadrul ofertei sale nu a fost inclus, în mod distinct, geologul nu poate fi reținut ca un element de neconformitate al ofertei sale, în condițiile în care:

- intervenienta și-a asumat realizarea tuturor activităților contractului, așa cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, precum și alocarea oricărei resurse de personal necesare pentru execuția contractului;

- ... și-a asumat respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile contractului;

- inclusiv în descrierea procedurii pentru săpături, intervenienta a menționat inginerul geotehnician cu rol în verificarea calității lucrărilor;

- entitatea contractantă nu a stabilit ca cerință minimală pentru contract alocarea unui astfel de expert în cadrul contractului.

Astfel, ... solicită Consiliului să constate faptul că, în mod corect, entitatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

6. Intervenienta arată că critica formulată de contestatoare, potrivit căreia oferta sa este neconformă, deoarece în cadrul propunerii nu a descris verificare/inspecția CCTV, respectiv verificarea gradului de compactare, se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la această mențiune, ... evidențiază faptul că, prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a impus descrierea probelor și testelor care se vor realiza pe parcursul execuției lucrărilor.

În fapt, la cap. 4 - „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„4.2. Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor

Informațiile privind Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor se regăsesc în Memoriul Tehnic aferent fiecărei autorizații de construire.

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție);

Se vor prezenta și descrie tehnologiile avute în vedere pentru executarea principalelor categorii de lucrări;

Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor."

De asemenea, în cadrul formularului 14c, solicitat a fi prezentat la cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției entitatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul va furniza cel puțin următoarelor informații minime:

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”

Cu toate acestea, ... a prezentat în cadrul ofertei metodologia de execuție pentru testele complexe de verificare a rețelei, considerând că în cazul acestora se impune a proba capacitatea reală de execuție.

Pe de altă parte, în cazul inspecției CCTV, care nu presupune o metodologie de execuție specifică, intervenienta s-a rezumat la a invoca respectarea prevederilor Normativului NP 133 invocat de însăși contestatoare în argumentația sa.

Totodată, în ceea ce privește verificarea gradului de compactare, ... precizează că în cadrul ofertei, a menționat la pag. 67 din cadrul ofertei sale faptul că „g) Se face verificarea compactării fiecărui strat elementar.”

Astfel, în condițiile în care, entitatea contractantă nu a impus detalierea testelor în cadrul ofertei, în mod corect entitatea contractantă a considerat caracterul conform și admisibil al ofertei intervenientei, care conține inclusiv asumarea prevederilor legale aplicabile, respectiv a normativului NP 133 care prevede realizarea inspecției CCTV a conductelor.

7. ... arată că criticile formulate de contestatoare, potrivit cărora oferta intervenientei este neconformă, deoarece graficul de execuție conține planificarea eronată a testelor de etanșeitate, respectiv la nivelul Graficului Gantt nu a prezentat probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier se impune a fi respinse ca nefondate

Referitor la această mențiune, ... evidențiază faptul că, la cap. 4 - „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „4.3. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:

Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini — Grafic/Planul de lucru; Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”

Ori, conform anexei la formularul de ofertă, centrele de cost stabilite de entitatea contractantă în centralizatorul de costuri au fost:

1. Servicii de proiectare, din care:

1.1. întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor / acordurilor/ autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire cât și întocmire DTAC

1.2. întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție PT+DE verificate de verificator de proiecte autorizat MLPAT

1.3. Asistență tehnică proiectant

2. Execuție lucrare pentru realizarea obiectivului de investiții

Astfel, raportat la cerința stabilită de entitatea contractantă, ofertanții nu aveau obligația detalierii activităților de execuție în vederea declarării ofertei acestora ca fiind conformă cu documentația de atribuire.

În fapt detalierea graficului de execuție a făcut obiectul algoritmului de punctare a factorului de evaluare tehnic „3. Gradul de adecvare al graficului general de execuție a lucrărilor de extindere rețea canalizare și racorduri (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate (în raportare cu contractele aflate în derulare) pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P4)” astfel că singura consecință în cazul în care comisia de evaluare ar fi justificat, în mod rezonabil, o situație de neadaptare a graficului prezentat la metodologia de execuție ar fi fost aceea de diminuare a punctajului pentru respectivul factor, conform algoritmului de punctare stabilit la cap. 4 - „prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini.

Ori, raportat la factorul de evaluare mai sus amintit stabilit de entitatea contractantă, nici în algoritmul de punctare nu se stabilește ca și condiție specifică de acordare a punctajului reprezentarea grafică a tuturor testelor și verificărilor aferente lucrărilor, ci doar detalierea activităților principale, fără o impunere a nivelului de identificare a subactivităților aferente.

Pe de altă parte, cu referire la critica adresată de contestatoare raportat la modul de planificare a probelor de etanșeitate în cadrul graficului de execuție, ... precizează că aceasta a fost inclusă în grafic doar ca fază determinantă, nefiind detaliată planificarea acestei probe pe întreg parcursul execuției, conform metodologiei, tocmai pentru a evita încărcarea graficului, în condițiile în care această probă are un caracter continuu, fiind executată pe tronsoane, înainte de realizarea umpluturilor, conform metodologiei descrise în cadrul ofertei sale.

În mod similar, probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier care au fost cuprinse în cuprinsul respectivelor activități nu constituie un element definitoriu al planificării lucrărilor propuse de intervenienta.

Mai mult, ... precizează faptul că ... își argumentează critica prin trimitere la un document care nu a fost parte a documentației de atribuire, respectiv HCL nr. 189/30.05.2018.

Totodată , se impune a fi avut în vedere faptul că ambele probe au fost asumate de intervenienta prin oferta depusă, în partea descriptivă fiind explicitat inclusiv momentul de realizare a acestora.

Astfel, ... solicită Consiliului să constate faptul că, în mod corect, entitatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

8. Intervenienta arată că critica formulată de contestatoare potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece pe parcursul procesului de evaluare nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut, se impune a fi respinsă ca nefondată

Referitor la această afirmație, ... precizează faptul că și oferta contestatoarei se află în situația unui preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, raportat la criticile adresate ofertei sale, apreciază că în soluționarea acestora Consiliul ar trebui să aibă în vedere respectarea tratamentului egal, respectiv asigurarea de faptul că inclusiv oferta contestatoarei este justificată, conform propriilor critici.

Mai mult, intervenienta precizează că, în condițiile în care obiectul contractului este acela de proiectare și execuție, prezentarea unor analize de preț detaliate la această fază a procedurii nu este posibilă, având în vedere că oferta a fost prezentată pe centrele de cost detaliate la pct. (39) de mai sus, respectiv:

1. Servicii de proiectare, din care:

1.1. Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor / acordurilor / autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire cât și întocmire DTAC

1.2. Întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție PT+DE verificate de verificator de proiecte autorizat MLPAT

1.3. Asistență tehnică proiectant

2. Execuție lucrare pentru realizarea obiectivului de investiții

Astfel, raportat la modul de prezentare a ofertei, și având în vedere faptul că ... a detaliat prețurile ofertate pentru fiecare livrabil al serviciilor de proiectare în cadrul propunerii financiare prezentate, aceste prețuri nefiind unele inferioare raportate la nivelul de piață, precum și având în vedere faptul că derulează în prezent un contract similar cu entitatea contractantă, cu prețuri similare celor ofertate în cadrul prezentei proceduri, iar până la acest moment au fost definitive serviciile de proiectare fără niciun fel de impediment financiar sau procedural, intervenienta a considerat că nivelul de credibilitate și fezabilitatea prețurilor ofertate pentru serviciile de proiectare au fost probate, în mod practic, acesta fiind motivul pentru care nu s-a procedat la o justificare defalcată a prețurilor de proiectare ofertate.

De asemenea, ... a avut în vedere faptul că serviciile de proiectare se decontează „per livrabil” și nu prin raportare la timpul alocat de către experți pentru prestarea serviciilor, or prin raportare la costul resurselor alocate pentru prestarea acestora.

De altfel, în condițiile în care entitatea contractantă ar fi considerat necesar, aceasta putea solicita clarificări suplimentare cu privire la modul concret de stabilire a prețului pentru livrabilele de proiectare, cu specificarea în concret a documentelor necesare pentru probarea prețului ofertat, respectiv a elementelor considerate definitorii pentru eventuala justificare a unui preț neobișnuit de scăzut în cazul serviciilor de proiectare.

Pe de altă parte, în ceea ce privește centrul de cost „*Execuție lucrare pentru realizarea obiectivului de investiții*” ... a procedat în răspunsul său la detalierea modului de formare a prețului ofertat prin raportare la categoriile majore de lucrări, respectiv:

- procurare și montaj țeavă PVC kg (săpătură, umplutură, nisip, compactare, cămin vizitare);
- racorduri canalizare țeavă d=160 inclusiv cămine racord;
- racordări la rețea existentă;
- refaceri sistem rutier,

cu detalierea modului de formare a prețurilor pentru lucrările de pozare conducte și execuție racorduri la noua rețea, acestea având ponderea majoritară în prețul ofertat.

De asemenea, intervenienta a detaliat tarifele medii aferente resursei umane, tehnice și de transport utilizate la stabilirea prețurilor unitare detaliate, fiecare dintre acestea fiind peste nivelul actual al pieței.

Astfel, ... a probat faptul că nivelul prețului ofertat nu a fost stabilit prin diminuarea artificială a prețurilor de resurse, și a avut în vedere toate categoriile de lucrări aferente contractului.

Mai mult, intervenienta a prezentat, inclusiv documente de la furnizori, conform solicitării entității contractante.

De asemenea, ... menționează că în ceea ce privește contractul de prestări servicii încheiat cu ..., prezentat în cadrul răspunsului său a avut ca scop asigurarea entității contractante de capacitatea sa de a realiza lucrările, inclusiv prin implicarea, în caz de nevoie a unui prestator de servicii extern, sub contractarea de lucrări pe durata execuției contractului nefiind interzisă de legislația în materia achizițiilor publice, ci doar condiționată de acceptul entității contractante.

Cu toate acestea, intervenienta specifică că, așa cum a detaliat în cadrul propunerii tehnice, societatea sa își asumă, inclusiv realizarea lucrărilor de refaceri la sistemul rutier prin propriile resurse, detaliate în cadrul ofertei sale.

Or, în condițiile în care, obiectul contractului este de proiectare și execuție, la acest moment nefiind stabilite cu exactitate cantitățile de lucrări și nici eventuale condiționalități cu privire la execuția acestora, și având în vedere, inclusiv faptul că prin solicitarea adresată entitatea contractantă nu a impus un grad de detaliu al explicitării sesizate, prin raportare la activitățile contractului, ... a înțeles să își justifice prețul

oferat prin raportare la lucrările cu cea mai însemnată pondere în prețul oferat (peste 93%), cu detalierea inclusiv a prețurilor aferente resurselor alocate.

Astfel, în condițiile în care entitatea contractantă ar fi considerat insuficiente explicațiile prezentate de intervenienta, respectiv documentele prezentate în cadrul răspunsului său, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări suplimentare, explicite din partea ..., înainte de a declara oferta sa ca neconformă, existând în răspunsul său suficiente aspecte de noutate prezentate cu privire la prețul oferat.

Prin urmare, intervenienta apreciază critica prezentată de contestatoare ca nefondată.

3. De asemenea, în susținerea modului de evaluare a ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare, ... invocă, inclusiv prevederile legislației în vigoare, respectiv:

- dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016;

Așadar, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

- Mai departe, prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016;

- Totodată, prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2006;

- Și prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016

Din economia dispozițiilor legale mai sus menționate, ... concluzionează că ofertanții au obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În mod corelativ, și entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

4. Având în vedere cele mai sus menționate, intervenienta solicită Consiliului să constate că analiza comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatoarei s-a realizat prin raportare la cerințele documentației, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare se impun a fi respinse ca nefondate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C cu nr. 45479/07.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei, arătând următoarele:

Aspectele invocate de contestator fie:

I. reprezintă interpretări subiective ale răspunsurilor ofertanților la cerințele documentației de atribuire - de exemplu:

1. Ofertant: Asocierea ... - ...,

„În urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, acesta prezintă distinct un contract pentru refacerea

sistemului rutier, încheiat cu un alt operator economic, fără nicio calitate declarată în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei contestații. Astfel a prezentat contract încheiat cu ... având la art. 1 ca obiect «Refacere sistem rutier în ... următoarele straturi: - balast stabilizat 6%=25 cm, BAD 22.4-6 cm, BA16-4 cm». Refacerile sistemului rutier sunt lucrări care fac parte din obiectul contractului, iar operatorul economic cu care a fost încheiat contractul prezentat la justificarea de preț, este în mod clar un subcontractant, care nu a fost declarat la data limită de depunere a ofertelor.”

Răspuns: Asocierea ... - ..., a depus în cadrul propunerii tehnice 2 (două) contracte referitoare la demonstrarea capacității privind refacerea sistemului rutier: unul de achiziție mixtură asfaltică și unul de închiriere utilaje pentru asfaltare, încheiate cu furnizorul ..., care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice - Anexe - contract de furnizare mixturi asfaltice și contract de închiriere. Prin prezentarea acestor contracte, comisia de evaluare a analizat și a considerat că ofertantul îndeplinește cerința de refacere carosabil din caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a mai atașat un contract cu un furnizor de lucrări refacere sistem rutier (...), deși nu era necesar, pe care entitatea contractantă nu l-a luat în calcul, deoarece cerința era deja îndeplinită.

2. „Propunerea tehnică a ofertantului câștigător Asocierea ... - ..., nu a respectat documentația de atribuire, respectiv fișierul «ANP_Tema de proiectare canalizare CARTIER ...», prin care la pagina 3 se solicită: «În cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelelor de canalizare în sistem gravitațional se prevăd stații de pompare.» Astfel, cerința din tema de proiectare este clară și detaliază soluția tehnică care se va aborda în cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelelor de canalizare în sistem gravitațional. Ori, ofertantul declarant câștigător a prezentat în documentele propunerii tehnice stațiile de la un furnizor specializat însă nu a precizat niciunde în propunerea tehnică modalitatea de realizare a lucrărilor de branșare a acestora la energia electrică, nefiind prezentată în acest sens nicio autorizare sau vreun subcontractant. Totodată, la nivelul ofertei sale, nu prezintă metodologia de execuție pentru aceste categorii de lucrări. Se prevăd doar electricieni și ingineri de electrice, însă nu regăsim descrise la nivelul metodologiei de execuție aspectele privind metodologia de execuție a lucrărilor de branșare la energia electrică a stațiilor de pompare. În acest sens, oferta declarată câștigătoare nu acoperă toate categoriile de lucrări care conduc la finalizarea contractului în termenul asumat. Livrarea și montarea unor astfel de echipamente fără a fi branșate la rețeaua de energie electrică, ar face ca rețeaua ce face obiectul contractului să nu fie funcțională.”

Răspuns: În cadrul Documentației de atribuire se regăsește documentul: ANP_Tema de proiectare_canalizare_CARTIER Acest

document a fost elaborat de către entitatea contractantă și exprimă intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, evidențiate în nota conceptuală, determinând concepția de realizare a obiectivului de investiții, în funcție de condiționările tehnice, urbanistice generale ale amplasamentului, de protecție a mediului sau alte condiționări specifice obiectivului de investiții.

Soluția tehnică de realizare a obiectivului de investiții va fi prevăzută numai după elaborarea Proiectului tehnic (P.Th.), elaborat de proiectanți autorizați conform legii, și pe baza căruia se vor executa lucrările de construcții autorizate. Entitatea contractantă a menționat în Tema de proiectare că există posibilitatea în care cotele topografice să nu permită realizarea rețelelor de canalizare în sistem gravitațional și implicit necesitatea de a se prevede stații de pompare, pentru a informa ofertanții de posibilitatea existenței unor costuri aferente acestor sisteme de pompare.

Evaluarea ofertei s-a bazat pe ansamblul acesteia, nu doar pe un singur element, comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente și anexe care demonstrează capacitatea tehnică și resursele necesare pentru realizarea proiectului și nu poate prezuma ca absența descrierii detaliate a unei metodologii a lucrărilor de branșare a echipamentelor la energia electrică ca rețeaua ce face obiectul contractului să fie nefuncțională.

3. Ofertant: ...

„Propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul al doilea ..., nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul «ANP_Tema de proiectare canalizare ...», prin care la pag. 8 se solicită «Pământul excedentar rezultat în urma săpăturii se transportă la un depozit de deșeuri autorizat. Se prezintă o copie a contractului de depozitare a deșeurilor.» În ceea ce privește acest aspect, rugăm Onoratul Consiliu să constate neconformitate a ofertei tehnice depuse de ..., întrucât acesta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind transportul pământului excedentar rezultat din săpături la un depozit autorizat (...) Ofertantul clasat pe locul al doilea nu a prezentat în copie, la nivelul ofertei depuse, contractul cu depozitul autorizat, după cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire.”

Răspuns: Ofertantul ... a depus la propunerea tehnică contractul cu depozitul de deșeuri autorizat, respectiv contractul cu Acest contract se regăsește la pag. 325 din propunerea tehnică a ofertantului.

Documentul, Tema de proiectare_ canalizare_..., a fost elaborată de către entitatea contractantă și exprimă intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, fiind un document cu caractere îndrumător, proiectarea investiției trebuind să respecte impunerile tehnice legale (NP 133) respectiv impunerile urbanistice generale și locale ale UAT Ploiești, de protecție a mediului, de calitate în construcții, etc. Astfel, entitatea contractantă prin „Caietul de sarcini”,

care este documentul în baza căruia entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse, nu a solicitat dovada existenței unor condiții legale obligatorii, deoarece acestea sunt implicite pentru Autorizarea Construcției (geolog, topometrist, verificator de proiect, dovada tratării și eliminării finale a deșeurilor etc.) și executarea lucrării (RTE, topometrist, geolog, teste care fac dovada calității în construcții, precum testele de compactare, teste de etanșeitate, inspecții video etc.) De exemplu: Managementul de Trafic care este obligatoriu în cazul lucrărilor pe domeniul public.

II. fie nu afectează caracterul conform al ofertei, astfel cum este definit prin legislația aplicabilă:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.”

de exemplu:

1. Ofertanții : Asocierea ... - ... și ...

„În cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician. Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea naturii terenului de fundare (semnalată la nivelul liniei denumită verificare săpătură cota fundare în graficul GANTT prezentat), se impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a inginerul geolog/geotehnician.”

Răspuns: Proiectantul, pe baza studiilor geotehnice și a cerințelor proiectului, va stabili cota de fundare. Verificarea cotei de fundare poate fi efectuată de către topometrist în colaborare cu inginerii structuriști și RTE, în baza planurilor de execuție și a detaliilor tehnice ale proiectului. Comisia de evaluare a analizat listele cu „Personalul cheie necesar implementării contractului” propuse de ofertanți și a luat act de faptul că în aceste liste se regăsesc ingineri topometriști și RTE, astfel încât această cerință este îndeplinită.

2. Aspecte sesizate de contestatoare referitoare la Normativul NP-133/2022:

- Realizare inspecție CCTV;
- Probe etanșeitate și compactare.

Răspuns: Evaluarea ofertelor s-a bazat pe ansamblul acestora, comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente și anexe care demonstrează capacitatea tehnică și resursele necesare pentru realizarea contractului, efectuarea probelor și verificărilor. Faptul că ofertanții nu au menționat în metodologia de execuție realizarea inspecției CCTV în cadrul probelor de etanșeitate și compactare nu înseamnă ca nu o vor face, deoarece este o obligație legală. În ceea ce privește afirmația ... cu privire la faptul că probele de etanșeitate sunt așezate eronat în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de umpluturi și nu se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, ... consideră că poate ar fi trebuit să solicite ofertanților o clarificare în acest sens și în niciun caz să considere ofertele neconforme.

3. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

„Deși pentru oferta declarată câștigătoare s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din documentele prezentate de către acesta nu reiese că prețul prezentat este unul care se încadrează în prețurile din piață, iar justificarea costurilor prezentate conduce și convinge că în urma derulării contractului, asocierea câștigătoare va avea profit.”

Răspuns: Entitatea contractantă a transmis doar ofertantului clasat pe primul loc, Asocierea ... - ..., o solicitare de clarificare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a primit răspunsul în termenul solicitat. Având în vedere că entitatea contractantă are experiența în realizarea de rețele de apă și canal, cunoaște prețurile pieței pentru materialele utilizate și serviciile conexe a înțeles modul de prezentare al justificării prețului oferat. Comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul a întocmit propunerea financiară ținând cont în integralitate de prevederile caietului de sarcini și că fundamentarea economică a modului de formare a prețului se bazează atât pe costurile proprii, cât și pe prețurile oferite de furnizorii de materiale și închiriere utilaj, nereprezentând nicio abatere de la prevederile documentației de atribuire. În concluzie, toate elementele constitutive, de natura tehnică și financiară, care au stat la baza întocmirii ofertei, sunt cotate corespunzător cu justificarea prețurilor unitare/rețea canalizare și racord, manoperă, utilaj și transport, precum și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, entitatea contractantă susține că a efectuat evaluarea ofertelor conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Ofertele clasate pe locul întâi și doi au fost analizate în conformitate cu toate cerințele tehnice și administrative specificate.

... susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul ofertei depuse în termenul limită, documentele în original, solicitate prin

documentația de atribuire. Acestea au fost analizate de comisia de evaluare, iar rezultatul evaluării a fost reflectat în raportul procedurii nr. 25006379 din data de 16.06.2025.

Prin adresa nr. 6036/15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48090/16.07.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Oferta ...:

A. Referitor la neprezentarea contractului de depozitare deșeuri intervenienta ... apreciază că elementele documentației de atribuire sunt orientative și prezintă o ofertă care nu respectă prevederile temei de proiectare. Contestatoarea susține că în fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIE pdf” la pagina 8 se solicită *„Pământul excedentar rezultat în urma săpăturii se transportă la un depozit de deșeuri autorizat. Se prezintă o copie a contractului de depozitare a deșeurilor.”*

Or, solicitarea entității contractante este clară, iar susținerile ... prin care menționează că evaluarea s-a realizat în baza caietului de sarcini nu sunt întemeiate. Astfel, procesul de evaluare este viciat, întrucât în etapa de evaluare a ofertelor nu se pot alege care documente din documentația de atribuire trebuie sau nu respectate. Preliminar analizării aspectelor sesizate de către entitatea contractantă și societatea intervenientă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din tema de proiectare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formulare, partea desenată, proiectul de contract, HCL 2018_05_30_189 modificare HCL 337_2008 refaceri carosabil, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la momentul efectuării procesului de evaluare nu pot fi reținute argumentele potrivit cărora doar anumite elemente din cerințele documentației de atribuire au aplicabilitate în procesul de evaluare.

... opinează că interpretarea ..., potrivit căreia solicitarea se adresa executantului și nu ofertantului este din nou neîntemeiată, întrucât la acest moment societatea intervenientă își alege doar elementele convenabile din cuprinsul documentației de atribuire. Argumentele privind asumarea la nivelul propunerii tehnice a îndeplinirii acestei cerințe din documentația de atribuire, conduc la recunoașterea din partea intervenientei a lipsei acestui document, iar declararea ca și conformă a ofertei sale din partea comisiei de evaluare duce la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât alți ofertanți au prezentat acest contract.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să admită această critică și să constate motivele de neconformitate ale ofertei

B. Referitor la critica privind modalitatea de realizare a umpluturilor descrisă în propunerea tehnică a ..., entitatea contractantă nu tratează critica ... în punctul de vedere formulat în data de 30.06.2025. Astfel, în cadrul fișierului „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER pdf”, prin care la pagina 9 se solicită *„Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime, compactate cu maiul mecanic și/sau manual.”* s-a solicitat umplutură cu balast. În propunerea tehnică a ... este specificat că aceasta se realizează din pământ, fiind încălcate prevederile din documentația de atribuire. Astfel, tehnologia de execuție prezentată de ofertantul declarat de către entitatea contractantă ca prezentând o ofertă tehnică conformă, nu respectă prevederile documentației de atribuire publicată. Așadar, procesul de evaluare este viciat, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă sub acest aspect.

Contestatoarea susține că argumentele ... formulate pe calea cererii de intervenție, sunt neîntemeiate prin raportare la prevederilor documentației de atribuire, element ce impune rigorile elaborării ofertelor cât și procesului de analiză.

În cererea de intervenție ... recunoaște, în mod clar, că nu a respectat tema de proiectare, care face parte din documentația de atribuire postată de entitatea contractantă. Menționează că în oferta sa umpluturile se fac cu pământul rezultat din excavare și nu cu balast, așa cum a solicitat entitatea contractantă. Această ofertă este inferioară din punct de vedere calitativ și cantitativ față de documentația de atribuire, întrucât acest ofertant nu va efectua următoarele categorii de lucrări:

- încărcarea și evacuarea întregului pământ excavat la groapa de deșeuri autorizată;

- Transportul întregii cantități de pământ excavat;
- Achiziția de balast;
- Transportul balastului la lucrare;
- Realizarea umpluturilor cu balast.

Astfel, această operațiune implică resursă de timp și financiară importantă pe care ofertantul declarat câștigător nu a ofertat-o și nu a ținut cont de ea.

Chiar ofertantul ... cunoaște rigorile desfășurării unei proceduri de achiziție publică.

În plus, ... consideră că relevanță în cauză are și articolul 155 din legea achizițiilor publice:

(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) *Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste*

elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția că aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

În concluzie, ... învederează că ofertantul ... nu a respectat cerința tehnică privind modalitatea de realizare a umpluturilor, menționată în mod clar în fișierele documentației de atribuire postate în SEAP de entitatea contractantă.

Drept urmare, ... consideră că oferta ... este neconformă și solicită admiterea acestei critici.

C. Referitor la neprezentarea metodologiei de execuție pentru lucrările de electrice, contestatoarea susține că argumentele entității contractante formulate prin punctul de vedere nu trebuie reținute, întrucât principiul în etapa de evaluare este că, derularea procesului de evaluare trebuie să fie raportat la prevederile documentației de atribuire. Dacă în tema de proiectare, document parte din documentația de atribuire, s-a specificat posibilitatea utilizării stațiilor de pompare ape uzate, atunci ofertanții erau obligați să prezinte metodologia de execuție pentru derularea acestor categorii de lucrări până la data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare a încălcat și pentru acest punct principiul tratamentului egal, favorizând și declarând conformă o ofertă care nu îndeplinește prevederile documentației de evaluare.

Or, ... recunoaște prin cererea de intervenție că nu a prezentat metodologia de execuție cu privire la efectuarea lucrărilor de electrice pentru branșarea stațiilor de pompare. La nivelul documentației de atribuire, s-a prevăzut posibilitatea executării acestor categorii de lucrări, atunci ofertele trebuie să respecte această prevedere și să prezinte metodologia de execuție în acest sens.

În ceea ce privește apărarea invocată de ... la nivelul cererii de intervenție formulate cu privire la deținerea autorizațiilor necesare derulării lucrărilor de electrice, contestatoarea precizează că renunță la capătul de cerere, întrucât societatea ... este autorizată pentru executarea acestor categorii de lucrări. Față de cele de mai sus, ... solicită CNSC să admită acest capăt de cerere în partea privind neprezentarea metodologiei de execuție pentru efectuarea lucrărilor de branșare a stațiilor de pompare la energia electrică.

D. Referitor la neprezentarea inginerului geolog/geotehnician în cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor contestatoarea precizează că în cererea de intervenție chiar ... recunoaște că acesta va avea sarcini, atribuții și responsabilități pe perioada derulării contractului. ... își menține toate argumentele formulate la nivelul contestației cu privire la momentele de pe parcursul derulării lucrărilor când este necesară prezența unui astfel de specialist.

Contestatoarea opinează că susținerile entității contractante nu sunt întemeiate, întrucât în normativul NP 133 este detaliat, în mod clar la activitatea de verificare a compactării terasamentelor, la punctul 6.1.3 se menționează *„6.1.3. Prima verificare - aceea înainte de începerea execuției - se face după pregătirea amprizei la cota din proiect și este premergătoare așternerii primului strat. Ea constă în analiza vizuală a terenului natural și confruntarea cu studiul geotehnic și se face de către reprezentanții constructorului, proiectantului, beneficiarului împreună cu geotehnicianul”*. Astfel, este necesară prezența acestui specialist și nu a topometristului sau responsabilului tehnic cu execuția cum susține entitatea contractantă în punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, ... susține că oferta ... este neconformă, întrucât nu prezintă inginerul geolog/geotehnician personalul necesar pentru derularea lucrărilor.

E. Referitor la neprezentarea verificării/inspecției CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul declarat câștigător, iar conform normativului NP 133 această era obligatorie, contestatoarea menționează următoarele:

Prin cererea de intervenție, ..., recunoaște că oferta sa nu conține aceste activități, argumentând că la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat verificare/inspecție CCTV. În documentație există prezentat cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia, iar acesta cuprinde, inclusiv normativul NP 133 care reglementează obligația de a planifica și executa aceste verificări/inspecții CCTV. Din legislația specifică, ce trebuia respectată conform documentației de atribuire, reiese clar tehnologia și etapele de execuție în care verificarea/inspecția CCTV se desfășoară continuu pe tronsoanele realizate, același raționament fiind aplicat și probelor de compactare. ... susține că oferta ... nu respectă niciuna dintre aceste solicitări legale care sunt reglementate la nivel legislativ.

Entitatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat în data de 30.06.2025, menționează la pagina 5 *„faptul că ofertantul nu au menționat în metodologia de execuție realizarea inspecției CCTV în cadrul probelor de etanșeitate și compactare nu înseamnă că nu o vor face, deoarece este o obligație legală”*. Contestatoarea înțelege că ..., deși nu a regăsit la nivelul ofertei ... nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici în graficul de execuție, această etapă obligatorie în derularea lucrărilor, după cum însăși comisia menționează, consideră conformă oferta, bazându-se că activitatea se va realiza. ... consideră că pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare nu a luat în calcul riscul de a întâmpina în derularea lucrărilor un refuz din partea ofertantului ... de a realiza aceste inspecții/verificări CCTV, iar entitatea contractantă nu va avea niciun

mijloc prin care să preîntâmpine sau să contracareze acest refuz, întrucât, ea însăși a considerat propunerea tehnică conformă.

Contestatoarea solicită Consiliului să admită critica privind neprezentarea verificării/inspecției CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul declarat câștigător.

F. Referitor la critica privind faptul că probele de etanșeitate semnalate în cadrul Graficului Gantt pentru etapa de execuție rețea de canalizare la nivelul fiecărei străzi suni semnalate cu durată de maxim 3 zile, poziția Probă Etanșeitate Conductă PVC, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor, ... observă că intervenienta recunoaște prin cererea formulată, la pagina 11 că nu a prezentat aceste probe la nivelul graficului de execuție pentru a evita încălcarea acestuia. Astfel, este din nou o situație de nerespectare a tehnologiei de execuție menționată la nivelul normativului NP133.

Față de această situație comisia de evaluare nu are un mod de abordare corespunzător, considerând oferta conformă și îi acordă punctaj maxim pentru graficul de execuție prezentat. ... subliniază că adevăratul impediment este că acest grafic de execuție nu este conform documentației de atribuire și normelor și standardelor în vigoare, însă nici nu este corespunzător derulării contractului, acesta nu se poate utiliza în execuție.

G. Referitor la neprezentarea la nivelul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut a cheltuielilor de proiectare (expert/zile/tarif orar), a cheltuielilor cu asistența tehnică și a altor costuri legate de proiectare, ... constată că la nivelul punctului de vedere, entitatea contractantă nu prezintă argumente care să justifice de ce aceste cheltuieli nu au fost prezentate de Asocieria ... - ... (denumită în continuare Oferta ...). Aceste tipuri de cheltuieli trebuie justificate, întrucât intră în componența prețului total, iar acesta este la un nivel sub 80% din valoarea estimată. Așadar, contestatoarea subliniază că entitatea contractantă trebuie să analizeze oferta declarată câștigătoare cu privire la toate costurile care compun prețul ofertat, astfel încât să se asigure că în urma derulării lucrărilor se obține profitul asumat prin propunerea financiară. În cererea de intervenție formulată ... susține că prețurile ofertate sunt în limitele pieței, însă nu justifică afirmațiile sale prin documente anexă la răspunsul transmis la justificarea de preț.

Totodată, contestatoarea arată că susținerea, potrivit căreia justificarea pentru fiecare livrabil din categoria serviciilor de proiectare este prezentat în propunerea financiară este una neîntemeiată, întrucât acesta avea obligația justificării oricăror costuri care compun prețul ofertat, inclusiv cele pentru serviciile de proiectare.

... învederează că ... a prezentat o justificare de preț superficială, dor pe elementele care acesta singur le-a selectat, în funcție de importanță după cum susține în cererea de intervenție, nu pentru toate

componentele din prețul ofertat. Chiar dacă contractual este unul de proiectare și execuție fiecare dintre prețurile oferite trebuie să fie justificat corespunzător, iar această susținere a ... nu poate fi reținută.

H. Referitor la nedeclararea ca și subcontractant a operatorului economic ..., susținerile entității contractante fac referire la documentele din propunerea tehnică, la nivelul căreia a atașat contractele invocate în punctul de vedere. Ori, în cadrul justificării de preț, prezintă un alt contract pentru justificarea cheltuielilor legate de refacerile sistemului rutier, respectiv un contract de lucrări, fără ca operatorul economic să fie declarat subcontractant. Entitatea contractantă consideră că acest contract este prezentat în plus, însă ofertantul declarat câștigător îl prezintă la nivelul justificării de preț. În acest caz, ... opinează că justificarea sa de preț este necorelată cu propunerea tehnică prezentată, iar răspunsul la clarificări este neconcludent, întrucât refacerea sistemului rutier este prezentată de către un operator economic fără calitate la nivelul procedurii de atribuire. Prin cererea de intervenție ... menționează la pagina 13 *„De asemenea, în ceea ce privește contractul de prestări servicii încheiat cu ... prezentat în cadrul răspunsului nostru a avut ca scop asigurarea entității contractante de capacitatea subscrisei de a realiza lucrările inclusiv prin implicarea, în caz de nevoie a unui prestator de servicii extern, subcontractarea de lucrări pe durata execuției contractului nefiind interzisă de legislația în materie achizițiilor publice, ci doar condiționată de acceptul entității contractante.”*, aspect care nu face decât să întărească susținerile ... din contestație. Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că această susținere poate fi încadrată și la prezentarea de ofertă alternativă. În niciun caz nu poate fi un argument corespunzător pentru justificarea de preț.

Dacă acest contract de asfaltare este prezentat în plus, atunci justificarea prețului de refacere a sistemului rutier rămâne fără documente probatorii.

În continuarea contestatoarea tratează oferta depusă de ...:

A. Referitor la critica privind prezentarea unui contract cu un depozit autorizat de deșeuri, ținând cont de argumentele entității contractante ... renunță la această critică.

B. Referitor la neprezentarea inginerului geolog/geotehnician în cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor contestatoarea precizează că își menține toate argumentele formulate la nivelul contestației cu privire la momentele de pe parcursul derulării lucrărilor când este necesară prezența unui astfel de specialist. ... consideră că susținerile entității contractante nu sunt întemeiate, întrucât în normativul NP 133 este detaliat, în mod clar, la activitatea de verificare a compactării terasamentelor, la punctul 6.1.3 se menționează *„6.1.3. Prima verificare - aceea înainte de începerea execuției - se face după pregătirea amprizei la cota din proiect și este premergătoare așternerii primului strat. Ea constă în analiza vizuală a*

terenului natural și confruntarea cu studiul geotehnic și se face de către reprezentanții constructorului, proiectantului, beneficiarului împreună cu geotehnicianul". Astfel, este necesară prezența acestui specialist și nu a topometristului, sau responsabilului tehnic cu execuția cum susține entitatea contractantă în punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta ... este neconformă, întrucât nu prezintă inginerul geolog/ geotehnician personalul necesar pentru derularea lucrărilor.

C. ... învederează că potrivit normativului NP 133 era obligatorie verificarea/inspecția CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul clasat pe locul al doilea, ... Referitor la neprezentarea verificării/inspecției CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul clasat pe locul al doilea, iar conform normativului NP 133 această era obligatorie, contestatoarea menționează următoarele:

În documentația de atribuire există prezentat cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia, iar acesta cuprinde inclusiv normativul NP 133 care reglementează obligația de a planifica și executa aceste verificări/inspecții CCTV. Din legislația specifică, ce trebuia respectată conform documentației de atribuire, reiese clar tehnologia și etapele de execuție în care verificarea/inspecția CCTV se desfășoară continuu pe tronsoanele realizate, același raționament fiind aplicat și probelor de compactare. ... subliniază că oferta ... nu respectă niciuna dintre aceste solicitări legale care sunt reglementate la nivel legislativ.

Entitatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat în data de 30.06.2025, menționează la pagina 5 *„faptul că ofertantul nu au menționat în metodologia de execuție realizarea inspecției CCTV în cadrul probelor de etanșeitate și compactare nu înseamnă că nu o vor face deoarece este o obligație legală".* ... înțelege că ..., deși nu a regăsit la nivelul ofertei ... nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici în graficul de execuție, această etapă obligatorie în derularea lucrărilor, după cum însăși comisia menționează, consideră conformă oferta, bazându-se că activitatea se va realiza. ... consideră că pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare nu a luat în calcul riscul de a întâmpina în derularea lucrărilor un refuz din partea ofertantului ... de a realiza aceste inspecții/verificări CCTV, iar entitatea contractantă nu va avea niciun mijloc prin care să preîntâmpine sau să contracareze acest refuz, întrucât, ea însăși a considerat oferta tehnică conformă.

Contestatoarea solicită Consiliului să admită critica privind neprezentarea verificării/inspecției CCTV, activitate care nu se regăsește

nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul clasat pe locul al doilea.

D. Referitor la critica privind faptul că probele de etanșeitate semnalate în cadrul Graficului Gantt pentru etapa de execuție rețea de canalizare la nivelul fiecărei străzi sunt semnalate cu durată de maxim 3 zile, poziția Probă Etanșeitate Conductă PVC, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor, este din nou o situație de nerespectare a tehnologiei de execuție menționată la nivelul normativului NP133. Față de această situație comisia de evaluare nu are un mod de abordare corespunzător, considerând oferta conformă și îi acordă punctaj maxim pentru graficul de execuție prezentat. ... precizează că adevăratul impediment este că acest grafic de execuție nu este conform documentației de atribuire și normelor și standardelor în vigoare, însă nici nu este corespunzător derulării contractului, acesta nu se poate utiliza în execuție. Contestatoarea mai arată că oferta prezentată de ... nu prezintă la nivelul Graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, activitate solicitată prin documentația de atribuire atât prin tema de proiectare, cât și prin fișierul denumit HCL 2018_05_30 189 modificare hei 337_2008 Refaceri Carosabile.

E. În ceea ce privește oferta de preț prezentată de ..., acesta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la estimarea efectuată de entitatea contractantă, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a îi solicita justificare de preț în etapa de evaluare a propunerilor financiare. Astfel, pentru prețul de 2.983.516,11 lei, care reprezintă 76,63% din valoarea estimată, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, trebuia solicitată justificarea de preț. ... precizează că susținerile sale sunt bazate pe prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, astfel încât ofertantului clasat pe locul al doilea, trebuia să i se solicite o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările executate.

În plus, potrivit legislației în vigoare, un preț neobișnuit de scăzut este definit ca acel preț care ridică suspiciuni rezonabile că ofertantul nu poate îndeplini contractul la standardele cerute sau că ar putea compromite calitatea lucrărilor executate. ... consideră că entitatea contractantă nu a verificat temeinic aceste aspecte pentru a se asigura că prețul ofertat de ..., clasat pe locul al doilea, nu compromite calitatea și respectarea termenelor contractuale.

Entitatea contractantă nu prezintă argumente care să justifice de ce aceste cheltuieli nu au fost prezentate de Aceste tipuri de cheltuieli trebuie justificate, întrucât intră în componența prețului total, iar acesta este la un nivel sub 80% din valoarea estimată. Astfel, entitatea contractantă trebuie să analizeze oferta clasată pe locul al doilea cu privire la toate costurile care compun prețul ofertat, astfel încât

să se asigure că în urma derulării lucrărilor se obține profitul asumat prin propunerea financiară. Față de cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că era obligatorie justificarea de preț a ofertei prezentate prezentată de ..., clasat pe locul al doilea și să dispună în consecință.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Proiectare și execuție lucrări de extindere rețea canalizare și racorduri în zona cartier ... (străzile: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) din ...*”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 08.04.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.893.320 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 25006379/16.06.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul III, oferta depusă de Asocieria ... – ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211427969/ 1 din 27.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând Asocierii ... – ... și a stabilit admisibilitatea ofertei ..., clasată pe locul al doilea, societatea ... solicitând obligarea autorității contractante la respingerea acestora ca neconforme.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de

atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 45360/07.07.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., lider al Asocierii Asocierea ... – ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul se va pronunța, pe fond, asupra criticilor contestatoarei în ceea ce privește oferta societății ..., desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației invocă mai multe motive pentru care oferta acestei asocieri, în opinia sa, trebuia să fie respinsă ca neconformă și nu declarată câștigătoare.

Dintre aceste motive, Consiliul reține relevanța unuia referitoare la propunerea financiară depusă de asocierea criticată.

Astfel, autoarea contestației, invocă lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări privind oferta de preț prezentată de respectiva asociere.

Se constată că, prin adresa nr. 25005673/27.05.2025, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

„Prin prezenta, va facem cunoscut ca (...) oferta depusa de Dumneavoastra s-a clasat pe locul I (...).

In conformitate cu prevederile art. 128 alin. (2) si art. 142 alin. (1) din HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial /acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, va solicitam justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv 70,51% din prețul estimat al achiziției.

Justificarea prețului neobișnuit de scăzut va fi însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale. De asemenea, documentele justificative vor conține, după caz, dar fără a se limita la: prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și

metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului.

Conform art. 142 alin. (3) din HG 394/2016, in cazul in care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma.”

Prin adresa nr. 243/30.05.2025, asocierea criticată a răspuns astfel:

„Prin prezenta Asocierea ... (lider de asociere) - DINENG SERV SRL.- Asociat, va transmitem raspunsurile privind justificarea pretului ofertat :

1. Anexa privind explicitarea pretului ofertat in propunerea financiara , tariful mediu manopera , tariful mediu pentru utilajele de sapat , tarif mediu transport practicate de SC

2. Contractul de furnizare nr 3180/ 28.02.2014 , incheiat cu producatorul SC ..., pentru toate produsele comercializate de acesta incluzand toate materialele necesare pentru executia lucrarilor de canalizare - : TEVI PVC KG, CAMINE DE RACORD CANALIZARE , etc.

3. Contractul de furnizare nr . 850.374/21.05.2024 ... pentru executia de CAMINE DE VIZITARE PREFABRICATE DIN BETON .

4. Contractul de prestari servicii privind refacerea sistemului rutier cu asfalt, incheiat cu”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul-verbal nr. 25006034/ 04.06.2025, fără a se regăsi în cadrul acestuia și o apreciere asupra contractului de prestări servicii privind refacerea sistemului rutier cu asfalt încheiat de către societatea ... cu ..., depus de asociere în considerarea justificării prețului ofertat.

În legătură cu prezența societății ... în procedura de atribuire de față, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

„Asocierea ...- SC ... a depus in cadrul ofertei tehnice 2 (doua) contracte referitoare la demonstrarea capacitatii privind refacerea sistemului rutier: unul de achiziție mixtura asfaltica si unul de închiriere utilaje pentru asfaltare, încheiate cu furnizorul SC ..., care se regăsesc in cadrul propunerii tehnice - Anexe - contract de furnizare mixturi asfaltice si contract de inchiriere. Prin prezentarea acestor contracte, comisia de evaluare a analizat si a considerat ca ofertantul îndeplinește cerința de refacere carosabil din caietul de sarcini.

In cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari ofertantul a mai atașat un contract cu un furnizor de lucrări refacere sistem rutier (...), desi nu era necesar, pe care autoritatea contractanta nu l-a luat in calcul, deoarece cerința era deja îndeplinita”,

în timp ce intervenienta afirmă:

„De asemenea, în ceea ce privește contractul de prestări servicii încheiat cu ... prezentat în cadrul răspunsului nostru a avut ca scop asigurarea entității contractante de capacitatea subscrisei de a realiza lucrările inclusiv prin implicarea, în caz de nevoie a unui prestator de servicii extern, sub contractare a de lucrări pe durata execuției contractului nefiind interzisă de

legislația în materia achizițiilor publice, ci doar condiționată de acceptul entității contractante.”

Din documentele depuse de către asocierie până la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că nu rezultă care este calitatea societății ... în prezenta procedură, această societate fiind nominalizată pentru prima oară, prin răspunsul de clarificare amintit, ea neregăsindu-se menționată în DUAЕ-urile prezentate de către membrii asocierii sau în alte documente din cadrul ofertei asocierii.

De asemenea, constată că achizitoarea, prin punctul de vedere la contestație, susține că rolul acestei societăți este de a demonstra capacitatea asocierii privind refacerea sistemului rutier, cu toate că în documentele întocmite de către comisia de evaluare nu se regăsește vreo mențiune în acest sens și nici asocieria nu a pus la dispoziție o astfel de informație pentru a se putea identifica motivele care au condus la o astfel de concluzie.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile entității contractante referitoare la rolul de confirmare a acestui contract, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat anterior, ofertantul a declarat, în mod clar, că acest contract de prestări servicii privind refacerea sistemului rutier cu asfalt, încheiat cu ..., este depus pentru justificarea prețului ofertat.

Nici clarificarea adresată, nici răspunsul și nici obiectul contractului în analiză nu susțin că, în discuție, este dovedirea capacității asocierii de a realiza refacerea sistemului rutier, scopul solicitării fiind acela de a justifica prețul ofertat, iar prezentarea contractului în discuție a fost considerată oportună de ofertant în acest scop.

De altfel, inclusiv susținerile societății ..., din cererea de intervenție, arată rolul contractului respectiv, acela de introducere pe perioada de execuție a contractului a acestei societăți ca subcontractant.

Conform acestui contract, cap. 1 *Obiectul contractului* este:

„Art. 1 Obiectul contractului în constituie:

Refacere sistem rutier în ... următoarele straturi:

- balast stabilizat 6 % = 25 cm

- BAD 22.4

- 6 CM -BA16-4CM”,

... având următoarele obligații:

... având următoarele obligații:

„CAP.4 OBLIGAȚIILE PĂRȚILOR

A. OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI

Art.4.1 Sa asigure necesarul de utilaje de constructii si echipamente in funcție de solicitările zilnice ale beneficiarului:

- Răspunde de starea tehnica a utilajelor de constructii si de prezenta acestora la punctele de lucru stabilite cu beneficiarul.

-Instruieste personalul si are grija sa respecte normele de SSM, SU (conform convenție anexata) si protectia mediului in timpul prestărilor de servicii cu utilaje.

- *Anunța imediat orice problema care apare și care poate determina întârzierea prestării serviciilor la locul de munca stabilit cu beneficiarul.*
- *Asigura personal deservent calificat și apt din punct de vedere medical.”*

În această situație sunt considerate relevante prevederile art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

y) *furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;*

zz) *subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.*

În cazul de față, este în discuție prestarea unor servicii de către un operator economic, altul decât membrii asocierii, care nu furnizează servicii pentru acestea, ci pentru achiziitoare, servicii care fac parte din obiectul contractului.

Conform prevederilor legale amintite, furnizorul de servicii prestează servicii către un contractant, în cazul de față asocierea, iar în situația în care aceste servicii sunt furnizate entității contractante fiind parte din contract atunci respectivul operator economic are calitatea de subcontractant.

Prin urmare, prestând o parte din contract, societatea ... trebuia declarat subcontractant atât timp cât calitatea de ofertant și-au asumat-o doar membrii asocierii, ponderea activităților desfășurate de respectivul operator economic fiind lipsită de relevanță.

Într-o astfel de situație este cert faptul că ... nu poate avea calitatea de furnizor, ci doar de subcontractant.

Nedeclarând acest operator economic ca fiind subcontractant devine evident că nu au fost îndeplinite nici condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru subcontractanți, respectiv prevederile art. 202 alin. (3) din legea nr. 99/2016, lipsite de echivoc:

„3) *În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”*

Cât privește alegațiile intervenientei legate de faptul că în execuție poate introduce subcontractanți, Consiliul are în vedere că această posibilitate este reglementată la art. 233 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„(1) Entitatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica entității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului sectorial.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, în condițiile art. 235-241.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite entității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul entității contractante privind eventuale noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. ”

Prin urmare, introducerea de noi subcontractanți pe durata executării contractului reprezintă excepția de la regulă și este condiționată de gradul unei astfel de modificări, nefiind acceptabilă o modificare substanțială a contractului, regula fiind că subcontractanții trebuie cunoscuți anterior semnării contractului.

Realizarea unei părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare. În cazul de față, având în vedere că asocierea are calitate de ofertant atunci ... ar fi putut presta activitățile în discuție, doar dacă ar fi fost nominalizat ca subcontractant, în DUA și îndeplinite restul condițiile necesare în acest sens.

În aceste condiții, stabilirea concluziei răspunsului formulat de asociere este eronată, aceasta nedeclarând că societatea ... este subcontractant, fiind nominalizat doar prin clarificări.

Conform contractului prezentat de asociere, rezultă că ... este societatea care va realiza refacerea sistemului rutier, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare potrivit legislației în materie și a prevederilor documentației de atribuire. Dacă ar fi declarat că ... este subcontractant și ar fi depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru subcontractanți, condiția ar fi fost îndeplinită, partea respectivă din contract fiind îndeplinită de acesta.

Evaluarea ofertelor trebuie făcută prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, acestea trebuind a fi respectate în totalitate, depunerea unei oferte presupunând asumarea cerințelor documentației de atribuire în totalitatea lor.

În aceste condiții, devine evident că stabilirea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ... a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, în condițiile în care această parte a contractului este executată de un operator economic care nu a fost nominalizat în cadrul ofertei.

Primind un astfel de răspuns, achizitoarea avea obligația de a clarifica motivele pentru care a fost prezentat contractul respectiv în justificarea prețului ofertat.

Or, aceasta nu numai că nu a clarificat acest aspect, ci, ignorând informațiile prezentate de asociere, a reținut concludența răspunsului, cu toate că avea cunoștință de faptul că această societate, deși va executa părți din contract, nu are vreo calitate în această procedură de atribuire.

Totodată, Consiliul consideră că, la acest moment, o solicitare de clarificări nu ar mai fi oportună în această privință, deoarece orice alte apărări ori justificări ale asocierii nu ar mai putea fi primite, în condițiile în care prin cererea de intervenție este invocată, de către societatea ..., posibilitatea introducerii de subcontractanți în timpul execuției lucrărilor, iar contractul prezentat arată că ... va executa o parte importantă din contract.

Astfel, caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă fiind evident, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii ... - SC ... cu aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Stabilind această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de neconformitate a ofertei asocierii ... - SC ... invocate de către petentă, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil al ofertei depuse de această asociere ar rămâne neschimbat.

În aceste condiții, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 25006380/ 16.06.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - SC

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - SC ..., conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei în ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea

Pe baza modului de soluționare prezentat anterior, Consiliul va analiza observația contestatoarei referitoare la propunerea financiară, în sensul că entitatea nu și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Față de acest aspect, Consiliul ține seama de afirmația entității din punctul său de vedere, potrivit căreia a transmis o solicitare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, doar ofertantului clasat pe primul loc.

Prin urmare, raportat la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform căreia: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*, coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, Consiliul va obliga entitatea contractantă să solicite societății ... justificarea prețului pe care l-a oferta, având în vedere că propunerea sa financiară este de 76,63% din valoarea estimată.

Referitor la propunerea tehnică, Consiliul reține că prima critică se raportează la documentul denumit *„ANP - Tema de proiectare”*, respectiv la cerința: *„Pământul excedentar rezultat în urma săpăturii se transportă la un depozit de deșeuri autorizat. Se prezintă o copie a contractului de depozitare a deșeurilor”*, contestatoarea susținând că oferta ... nu ar fi prezentat, în copie, contractul cu depozitul autorizat.

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea criticată a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 227/27.03.2024, încheiat cu societatea ..., având ca obiect: Art. 2.1 - *„depozitarea conform prevederilor legale în vigoare, a deșeurilor industriale asimilabile/transportate/aduse de către beneficiar sau în numele acestuia”*, iar la Art. 3.1. se menționează tipurile de deșeuri (cod conform HG 856/2002): *„17.01.01 - Beton; 17.03.02 - Asfalturi - 17.05.04 Pământ și piatră fără conținut de substanțe periculoase”*.

Legat de această critică, se reține că, prin adresa nr. 6036/15.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 48090/16.07.2025, societatea contestatoare a renunțat.

Următoarea observație contestatoarei se referă la faptul că, în cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, deoarece nu a identificat în cadrul documentației de atribuire solicitarea unui asemenea specialist.

De altfel, nici autoarea contestației nu indică, nici în contestație și nici în cadrul concluziilor scrise din adresa nr. 6036/15.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 48090/16.07.2025, unde anume în respectiva documentație de atribuire, aferentă acestei proceduri, s-ar impune această cerință. Or, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

Relevantă de reținut, pe acest aspect, este următoarea explicație a entității din punctul său de vedere: *„Proiectantul, pe baza studiilor geotehnice și a cerințelor proiectului, va stabili cota de fundare. Verificarea cotei de fundare poate fi efectuată de către topometrist în colaborare cu inginerii structuriști și RTE, în baza planurilor de execuție și a detaliilor tehnice ale proiectului. Comisia de evaluare a analizat listele cu „Personalul cheie necesar implementării contractului” propuse de ofertanți și a luat act de faptul că în aceste liste se regăsesc ingineri topometriști și RTE, astfel încât această cerință este îndeplinită”*.

Mai mult, în condițiile în care considera că este necesară precizarea, în mod distinct, a acestui specialist, societatea ... avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante pe acest aspect, conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, sau de a contesta, în termenul legal, respectiva cerință, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, neefectuând aceste demersuri, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la *„Realizare inspecție CCTV”* și *„Probe etanșeitate și compactare”*, Consiliul constată că, în punctul său de vedere nr. DFC/SIAM 25006970 din 30.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 45479/07.07.2025, entitatea contractantă nu prezintă nicio explicație care să combată afirmațiile contestatoarei, ci se limitează doar în menționa că *„Evaluarea ofertei s-a bazat pe ansamblul acestora, comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente și anexe care demonstrează capacitatea tehnică și resursele necesare pentru realizarea contractului, efectuarea probelor și verificărilor. Faptul că ofertanții nu au menționat în metodologia de*

execuție realizarea inspecției CCTV în cadrul probelor de etanșeitate și compactare nu înseamnă ca nu o vor face, deoarece este o obligație legală”.

Or, simpla afirmație citată anterior, fără a face trimitere la conținutul documentației de atribuire, respectiv cum s-au solicitat sau nu aceste cerințe, conduc, în mod evident, la nerespectarea, de către entitatea contractantă, a principiului transparenței și cel al asumării răspunderii statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 99/2016.

Necesitatea prezentării, din partea entității a unor argumente tehnice cu privire la criticile de mai sus era cu atât mai necesar cu cât, raportat la documentația de atribuire, care nu a fost contestată, conferă operatorilor economici obligația de a-și întocmi oferta în temeiul art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.*

În concluzie, față de aceste critici, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a încheiat procesul de evaluare pe aspectele de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Important de reținut este și faptul că prin afirmația entității, din punctul său de vedere, potrivit căreia: *„În ceea ce privește afirmația contestatarului cu privire la faptul că probele de etanșeitate sunt așezate eronat în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de umpluturi și nu se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că poate ar fi trebuit să solicite ofertanților o clarificare în acest sens (...)”.*

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga entitatea contractantă în aplica prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborat cu cele ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”.*

Mai mult, în același punct de vedere ... menționează că aspectele invocate de către contestatoare *„reprezintă interpretări subiective ale răspunsurilor ofertanților la cerințele documentației de atribuire”* și a dat

doar câteva exemple, fără a combate fiecare critică în parte referitoare la oferta societății

Or, prin modul în care ... a înțeles să răspundă criticilor de mai sus, în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul al doilea, a format convingerea Consiliului că entitatea nu s-a achitat de obligațiile legale impuse de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) din Hg nr. 394/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*,

Pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul se va pronunța în același sens și asupra criticilor contestatoarei referitoare la graficul Gantt (lit. D) și E) din cadrul contestației aferente ofertei ..., deoarece entitatea nu a prezentat niciun fel de argumente/explicații etc. asupra acestora.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite criticile cu privire la oferta societății ... și va anula raportul procedurii nr. 25006379/16.06.2025 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25006424/ 16.06.2025), în partea ce privește evaluarea ofertei societății ..., cu conform motivării; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de către societatea

- va admite, în parte, criticile cu privire la oferta societății ... și va anula raportul procedurii nr. 25006379/16.06.2025 și actele subsecvente acestui, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ..., conform celor precizate în motivare; va respinge ca neîntemeiată critica referitoare la inginerul geolog/geotehnician; ia în considerare renunțarea la critica de a fi prezentat, în copie, contractul de depozitare a deșeurilor.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire, astfel:

- admite criticile cu privire la oferta societății ... și anulează raportul procedurii nr. 25006379/16.06.2025 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25006424/16.06.2025), în partea ce privește evaluarea ofertei societății ..., conform motivării; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de către societatea ...;

- admite, în parte, criticile cu privire la oferta societății ... și anulează raportul procedurii nr. 25006379/16.06.2025 și actele subsecvente acestui, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ..., conform celor precizate în motivare; respinge ca neîntemeiată critica referitoare la inginerul geolog/geotehnician; ia în considerare renunțarea la critica de a fi prezentat, în copie, contractul de depozitare a deșeurilor.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini