C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...C5/.....497
Data: ...

Prin contestația nr. 15/14.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6208/15.02.2018, respectiv sub nr. 6925/20.02.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...2018**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10324/ 05.02.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, **aferent loturilor 16 și 17**, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de exploatări forestiere DS Gorj”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea adresei nr. 10324/05.02.2018 (...) prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă ca atare”, „anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale”, precum și „anularea adresei nr. 10408/12.02.2018 (...)” – răspuns la notificarea prealabilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 8/14.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6209/15.02.2018, respectiv sub nr. 6907/20.02.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10324/05.02.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii

de atribuire, **aferent loturilor 16 și 17** și a solicitat: „anularea adresei nr. 10324/05.02.2018 (...) prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă ca atare”, „anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale”, precum și „anularea adresei nr. 10409/12.02.2018 (...)” - răspuns la notificarea prealabilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 08/08.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6427/16.02.2018, respectiv sub nr. 7060/21.02.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10324/05.02.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **aferent loturilor 5, 6 și 7** și a solicitat: „anularea adresei nr. 10324/05.02.2018 (...) prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă ca atare”, „anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale”, precum și „anularea adresei nr. 10407/12.02.2018 (...)” - răspuns la notificarea prealabilă.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 16, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat, **în dosarul ...2018**, „cererea de intervenție” nr. 7/20.02.2018, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3917/20.02.2018, prin care a solicitat „respingerea contestațiilor formulate și să constatați faptul că, atribuire contractului de prestare a serviciilor de exploatare masă lemnoasă societății noastre s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. ...2018, SC ... SRL, a formulat critici cu privire la adresa autorității contractante prin care aceasta i-a comunicat respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6464/479 C5/16.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită contestația în original și să precizeze loturile contestate.

SC ... SRL a răspuns prin transmiterea corespondenței electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6714/19.02.2018, prin care a precizat că loturile contestate sunt 16 și 17.

Prin adresa nr. 10608/05.03.2018, înregistrată sub nr. 9047/ 06.03.2018, autoritatea contractantă a înaintat documentele primite în format electronic de la adresa de e-mail cupetim.impex@yahoo.com, din partea SC ... SRL, respectiv contestația nr. 15/14.02.2018 aparținând SC ... SRL.

Având în vedere faptul că prin adresa de înaintare a dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire sus-menționată, având nr. 10541/27.02.2018, autoritatea contractantă a precizat că nu are cunoștință de contestația SC ... SRL, prin adresa nr. 8597/479 C5/02.03.2018, Consiliul, i-a solicitat contestatoarei să remită întregul conținut (inclusiv atașamentele) al corespondenței e-electronice (e-mail), expediată de societatea sa către autoritatea contractantă, la data de 16.02.2018 ora 16:35, reprezentând dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9311/479 C5/07.03.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme primirea corespondenței nr. 8597/479 C5/02.03.2018.

Prin adresa nr. 9871/479 C5/12.03.2018, Consiliul a pus în discuție autorității contractante excepția tardivității contestației formulată de SC CUPETIM SRL, având în vedere neîndeplinirea obligației stabilită de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Aceeași excepție a fost pusă în discuție și contestatoarei SC ... SRL, prin adresa nr. 9872/479 C5/12.03.2018.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 10678/13.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10076/13.03.2018, a precizat că achiesează „în totalitate la punctul dumneavoastră de vedere privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ... SRL”.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 10337/14.03.2018, ca răspuns la adresa CNSC nr. 9872/479C5/12.03.2018, precizând faptul că nu poate face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă întrucât „nu mai găsește transmiterea” acesteia.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ...2018, contestatoarea SC ... SRL critică decizia autorității contractante precizând că aceasta nu i-a specificat temeiul legal de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă. Contestatoarea precizează că societatea sa nu se încadrează în niciunul din motivele de respingere a ofertei prevăzute de art. 137 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă la evaluarea financiară deoarece nu a depus la formularul de ofertă anexa solicitată

conform cerințelor din fișa de date, Cap. IV. 4.2., pentru loturile 16 și 17.

În acest context, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 209 din din Legea 98/2016, trebuia să-i solicite clarificări în ceea ce privește anexa la formularul de ofertă care nu a fost depusă. De asemenea, contestatoarea precizează că în „documentația de atribuire servicii exploatare”, încărcată de autoritatea contractantă, anexa la formularul de ofertă la care se face referire, era întocmită pentru toate loturile scoase la licitație centralizat (în format „pdf”), nefiind întocmită pentru fiecare lot, așa cum era normal, fapt ce a condus la confuzii în ceea ce privește modul de completare și de depunere a acesteia.

Totodată, contestatoarea critică faptul că în anunțul de participare nu s-a specificat, în mod expres, cum trebuie întocmită și depusă anexa la ofertă, de aceea, pentru respectarea principiului tratamentului egal și transparenței, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite clarificări participanților care nu au depus respectiva anexă. De asemenea, pentru ca anexa la formularul de ofertă să fie completată conform cerințelor impuse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să anexeze la documentația de atribuire și un format editabil al respectivei anexe, lucru ce nu s-a realizat, prin urmare s-a creat confuzie printre participanți.

SC ... SRL învederează faptul că a depus formular de ofertă din care reiese clar preţul ofertat pentru executarea lucrărilor de exploatare pentru fiecare lot în parte, în timp ce anexa la formularul de ofertă nu influențează în niciun fel prețul.

Autoarea contestației critică autoritatea contractantă pentru că nu a solicitat clarificări referitoare la anexa la formularul de ofertă și pentru că a luat măsura respingerii ofertelor astfel depuse.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10483/20.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 6824/20.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, precizând că a analizat în detaliu propunerile financiare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și a încheiat Raportul procedurii nr. 1640/02.02.2018 din care reiese faptul că la evaluarea propunerilor financiare s-a constatat faptul că doar SC ... SRL a depus oferta conform cerințelor din fișa de date, în sensul că a întocmit anexa la formularul de ofertă, conform modelului încărcat în documentația de atribuire, din care reiese că va respecta cerințele privind obținerea volumelor din sortimentele industriale pe fiecare specie din lot ce vor rezulta, în urma prestării de servicii de exploatare forestieră.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a admis oferta depusă de SC ... SRL, spre deosebire de SC ... SRL şi ceilalți participanți care nu au depus această anexă la formularul de oferta financiară conform modelului încărcat în documentația de atribuire

sau care nu au depus-o conform modelului încărcat, motiv pentru oferta acestora din urmă a fost respinsă la evaluarea financiară, nefiind specificate volumele sortimentelor industriale pe fiecare specie din lot, ce vor fi recepționate în urma prestării de servicii de exploatare forestieră.

Cu privire la fondul criticilor formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă a menționat că anterior depunerii ofertei, contestatoarea nu a solicitat clarificări „cu privire la criteriul contestat”, prin urmare, prin depunerea ofertei se consideră că aceasta a acceptat documentația de atribuire, inclusiv obligativitatea privind depunerea anexei la formularul de ofertă financiară, conform modelului prevăzut în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că prin nedepunerea anexei la formularul de ofertă financiară, ofertanții nu și-au însușit repartizarea volumului net comerciabil al loturilor defalcate pe sortimente industriale în funcție de sortimentele dimensionale din actul de punere în valoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea dreptul și nu obligaţia de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației interpretează în mod subiectiv prevederile legale invocate și face abstracție în contestația depusă de prevederile alin. (2) ale aceluiași articol care prevede în mod expres că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Prin cererea de intervenție nr. 7/20.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3917/20.02.2018, depusă în cadrul dosarului nr. ...2018, SC ... SRL consideră că, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă i-a atribuit contractul societății sale, fiind singurul ofertant care a îndeplinit toate condițiile prevăzute de documentația de atribuire, inclusiv pe cea de depunere a anexei la formularul de ofertă prin care se specificau volumele ce trebuie obținute în urma prestării de servicii, defalcat, pe specii forestiere și sortimente industriale.

SC ... SRL precizează faptul că, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări cu privire la documentația depusă, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, astfel că în speță, o astfel de solicitare ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 7002/480 C5/20.02.2018 și nr. 7003/480 C5/20.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante și SC ... SRL susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă, referitor la cererea de intervenție, a transmis adresa nr. 10495/21.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7034/21.02.2018, prin care a precizat că „nu se opune la admiterea acesteia”, având în vedere că SC ... SRL a depus ofertă conform cerințelor din fișa de date.

Contestatoarea SC ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7408/23.02.2018, prin care învederează faptul că SC ... SRL a depus o ofertă având o valoare mai mare decât cea depusă de societatea sa și consideră că aceasta nu întâmplător a depus anexa la formularul de ofertă.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ...2018, Consiliul observă că SC ... SRL a formulat critici absolut identice cu cele prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6484/497 C5/19.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită contestația în original și să precizeze loturile contestate.

SC ... SRL a răspuns prin transmiterea corespondenței electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 7407/23.02.2018, prin care a precizat că loturile contestate sunt 5, 6 și 7.

Prin adresa nr. 7518/.....497 C5/23.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10484/20.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 6825/20.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL. Consiliul observă că autoritatea contractantă a formulat aceleași apărări cu cele prezentate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10541/27.02.2018, înregistrată de Consiliu sub nr. 8218/28.02.2018, a transmis, prin poștă, o copie a dosarului achiziției publice.

În preambulul opisului referitor la documentele înaintate, autoritatea contractantă a precizat că, prin adresa nr. 7518/.....497 C5/23.02.2018, Consiliul a făcut referire la contestația nr. 15/14.02.2018, depusă de SC ... SRL, însă nu are cunoștință de existența acesteia.

La data de 14.03.2018 și respectiv 15.03.2018, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente aferente dosarului achiziției publice, corespondențele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 10648/14.03.2018, 10551/15.03.2018 și nr. 10574/15.03.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de exploatări forestiere DS Gorj”, cod CPV 77211100-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.12.2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 31.01.2018 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 678.472,32 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 27 loturi.

Analizând contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. **.....2018,** Consiliul reține că SC ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 16 și 17 având ca obiect „Partida nr. 96/Tg.Jiu", cu o valoare estimată de 111.230,38 RON, fără TVA și respectiv „Partida nr. 78/Tg.Jiu", cu o valoare estimată de 16.301,5 RON, fără TVA, iar SC ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 5 - „Partida nr. 270/Polovraci", având o valoare estimată de 12.978,13 RON, fără TVA, lotului nr. 6 - „Partida nr. 272/Polovraci", având o valoare estimată de 32.542,34 RON, fără TVA și lotului 7 - „Partida nr. 277/Polovraci", având o valoare estimată de 124.302,77 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 5 au fost depuse două oferte, pentru loturile 6 și 7 o ofertă, pentru lotul 16 au fost depuse 4 oferte iar pentru lotul 17 trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 1640/02.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibilă o singura ofertă, și anume cea depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 16, restul ofertelor fiind declarate „inacceptabile", procedura de atribuire aferentă celorlalte 26 de loturi fiind anulată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...2018), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 10324/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, precizându-i faptul că oferta acesteia a fost admisibilă și conformă din punct de vedere al condițiilor de calificare și propunerii tehnice „dar a fost respinsă la evaluarea financiară întrucât ofertantul nu a depus anexa formularului de ofertă, conform cerinței din fișa de date cap. IV.4.2., pentru loturile 16 și 17.

La data de 08.02.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 12/08.02.2018.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10.408/12.02.2018 precizând că își menține punctul de vedere stabilit în raportul procedurii.

La data de 14.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 15/14.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6208/15.02.2018, care formează obiectul dosarului nr. ...2018, solicitând „anularea adresei nr. 10324/05.02.2018 (...) prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă ca atare", „anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale", precum și „anularea adresei nr. 10408/12.02.2018 (...)" – răspuns la notificarea prealabilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației având în vedere neîndeplinirea obligației stabilită de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

• art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune";

• art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că la data de 14.02.2018, SC ... SRL a transmis ... un e-mail, la care a anexat, din eroare, contestația nr. 8/14.02.2018 formulată de SC ... SRL, în locul contestației nr. 15/14.02.2018 transmisă Consiliului de către SC ... SRL.

Deși prin adresa nr. 8597/497C5/02.03. 2018 Consiliul i-a solicitat contestatoarei să remită întregul conținut (inclusiv atașamentele) al corespondenței electronice expediată către autoritatea contractantă, reprezentând dovada înaintării către aceasta a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației nu s-a conformat solicitării Consiliului, iar la data de 14.03.2018 a comunicat prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 10337/14.03.2018 faptul că: „nu mai găsim transmiterea contestației către autoritatea contractantă, prin urmare nu putem să facem dovada transmiterii acesteia conform prevederilor legale".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare",* motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei ce formează obiectul dosarului ...2018, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...2018), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 10324/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 16 și 17, respectiv respingerea ofertei acesteia.

La data de 07.02.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 6/07.02.2018.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10.409/12.02.2018 precizând că își menține punctul de vedere stabilit în raportul procedurii.

La data de 14.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 8/14.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6209/15.02.2018, care formează obiectul dosarului nr. ...2018, solicitând „anularea adresei nr. 10324/05.02.2018 (...) prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă ca atare", „anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale", precum și „anularea adresei nr. 10409/12.02.2018 (...)" – răspuns la notificarea prealabilă.

În cauza care formează **obiectul dosarului nr. ...2018,** SC ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 7/20.02.2018,
înregistrată la Consiliu sub nr. 6917/20.02.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că la data de 16.02.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL la data de 16.02.2018, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 64, 65 și

67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză
SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 16, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL astfel cum a fost calificată (dosar nr. ...2017).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 10324/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, precizându-i faptul că oferta acesteia a fost admisibilă și conformă din punct de vedere al condițiilor de calificare și propunerii tehnice „dar a fost respinsă la evaluarea financiară întrucât ofertantul nu a depus anexa formularului de ofertă, conform cerinței din fișa de date cap. IV.4.2., pentru loturile 16 și 17".

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează o serie de considerații referitoare la modul în care a fost redactată documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, fapt care a creat confuzii în ceea ce privește modul de completare și de depunere a anexei la formularul de ofertă. Aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire, astfel încât nu vor fi reținute în soluționarea contestației. În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare, avea, fie posibilitatea de a formula solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie avea posibilitatea de a parcurge procedura stipulată de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor legale.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza contestației care face obiectul prezentului dosar:

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:
„Prețurile din ofertă vor include:
a)Toate taxele legale și orice costuri necesare ca serviciile să fie prestate la locurile indicate în caietul de sarcini.
b)Toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de furnizor în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire.
Oferta financiară va cuprinde «Formularul de ofertă» și «Anexa la formularul de ofertă» disponibilă în secțiunea Formulare.

Valoarea totală a propunerii financiare, exprimată în lei fără TVA, se va cripta în SEAP. Toate documentele de fundamentare a valorii criptate în SEAP se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP (www.e-licitatie.ro).

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar a fiecărui produs cu cantitatea estimată. În situația în care ofertele clasate pe

primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri.
Valabilitate ofertă financiară: 60 zile de la data limită stabilita pentru depunerea ofertelor".

Analizând Secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, Consiliul reține că aceasta cuprinde atât Formularul de ofertă cât și „Anexa la Formularul de ofertă pentru procedura de atribuire a serviciilor de exploatare forestieră masă lemnoasă", document unic în cuprinsul căruia se regăsesc informații cu privire la toate cele 27 de loturi.

Astfel, pentru loturile 16 și 17, se regăsesc următoarele informații care au fost cunoscute de toți participanții la procedură fiind menționate și în cadrul caietului de sarcini – „Lista de partizi pentru care se organizează procedura de atribuire a serviciilor de exploatare forestieră masă lemnoasă", urmând a fi prevăzute, de asemenea, și în Anexa nr. 2 a contractului ce urmează a se semna între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător al fiecărui lot (a se vedea art. 8.1 din formularul de contract inclus în documentația de atribuire):

- Lotul 16 - „Partida nr. 96/Tg. Jiu":

Total partidă 1871,935 mc din care:

• Volum brut lemn rotund pentru cherestea cu diametrul > 24 cm la capătul subțire: 400,857 mc total

• Volum brut lemn rotund pentru construcții cu diametrul < 24 cm la capătul gros: 865,331 mc total

• Lemn foc (crăci + foc): 605,747 mc total

- Lotul 17 - „Partida nr. 78/Tg. Jiu":

Total partidă 207,161 mc din care:

• Volum brut lemn rotund pentru cherestea cu diametrul > 24 cm la capătul subțire: 1,216 mc total

• Volum brut lemn rotund pentru construcții cu diametrul < 24 cm la capătul gros: 66,844 mc total

• Lemn foc (crăci + foc): 139,101 mc total.

În această anexă a formularului de ofertă, participanții la procedură trebuiau să completeze doar „prețul unitar oferit lei/mc". În acest context, Consiliul reiterează prevederile Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, conform cărora *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar a fiecărui produs cu cantitatea estimată".*

Analizând Formularele de ofertă depuse de contestatoare pentru loturile 16 și 17, Consiliul constată următoarele:

- În Formularul de ofertă aferent lotului 16, SC ... SRL a menționat la punctul 2 o valoare de 82.237,08 lei fără TVA;
- În Formularul de ofertă aferent lotului 17, SC ... SRL a menționat la punctul 2 o valoare de 14.294,11 lei fără TVA.

Având în vedere că ofertanta contestatoare a completat valorile propunerilor financiare pentru ambele loturi, iar valorile „total partidă"

sunt cunoscute de toți participanții la procedură, Consiliul constată că stabilirea „prețului unitar oferit lei/mc” (care trebuia completat în anexa formularului de ofertă) se face printr-un simplu calcul matematic, respectiv raportul dintre valoarea ofertată și valoarea menționată la coloana „Total partidă”. Acest raționament a fost verificat de Consiliu prin analiza formularului de ofertă și a anexei la acesta, completată de intervenientă, parte integrantă a dosarului achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, în etapa de evaluare a propunerii financiare, se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să-i solicite ofertantei contestatoare depunerea anexei la formularul de ofertă, conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Acest demers nu-i poate produce contestatoarei un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură deoarece datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, respectiv valoarea ofertei din formularul de ofertă, iar valorile „total partidă” fiind cunoscute de toți participanții la procedură întrucât au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, așa cum Consiliul a menționat anterior.

În consecință, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL,
în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1640/02.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul loturilor 16 și 17 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea integrală a Raportului procedurii, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în speță, nu se impune anularea în întregime a acestui document deoarece s-au constatat deficiențe doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de contestatoare în cadrul loturilor 16 și 17.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...2018), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 10324/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 5, 6 și 7, respectiv respingerea ofertei acesteia.

La data de 08.02.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 08/08.02.2018.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10.407/12.02.2018 precizând că își menține punctul de vedere stabilit în raportul procedurii.

La data de 16.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 08/14.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6427/16.02.2018, care formează obiectul dosarului nr. 497 /2018, solicitând „anularea adresei nr. 10324/05.02.2018 (...) prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă ca atare", „anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale", precum și „anularea adresei nr. 10407/12.02.2018 (...)" – răspuns la notificarea prealabilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 10324/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, precizându-i faptul că oferta acesteia a fost admisibilă și conformă din punct de vedere al condițiilor de calificare și propunerii tehnice „dar a fost respinsă la evaluarea financiară întrucât ofertantul nu a depus anexa formularului de ofertă, conform cerinței din fișa de date cap. IV.4.2., pentru loturile 5, 6 și 7.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează o serie de considerații referitoare la modul în care a fost redactată documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, fapt care a creat confuzii în ceea ce privește modul de completare și de depunere a anexei la formularul de ofertă. Aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire, astfel încât nu vor fi reținute în soluționarea contestației. În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare, avea, fie posibilitatea de a formula solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie avea posibilitatea de a parcurge procedura stipulată de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor legale.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza contestației care face obiectul prezentului dosar:

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:
„Prețurile din ofertă vor include:
a)Toate taxele legale și orice costuri necesare ca serviciile să fie prestate la locurile indicate în caietul de sarcini.

b)Toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de furnizor în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire.
Oferta financiară va cuprinde «Formularul de ofertă» și «Anexa la formularul de ofertă» disponibilă în secțiunea Formulare.

Valoarea totală a propunerii financiare, exprimată în lei fără TVA, se va cripta în SEAP. Toate documentele de fundamentare a valorii criptate în SEAP se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP (www.e-licitatie.ro).

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar a fiecărui produs cu cantitatea estimată. În situația în care ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri.
Valabilitate ofertă financiară: 60 zile de la data limită stabilita pentru depunerea ofertelor".

Analizând Secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, Consiliul reține că aceasta cuprinde atât Formularul de ofertă cât și „Anexa la Formularul de ofertă pentru procedura de atribuire a serviciilor de exploatare forestieră masă lemnoasă", document unic în cuprinsul căruia se regăsesc informații cu privire la toate cele 27 de loturi.

Astfel, pentru loturile 5, 6 și 7 se regăsesc următoarele informații care au fost cunoscute de toți participanții la procedură fiind menționate și în cadrul caietului de sarcini – „Lista de partizi pentru care se organizează procedura de atribuire a serviciilor de exploatare forestieră masă lemnoasă", urmând a fi prevăzute, de asemenea, și în Anexa nr. 2 a contractului ce urmează a se semna între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător al fiecărui lot (a se vedea art. 8.1 :

- Lotul 5 - „Partida nr. 270/Polovragi":
Total partidă 149,294 mc din care:
• Volum brut lemn rotund pentru cherestea cu diametrul > 24 cm la capătul subțire: 1,178 mc total
• Volum brut lemn rotund pentru construcții cu diametrul < 24 cm la capătul gros: 28,479 mc total
• Lemn foc (crăci + foc): 119,637 mc total

- Lotul 6 - „Partida nr. 272/Polovragi":
Total partidă 539,853 mc din care:
• Volum brut lemn rotund pentru cherestea cu diametrul > 24 cm la capătul subțire: 47,187 mc total
• Volum brut lemn rotund pentru construcții cu diametrul < 24 cm la capătul gros: 396,692 mc total
• Lemn foc (crăci + foc): 95,974 mc total.

Lotul 7 – „Partida nr. 277/Polovragi":
Total partidă 1329,015 mc din care:
• Volum brut lemn rotund pentru cherestea cu diametrul > 24 cm la capătul subțire: 99,696 mc total

• Volum brut lemn rotund pentru construcții cu diametrul < 24 cm la capătul gros: 227,440 mc total
• Lemn foc (crăci + foc): 1001,879 mc total.

În această anexă a formularului de ofertă, participanții la procedură trebuiau să completeze doar „prețul unitar oferit lei/mc". În acest context, Consiliul reiterează prevederile Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, conform cărora *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar a fiecărui produs cu cantitatea estimată",*

Analizând Formularele de ofertă depuse de contestatoare pentru loturile 5, 6 și 7, Consiliul constată următoarele:
- În Formularul de ofertă aferent lotului 5, SC ... SRL a menționat la punctul 1 o valoare de 8.942,71 lei fără TVA;
- În Formularul de ofertă aferent lotului 6, SC ... SRL a menționat la punctul 2 o valoare de 32.391,18 lei fără TVA;
- În Formularul de ofertă aferent lotului 7, SC ... SRL a menționat la punctul 2 o valoare de 123.598,40 lei fără TVA.

Având în vedere că ofertanta contestatoare a completat valorile propunerilor financiare pentru toate cele trei loturi, iar valorile „total partidă" sunt cunoscute de toți participanții la procedură, Consiliul constată că stabilirea „prețului unitar oferit lei/mc" (care trebuia completat în anexa formulatului de ofertă) se face printr-un simplu calcul matematic, respectiv raportul dintre valoarea ofertată și valoarea menționată la coloana „Total partidă".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, în etapa de evaluare a propunerii financiare, se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să-i solicite ofertantei contestatoarei depunerea anexei la formularul de ofertă, conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Acest demers nu-i poate produce contestatoarei un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură deoarece datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, respectiv valoarea ofertei din formularul de ofertă, iar valorile „total partidă" fiind cunoscute de toți participanții la procedură întrucât au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, așa cum Consiliul a menționat anterior.

În consecință, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1640/02.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul loturilor 5, 6 și 7 și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, în cadrul loturilor contestate, cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea integrală a Raportului procedurii, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în speță, nu se impune anularea în întregime a acestui document deoarece s-au constatat deficiențe doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de contestatoare în cadrul loturilor 5, 6 și 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. ...2018**).

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL (**dosar nr. ...2018**) și SC ... SRL (**dosar nr. ...2018**), în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 1640/02.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de
contestatoarea SC ... SRL în cadrul loturilor 16 și 17, precum și de contestatoarea SC ... SRL în cadrul loturilor 5, 6 și 7. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ce nefondate, capetele de cerere formulat de contestatoare privind anularea integrală a Raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL în cauza care formează obiectul dosarului nr. ...2018.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 17 pagini.