

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată, formulată de , cu sediul în ..., împotriva procesului-verbal de testare a pieței nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. , emise de , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect , s-au solicitat următoarele:

- *cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:*

a) *să admiteți cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor participanților (locul 1);*

b) *să dispuneți repunerea noastră în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016:*

- *cu privire la contestație:*

a) *să admiteți contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă ;*

b) *să anulați actele autorității contractante, respectiv: procesul-verbal de testare a pieței nr. și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele (locul 1);*

c) *să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, **în principal**, să obligați autoritatea contractantă să ne asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participanții (locul 1), urmând ca de la momentul*

*punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în **subsidiar**, să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, așa cum a fost precizată, prin care critică procesul-verbal de testare a pieței nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr. , emise de , în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, prezintă un istoric al derulării procedurii, solicitând repunerea în termenul de motivare a contestației, cerere în argumentarea căreia arată că i s-a restricționat în mod nelegal accesul la ofertele depuse de contracandidații săi, (locul 1) și (locul 2), întrucât aceștia nu au probat confidențialitatea declarată.

Cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii, contestatorul susține că ofertanții și nu sunt autorizați să presteze servicii de monitorizare și intervenție pe raza localității jud. ... și nu au declarat subcontractanți autorizați să presteze aceste servicii, au propus un preț artificial care nu include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, preț care nu a fost verificat de comisia de evaluare.

În drept, se invocă art. 186 din C.p.c. raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 1506/2024, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Ca mijloace de probă, a fost depus un set de documente.

Prin punctul de vedere nr., a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, prezentând argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Astfel, în ceea ce privește cererea de repunere în termen, autoritatea contractantă arată că a permis contestatorului accesul la întreaga ofertă depusă de , nu și la cea depusă de deoarece a fost declarată confidențială, apreciind susținerile legate de această ultimă ofertă ca fiind simple speculații și supoziții.

Cu privire la afirmația conform căreia și nu ar fi autorizați de , pornește de la o premisă eronată privind obligația de a deține toate autorizările la momentul depunerii ofertei, întrucât ambii ofertanți criticați au indicat, în mod explicit, utilizarea de subcontractanți autorizați pentru activitățile specializate.

Respectivii subcontractanți au fost incluși în propunerea tehnică astfel că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită prin intermediul subcontractanților care dețin autorizațiile necesare emise de , care au format obiectul verificărilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerile legate de prețul ofertat de și respectiv , acestea nu se bazează pe elemente concrete și probatorii care să conducă la concluzia încălcării de către ofertanți a legislației aplicabile în domeniul muncii, legislației fiscale și a legii privind achizițiile publice, adăugând că între tariful , de 27,90 lei/oră, și cel al contestatorului, de 17,97 lei/oră, este o diferență de 0,07 lei/oră, adăugând că prețurile ofertelor nu se situează sub prețul de 80% din valoarea estimată, dar și că documentația de atribuire nu a impus prezentarea unei defalcări detaliate.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, a depus concluzii scrise, prin care a reiterat susținerea conform căreia nu este autorizat să preteze servicii de monitorizare și intervenție și nu are declarat subcontractant autorizat care să presteze aceste servicii pe raza

În argumentarea susținerii conform căreia nu deține dispecerat autorizat de , contestatorul face trimitere la Registrul Național al societăților ce dețin dispecerat avizat de

Cât privește subcontractantul care ar fi fost propus de , respectiv , în ofertă nu se regăsesc alte documente pentru acesta iar în propunerea tehnică a ofertantului nu se regăsește nicio menține cu privire la acesta ceea ce înseamnă că a fost introdus în procedură abia prin răspunsul nr.

De asemenea, susține contestatorul, nu poate presta servicii gratuit așa cum rezultă din Protocolul de colaborare nr., deoarece scopul societăților comerciale este obținerea de profit, dar și că nu este autorizat, potrivit Anexei 1B, să intervină în , ci, potrivit poziției 16, ci doar în localitatea .

În referire la prețul ofertat de , contestator combate susținerea autorității contractante conform căreia ofertantul menționat nu era obligat să facă dovada că a inclus în prețul ofertat toate costurile necesare deoarece prețul propus depășește 80% din valoarea estimată. Cheltuielile cu salarizarea este necesar să se regăsească în prețul ofertat, or, cu titlu exemplificativ, din oferta nu se poate verifica dacă a fost respectat salariul minim și nici dacă a inclus costurile cu medicina muncii, pregătirea continuă, comunicații, instruire, dotări, polița de asigurare răspundere civilă etc.

a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii contractului având ca obiect , prin publicarea în SEAP a anunțului nr.

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat procesul-verbal de testare a pieței nr. , prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de , având o propunere financiară de lei, fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, , a cărui ofertă a fost considerată admisibilă din punct de vedere tehnic, a depus contestația de față.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de , se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere *Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, prin care a indicat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsul formulat, ofertantul și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial invocat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări

de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată

Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate*, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea *să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru*.

În contextul jurisprudențial citat și având în vedere lipsa dovezilor la care face legea referire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatorului, în integralitatea sa.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice, care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o

analiză a eventualelor critici noi formulate prin concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Sunt reținute ca relevante și considerentele din cauza C-54/21, în care instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*.

În lumina celor menționate, termenul în care contestatorul trebuia să prezinte neconformități vizavi de partea din dosarul achiziției la care i s-a îngăduit nelegal accesul nu a început să curgă decât din momentul vizualizării la CNSC, astfel că cererea de repunere în termen va fi respinsă.

Pe fond, cu titlu preliminar analizei cu care a fost învestit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].**

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată aceluiași principii.

În soluționarea contestației, Consiliul ia act că critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de , susținând că este nelegală, printre altele, deoarece ofertantul arătat și-ar fi completat oferta pe calea răspunsului la clarificări furnizat la solicitarea de clarificări primită, prin declararea drept subcontractant.

Verificând documentele dosarului, Consiliul constată că situația de fapt relevată de contestator se confirmă, în sensul în care, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a decis că se impune solicitarea de clarificări *întrucât, în cadrul ofertei depuse, nu a fost identificată licența/autorizația în domeniul dispecerat, monitorizare și echipe de intervenție (conform alin. 2 din capitolul D. Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură al Caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție).*

Prin adresa nr. ..., a răspuns solicitării adresate, în sensul atașării unui set de documente, respectiv:

- Protocol de colaborare nr. ..., încheiat cu , prin care acesta din urmă s-a obligat să presteze în favoarea , servicii de monitorizare, intervenție rapidă cu echipaje operative de intervenție, dar și a următoarelor documente aparținând :

- Aviz favorabil nr. ...;
- Anexa 1B;
- Licența de funcționare nr.

În conținutul caietului de sarcini aferent procedurii, la lit. D – *Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură*, apare cerința de forma:

2. Operatorul economic/ofertantul trebuie să prezinte licențele/autorizațiile în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție;

Așadar, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta licențele/autorizațiile în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție.

Verificând oferta , Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante dar în acord cu cele ale contestatorului, că nu apare nicăieri declarat drept subcontractant pentru realizarea activităților de intervenție rapidă și dispecerat autorizat, ceea ce presupune că introducerea sa în ofertă a intervenit abia urmare a solicitării de clarificări primită din partea autorității contractante. De altfel, autoritatea contractantă nu indică partea din oferta în care a fost indicat drept subcontractant, ci se limitează la o afirmație generală cum că a inclus în propunerea tehnică denumirea subcontractantului și activitățile pe care acesta le va desfășura.

Problema care se impune a fi dezlegată în speța de față este aceea dacă acceptarea declarării unui subcontractant ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, urmare a unei solicitări de clarificări, respectă principiile din materia achizițiilor publice.

Analizând situația de fapt relevată prin prisma principiilor arătate, Consiliul constată că acceptarea răspunsului este de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal, din următoarele considerente:

Documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, obligație care, în speța de față,

presupunea demonstrarea îndeplinirii la termenul limită de depunere a ofertelor inclusiv a prevederii suscitată a caietului de sarcini.

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în procesul de evaluare a ofertelor primite să respecte regulile pe care singură le-a stabilit precum și principiile din materia achizițiilor publice.

Principiul tratamentului egal are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice, fiind consacrat jurisprudențial și de EJUE, de interes fiind Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., în care CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva

2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40*).

Or, este evident că prin răspunsul furnizat a procedat la completarea ofertei inițiale prin includerea drept subcontractant și prezentarea documentelor acestuia, documente de natură a face dovada îndeplinirii cerinței suscitată a caietului de sarcini.

Acceptarea modalității în care a ales să procedeze reprezintă fără vreun dubiu o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal la respectarea căruia autoritatea contractantă este chemată să vegheze pe parcursul derulării procedurii, iar avantajarea acestui ofertant față de ceilalți ofertanți este certă câtă vreme prin răspunsul la clarificări oferta sa a fost transformată din una neconformă în una admisibilă și ulterior desemnată câștigătoare a procedurii.

Dincolo de acestea, întemeiată se vedește și critica potrivită căreia nu este autorizat să intervină în localitatea unde se află obiectivul a cărei pază va forma obiectul contractului care se va încheia.

Astfel, analizând Anexa 1B prezentată pentru operatorul economic arătat, Consiliul constată că, în conformitate cu informațiile regăsite la

poziția 16, este autorizat să intervină în județul ..., dar doar în Municipiul , nu și în localitatea .

În acest context, nu va putea presta nici chiar prin intermediul serviciile dorite de autoritatea contractantă indiferent de distanțele mai îndepărtate sau mai apropiate a echipajului de intervenție față de locația obiectivului.

Autorizarea presupune asigurarea implicită asupra respectării timpilor de intervenție de 15 minute în localitățile urbane și de 30 de minute în cele rurale, prevăzuți de art. 97 din Legea nr. 333/2003, aceasta fiind, în esență, motivul pentru care echipajul poate interveni doar în localitățile explicit indicate în Anexa 1B.

Concluzionând față de cele expuse, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală, cum corect susține contestatorul, deoarece a fost adoptată cu afectarea gravă a principiului tratamentului egal, drept care se impune înlăturarea ei cel puțin din perspectivele analizate.

Stabilite fiind cele de mai sus, care sunt elocvente în ceea ce privește situația ofertei , Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici vizând această ofertă.

Nu va proceda Consiliul nici la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta în contextul în care prețul ofertat de acest din urmă ofertant este mai mare ca cel al contestatorului astfel că, în lumina criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta contestatorului se află clasată pe locul 2, înainte ofertei .

Prin urmare, nu aduce vreun beneficiu contestatorului înlăturarea ofertei poziționate în clasament în urma sa, astfel că respectivele critici se vădesc a fi lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de , și va anula procesul-verbal de testare a pieței nr. , în partea referitoare la evaluarea ofertei , precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Făță de oferta contestația va fi respinsă.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de , în contradictoriu cu , și anulează procesul-verbal de testare a pieței nr. , în partea referitoare la evaluarea ofertei , precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația față de oferta .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.