



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. C2511/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48286/26.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 5813/18.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziționarea de dotări aferente proiectului «Dotarea Căminului Cultural ..., județul ...» – Echipament de birotică*”, se solicită anularea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nr. 4896/20.09.2019 și nr. 5105/02.10.2019, în partea vizând oferta ... și oferta ..., anularea raportului procedurii nr. 5810/18.11.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertelor ... și ... drept neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și continuarea procedurii de atribuire, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele ... și ... și le-a declarat drept conforme.

Contestatorul evocă prevederile art. 123 din H.G. 395/2016 și susține că ofertele depuse de către ... și ... sunt neconforme, pentru următoarele considerente:

Caiet de sarcini Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime	Oferta ...	Oferta ...
Poziția 1 - Laptop Intel Core i7 2.6 GHz - Turbo boost 3,5 GHz Tastatură numerică + tastatură iluminată	Poziția 1 - Laptop Dell Inspiron 3576 Intel Core i7-8550U 1.8 Ghz - Turbo boost 4,0 GHz Tastatură numerică English non backlit* keyboard *potrivit www.intel.com procesorul are frecvența de baza 1.8 GHz *potrivit www.dell.com tastatura este fără iluminare	
Poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color Copy minim 600x600 dpi / print 1200 x 2400 dpi	Poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color Canon IR 3520i Copy 600x600 dpi / print 1200 x 2400* dpi *potrivit www.canon.ro rezoluția la printare este de maxim 1200 x 1200 dpi	Poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color Canon IR 3520i Copy 600x600 dpi / print 1200 x 2400* dpi *potrivit www.canon.ro rezoluția la printare este de maxim 1200 x 1200 dpi
Poziția 5 Aparat foto semi-profesional Rezoluție efectivă minimă: 24,71 pixeli	Poziția 5 Aparat foto semi- profesional Nikon D3500 Kit AF-P 18-55mm Rezoluție efectivă: 24,71 pixeli* *potrivit www.nikon.ro rezoluția efectivă este de 24,2 pixeli	Poziția 5 Aparat foto semi- profesional Nikon D3500 Kit AF-P 18-55mm Rezoluție efectivă: 24,71 pixeli* *potrivit www.nikon.ro rezoluția efectivă este de 24,2 pixeli
		Lipsesc din ofertă certificate/declarații de conformitate și/sau alte documente care să ateste conformitatea produselor cu cerințele solicitate (nu sunt precizate tipul și marca produselor).

Contestatorul arată că decizia autorității de a declara admisibile ofertele ... și ..., este nelegală și neîntemeiată, încălcându-se principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată, autoritatea contractantă favorizând ofertanții în cauză. Prin tratament egal, se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru

toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nr. 4896/20.09.2019 și nr. 5105/02.10.2019, în partea vizând oferta ... și oferta ..., anularea raportului procedurii nr. 5810/18.11.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertelor ... și ... drept neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și continuarea procedurii de atribuire, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

În probațiune, contestatorul anexează următoarele înscrisuri: extrase e-mail producător/reprezentant autorizat DELL, CANON, NIKON împreună cu fișele tehnice ale produselor ofertate de ... și ..., fișe regăsite pe site-urile oficiale ale producătorilor.

Prin punctul de vedere nr. 6081/03.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49952/05.12.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la fondul contestației depuse de către ..., autoritatea contractantă menționează faptul că procesul de evaluare a fost derulat cu respectarea întocmai a prevederilor legale în ceea ce privește achizițiile publice, fiecare decizie a comisiei de evaluare fiind motivată în mod corespunzător. În fapt, comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile art. 127 din H.G. 395/2016, în speța contestată fiind aplicabile prevederile de la lit. f) în ceea ce privește *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*. În acest sens, comisia de evaluare a verificat corespondența dintre solicitările caietului de sarcini și specificațiile tehnice solicitate și asumate de către fiecare ofertant și, pentru produsele care sunt contestate, din documentațiile depuse de către ofertanți reies următoarele:

Parametrii solicitați prin caietul de sarcini	Parametrii ofertați	
	...	...
Laptop Intel Core i7 sau echivalent WLAN/Wi-fi integrat 2,6 Ghz-Turbo Host 3,5 GHz Tastatură numerică + tastatură iluminată Minim 750 GB SSD Porturi: USB 2.0, 3.0, HDMI Sistem de operare	Laptop Dell Inspiron 3576, 15.6-inch FHD (1920x1080) Anti- Glare LED-Backlit Display, LCD Back Cover 8th Generation Intel Core i7- 8550U Processor (8MB Cache, 4.0 GHz), AMD Radeon 520 Graphics with 2GB GDDR5, 8GB (1x8GB) DDR4 at 2400MHz, 1TB 2.5 SATA SSD, Tray load DVD Drive, Intel 3165AC + BT4.2, 802.11ac + Bluetooth 4.2, Dual Band 2.4 & 5 GHz, 1x1, English Non Backlit Keyboard, I/O:	Intel® Core™ i7- 8850H Processor, WLAN/Wi-fi integrat Frecvență: 2,6 GHz; Frecvență turbo max: 4,3 GHz. Tastatură numerică + tastatură iluminată 1 TB GB SSD Porturi: USB 2.0, 3.0, HDMI Sistem de operare Microsoft Windows 10 Pro

	1xHDMI 1.4a, 1xUSB 2.0, 2xUSB 3.1, Kensington lock slot, SD card (SD, SDHC, SDXC), 1x RJ-45, 10/100, 40 WHr 4-Cell Battery (removable), 65 Watt AC Adapter, Windows 10 Home	
Imprimantă: Memorie minim 3GB +250 GB HDD Copy minim 600x600 dpi / print 1200 x2400 dpi Conectivitate: Wireless, USB 2.0, + USB direct print Duplex	Multifuncțională Laser Color Canon IR Advance C3520I Memorie 3GB +250 GB HDD DADF 100 coli Copy minim 600x600 dpi/print 1200x2400 dpi Conectivitate: Wireless, USB 2.0, USB direct print Duplex, Lan 10/100 Set tonere Negru + 3 Culori.	Memorie: 3GB RAM HDD: 250GB Copy 600x600 dpi / 1200 x 2400 dpi Conectivitate: Wireless, USB 2.0, + USB direct print Duplex Alimentare hârtie (coli): 100 + 550 + 550 coli.
Aparat foto tip DSLR Rezoluție efectivă minimă: 24,71 pixeli Format fișiere: raw, JPEG Senzor CMOS 23,5 x 15,6 cm (APS-C sau similar) Profunzime culoare minim 12 biți Multiplicator distanță focală 1,5x Card minim 16GB inclus Încărcător și acumulator	Tip DSLR Rezoluție actuală: 24,78 mega pixeli, Format fișiere: raw (NEF), JPEG, raw + JPEG Senzor CMOS 23,5 x 15,6 mm (APS-c) Profunzime culoare: 12 biți, Multiplicator distanță focală: 1,5x Card 16GB inclus. Încărcător și acumulator inclus.	Tip DSLR Rezoluție efectivă: 24,2 pixeli Format fișiere: raw, JPEG Senzor CMOS 23,5 x 15,6 em (APS-C sau similar) Profunzime culoare 12 biți Multiplicator distanță focală 1,5x Card 16GB inclus Încărcător si acumulator Obiectiv 18-55mm AF-P VR CONEXIUNI Interfață USB 2.0 Interfață Ieșire audio Ieșire HDMI tip C.

În conformitate cu propunerile tehnice depuse, comisia de evaluare a considerat că pentru ambii ofertanți, ... respectiv ..., specificațiile tehnice ofertate sunt îndeplinite prin ofertele depuse. S-a luat în considerare de asemenea și marja de toleranță de +/- 5% față de valorile solicitate prin caietul de sarcini. Precum se observă, singura diferență în minus față de solicitări se regăsește la produsul „Laptop”, unde în oferta ... se face mențiunea de „tastatură neiluminată” (Non Backlit Keyboard), însă având în vedere gradul redus de importanță al acestei specificații, precum și toleranța cuantificabilă numeric de +/- 5% față de valorile solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a decis să nu declare neconformă oferta depusă de acest ofertant în mod artificial pentru acest motiv minor.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Decizia comisiei de evaluare a fost luată în urma solicitării unor clarificări. Prin urmare, aceasta și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă face mențiunea că procesul de evaluare se bazează exclusiv pe documentele ofertei, care în conformitate cu art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, se transmite numai până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În afara ofertei, în procesul de evaluare se pot lua în considerare doar clarificările solicitate în cadrul procedurii de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și, în acest sens, comisia nu avea obligația și să verifice informații provenite din terțe surse, fie ele și site-urile oficiale ale producătorilor. Ori, după cum se poate observa, contestația depusă se bazează în mod exclusiv pe informații provenite din surse terțe: www.dell.com, www.intel.com, www.canon.ro, www.nikon.ro.

Prin urmare, comisia de evaluare apreciază că a procedat corect atunci când a acceptat propunerile tehnice depuse de către ... și ...

Totodată, autoritatea contractantă evocă faptul că legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice cuprinde un mecanism de acțiune în cazul în care produsele furnizate nu corespund specificațiilor tehnice asumate prin oferta depusă și citează prevederile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, ofertantul câștigător este obligat să furnizeze produsele în conformitate cu solicitările, în caz contrar fiind sancționat prin emiterea unui document constatator negativ, în condițiile legii.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca la analiza contestației depuse să nu se ia în considerare documentele depuse de contestator sub denumirea „extrase email producător/reprezentant autorizat DELL, CANON, NIKON”, așa cum nici comisia de evaluare nu avea obligația analizării unor documente provenite din terțe surse.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Achiziționarea de dotări aferente proiectului «Dotarea Căminului Cultural ..., județul ...» – Echipament de birotică*”, cod CPV 30213000-5 – Computere personale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 83.853,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 3208/28.05.2019 privind evaluarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 5810/18.11.2019, ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 51.786,00 lei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 5813/18.11.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor ... și ..., pe care le-a declarat conforme.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ... și ..., critici referitoare la următoarele aspecte:

- Poziția 1 - Laptop Intel Core i7 2.6 GHz - Turbo boost 3,5 GHz, Tastatură numerică + tastatură iluminată, oferta ... nu a prezentat un laptop cu tastatură iluminată;

- Poziția 4 - Multifuncțională Laser A3 Color Copy minim 600x600 dpi / print 1200 x 2400 dpi, ofertele ... și ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv aceștia au oferat echipamentul Multifuncțională Laser A3 Color Canon IR 3520i Copy 600x600 dpi / print 1200 x 1200 dpi;

- Poziția 5 Aparat foto semi-profesional Rezoluție efectivă minimă: 24,71 pixeli, ofertele ... și ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv aceștia au oferat echipamentul Aparat foto semi-profesional Nikon D3500 Kit AF-P 18-55mm cu o rezoluție efectivă: 24,2 pixeli.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul caietului de sarcini și a Formularului-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse, unde la capitolul Descriere produse, pentru fiecare produs în parte, s-a specificat:

3.4.1. Produse solicitate

3.4.1. LAPTOP:

Cantit.	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minima garanție/termen de valabilitate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Buc.	Comuna ..., județul ...	60 zile de la data încheierii contractului	Parametrii tehnici și funcționali Intel Core i7 sau echivalent WLAN / Wi-fi integrat 2,6 Ghz – Turbo boost 3,5 Ghz Tastatură numerică + tastatură iluminată Minim 750 GB SSD Porturi: USB 2.0, 3.0, HDMI Sistem de operare Alte condiții cu caracter tehnic: - certificat de calitate/conformitate - manual și instrucțiuni de exploatare și documentație tehnică în limba română și în original.	+/- 5% față de valorile din coloana precedentă	Condiții de garanție și post garanție: - garanția solicitată - cel puțin 36 luni; - service gratuit pe perioada de garanție.

3.4.1.4. MULTIFUNCȚIONALĂ LASER A3 COLOR:

Cantit.	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minima garanție/termen de valabilitate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Buc.	Comuna ..., județul ...	60 zile de la data încheierii contractului	Memorie minim 3GB +250 GB HDD Copy minim 600x600 dpi / print 1200 x 2400 dpi Conectivitate: Wireless, USB 2.0, + USB direct print Duplex Alte condiții cu caracter tehnic: - certificat de calitate/conformitate - manual și instrucțiuni de exploatare și documentație tehnică în limba română și în original.	+/- 5% față de valorile din coloana precedentă	Condiții de garanție și post garanție: - garanția solicitată - cel puțin 36 luni; - service gratuit pe perioada de garanție.

3.4.1.5. APARAT FOTO SEMI-PROFESIONAL:

Cantit.	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minima garanție/termen de valabilitate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Buc.	Comuna ..., județul ...	60 zile de la data încheierii contractului	Tip DSLR Rezoluție efectivă minimă: 24,71 pixeli Format fișiere: raw, JPEG Senzor CMOS 23,5 x 15,6 cm (APS-C sau similar) Profundime culoare minim 12 biți Multiplicator distanță focală 1,5x Card minim 16GB inclus Încărcător și acumulator Alte condiții cu caracter tehnic: - certificat de calitate/conformitate - manual și instrucțiuni de exploatare și documentație tehnică în limba română și în original.	+/- 5% față de valorile din coloana precedentă	Condiții de garanție și post garanție: - garanția solicitată - cel puțin 36 luni; - service gratuit pe perioada de garanție.

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a

furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta specificațiile tehnice sau cerințele funcționale extinse, solicitate prin caietul de sarcini, precum și faptul că se acceptă o toleranță de +/- 5% față de valorile funcționale minime.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă

nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., pentru poziția 1 Laptop cu tastatură iluminată, Consiliul constată că aspectele criticate de ... nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări către ofertanți.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul documentelor din cadrul dosarului achiziției rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta ... pentru poziția 1 Laptop cu tastatură iluminată și au apreciat că ofertarea unei tastaturi neiluminate, se încadrează în cerința funcțională extinsă: „+/- 5% față de valorile din coloana precedentă”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că cerința funcțională extinsă: „+/- 5% față de valorile din coloana precedentă” este aplicabilă numai la valorile numerice aferente specificațiilor tehnice și nu la totalitatea cerințelor funcționale minime.

Astfel, cu privire la cerința „tastatură iluminată”, nu se poate accepta o toleranță de +/- 5%, pentru conformitatea ofertei impunându-se ofertarea unei „tastaturi iluminate”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a ofertei ..., pentru poziția 1 Laptop, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și la propunerea tehnică prezentată în cadrul procedurii de către ofertantul în cauză.

Aceleași considerații vor fi reținute și cu privire la modalitatea de verificare de către comisia de evaluare a modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini aferente poziției 4 - Multifuncțională Laser A3 Color Copy minim 600x600 dpi / print 1200 x 2400 dpi, ofertele ... și ... nu respectă prevederile caietului de sarcini „copy minim 600x600 dpi / print 1200x2400 dpi”, respectiv aceștia au ofertat echipamentul Multifuncțională Laser A3 Color Canon IR 3520i Copy 600x600 dpi / print 1200 x 1200 dpi.

Consiliul apreciază că nu se poate considera că cerința „print 1200x1200 dpi” se încadrează în cerința funcțională extinsă: „+/- 5% față de valorile din coloana precedentă” și se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a ofertelor ... și ..., pentru poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color Copy minim 600x600 dpi / print 1200 x 2400 dpi, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și la propunerile tehnice prezentate în cadrul procedurii de către ofertanții în cauză.

Analizând critica contestatorului cu privire la evaluarea ofertelor ... și ... pentru Poziția 5 Aparat foto semi-profesional Rezoluție efectivă minimă: 24,71 pixeli, Consiliul constată că acestea cuprind oferte cu valoarea de 24,2 pixeli, care respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv se încadrează în cerința funcțională extinsă: „+/_ 5% față de valorile din coloana precedentă”, care reprezintă 1,2355 pixeli și, astfel, se încadrează în cerința din documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus menționate, Consiliul respinge critica contestatorului cu privire la evaluarea ofertelor ... și ... pentru Poziția 5 Aparat foto semi-profesional, ca nefondată.

Astfel, Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a ofertelor ... (pentru poziția 1 Laptop și poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color) și ... (pentru poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color), prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității/neconformității ofertelor depuse de acești ofertanți.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare nr. 4896/20.09.2019 și nr. 5105/02.10.2019, în partea vizând ofertele ... (pentru poziția 1 Laptop și poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color) și ... (pentru poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color), a raportului procedurii nr. 5810/18.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 4896/20.09.2019 și nr. 5105/02.10.2019, în partea vizând ofertele ... (pentru poziția 1 Laptop și poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color) și ... (pentru pozițiile 1 Laptop și 4 Multifuncțională Laser A3 Color), raportul procedurii nr. 5810/18.11.2019 și actele subsecvente acestuia.

Obligă cu ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor ... (pentru poziția 1 Laptop și poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color) și ... (pentru poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color), cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 4896/20.09.2019 și nr. 5105/02.10.2019, în partea vizând ofertele ... (pentru poziția 1 Laptop și poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color) și ...

(pentru poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color), raportul procedurii nr. 5810/18.11.2019 și actele subsecvente acestuia.

Obligă cu ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor ... (pentru poziția 1 Laptop și poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color) și ... (pentru poziția 4 Multifuncțională Laser A3 Color), cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.