



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 736/C5/326

Data: 19.03.2025

Prin contestația nr. 42/03.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6551/04.02.2025, formulată de către, cu sediul social în localitatea Sliminic, strada Rusilor nr. 61, județul Sibiu, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 342/27.01.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, strada Șoseaua Sibiului nr. 415, județul Sibiu, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Program național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elvii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul Sibiu*”, anunț de participare simplificat din 22.11.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 342/27.01.2025, precum și toate înscrisurile subsecvente acestuia ca fiind nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, la continuarea evaluării conform caietului de sarcini și a fișei de date, având în vedere ca faptul că SC a fost singura câștigătoare a procedurii de atribuire.
- obligarea autorității contractantesă respecte criteriile de atribuire din caietul de sarcini inițial, fără să modifice, în timpul analizei ofertelor, modul în care se va atribui contractul de prestări servicii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în urma publicării de către a procedurii de atribuire în vederea achiziționării de servicii de catering în vederea furnizării de pachete alimentare pentru elevii din Școlile Comunei, a depus o ofertă în platforma e-licitație conform caietului de sarcini, iar, în data de 27.01.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar și faptul că, pe lângă oferta sa, o a doua ofertă a fost declarată câștigătoare, aceea fiind cea depusă de SRL.

În opinia sa, achizitoarea nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nici fișa de date a achiziției, cerând ca cele două societăți atât, cât și SRL să încheie ambele un contract de furnizare (să împartă contractul de furnizare), autoritatea contractantă fiind de părere că cel mai benefic lucru este ca doi operatori economici să facă livrarea (de asemenea lucru neprevăzut în caietul de sarcini).

Petenta subliniază că, în momentul în care am fost chemată de autoritatea contractantă pentru semnarea contractului, nu a acceptat acest lucru și se consideră dezavantajată, având în vedere că oferta sa s-a clasat pe primul loc în clasamentul final al ofertelor și, nicăieri în documentația de atribuire, nu a fost prevăzut faptul că se vor încheia contracte subsecvente cu mai mulți operatori economici.

Menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat documente constatatoare ambelor societăți, fapt contrar prevederilor caietului de sarcini, potrivit cărora doar ofertantului clasat pe locul întâi, i se solicită documente justificative.

Subliniază faptul că, pentru această procedură de atribuire, criteriul de atribuire aplicat de către achizitoare a fost de cel mai bun raport calitate/preț, iar oferta ce trebuia câștigătoare era cea clasată pe locul I.

Învederează faptul că, pe parcursul evaluării, propunerea tehnică depusă de SRL a fost punctată cu 60 de puncte, iar, pentru propunerea financiară, a obținut 31,57 puncte. a obținut un punctaj de 58,75 pentru propunerea tehnică și 40 puncte pentru propunerea financiară. Clasamentul final a fost următorul: locul 1 oferta depusă de, cu 98,75 pct și locul 2 oferta depusă de, cu 91,57 pct.

Susținând că cele expuse, încalcă grav prevederile art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, petenta solicită:

Conchizând, pentru considerentele enumerate mai sus solicităm:

1. anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr.
2. anularea raportului procedurii, cât și a celorlalte acte emise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor financiare, care

au stat la baza emiterii comunicării rezultatelor și a avut ca scop avantajarea ofertantului

3. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și semnarea doar a unui contract de furnizare, doar cu ofertantul câștigător, nu cu mai mulți ofertanți.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și prevederile celorlalte acte normative invocate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 816/24.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 12189/26.02.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de, astfel, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca lipsită de interes și de obiect și, *„în mod cu totul subsidiar”, ca neîntemeiată și nefondată”*.

În susținerea excepției tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că data adresei de comunicare a rezultatului a fost 27.01.2025, iar data depunerii contestației este 04.02.2025, astfel termenul de 7 zile pentru contestare prevăzut de dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea 101/2016 este depășit.

Pe fondul cauzei, achizitoarea menționează că, la procedura de atribuire au participat și au depus ofertă un număr de șapte operatori economici, astfel cum rezulta din Declarația de participare aflată la dosarul achiziției publice.

Precizează că, în data de 28 ianuarie 2025, la ora 11:52 a primit, pe e-mail, adresa nr. 35/28.01.2025, prin care SC i-a solicitat accesul la dosarul achiziției, precum și răspunsuri la anumite întrebări, solicitare la care a răspuns în data de 28.01.2025, prin adresa nr. 369/28.01.2025 și a invitat ofertantul la sediul instituției pentru studierea întregului dosar de achiziție și explicarea tuturor temerilor sale.

Prin urmare, la sediul autorității s-au prezentat, în data de 29.01.2025, doi reprezentanți ai societății pentru a vizualiza documentele din dosarul achiziției. O persoană s-a prezentat ca fiind administratorul societății, iar cealaltă persoană s-a recomandat a fi specialist pe partea tehnică. Au analizat dosarul achiziției și apoi au hotărât să meargă împreună cu reprezentantul, pentru a discuta modul în care se va împărți contractul, în procente și zile.

Astfel, părțile s-au pus de acord în ceea ce privește încheierea contractelor, și au prezentat varianta lor finală. După înțelegerea acestora, s-au redactat cele două contracte care fac parte din acordul-cadru, urmând ca, în data de 03.02.2025, dată menționată în comunicările prin care cei doi ofertanți erau confirmați castigatori, să se procedeze la semnarea contractelor.

Astfel, arată achizitoarea, în data de 03.02.2025, la ora 10:00, a sosit la sediul instituției o persoană pe care nu a mai întâlnit-o, care s-a prezentat ca fiind administratorul societății, o cu totul altă persoană decât cea prezentă în data 29.01.2025 la sediul

COMUNEI, iar acesta nu a recunoscut nicio înțelegere de bună credință cu societate și a refuzat vehement semnarea contractului de furnizare, invocând o nemulțumire cu privire la modul de împărțire a procentelor.

Subliniază faptul că, în realitate, această nemulțumire era motivată de prețul foarte scăzut, preț cu care acesta a participat la această procedura de atribuire. De asemenea, administratorul a întrebat autoritatea contractantă care este prima variantă de ajustare a prețului, susținând că nu este rentabil să furnizeze sandwichurile la acest preț mic, iar societatea să livreze sandwichurile la prețul pe care l-a oferit.

Totodată, arată achizitoarea, administratorul real al societății, dl. Irimie, ar fi solicitat creșterea procentului de livrare pentru societatea sa, de la 60 la 75%, urmând ca nerealizarea acestui lucru să conducă la refuzul semnării contractului.

În opinia autorității contractante, acest fapt demonstrează ideea ca domnul Irimie era de acord cu existența unui contract cadru, deranjant pentru dumnealui fiind doar prețul scăzut cu care chiar societatea sa a participat la licitație, acesta urmărind creșterea procentului în ceea ce privește furnizarea pentru a atrage și creșterea prețului contractului.

Achizitoarea precizează că, la acel moment, a fost apelată persoana responsabilă cu achizițiile, angajata a societății, care i-a confirmat domnului Irimie că aceste contracte au fost redactate cu voința părților, astfel încât dumnealui se opune celor discutate anterior, existând, așadar, o contradicție în ceea ce privește luarea deciziilor la nivelul conducerii acestei societăți. De asemenea, domnul Irimie, a subliniat faptul că este administratorul societății și nu recunoaște nicio discuție avută anterior de către alte persoane în numele și pe seama dumnealui, menționând că nu a fost în țară când au avut loc acele discuții.

Totodată, menționează că adresa prin care au fost solicitate clarificările, precum și accesul la dosarele achiziției, au fost semnate electronic, precum și olograf cu semnătură domnului Irimie, administratorul societății, fapt care demonstrează că exista o împuternicire de a semna documente pentru perioada în care domnul Irimie a fost plecat din țară, semnătură electronică fiind în posesia celor care s-au prezentat, în data de 29.01.2025, la sediul COMUNEI

Achizitoarea învederează faptul că s-a prezentat, în data de 03.02.2025, la sediul comunei și a semnat contractul pentru furnizarea pachetului alimentar, această societate fiind convocată în aceleași condiții ca și societatea

Precizează că, imediat după refuzul societății de a semna contractul de furnizare, a transmis acesteia o adresă solicitându-i un răspuns cert, scris, până a doua zi la ora 10:00. A doua zi, verificând corespondența, a observat o adresă de e-mail de la prin

care era înștiințată despre faptul ca a depus o contestație la procedura de atribuire. Ulterior, în data de 05.02.2025, primarul comunei a inițiat o discuție telefonică cu un reprezentant al societății SC, cu scopul de a le afla intențiile acestora cu privire la semnarea contractului, însă acesta a menționat că alege calea contestației, refuzând astfel semnarea contractului.

Prin urmare, arată achizițarea, primarul comunei împreună cu echipa de consultanță au hotărât emiterea ordinului de furnizare pentru societatea, întrucât au existat numeroase solicitări din partea părinților și copiilor pentru furnizarea pachetului alimentar, copiii fiind lipsiți de pachet încă din decembrie 2024.

Achizițarea învederează faptul că, în, furnizarea pachetului alimentar a avut un real succes în anul precedent. Copiii din medii defavorizate au beneficiat de o masă sănătoasă pe zi, asigurându-se, astfel, aplicarea unui tratament egal tuturor. Consideră că alocarea unor sume în sensul satisfacerii nevoii primare de hrană în rândul copiilor și posibilitatea efectuării unor cheltuieli în sensul realizării efective a acestui obiectiv constituie dovezi clare ale implicării actualei administrații în scopul creșterii bunăstării la nivelul comunei

Programul Național „Masa Sănătoasă” este foarte important pentru copii, deoarece le oferă acces la mese echilibrate și nutritive, esențiale pentru dezvoltarea lor sănătoasă. Acesta ajută la prevenirea malnutriției și a problemelor de sănătate legate de alimentație, cum ar fi obezitatea infantilă. Prin intermediul acestui program, copiii beneficiază de o alimentație diversificată, care susține atât creșterea lor fizică, cât și performanțele școlare. De asemenea, îi învață despre importanța unui stil de viață sănătos, stabilind obiceiuri alimentare corecte care pot dura o viață întreagă.

Referitor la modul de a alege varianta încheierii unui acord-cadru, urmat apoi de contracte subsecvente cu primii doi ofertanți declarați câștigători, achizițarea apreciază ca fiind important faptul că această decizie a survenit în urma evaluării ofertelor financiare. Deoarece, a avut o experiență negativă cu privire la ultimul contract încheiat pentru furnizarea sandwich-urilor în unitățile de învățământ (sandwich-uri la un preț de 7,5 lei fără TVA, slab calitative), a considerat necesar să analizeze mai profund riscurile care pot interveni.

Învederează faptul că o nouă procedură de achiziții pentru înlocuirea ofertantului ar însemna cel puțin 30 de zile în care mâncarea să nu mai fie furnizată pentru copii și, precum alte costuri pentru autoritatea contractantă, iar singura soluție a fost situația jenantă în care a fost nevoită să se roage efectiv de furnizor să livreze mancare calitativă pentru copii, acesta facand schimbări acceptabile în meniu.

Acum discutînd cu consultantul toate problemele întâmpinate, acesta i-a recomandat să aleagă varianta acordului-cadru, tocmai pentru existența posibilității de a alege mai repede un alt ofertant care să livreze mancare calitativă.

Afirmând că este de notorietate că are obiceiul de a câștiga procedurile la prețuri foarte mici și apoi, prin invocarea diverselor motive să revină cu o solicitare de ajustarea a prețului, aceasta fiind o practică des întâlnită cu privire la această societate, achizitoarea susține că, pentru a evita aceste neplăceri, a considerat oportun să încheie un acord-cadru cu primii doi câștigători, dându-le posibilitatea amandurora să presteze servicii de calitate pentru satisfacerea nevoii beneficiarilor în cele mai bune condiții.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 24/2024

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției precum și spețe similare.

Prin adresa nr. 63/07.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 14790/07.03.2025, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Excepția tardivității contestației nu este întemeiată, întrucât contestația a fost fepusă înăuntrul termenului legal (poșta electronică), iar, în ceea ce privește excepțiile lipsei de interes și a lipsei de obiect a contestației, argumentul invocat de achizitoare este „total fals”.

2. a solicitat autorității contractante doar respectarea propriei documentații de atribuire, însă acest lucru nu a fost realizat.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 211020406/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Sibiu la data de 06.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 34.861,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 326/2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Program național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elvii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul Sibiu”, prin publicarea în SEAP, în data de 22.11.2024, a anunțului de participare simplificat

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de 1.743.006,72 lei, fără TVA.

Nemulțumită de modul în care dorește autoritatea contractantă încheierea contractului, ... a depus contestația în analiză.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că:

- actele atacate sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 342/27.01.2025, prin care contestatorului i-a fost adus la cunoștință că s-a clasat pe locul I și este invitat să semneze contractul și nr. 337/27.01.2025 prin care oferantul SRL clasat pe locul II este, de asemenea, invitat să semneze același contract.

- contestația nr. 42/03.02.2025 a fost transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă prin e-mail în data de 03.02.2025 orele 21:31.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”* coroborat cu art. 183 alin. (1) c.p.c. *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”*, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Strategiei de contractare nr. 6328/19.11.2024, necesitatea autorității contractante a constatat în încheierea unui **contract de achiziție publică de servicii** având ca obiect *„prestarea de servicii de catering pentru școli”*, în cadrul Unităților de învățământ din Comuna Seica Mare, cu începere de la data semnării **contractului de achiziție** până la data de 31 decembrie 2025 - pentru un număr aproximativ de 273 de zile, cu excepția vacanțelor școlare, a zilelor de weekend și a sărbătorilor legale, astfel autoritatea contractantă a organizat derularea unei procedurii de atribuire în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./22.11.2024.

După etapa de aplicare a criteriului de atribuire, prin procesul verbal nr. 83/13.01.2025 (fișierul denumit „PV 3 FINANCIARA - MASA SANATOASA.pdf”) cu încălcarea prevederilor legale, comisia de evaluare, acceptând opinia nelegală a expertului în achiziții d-na Cioba Sanda, din cadrul Societății Passactiv S.R.L. consemnată în raportul nr. 8/17.01.2025 (fișierul denumit „Raport specialitate FINANCIAR - MASA CALDA.pdf”), solicită documentele suport pentru susținerea informațiilor din DUAE prezentate de ofertantii clasat pe primul loc și pe locul doi după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, respectiv:

- ofertantului care a obținut 98,75 puncte
- ofertantului SRL care a obținut 91,57 puncte.

În soluționare Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016

Art. 187 „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, **autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.**

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), **autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă** din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

Art. 196 alin. (2) „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire,** respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

Art. 207 „(1) **Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați** în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, autoritatea contractantă are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul următor, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.”

- HG nr. 395/2016

Art. 139 „(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", **evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.**

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), **se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc,** respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

(3) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică”.

Art. 143 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.”

Rezultă, fără putință de tăgadă, că urmare a aplicării criteriului de atribuire a unui contract de achiziție publică autoritatea contractantă este obligată să desemneze un singur câștigător, indiferent dacă inițial ar obține același punctaj mai mulți ofertanți deoarece legiuitorul a reglementat și aceste situații, și doar cu acest operator economic va încheiat contractul.

În speță, este evident că urmare a aplicării criteriului de atribuire a fost desemnat pe primul loc un singur operator economic, respectiv care a obținut punctajul de 98,75 puncte superior punctajului obținut de SRL, situație în care autoritatea contractantă nu a fost pusă:

- nici în situația de a face aplicarea prevederilor art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv de a departaja cele două oferte având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora;
- și nici în situația de a face aplicarea prevederilor art 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv de a declara câștigătoare oferta clasată pe locul următor deoarece autoritatea contractantă nu a s-a aflat în cazul în care nu a putut încheia contractul cu ofertantul clasat pe primul loc.

Decizia recomandată de expertul achiziției publice, Cioba Sanda, din cadrul Societății Passactiv S.R.L. și preluată de comisia de evaluare atât în cadrul procesului verbal nr. 83/13.01.2025 cât și în raportul procedurii nr. 342/27.01.2025 „concluzii: membrii comisiei de evaluare **desemnează oferta prezentată de Societatea RARES SRL și Societatea, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire. Având în vedere faptul că discută despre livrarea mesei pentru copii din cadrul unităților de învățământ din Comuna Seica Mare, comisia de evaluare a apreciat că încheierea unui acord cadru de livrare a mesei sănătoase este mult mai benefică decât încheierea unui contract de catering. Acordul cadru va fi urmat de încheierea unui contract subsecvent. Încheiem un astfel de Acord cadru pentru a evita neconformitățile ce pot apărea precum și distribuirea uniformă a hranei, indiferent de riscurile asumate ale ofertanților”** este nelegală atât pentru modul în care a fost stabilită oferta câștigătoare cât pentru modificarea regulilor procedurale de încheierea a unui acord cadru și nu a unui contract de achiziții publice după derularea întregii proceduri prin raportul de atribuire, fiind astfel încălcate următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016

Art. 154 „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”.

Art. 115 „(1) Durata unui acord-cadru nu poate depăși 4 ani, cu excepția cazurilor excepționale pe care autoritatea contractantă le justifică temeinic, în special prin obiectul acordului-cadru respectiv.

(2) În cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, autoritatea contractantă stabilește prin documentele achiziției că acordul-cadru se încheie în una dintre următoarele modalități:

- a) cu un singur operator economic;
- b) cu mai mulți operatori economici.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili operatorul economic sau, după caz, operatorii economici care sunt parte a acordului-cadru respectiv prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.”

- HG nr. 395/2016

Art. 20 alin. „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”

Art. 109 (1) Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la:

a) obligațiile pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță - ale produselor care urmează să fie furnizate, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de execuție începând din momentul încheierii contractului, garanțiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice;

b) prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;

c) condiții specifice, coeficienți de ajustare și formule de ajustare a prețurilor, după caz;

d) orice alte elemente/clauze pe care autoritatea contractantă le consideră necesare”, din care se desprinde concluzia de netăgăduit că inițierea și organizarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice este total diferită de cea care are ca finalitate încheierea unui acord cadru și prin raportul procedurii, nu se pot modifica nici cerințele achiziției și nici modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă continuarea și finalizarea procedurii cu

oferantul declarat câștigător care a obținut cel mai mare punctaj, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă continuarea și finalizarea procedurii cu ofertantul declarat câștigător care a obținut cel mai mare punctaj, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....

Redactată practica deciziei

Redactată în exemplare originale, conține (.....) pagini.