CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1770/30.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35282/10.09.2019, depusă de ..., cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura de licitație deschisă, on-line, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare …, cod CPV: …, contestatoarea a solicitat, pe fond, admiterea contestației în tot, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 7619/ 29.08.2019 pentru lotul 1 … și a tuturor actelor anterioare și ulterioare acestuia și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 – …, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

După ce face o succintă prezentare a documentației de atribuire, contestatoarea amintește că, prin Decizia CNSC nr. …, a fost admisă, în parte, contestația sa și cea depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă fiind obligată să remedieze documentația potrivit criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivarea deciziei.

În urma modificărilor operate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini a depus ofertă, la data de 14.08.2019, pentru echipamentul ..., produs de ....

Apreciază că, deși evaluarea ofertelor trebuie să fie imparțială, oferta sa fiind conforma din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă i-a solicitat în mod abuziv clarificări în data de 26.08.2019, clarificări care, datorită volumului excesiv de mare de informații solicitate în raport cu timpul acordat pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, au pus-o în imposibilitatea obiectivă de a răspunde.

Prin urmare, la data de 29.08.2019, comisia de evaluare a concluzionat că ... nu a îndeplinit minimumul de specificații tehnice din caietul de sarcini.

În fapt, la data de 14.08.2019, contestatoarea susține că a depus oferta tehnică ce conținea toate datele tehnice cerute prin caietul de sarcini.

Susține că, prin solicitarea de clarificări, transmisă în data de 26.08.2019, autoritatea contractantă a cerut, cu rea credință, un volum mare de informații, care nu-și aveau justificarea având în vedere documentația tehnică depusă la dosarul achiziției, punând-o în imposibilitatea oferirii acestor informații în termenul de trei zile specificat.

Autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod abuziv, considerând-o neconformă și inacceptabilă.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 49 Legii nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, abuzând de dreptul conferit de art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Susține că s-a aflat, din punct de vedere obiectiv, în imposibilitatea oferirii răspunsului în termenul menționat de autoritatea contractantă, fapt ce a avut drept consecință respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 35578/1831/C9/11.09.2019, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității criticilor îndreptate împotriva solicitării de clarificări nr. 7493/26.08.2019, din cuprinsul contestației depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35742/12.09.2019, ... a transmis concluzii scrise cu privire la excepția tardivității criticii îndreptate împotriva solicitării de clarificări nr. 7493/26.08.2019, și a solicitat Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Cu privire la dreptul procesual la contestație, instituit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea învederează faptul că a contestat, în termenul legal instituit de art. 8 alin. (1)

lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul considerat nelegal și anume î*nsăși solicitarea de clarificări nr. 7493/26.08.2019.*

Prin adresa nr. 8062/11.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35869/13.09.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Invocând prevederile art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că, la data de 29.08.2019 s-a întocmit Raportul procedurii nr. 7619/29.08.2019 și comunicările privind rezultatul procedurii, acestea fiind transmise către cei doi ofertanți (pe adresa de e-mail) în data de 29.08.2019.

Contestația a fost înregistrată la CNSC cu nr. 35282/10.09.2019 și la autoritatea contractantă cu nr. 8030/10.09.2019, fiind depusă peste termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca fiind tardivă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 36102/16.09.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. nr. 35742/12.09.2019, ... a transmis *Concluzii scrise*, fiind completată cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36790/19.09.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare …, cod CPV: …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 – … este de … lei, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze solicitând, pe fond, admiterea contestației în tot, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 7619/29.08.2019 pentru lotul 1 – ... și a tuturor actelor anterioare și ulterioare acestuia și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată conformă.

... a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Trecând la analiza contestației și verificând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației motivat de faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 7619/ 29.08.2019 și comunicările rezultatului procedurii au fost transmise prin e-mail în data de 29.08.2019, primirea lor fiind confirmată în 30.08.2019,

fiind înregistrată atât la Consiliul, cât și la achizitoare în data de 10.09.2019.

Relevanță în soluționarea excepției invocate prezintă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*.

În cazul analizat se poate observa că societatea contestatoare a transmis contestația în data de 09.09.2019, conform AWB prestator servicii TNT, în ultima zi a termenului calculat conform prevederilor legale amintite.

Termenul de contestare de 10 zile se calculează de la momentul luării la cunoștință și până la data transmiterii acesteia prin fax, poștă sau mijloace electronice și nu prin raportare la data primirii ei de către Consiliu/autoritatea contractantă, în condițiile stabilite la art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, transmiterea contestației, prin curier, luni, în data de 09.09.2019, s-a realizat cu respectarea termenului legal de 10 zile stabilit de legiuitor, în ultima zi a acestui termen.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă/inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru faptul că nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7493/26.08.2019 în termenul stabilit.

Analizând adresa de solicitare de clarificări nr. 7493/26.08.2019, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări legate de propunerea tehnică a contestatoarei depusă pentru Lotul 1 – ..., raportat la prevederile caietului de sarcini, în sensul prezentării de documente care să ateste îndeplinirea mai multor cerințe (15 cerințe), fiind stabilit ca termen de răspuns 2 zile lucrătoare.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că termenul de 2 zile lucrătoare a fost stabilit cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea

fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, prevederi preluate și în solicitarea de clarificări:

Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu toate cerințele impuse în specificațiile tehnice, indicând în mod obligatoriu documentul original al producătorului și pagina, care atestă cele declarate, prin broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice, emise de producător și traduse autorizat în limba română ... Propunerea tehnică se va completa punct cu punct cu caracteristicile produsului ofertat. Nu este suficientă trimiterea la foile de catalog, pliante sau manuale, ci este necesară o punctare clară a specificației în documentul indicat.

Cum solicitarea de clarificări a fost formulată în sensul prezentării de documente care să ateste îndeplinirea anumitor cerințe tehnice, conform celor specificate în caietul de sarcini, complexitatea clarificărilor nu poate fi pusă în discuție, astfel de documente trebuind să se regăsească în oferta depusă.

Se constată că insuficiența termenului acordat de achizitoare, invocată de contestatoare nu se verifică. De altfel, în cuprinsul contestației nu este adus niciun argument care să demonstreze faptul că termenul acordat ar fi fost insuficient, respectiv că s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a respecta termenul acordat.

Pe de altă parte, se constată că autoarea contestației nu a făcut nicio solicitare de prelungire a acestui termen. Prin urmare termenul impus trebuia respectat, sub sancțiunea impusă de legiuitor la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

De asemenea, se constată că autoarea contestației nu a făcut niciun demers împotriva solicitării de clarificări din punct de vedere al legalității acesteia.

Ori, cum solicitarea de clarificări a fost formulată în data de 26.08.2019, criticarea acesteia la data de 09.09.2019 s-a făcut cu depășirea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor prin art. 8 alin. (1) lit. Lege nr. 101.

Primind o solicitare de clarificări autoarea contestației era obligată să răspundă acesteia, având posibilitatea de a solicita o eventuală prelungire a termenului pentru formularea unui răspuns, respectiv de a contesta legalitatea respectivei solicitări.

Astfel, atacarea solicitării de clarificări, respectiv contestarea conținutului solicitării de clarificări, prin contestația din data de 09.09.2019 este un demers tardiv, fiind făcută cu depășirea termenului de 10 zile amintit.

Prin urmare, criticile contestatoarei împotriva solicitării de clarificări nr. 7493/26.08.2019 sunt tardiv formulate.

În aceste condiții, autoarea contestației era obligată la a răspunde solicitării adresate de achizitoare, iar nerespectarea termenului de răspuns stabilit prin adresa de solicitare de clarificări nu putea conduce decât la un singur rezultat, respingerea ofertei petentei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor anterior citate.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că este îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 6 pagini