

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. A 1236/22.05.2023, ce i-a fost comunicat prin e-mail în data de 22.05.2023, document elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „ACHIZITIA DE SERVICII PENTRU SERVIREA MESEI IN SISTEM CATERING”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„I. In principal:

a) anularea raportului procedurii seria A 1236 din 22.05.2023, comunicat la data de 22.05.2023

b) reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor admisibile si conforme, urmând a fi examinate ofertele depuse in cadrul procedurii si emiterea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor legale in materie

II. In subsidiar:

c) acceptul pentru studiul dosarului achizitiei publice, raportat la analiza documentelor privind strategia de contractare a procedurii derulate precum si luarea la cunoștință a raspunsului emis de Autoritatea pentru Digitalizarea Romaniei, cu privire la documentele incarcate in SEAP de subsemnatii;

d) pentru a beneficia de dreptul prevazut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii

scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. a) la e), va solicitam amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioara accesului la dosarul achiziției si depunerii concluziilor scrise;

e) obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea prezentei contestatii”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...,

completată prin adresa înregistrată sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. A 1236/22.05.2023, ce i-a fost comunicat prin e-mail în data de 22.05.2023, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține competența Consiliului în vederea soluționării acestei contestații, precum și faptul că a fost respectat termenul legal de contestare. Totodată, acesta menționează că va transmite recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul stabilit de lege.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care atașează, în copie, documentația de atribuire, enumeră cei cinci operatori economici care au oferat în procedură și menționează că, în raportul procedurii s-a consemnat faptul că documentele depuse de acesta au fost semnate cu semnătură electronică extinsă. În acest sens, petentul redă, în facsimil, paragrafe din actul atacat. De asemenea, redând din cuprinsul raportului procedurii, autorul contestației susține că, ulterior, în baza „*verificării documentelor*” s-a precizat că ... a depus documente fără semnătură electronică extinsă, în consecință oferta societății fiind respinsă ca inacceptabilă.

Pe fondul cauzei, subliniind faptul că autoritatea contractantă i-a respins în mod neîntemeiat și ilegal documentele ofertei depuse, raportat la pretinsa încălcare a prevederilor «*art. 137 alin. (2) lit. „j”*», contestatorul afirmă următoarele:

Oferta ... a fost considerată în mod nelegal inadmisibilă, raportat la pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare cu privire la depunerea ofertei și a documentației aferente sub semnătura electronică extinsă, în condițiile în care această cerință nu a fost prevăzută în anunțul de participare, fiind considerată clauză nescrisă, raportat la prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, al căror conținut petentul îl redă.

Astfel, autoritatea contractantă nu a prevăzut în anunțul de participare nici o cerință cu privire la modul de depunere a ofertelor și documentelor aferente, raportat la semnătura electronică extinsă. Singura cerință prevăzută în fișa de date cu privire la modul de depunere a ofertelor și documentelor aferente, raportat la semnătura electronică extinsă, se regăsește la punctul IV 4.3, al cărui conținut contestatorul îl redă.

Singura cerință prevăzută în instrucțiunile pentru candidați/ofertanți, cu privire la modul de depunere a ofertelor și documentelor aferente, raportat la semnătura electronică extinsă, se

regăsește în preambulul instrucțiunilor. În acest sens, petentul redă prevederea a cărei relevanță o clamează în cauză.

Organizatoarea procedurii nu a prevăzut în caietul de sarcini nici o cerință cu privire la modul de depunere a ofertelor și documentelor aferente, raportat la semnătura electronică extinsă. Față de situația cerințelor prevăzute în anunțul de participare cu privire la semnătura electronică extinsă, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la prevederile art. 215 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 30 alin. (6) din HG nr. 394/2016, pe care acesta le și redă.

Din parcurgerea anunțului de participare se observă că autoritatea contractantă nu a tratat niciunde în cuprinsul lui cerința a cărei îndeplinire o pretinde ca neîndeplinită de societate, singura cerință în acest sens fiind regăsită, după cum s-a afirmat anterior, în fișa de date și în instrucțiunile pentru ofertanți, dar aceste cerințe sunt considerate nescrise raportat la prevederile legale mai sus amintite.

În condițiile în care, în cuprinsul anunțului de participare nu apare trecută obligația operatorilor economici de a depune documentația exclusiv prin semnătura electronică extinsă, ca și criteriu de calificare ori condiție de formă aferentă elaborării și prezentării acesteia, este evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale mai sus incidente, considerând oferta societății ca inacceptabilă.

Organizatoarea procedurii a respins în mod nelegal oferta ..., fără ca măcar să solicite minime clarificări, raportat la pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare cu privire la depunerea ofertei și a documentației aferente sub semnătură electronică extinsă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul redă conținutul respectivelor prevederi legale.

Așadar, precizează petentul, în condițiile în care comisia de evaluare avea dubii cu privire la semnătura electronică aplicată pe documentele încărcate în SICAP, sub aspectul invocat, că respectiva semnătură electronică nu reprezintă o semnătură electronică extinsă, certificată conform prevederilor legale și cerințelor prevăzute în instrucțiunile emise în cadrul acestei proceduri, aceasta avea obligația de a trimite o solicitare de clarificare cu privire la această semnătură aplicată pe documente, astfel că s-ar fi elucidat faptul că semnătura aparține administratorului societății, semnătura sa fiind o semnătură electronică extinsă, conform prevederilor legale incidente în materie.

Autoritatea contractantă a respins în mod neîntemeiat oferta ..., raportat la pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare cu privire la depunerea ofertei și a documentației aferente sub semnătură electronică extinsă, în condițiile în care toate documentele depuse de societate au fost încărcate în SEAP prin aplicarea semnăturii electronice extinse, care atestă conformitatea acestor documente spre neschimbare, raportat la prevederile Legii nr. 455 din 2001.

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că toate documentele depuse au fost semnate electronic prin aplicarea semnăturii electronice extinse aparținând administratorului societății, ..., semnătura fiind eliberată de un organism acreditat în acest sens. Totodată, acesta face trimitere la detaliile certificatului digital aferent semnăturii electronice aplicate pe documentele încărcate, precum și la adeverința eliberată de emitentul certificării semnăturii electronice, care atestă faptul că semnătura aplicată pe documentele încărcate în SEAP este o semnătură electronică extinsă, conform prevederilor legale incidente în cauză.

Față de pretinsa neîncărcare în sistemul SEAP a ofertei și documentelor aferente fără aplicarea unei semnături electronice extinse, contestatorul solicită, în cadrul probei cu înscrisuri, emiterea unei adrese către Autoritatea pentru Digitalizarea României, în calitate sa de operator al sistemului SEAP, prin care să fie comunicat la dosar dacă, în procedura care face obiectul acestui dosar, pe documentația încărcată în sistemul SEAP de către societatea ... a fost aplicată semnătura electronică extinsă a numitei ..., urmând ca ulterior, Consiliul să aibă în vedere și documentele care atestă că această semnătură electronică extinsă respectă cerințele legale precum și cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în documentele aferente procedurii de achiziție publică.

În această ordine de idei, autorul contestației apreciază că această probă ar fi atât pertinentă, cât și utilă în soluționarea contestației, în condițiile în care, chiar autoritatea contractantă a prevăzut în raportul procedurii faptul că documentele depuse de societate au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației sale.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul susține că din eroare a menționat în cuprinsul contestației suma de 87.024 lei cu privire la cuantumul sumei aferente cauțiunii, suma corectă pe care societatea înțelege să o achite, în termen, cu titlu de cauțiune fiind de 20.151 lei.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., urmare a contestației ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o succintă prezentare a situației de fapt, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și cererile formulate în cuprinsul petitului contestației.

Pe fondul cauzei, aceasta invocă și redă prevederile „art. 60 aliniat 4)”, referitoare la semnarea ofertei cu semnătură electronică extinsă, și susține că a considerat ca fiind inacceptabilă oferta depusă de În

acest sens, organizatoarea procedurii prezintă print-screen-uri aferente documentelor de calificare și documentelor propunerii tehnice din oferta depusă în SEAP de către contestator și afirmă că acesta nu are niciun document semnat cu semnătură electronică extinsă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, incluzând oferta depusă de contestator.

Prin adresa nr. A1637/20.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie și pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în interesul soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 1453/2023 și în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – OPERATOR SEAP să comunice la dosar dacă, în procedura care face obiectul acestui dosar, pe documentația încărcată în sistemul SEAP de către societatea ... a fost aplicată semnătura electronică extinsă a numitei

Prin adresa nr. 11302/23.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa Consiliului, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a afirmat faptul că o parte din documentele ofertei încărcate de contestator în SEAP nu sunt semnate electronic, acestea neprezentând însemnele semnăturii electronice, iar alte documente conțin însemnele semnăturii electronice aplicate în interiorul documentului, însă fișierele semnate electronic nu conțin extensia (.p7s, .p7m) aplicată în cazul documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă cu un certificat calificat. În acest sens, autoritatea în domeniu atașează, cu titlu de exemplu, o captură de ecran.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., prin reprezentant convențional, a depus, în original, împuternicirea avocațială seria B nr. ..., factura seria ..., reprezentând contravaloarea onorariului avocațial ocazionat de prezenta contestație, precum și dovada achitării online a acesteia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul

acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 30.06.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat argumente invocate în cuprinsul actului introductiv și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

La dosarul cauzei, se regăsesc detaliile certificatului digital aferent semnăturii electronice aplicate pe documentele încărcate, care atestă faptul că semnătura aplicată pe documentele încărcate în SEAP este o semnătură electronică extinsă, conform prevederilor legale incidente în

cauză, fiind evident neîntemeiată soluția autorității contractante de respingere a ofertei

Mai mult, toate documentele depuse, chiar dacă nu sunt salvate într-un format de gen „p7s sau p.7m” (acest format nefiind stabilit drept unic format de încărcare a documentelor semnate electronic), se regăsesc printate în volumul 2/2 al soluționării prezentei contestații, toate aceste documente având regăsită pe fiecare filă semnătura electronică extinsă aparținând administratorului

Faptul că AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, prin adresa nr. 11302/23.06.2023, confirmă că documentele încărcate conțin însemnele semnăturii electronice aplicate în interiorul documentului nu reprezintă decât dovada că documentele au fost încărcate cu semnătură electronică, cu atât mai mult cu cât afirmația „*nu conțin extensia p7s p7m*” vine în contradicție cu prevederile art. 4 - 7 din Legea nr. 455/2001 și în contradicție cu documentele achiziției publice, în condițiile în care atât cerințele din achiziție, cât și cerințele din legea specială, nu prevăd că documentele semnate electronic apar exclusiv sub forma „p7s sau p7m” și trebuie depuse ca atare, iar semnătura electronică aplicată pe documentele încărcate în SEAP este o semnătură electronică care este certificată ca având caracteristicile unei semnături electronice extinse, conform prevederilor legale în materie.

Toate documentele depuse, inclusiv cele precizate drept „*o parte din documente ofertei încărcate în sistem de operatorul economic Quercus*”, apar cu semnătura electronică inclusă în document, fără ca denumirea documentului să cuprindă o denumire sau un caracter pretins special, inclusiv în denumirea documentului, existența semnăturii electronice certificate fiind dovedită cu forma printabilă a întregii documentații, așa cum este ea regăsită la dosarul cauzei. În acest sens, contestatorul face trimitere la semnătura electronică extinsă a reprezentantului său convențional aplicată pe documentul cuprinzând prezentele concluzii scrise.

În concluzie, petentul reiterează solicitările formulate în petitul actului introductiv.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 20.151,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*ACHIZITIA DE SERVICII PENTRU SERVIREA MESEI IN SISTEM CATERING*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., a cărui valoare totală estimată este de 12.090.549,60 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, s-a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. A1329/22.05.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, vă comunicăm că, în urma finalizării procedurii de evaluare, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 aliniat (2) lit j. - „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Raportat la motivul de respingere al ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„1.Ofertanții au obligația să se înregistreze în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), conform Legii nr.98/2016. 2. Prezenta procedură se derulează INTEGRAL prin mijloace electronice în SEAP. Toate documentele transmise de ofertanți: DUAE (documente de calificare), Propunere tehnică, Propunerea financiară, răspunsuri la solicitările de clarificare formulate de către comisia de evaluare, etc., vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SICAP numai de către operatorii economici înregistrați”.*

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor precizate de ... în cuprinsul contestației nr. ..., autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, obligația ofertanților ca toate documentele (documente de calificare, propuneri tehnice, propuneri financiare, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări solicitate de comisia de evaluare) să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale

aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în considerarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și a celor de la art. 60 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*,

respectiv *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”*, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul fișei de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ..., obligația ofertanților de a prezenta toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, precum și forma acestora, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, are obligația de a analiza modul în care ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire îndeplinesc toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest context, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de ... în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, în cuprinsul raportului procedurii nr. A1236/22.05.2023 fiind precizate următoarele: *„Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.*

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr. 383/21.02.2023, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare concluzionează următoarele:

Ofertanți respinși – ... – ... și ... – Motivele care au stat la baza deciziei – documentele aferente procedurii au fost depuse fără semnătură electronică extinsă. Comisia declară ofertele inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit.

j) – oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă , bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., în vederea obținerii unor informații cu privire la modul în care ofertantul în cauză a îndeplinit cerința privind semnarea tuturor documentelor cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, Consiliul a solicitat un punct de vedere cu privire la aplicarea sau nu a semnăturii electronice extinse a doamnei ... pe documentele depuse de ofertantul în cauză, iar Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis adresa nr. 11302/23.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în cuprinsul căreia a precizat că „Referitor la adresa dumneavoastră nr. ..., înregistrată la ADR cu nr. 11296/22.06.2023, prin care solicitați informații legate de existența semnăturii electronice asupra documentelor încărcate de operatorul economic ... (CUI RO ...) la procedura de licitație deschisă denumită „ACHIZIȚIA DE SERVICII PENTRU SERVIREA MESEI ÎN SISTEM CATERING” organizată de autoritatea contractantă ... și identificată în SEAP cu numărul ..., vă comunicăm următoarele:

O parte din documentele ofertei încărcate în sistem de operatorul economic ... (exemple: fișierele denumite „Pagina 1-170.pdf, Pagina 36.pdf, Pagina 71.pdf) nu sunt semnate electronic, acestea ne reprezentând însemnele semnăturii electronice, iar alte documente (spre exemple fișierele denumite – fără a ne limita doar la acestea – Meniu 2 SEMNAT.pdf, MENIURI ... SEMNAT 1.pdf, OFERTA TEHNICĂ PARHON SEMNAT.pdf, DECLARAȚII SEMNAT.pdf), conțin însemnele semnăturii electronice aplicate în interiorul documentului, conform capturii de ecran exemplificative de mai jos, însă fișierele semnate electronic nu conțin extensia (.p7s, .p7m) aplicată în cazul documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă cu un certificat calificat”.

Astfel, având în vedere cele precizate de Autoritatea pentru Digitalizarea României, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este „licitație deschisă” desfășurată online, motiv pentru care sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a realizat succesiv, în mai multe etape, în conformitate cu prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, respectiv prin

analizarea DUAЕ, analizarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și analizarea propunerilor financiare, în urma vizualizării documentelor încărcate de fiecare ofertant în parte în fișierele corespunzătoare din SEAP, iar accesarea ofertanților în etapele următoare s-a realizat doar după declararea ofertelor ca fiind admisibile ca urmare a derulării fiecărei etape a procesului de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că în măsura în care evaluarea ofertelor a debutat cu verificarea informațiilor prezentate de ofertanți în documentele DUAЕ și în documentele suport al informațiilor cuprinse în

acestea, membrii comisiei de evaluare au verificat mai întâi fișierul cu documente doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate de ofertantul ..., respectiv fișierul denumit „*Pagina 1-170.pdf*” și au constatat că niciunul dintre aceste documente nu sunt semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum s-a solicitat, în mod clar, prin fișa de date a achiziției, fapt confirmat și de Autoritatea pentru Digitalizarea României în cuprinsul adresei nr. 11302/23.06.2023.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind prezentarea documentelor semnate cu semnătură electronică, Consiliul are în vedere că în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, prezentarea tuturor documentelor (documente de calificare, propuneri tehnice, propuneri financiare, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări solicitate de comisia de evaluare) semnate cu semnătură electronică extinsă, iar prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 obligă comisia de evaluare să respingă, ca inacceptabilă, ofertele în situația în care aceasta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, o eventuală solicitare de clarificări sub acest aspect nu ar fi fost de natură să schimbe situația constatată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile unor prevederi exprese ale documentației de atribuire cu privire la semnarea electronică a documentelor prezentate, o solicitarea de clarificări, urmată de acceptarea semnării electronice ulterioare, ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză în condițiile în care nesemnarea ofertei și a documentelor care o însoțesc cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, constituie motiv de respingere, ca inacceptabilă, a respectivei oferte.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile făcute de contestator la soluția adoptată de Curtea de Apel Bacău prin Hotărârea nr. 724/2021 anexată documentului intitulat „Concluzii scrise”, întrucât în situația descrisă doar unele documente nu au fost semnate cu semnătura electronică extinsă, în timp ce în prezenta cauză este vorba despre situația în care toate documentele de clarificare prezentate de ..., analizate de comisia de evaluare în etapa de verificare

a informațiilor prezentate în DUAE și în documentele care îl însoțesc, fapt confirmat și de către Autoritatea pentru Digitalizarea României.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care niciunul dintre documentele prezentate de ofertantul ... în etapa de verificare a informațiilor DUAE nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei în cauză, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, fără a avea posibilitatea să verifice documentele prezentate de ofertantul în cauză în cadrul propunerii

tehnice și a celei financiare, documente ce se impuneau a fi verificate în etape ulterioare ale evaluării, în condițiile în care după etapa de verificare a DUAЕ oferta în cauză ar fi fost declarată admisibilă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu îi poate fi imputat comisiei de evaluare faptul că ofertantul ... nu a semnat documentele prezentate cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se reține că riscul lipsei semnăturii electronice extinse, la fel ca și cel al transmiterii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând invoca propria culpă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.