

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 432/C1/169

Data: 21.02.2024

Prin contestația nr. 10/P/22.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4211/23.01.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 22.01.2024), formulată de cu sediul în, comuna Horodniceni, nr. 17, județul, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1000/11.01.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1005/11.01.2024 pentru loturile 1, 2, 4 și 6 precum și a proceselor verbale de evaluare în baza cărora s-a stabilit rezultatul final al evaluării ofertelor, emise către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație publică online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru furnizare fructe tropicale, fructe de sezon, măslina, legume, trufandale, legume consum curent, legume extrasezon, legume congelate” cod CPV: 15300000-1, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 1000/11.01.2024, a comunicării nr. 1005/11.05.2024 și a actelor subsecvente acestora pentru: Lot 1 - Fructe tropicale - perioada Noiembrie 2023 - Martie 2024, Lot 2 - Fructe tropicale perioada - Aprilie 2024 - Octombrie 2024, Lot 4 - Legume trufandale – perioada Mai 2024 - Iunie 2024, Lot 6 - Legume consum curent – perioada - Iulie 2024 - Octombrie 2024;

2. Anularea parțială a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 46346/2/15.12.2023, din punct de vedere al evaluării loturilor contestate și reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul pentru loturile 1 și 2, precum și a ofertelor depuse de pentru loturile 4 și 6, întrucât, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și fișei de date de la pct. II. 2.5 Criterii de atribuire, referitoare la aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun

raport calitate-preț” și cerința din fișa de date de la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice;

3. Anularea parțială a Proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 48667/15.12.2023, din punct de vedere al evaluării loturilor contestate, întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților pentru loturile 1 și 2, precum și pentru loturile 4 și 6, să prezinte fundamentarea modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare

încălcând, în mod voit, prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

4. Anularea parțială a Procesului verbal de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, nr. 712/09.01.2024, din punct de vedere al evaluării loturilor contestate, deoarece ofertanții mai sus menționați nu au demonstrat îndeplinirea criteriilor de participare;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 1 și 2, precum și pentru loturile 4 și 6.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează faptul că a studiat dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

Lot 1 - Fructe tropicale, perioada Noiembrie 2023 - Martie 2024.

Potrivit raportului procedurii nr. 1000/11.01.2024, publicat în SEAP în data de 11.01.2024, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, este cea depusă de, cu un punctaj de 40 puncte; oferta depusă de fiind clasată pe locul 2, în clasament.

Neconformități constatate la evaluarea ofertei depusă de

a) Mod calcul factor de evaluare:

Contestatorul susține că acest ofertant nu a prezentat documente doveditoare pentru obținerea punctajului aferent factorilor de evaluare tehnică, respectiv nu a prezentat fișe tehnice / orice alt document care să ateste proveniența produselor, motiv pentru care, la factorul de evaluare „lanț de aprovizionare” ar fi trebuit să obțină punctaj „0”.

Cu privire la factorul de evaluare: „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, arată că, ofertantul nu a prezentat declarație pe propria răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, motiv pentru care potrivit cerințelor din documentația de atribuire, la acest factor de evaluare, ar fi trebuit să obțină punctaj „0”.

Consideră că prin modul de evaluare, membrii comisiei de evaluare, au încălcat în mod flagrant prevederile art. 127, alin. (1), lit. l) din HG nr. 395/2016.

b) Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul precizează că valoarea maximă estimată pentru Lotul 1 este de 102.774,00 lei fără TVA; oferta financiară prezentată de a avut o valoare de 79.497,50 lei fără TVA, reprezentând 77,36 % din valoarea estimată, respectiv a prezentat un preț aparent

neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, solicită Consiliului reevaluarea ofertei financiare a acestui ofertant în ceea ce privește fundamentarea modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, care nu respecta prevederile art.136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Lot 2 - Fructe tropicale, perioada Aprilie 2024 - Octombrie 2024.

Potrivit raportului procedurii nr. 1000/11.01.2024, publicat în SEAP în data de 11.01.2024, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, este cea depusă de, cu un punctaj de 40 puncte; oferta depusă de fiind clasată pe locul 2, în clasament.

Neconformități constatate la evaluarea ofertei depusă de

a) Mod calcul factor de evaluare:

Factor de evaluare: „lanț de aprovizionare” – în cadrul ofertei, ... nu a prezentat niciun document care să conțină informații despre producător, specificații tehnice minime, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire; nu a prezentat fișe tehnice/orice alt document care să ateste proveniența produselor, motiv pentru care, la acest factor de evaluare, ar fi trebuit să obțină „0” puncte.

Factor de evaluare: „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” – în cadrul ofertei, ... nu a prezentat declarație pe propria răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, motiv pentru care, la acest factor de evaluare, ar fi trebuit să obțină „0” puncte.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016.

Lot 4 – Legume trufandale – perioada Mai 2024 – Iunie 2024.

Potrivit raportului procedurii nr. 1000/11.01.2024, publicat în SEAP în data de 11.01.2024, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, este cea depusă de, cu un punctaj de 100 puncte; oferta depusă de fiind clasată pe locul 2, în clasament, cu 93,70 puncte.

Neconformități constatate la evaluarea ofertei depusă de

a) Mod calcul factor de evaluare:

Factor de evaluare: „lanț de aprovizionare” – în cadrul ofertei, ...nu a prezentat documentele doveditoare pentru obținerea punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici; nu a prezentat niciun document care să conțină informații despre producător, specificații tehnice minime, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1, cerința fiind neîndeplinită; nu a prezentat fișe tehnice/orice alt document care să ateste proveniența produselor, motiv pentru care, pentru acest factor de evaluare, ar fi trebuit să primească „0” puncte.

Factor de evaluare: „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” - în cadrul ofertei, ...nu a prezentat declarație pe propria răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, pe cale de consecință, conform cerințelor din documentația de atribuire, la acest factor de evaluare ar fi trebuit să obțină punctaj „0” (zero).

Arată că potrivit raportului procedurii (pag. 9, pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice) a obținut un punctaj de 100 puncte la factorii de evaluare tehnici.

Lot. 6 – Legume consum curent: Iulie 2024 – Octombrie 2024.

Potrivit raportului procedurii nr. 1000/11.01.2024, publicat în SEAP în data de 11.01.2024, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 6, este cea depusă de, cu un punctaj de 100 puncte; oferta depusă de fiind clasată pe locul 2, în clasament, cu 93,67 puncte

Neconformități constatate la evaluarea ofertei depusă de

a) Mod calcul factor de evaluare:

Factor de evaluare: „lanț de aprovizionare” – în cadrul ofertei, ...nu a prezentat documentele doveditoare pentru obținerea punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici; nu a prezentat niciun document care să conțină informații despre producător, specificații tehnice minime, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1, cerința fiind neîndeplinită; nu a prezentat fișe tehnice/orice alt document care să ateste proveniența produselor, motiv pentru care, pentru acest factor de evaluare, ar fi trebuit să primească „0” puncte.

Factor de evaluare: „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” - în cadrul ofertei, ...nu a prezentat declarație pe propria răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, pe cale de consecință, conform cerințelor din documentația de atribuire, la acest factor de evaluare ar fi trebuit să obțină punctaj „0” (zero).

Arată că potrivit raportului procedurii (pag. 9, pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice) a obținut un punctaj de 100 puncte la factorii de evaluare tehnici.

b) Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Contestatorul precizează că valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lotul 6 este de 765.915,50 lei fără TVA, oferta financiară depusă de având o valoare de 571.796,90 lei fără TVA, reprezentând 74,65% din valoarea estimată, respectiv un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 alin. (1) din HG nr. 935/2016

Prin adresa nr. 3324/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5720/30.01.2024, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere adoptate, precizând că, urmare a aspectelor sesizate de contestator, în data de 26.01.2024 comisia de evaluare s-a întrunit și a reevaluat toate propunerile financiare depuse și a constatat că pentru a putea fi respectate prevederile art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016 și pentru a se stabili o evaluare corectă și concludentă a tuturor ofertelor, se impune reevaluarea loturilor 3, 5 și 7 cu privire la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că ulterior analizării contestației și în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, va adopta măsurile de remediere, ce se regăsesc în Raportul procedurii de anulare parțială nr. 3061/26.01.2024, constând în următoarele:

1. Referitor la punctul 1 privind anularea parțială a Raportului procedurii, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere, în sensul că va reveni la etapa de evaluare financiară pentru Loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, urmând să solicite ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele suport DUAЕ.
2. Referitor la punctul 2 privind anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu sunt justificate criticile la acest punct, deoarece ofertanții au îndeplinit prevederile caietului de sarcini.

3. Referitor la punctul 3 privind anularea parțială a proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere, în sensul că va reveni la etapa de evaluare financiară pentru Loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, urmând să solicite ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele suport DUAЕ.

4. Referitor la punctul 4 privind anularea procesului verbal de verificare a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere, în sensul că va reveni la etapa de evaluare financiară pentru Loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, urmând să solicite ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele suport DUAЕ.

Față de măsurile de remediere menționate de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite răspuns prin adresa nr. 11/P/30.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 5779/30.01.2024, precizând că își menține contestația, deoarece autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor doar din punct de vedere financiar, ignorând faptul că, în cuprinsul contestației s-a contestat modul de evaluare al propunerilor tehnice și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin adresa nr. 3934/01.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6445/01.02.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, răspunzând, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează.

Lot 1- Fructe tropicale perioada: Noiembrie 2023 - Martie 2024

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestui lot, au depus oferta următorii operatori economici: și

Arată că în data de 05.12.2023 Comisia de evaluare a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

„1. Care etapă de producție (procesare, fabricare, ambalare, etichetare, etc) se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în Localitatea Horodniceni, sat. Rotopănești, nr. 17, jud. 2. Unde se regăsește modelul de contract însoșit, astfel cum este solicitat în fișa de date la punctul IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice.”

Prin răspunsul transmis la data de 06.12.2023, aceasta a declarat că etapele de producție „ambalare și etichetare” se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în Localitatea Horodniceni, ..., nr. 17, jud.

În data de 07.12.2023, Comisia de evaluare a solicitat să clarifice următoarele aspecte: „1. La propunerea tehnică, afirmația de la pagina 11, în care a menționat „că toate produsele se vor livra în ambalajul original al producătorului”, iar prin

răspunsul dat la solicitarea de clarificări a precizat că ambalează produsele din lotul 1. 2. să explice în ce constă procesul de ambalare și de ce este necesară aceasta etapă de producție, ținând cont că autoritatea contractantă nu a solicitat un mod specific de ambalare”.

Acesta transmite răspunsul la clarificări în data de 08.12.2023, la prima întrebare, declarând că dintr-o eroare de tehnoredactare a specificat la pagina 11 din propunerea tehnică că „toate produsele se vor livra în ambalajul original al producătorului”. Cu privire la cea de a doua întrebare, acesta a declarat că „achiziționează fructele de la importatori

în ambalaje de 10 kg, 15 kg, 20 kg sau 25 kg și el le ambalează în funcție de comanda dată de beneficiar”.

Autoritatea contractantă precizează că în documentul încărcat în SEAP denumit „Oferta tehnica DGASPC-LOT 1-semnat.pdf.p7s”, se pot observa următoarele:

- la pagina 28 și 29 contestatarul a dat o declarație pe proprie răspundere privind factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” în care își punctează acest factor de evaluare cu „0 PUNCTE”, deoarece fructele sunt produse în Ecuador și Grecia, iar nu este producător pentru acest lot. Comisia de evaluare a punctat cu „0” puncte acest factor de evaluare.

- la pagina 30 contestatarul a dat o declarație pe proprie răspundere privind factorul de evaluare „Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD – EST” în care își punctează acest factor de evaluare cu „30 PUNCTE”, deoarece consideră că reambalarea produselor oferite constituie etapă de producție, această etapă fiind realizată în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în Localitatea Horodniceni, ... nr. 17, jud. Comisia de evaluare a punctat cu „0” puncte acest factor de evaluare, deoarece a declarat că fructele sunt produse în Ecuador și Grecia, le cumpără de la diverși importatori, ulterior acesta le reambalează și le etichetează în Localitatea Horodniceni, ... nr. 17, jud., în funcție de comanda dată de beneficiar, cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat un mod specific de ambalare în acest lot.

- La pag. 16 punctul 3.5.2.2 - „Ambalarea”, din Caietul de sarcini, se menționează că „în mod obligatoriu produsele se vor livra în ambalajul original al producătorului.”

Autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de prevederile Legii 296/2004 privind codul consumului, care, la art. 28 din Anexă, dă definiția producătorului.

Arată că potrivit procesului verbal nr. 46846/2/15.12.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, pentru lotul 1, punctajul este următorul:

1.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 0 puncte
- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 0 puncte.

2.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 0 puncte

- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD EST - 0 puncte.

Preliminar autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat accesul la dosar, pentru lotul 1.

Menționează de asemenea că a obținut 0 puncte la factorii de evaluare tehnici, aspect ce poate fi dovedit prin print-screen-uri din SEAP de la rubrica factori de evaluare și rubrica punctaje, prin procesul verbal de privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 46X46/2/15.12.2023 și prin Raportul procedurii nr. 1000/1 IA)1.2024, la pagina 11 la punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și la pag. 12 punctul 4.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător a obținut un punctaj total de 40 puncte la factorii de evaluare tehnici, autoritatea contractantă menționează că ambii ofertanți au fost punctați la etapa de evaluare tehnică cu „0 PUNCTE”, iar dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut acest punctaj în tabelul evaluării propunerilor tehnice.

Arată de asemenea, că în adresa nr. 1004/11.01.2024 transmisă ofertantului; în adresa nr. 1005/11.01.2024 transmisă ofertantului; în Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024 la pagina 11 la punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și la pag. 12 punctul 4., în print-screen-uri din SEAP de la rubrica factori de evaluare și rubrica punctaje, se poate observa cu ușurință, punctajul aferent factorilor de evaluare tehnică pentru ambii ofertanți.

Urmare a finalizării etapei de evaluare propunere tehnică și a etapei de propunere financiară, platforma SEAP afișează punctajele astfel:

-: punctaj tehnic inițial: 0,00; punctaj financiar inițial: 40,00; punctaj total inițial: 40,00.
-: punctaj tehnic inițial: 0,00; punctaj tehnic inițial: 0,00; punctaj financiar inițial: 36,74; punctaj total inițial: 36,74.

Lot 2 - Fructe tropicale perioada: Aprilie 2024 - Octombrie 2024

Autoritatea contractantă arată că în cadrul acestui lot, au depus oferta următorii operatori economici: și

În data de 05.12.2023 comisia de evaluare a solicitat să clarifice următoarele aspecte: „ 1. Care etapă de producție (procesare, fabricare, ambalare, etichetare, etc) se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în Localitatea Horodniceni, sat. Rotopănești, nr. 17, jud. 2. Unde se regăsește modelul de contract însușit, astfel cum este solicitat în fișa de date la punctul IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Prin răspunsul transmis la data de 06.12.2023, aceasta a declarat că etapele de producție „ambalare și etichetare” se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în Localitatea Horodniceni, ..., nr. 17, jud.

Ulterior, în data de 07.12.2023, Comisia de evaluare a solicitat să clarifice următoarele aspecte: „1. La propunerea tehnică, afirmația de la pagina 11, în care a menționat «că toate produsele se vor livra în ambalajul original al producătorului», iar prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a precizat că ambalează

produsele din lotul 2. 2. Să explice în ce constă procesul de ambalare și de ce este necesară aceasta etapă de producție, ținând cont că autoritatea contractantă nu a solicitat un mod specific de ambalare”. În răspunsul la clarificări, la prima întrebare, aceasta a declarat că dintr-o eroare de tehnoredactare a specificat la pagina 11 din propunerea tehnică că „toate produsele se vor livra în ambalajul original al producătorului”. La a doua întrebare a declarat că „achiziționează fructele de la importatori în ambalaje de 10 kg, 15

kg, 20 kg sau 25 kg și el le ambalează în funcție de comanda dată de beneficiar”.

Autoritatea contractantă arată că în documentul încărcat în SEAP denumit „Oferta tehnica DGASPC-LOT2-semnat.pdf.p7s”, se constată că:

- la pagina 28 și 29 contestatarul a dat o declarație pe proprie răspundere privind factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” în care își punctează acest factor de evaluare cu „0 PUNCTE”, deoarece fructele sunt produse în Ecuador și Grecia, iar nu este producător pentru acest lot. Comisia de evaluare a punctat cu 0 puncte acest factor de evaluare.

- la pagina 30 contestatarul a dat o declarație pe proprie răspundere privind factorul de evaluare „Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD – EST” în care își punctează acest factor de evaluare cu „30 PUNCTE”, deoarece consideră că reambalarea produselor oferite constituie etapă de producție, această etapă fiind realizată în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în Localitatea Horodniceni, ... nr. 17, jud.

Comisia de evaluare a punctat cu 0 puncte acest factor de evaluare, deoarece a declarat că fructele sunt produse în Ecuador și Grecia, le cumpără de la diverși importatori, ulterior acesta le reambalează și le etichetează în Localitatea Horodniceni, ... nr. 17, jud., în funcție de comanda dată de beneficiar, cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat un mod specific de ambalare în acest lot. La pag. 16 punctul 3.5.2.2 - Ambalarea, din Caietul de sarcini este menționat că „În mod obligatoriu produsele se vor livra în ambalajul original al producătorului.”

Autoritatea contractantă susține că a ținut cont și de prevederile art. 28 din Anexa Legii 296/2004.

Arată că potrivit procesului verbal nr. 46846/2/15.12.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, pentru lotul 2, punctajul este următorul:

1.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 0 puncte
- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 0 puncte.

2.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 0 puncte

- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 0 puncte.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat accesul la dosar, pentru lotul 2.

Arată că a obținut 0 puncte la factorii de evaluare tehnici, aspect ce poate fi dovedit prin print-screen-uri din SEAP de la rubrica factori de evaluare și rubrica punctaje, prin procesul verbal de privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului

de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 46X46/2/15.12.2023 și prin Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024, la pagina 11 la punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și la pag. 12 punctul 4. Concluzii și semnături.

Menționează de asemenea că ambii ofertanți au fost punctați la etapa de evaluare tehnică cu „0 PUNCTE”, iar dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut acest punctaj în tabelul evaluării propunerilor tehnice.

Arată că urmare a finalizării etapei de evaluare propunere tehnică și a etapei de propunere financiară, platforma SEAP afișează punctajele astfel:

.....

- punctaj tehnic inițial: 0,00
- punctaj financiar inițial: 40.00
- punctaj total inițial: 40,00.

..... - punctaj tehnic inițial: 0.00

- punctaj tehnic inițial: 0,00
- punctaj financiar inițial: 39,11
- punctaj total inițial: 39,11.

Lot 4 - Legume trufandale: Mai 2024 - Iunie 2024

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestui lot, au depus oferta următorii operatori economici:, ... și

Precizează că în documentele încărcate în SEAP de către operatorul economic, acesta a depus:

- o declarație pe propria răspundere în care sunt precizate detaliile privind calitatea sa de producător;
- copie după cererea de plată din 2023 depusă la agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură - Centrul Județean, care atestă calitatea de producător în care sunt menționate suprafețele de teren și culturile;
- asumarea caietului de sarcini prin încărcarea în SEAP a propunerii tehnice, unde sunt ofertate produsele ce conțin specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Menționează, de asemenea, că:

- pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare. Pentru factorul de evaluare „Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD – EST” acesta a declarat că etapa de producție se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în sat Bălteni, jud.; comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare;

- în documentul încărcat în SEAP de către „Oferta tehnica DGASPC IAS1-LOT 4-semnat.pdf.p7s”, acesta conține informații cu privire la specificațiile tehnice ale produselor oferite și fișe tehnice ale tuturor produselor oferite, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” a declarat în propunerea tehnică că este producător și a atașat fișe tehnice pentru produsele oferite. Comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Pentru factorul de evaluare „Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD – EST” acesta a declarat că etapa de producție se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est în Localitatea Horodniceni, ... nr. 17, jud.; comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 46846/2/15.12.2023, pentru lotul 4, aceștia au obținut următoarele punctaje pentru factorii de evaluare tehnic:

1.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 30 puncte
- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD - EST - 30 puncte.

2.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 30 puncte
- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 30 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că ambii ofertanți au fost punctați, la etapa de evaluare tehnică, cu 60 puncte (30 puncte pentru fiecare factor de evaluare tehnic) - care reprezintă punctajul maxim la evaluarea factorilor tehnici, iar dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut acest punctaj în tabelul evaluării propunerilor tehnice. Punctajul de 100 se referă la punctajul total, nicidecum la punctajul tehnic.

Precizează că urmare a finalizării etapei de evaluare propunere tehnică și a etapei de propunere financiară, platforma SEAP afișează punctajele astfel:

.....

- punctaj tehnic inițial: 60,00
- punctaj financiar inițial: 40,00
- punctaj total inițial: 100,00.
- - punctaj tehnic inițial: 0,00
- punctaj tehnic inițial: 60,00
- punctaj financiar inițial: 33,70
- punctaj total inițial: 93,70.

Lot 6 - Legume consum curent. Iulie 2024-0etombrie 2024

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acestui lot, au depus oferta următorii operatori economici: STRUNGARIU & CO RIGAMS LM S.R.L., ... și

Menționează că, în documentele încărcate în SEAP de către operatorul economic, acesta a depus:

- o declarație pe propria răspundere în care sunt precizate detaliile privind calitatea sa de producător
- copie după cererea de plată din 2023 depusă la agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură - Centrul Județean, care atestă calitatea de producător în care sunt menționate suprafețele de teren și culturile;

- asumarea caietului de sarcini prin încărcarea în SEAP a propunerii tehnice, unde sunt ofertate produsele ce conțin specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a ținut cont în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice și de contractele semnate anterior cu acesta privind furnizarea de produse similare care au fost încheiate în anii precedenți.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Pentru factorul de evaluare „Produce în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD – EST”, acesta a declarat că, etapa de producție se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în sat Bălteni, jud. Comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Arată că documentul încărcat în SEAP de către „Oferta tehnica DGASPC-LOT 6-semnat.pdf.p7s”, acesta conține informații cu privire la specificațiile tehnice ale produselor oferite, și fișe tehnice ale tuturor produselor oferite, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” a declarat în propunerea tehnică că este producător și a atașat fișe tehnice pentru produsele oferite. Comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Pentru factorul de evaluare „Produce în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD – EST” acesta a declarat că etapa de producție se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est în Localitatea Horodniceni, ... nr. 17, jud. Comisia de evaluare a punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Potrivit procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 46846/2/15.12.2023, pentru lotul 6, aceștia au obținut următoarele punctaje pentru factorii de evaluare tehnic:

1.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 30 puncte
- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă NORD - EST - 30 puncte.

2.

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 30 puncte

- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 30 puncte.

Menționează că ambii ofertanți au fost punctați la etapa de evaluare tehnică cu 60 PUNCTE (30 puncte pentru fiecare factor de evaluare tehnic) - care reprezintă punctajul maxim la evaluarea factorilor tehnici, iar dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut acest punctaj în tabelul evaluării propunerilor tehnice. Punctajul de 100 se referă la punctajul total, nicidecum la punctajul tehnic.

De asemenea, arată că, urmare a finalizării etapei de evaluare propunere tehnică și a etapei de propunere financiară, platforma SEAP afișează punctajele astfel:

.....

- punctaj tehnic inițial: 60,00
- punctaj financiar inițial: 40,00
- punctaj total inițial: 100,00.

..... - punctaj tehnic inițial: 0.00

- punctaj tehnic inițial: 60,00
- punctaj financiar inițial: 33.67
- punctaj total inițial: 93,67.

Precizează că, în data de 26.01.2024, ca urmare a contestației depuse de către, comisia de evaluare a constatat că, pentru o evaluare corectă și concludentă a tuturor ofertelor financiare, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impune și reevaluarea loturilor 3, 5 și 7, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de către, ... și, așa cum a fost prezentată în adresa nr. 3324 din 29.01.2024.

Totodată, menționează că au fost comunicate, măsurile adoptate conform Raportului procedurii de anulare parțială nr. 3061/26.01.2024, încărcat în SEAP în data de 29.01.2024, contestatorului și operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, astfel:

- adresa nr. 3326/29.01.2024 comunicare transmisă către I.I.;
- adresa nr. 3327/29.01.2024 comunicare transmisă către;
- adresa nr. 3328/29.01.2024 comunicare transmisă către

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6600/02.02.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Anexat exemplarului original al contestației, înregistrat la CNSC sub nr. 4484/23.01.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209871124/1, tranzacția nr. 1415722770/187477965 din data de 16.01.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 27.610,84 lei.

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru furnizare fructe tropicale, fructe de sezon, măslina, legume, trufandale, legume consum curent, legume extrasezon, legume congelate” cod CPV: 15300000-1, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1061048/25.10.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.340.484,30 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că I. I. este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele (declarat câștigător la

loturile 1 și 2), respectiv, ... (declarat câștigător la loturile 4 și 6).

Având în vedere criticile din contestația formulată de I. I. AMARIEI G. PETRU, Consiliul le va soluționa împreună, reținând că, în Fișa de date a achiziției, publicată în SEAP sub identificatorul [CN1061048/00006] FisaDate_DF1194137.pdf, autoritatea contractantă a precizat, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate – preț, factorii de evaluare, descrierea și ponderea acestora, astfel:

Punctaj maxim total: 100, din care:

Componenta financiară, 40%

Componenta tehnică 60%.

Factorul Componenta tehnică este compus din:

«*Lanț de aprovizionare*

Factor de evaluare asociat prevederilor art.187 (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători, prin raportare, la grila de punctare menționată în algoritmul de calcul

30% Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Dacă ofertantul este producător pentru toate produsele din lot se acordă punctajul maxim de 30 de puncte. b) Dacă ofertantul este și producător și intermediar pentru produsele din lot, punctajul se va calcula astfel: Punctaj = număr produse din lot la care este producător/numărul total de produse din lot X 30(punctaj maxim acordat) c) Dacă ofertantul nu este producător pentru produsele din lot se va acorda un punctaj de 0 puncte.

Notă: Operatorii economici vor depune fișele tehnice pentru fiecare produs din lot.

Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – NORD - EST (Regiunea de Dezvoltare Nord Est - grupează județele Bacău, Botoșani, ..., Neamț, ... și Vaslui).

(...)este un factor asociat OUG 34/2023 si se acorda pentru realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta, astfel cum este prevăzut la art.8 din Legea nr. 315/2004, cu modificările si completările ulterioare. Acest factor reprezintă o componentă importantă în evaluarea ofertei, întrucât realizarea a cel puțin unei etape de producție in regiunea de dezvoltare a DGASPC (regiunea Nord-Est) ar putea scurta timpul de transport.

30% Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: a) Dacă ofertantul realizează o etapă de producție în regiunea Nord-Est (procesare, fabricare, ambalare,

etichetare etc) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; b) Dacă ofertantul nu realizează măcar o etapă de producție în regiunea Nord-Est (procesare, fabricare, ambalare, etichetare etc) se acordă punctaj de 0 puncte ;

Notă: Operatorii economici vor depune declarație pe proprie răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă».

Totodată, va reține Consiliul faptul că, la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres:

«2. Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la factorul de evaluare: *"lanțul de aprovizionare"* ofertanții vor depune, după caz: - pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7: ofertanții vor depune *fișe tehnice pentru fiecare produs din lot* (în limba română de la producător sau distribuitor autorizat) asumate prin ștampilare/semnătură și conform cu originalul de emitent, ce vor conține ÎN MOD OBLIGATORIU minim specificațiile tehnice solicitate pentru produsele enumerate în Anexa 1/*declarație pe propria răspundere* la produsele pentru care este *producător/orice document* care să ateste *proveniența* produsului. (...).

3. Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la factorul de evaluare: *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, ofertanții vor depune *declarație pe proprie răspundere* referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă. Fișele tehnice de la producător sau distribuitor autorizat nu conțin informații legate de prețuri. Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferate/ propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme».

Prevederile anterior menționate, privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la pag. 22-24 din caietul de sarcini, publicat în SEAP sub identificator [CN1061048/00001].

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind factorii de evaluare, componentă tehnică, urmează să fie demonstrată prin depunerea anumitor documente, enumerate, explicit.

Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, în analiză, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat "Măsurile remediere DGASP contestație Amariei ", înregistrat la Consiliu sub nr. 5720/31.01.2024, în care precizează:

"După analizarea contestației depusă la procedură și în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *autoritatea contractantă va adopta măsurile de remediere, măsuri ce se regăsesc în Raportul procedurii de anulare parțială nr. 3061/26.01.2024, constând în următoarele:*

1. Referitor la punctul 1 privind anularea parțială a Raportului procedurii, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere, în sensul că *va reveni la etapa de evaluare financiară pentru Loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, urmând ca să solicite ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele suport DUAЕ.*

2. Referitor la punctul 2 privind anularea parțială a procesului verbal privind *evaluarea propunerilor tehnice*, comisia de evaluare a constatat că *nu sunt justificate criticile la acest punct*, deoarece ofertanții au îndeplinit prevederile caietului de sarcini.

3. Referitor la punctul 3 privind anularea parțială a proceselor verbale privind *evaluarea propunerilor financiare*, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere, în sensul că *va reveni la etapa de evaluare financiară pentru Loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, urmând să solicite ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele suport DUAЕ.*

4. Referitor la punctul 4 privind anularea procesului verbal de verificare a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere, în sensul că *va reveni la etapa de evaluare financiară pentru Loturile 1, 3, 4, 5, 6 și 7, urmând să solicite ofertanților fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documentele suport DUAЕ.*

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *autoritatea contractantă va comunica măsurile adoptate contestatorului, operatorilor economici implicați în procedura de atribuire precum și Consiliului*".

Aceleași mențiuni se regăsesc și în Raportul procedurii de anulare parțială nr. 3061/26.01.2024, publicat în SEAP sub identificatorul [CN1061048/00344] Raport anulare partiala.pdf.p7s, la data de 29.01.2023.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și cele precizate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, înregistrat la Consiliu sub nr. 6445/01.02.2024:

"Conform procesului verbal nr. 46846/2/15.12.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se poate observa că pentru lotul 1, punctajul dat de către comisia de evaluare este următorul:

1. SC

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 0 puncte

- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 0 puncte.(...), aceleași informații regăsindu-se și cu privire la lotul 2 al procedurii:

"Conform procesului verbal nr. 46846/2/15.12.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se poate observa că pentru lotul 2, punctajul dat de către comisia de evaluare este următorul:

1. SC

- Factor de evaluare lanțul de aprovizionare - 0 puncte
- Factor de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST - 0 puncte".

În același document, se regăsesc următoarele informații, cu privire la loturile 1 și 2:

"operatorul economic SC a obținut 0 puncte la factorii de evaluare tehnici, lucru ce poate fi dovedit prin print-screen-uri din SEAP de la rubrica factori de evaluare și rubrica punctaje, prin procesul verbal de privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 46X46/2/15.12.2023 și prin Raportul procedurii cu nr. 1000/1 IA)1.2024, la pagina 11 la punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire se stabilește clasamentul ofertanților și la pag. 12 punctul 4. Concluzii și semnături(...); în comunicarea transmisă ofertantului S.C. STRUNGARIU & CO RIGAMS LM S.R.L. nr. 1004/11.01.2024; (...) în Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024, la pagina 11, la punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și la pag. 12 punctul 4. Concluzii și semnături; în print-screen-uri din SEAP de la rubrica factori de evaluare și rubrica punctaje,

se poate observa cu ușurință, punctajul aferent factorilor de evaluare tehnică pentru ambii ofertanți".

Analizând documentele menționate *supra*, inclusiv, oferta, Consiliul reține că, pentru lotul 1 și 2, acesta nu a depus documentele solicitate, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind factorii de evaluare – componenta tehnică- astfel încât, contrar susținerilor contestatorului, se dovedește că, punctajul acordat, pentru factorul de evaluare Componenta tehnică, este 0, astfel încât, criticile contestatorului, în acest sens, nu se susțin, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitor la faptul că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod legal, propunerea financiară a - în sensul în care, nu a formulat vreo solicitare de clarificări prin care, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, să-i solicite acestuia să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (77,36% din valoarea estimată)- acestea vor fi admise, având în vedere recunoașterea deplină a acestor critici, cu privire la necesitatea verificării acestor aspecte, exprimată de către autoritatea contractantă, în documentul intitulat "Măsură remediere DGASP contestație Amariei", înregistrat la Consiliu sub nr. 5720/31.01.2024, precum și în Raportul procedurii de anulare parțială nr. 3061/26.01.2024, publicat în SEAP sub identificatorul [CN1061048/00344].

Cu privire la criticile ce vizează depunerea, de către, a documentelor solicitate pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind factorii de evaluare – componenta tehnică – pentru loturile 4 și 6, Consiliul va reține că, operatorul economic a încărcat în SEAP, pentru cele două loturi, copie după cererea de plată din 2023 depusă la Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură - Centrul Județean, care atestă calitatea de producător, în care sunt menționate suprafețele de teren și culturile-identificator SEAP: [CN1061048/00143].

Or, având în vedere că în fișa de date, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă solicită, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ca ofertanții să depună, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la factorul de evaluare: "lanțul de aprovizionare", orice document care să ateste proveniența produsului, Consiliul apreciază că operatorul economic, prin depunerea documentelor arătate, a îndeplinit cerința solicitată, pentru ambele loturi ale procedurii, criticate.

În referire la îndeplinirea cerințelor privind factorul de evaluare "Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - NORD - EST" Consiliul reține că, în SEAP este încărcat documentul 2023-RO258559619 DOVADA APIA PRODUCATOR II.pdf.p7s, identificator: [CN1061048/00143], în care operatorul economic declară că etapa de producție se realizează în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, în sat Bălteni, jud., motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au punctat cu 30 puncte acest factor de evaluare.

Punctajele obținute de, pentru factorii de evaluare – componenta tehnică – pentru loturile 4 și 6 au fost consemnate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 46846/2/15.12.2023, dar și în comunicarea transmisă ofertantului nr. 1003/11.01.2024, în Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024 la pagina 11 la punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și la pag. 12 punctul 4. Concluzii și semnături precum și în print-screen-uri din SEAP de la rubrica factori de evaluare și rubrica punctaje se poate observa cu ușurință, punctajul aferent factorilor de evaluare tehnică pentru ambii ofertanți.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitor la faptul că, pentru loturile 4 și 6, autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod legal, propunerea financiară a - în sensul în care, nu a formulat vreo solicitare de clarificări prin care, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, să-i solicite acestuia să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (71,08% din valoarea estimată, pentru lot 4 și 74.65% din valoarea estimată pentru lot 6)- acestea vor fi admise, având în vedere recunoașterea deplină a criticilor contestatorului, cu privire la necesitatea verificării acestor aspecte, exprimată, în mod expres, de către autoritatea contractantă, în documentul intitulat "Măsurile de remediere DGASP contestație Amariei", înregistrat la Consiliu sub nr. 5720/31.01.2024, precum și în Raportul procedurii de anulare parțială nr. 3061/26.01.2024, publicat în SEAP sub identificatorul [CN1061048/00344].

Consiliul consemnează faptul că punctajele în referire la factorii de evaluare – componenta tehnică – pentru loturile criticate, menționate în Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024, reprezintă o eroare de tehnoeditare, care nu se regăsește în documentele care au stat la baza emiterii acestuia, eroare recunoscută de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de I.

I. în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024, în secțiunea care privește evaluarea propunerilor financiare depuse pentru loturile 1, 4 și 6, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile menționate, precum și orice alt act subsecvent. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 4 și 6 ale procedurii, de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de I. I. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de I. I. în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează Raportul procedurii nr. 1000/11.01.2024, în secțiunea care privește evaluarea propunerilor financiare depuse pentru loturile 1, 4 și 6, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile menționate, precum și orice alt act subsecvent. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 4 și 6 ale procedurii, de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de I. I. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiuna) pagini