

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8134/09.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu adresă procedurală aleasă în ..., împotriva Răspunsului consolidat nr. 3318/29.01.2026 din cadrul procedurii de atribuire, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 39162100-6 Material pedagogic (Rev.2), anunț de participare nr. .../07.01.2026, s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns concret la întrebarea nr. 2, transmise prin Cererea de clarificare comunicată acesteia în data de 23.01.2026; obligarea autorității contractante la redepunerea Specificațiilor tehnice aferente Lotului 3 - ...”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8134/09.02.2026, societatea ... SRL critică răspunsul consolidat nr. 3318/29.01.2026 din cadrul procedurii de atribuire antemenționată, cât și „formatul ilizibil al Specificațiilor tehnice aferente *Lotului 3 - ...*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 8787/379/C6/10.02.2026, transmisă reprezentantului convențional al contestatoarei prin e-mail, la adresa: ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada

constituirii cauțiunii în cuantum de 62.404,22 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14376/03.03.2026, contestatoarea confirmă primirea adresei susmenționată, precizând că „**nu a mai achitat cauțiunea** în cuantum de 62.404,22 lei având în vedere că prin clarificarea din oficiu nr. 4512/09.02.2026 autoritatea contractantă a remediat cele contestate”.

Luând în considerare dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind termenele procedurale, data limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 16.02.2026.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. 379/2026 **până la data de 16.02.2026**, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...