



_În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI , reprezentată convențional prin Cabinet de avocat, formulată împotriva caietului de sarcini al loturilor , emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV , de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor în raport de cererile/criticile din cuprinsul contestației.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru lotul din cuprinsul contestației formulate de SRL, respingând-o, ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini al loturilor considerând-o nelegală.

1. Chestiuni prealabile

1.1. Contestatorul arată că, documentația a fost publicată în SEAP la data de ; având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 624.372 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin.(1) lit. b) din Lege a formulat prezenta contestație în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit.a) și alin. (2²) din Lege, contestatorul menționează că a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de 1.750 lei, reprezentând 2 % dublul valorii celui mai mare contract subsecvent aferent acordului-cadru al fiecărui lot contestat - în speță, loturile (anexa nr. 1 - în original, dovada constituirii cautiunii).

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Lege, contestatorul a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații (anexa nr. 2).

2. În ceea ce privește fondul contestației, contestatorul învederează următoarele:

2.1. Critici generale

2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca, pentru loturile ale achiziției, cerințele de ofertare și evaluare se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 (în continuare STANDARDUL) și a standardelor specializate indicate de acesta, specificațiile tehnice ale loturilor urmând a fi eventual modificate astfel încât să respecte aceste dispoziții.

Astfel, contestatorul arată că, STANDARDUL a devenit standard național în aprilie 2019 și urmează a fi aplicat în temeiul reglementării naționale generale (art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016), respectiv speciale (art. 4 alin. (1) lit. g) din OMS nr. 10/2010 - pentru produsele biocide, solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini loturi, evaluarea eficacității acestora se face conform standardelor europene întocmite de Comitetul European de Standardizare (CEN) - adică conform STANDARDULUI și a standardelor specializate indicate de acesta).

În cuprinsul caietului de sarcini loturi autoritatea contractantă a inserat cerințe făcând trimitere la ediția 2015 a STANDARDULUI - Spectrul de activitate conform EIN 14885:2015.

Ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit-o pe cea 2015 (care, la rândul ei, a înlocuit ediția 2006), fiind făcute următoarele precizări în corpul acestei ultime ediții (pag.4):

This European Standard shall be given the status of a national standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by May 2019, and conflicting national standards shall be withdrawn at the latest by May 2019.

This document supersedes EN 14885:2015.

C.A.B. – Secția a VIII-a C.A.F. a decis în acest sens într-o decizie de speță (decizia nr. 1502/08.07.2021, dosarul nr. 2969/2/2021, pag. 10):

2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în caietul de sarcini – partea specială – se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca cerințele de ofertare și evaluare la loturile în discuție respectă cerințele OMS nr. 1761/2021 („pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”), specificațiile tehnice ale loturilor urmând a fi eventual modificate astfel încât să respecte aceste cerințe.

Se arată faptul că, scopul achiziției oricărui produs chimic destinat curățării, dezinfecției și sterilizării în unitățile sanitare din România îl constituie utilizarea acestuia, care trebuie să se facă conform regulilor enunțate în OMS nr.1761/2021.

2.2. În continuare, contestatorul prezintă critici/cereri specifice:

2.2.1. LOT 1 - PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN SPĂLARE (soluție gata de utilizat)

LOT 2 - PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN FRICȚIUNE (soluție gata de utilizat)

În cazul ambelor loturi, contestatorul formulează următoarele cereri/ critici:

2.2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de spectru

„Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ”

În sensul lărgirii marjei timpului de contact la 2 minute.

În STANDARD, efectul VIRUCID al unui produs este astfel definit:

3.2.17

virucide

product that irreversibly inactivates viruses under defined conditions

Astfel, contestatorul precizează că, „Condițiile definite” în care se produce această inactivare ireversibilă sunt stabilite prin standardul specializat EN 14476, între aceste „condiții definite” numărându-se și timpul de contact în care trebuie să se producă inactivarea spre a se recunoaște unui produs calitatea de produs VIRUCID.

Mai mult, acest timp de contact este stabilit în forma unei marje de admisibilitate - între 30 secunde și 2 minute (pag.27 STANDARD):

Așadar, contestatorul arată că, un produs este considerat a avea efect VIRUCID dacă, între altele, respectă acest timp de contact.

Prin reducerea marjei de timp de contact (de la între 30 secunde și 2 minute la între 30 secunde și 1 minut), contestatorul consideră că autoritatea contractantă operează în mod nejustificat o restricționare a

participării la procedură, prin eliminarea competitorilor oferind produse deopotrivă VIRUCIDE și care se încadrează în marja de timp de contact stabilită prin EN 14476, dar nu în cea stabilită de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul apreciază că, lipsa de fundament logic și tehnic a specificației este aratăată și de cerința ca întreg spectrul de acțiune al produsului oferat să se realizeze în maximum 5 minute - analiza comparativă din ambele caiete de sarcini loturi menționează un asemenea timp maxim de contact.

2.2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru*”, având în vedere că nu există vreo prevedere tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui produs chimic destinat dezinfecției mâinilor de calitatea pH-ului.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, calitățile și eficacitatea unui asemenea produs se constată prin actul de autorizare a punerii lui pe piață; dacă produsul are efecte distructive asupra suportului de dezinfectat, atunci el nu va primi autorizarea corespunzătoare, acesta fiind și scopul autorizării unui produs dezinfectant pentru punerea sa la dispoziție pe piață.

Astfel, contestatorul arată că, în primele considerente ale Regulamentului UE nr. 528/2012 se subliniază tocmai acest aspect esențial: „(1) *Produsele biocide sunt necesare în controlul organismelor dăunătoare sănătății umane sau animale și a organismelor care deteriorează materialele naturale sau fabricate. Cu toate acestea, produsele biocide pot expune oamenii, animalele și mediul la riscuri datorită proprietăților lor intrinseci și modalităților de utilizare. (2) Produsele biocide nu ar trebui să fie puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament. Articolele tratate nu ar trebui introduse pe piață decât dacă toate substanțele active conținute în produsele biocide cu care au fost tratate sau pe care le încorporează sunt aprobate în conformitate cu prezentul regulament.*”

De altminteri, contestatorul precizează că scopul protector al cerinței criticate este înglobat în cerințe mult mai cuprinzătoare: „- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”;

Așadar, contestatorul susține că cerința este și redundantă.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că cerința este lipsită de vreo justificare tehnică (în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5 - <https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare>; <https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pielii-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988>).

În sensul admiterii cererii sale, contestatorul arată că, s-a pronunțat C.N.S.C. într-un alt litigiu - Decizia nr. 1644/C11/1645/05.08.2022, pag. 9: „O altă cerință formulată de SRL se referă la obligarea: achiziției la eliminarea specificației „fie

specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru" pentru produsul Săpun lichid antibacterian, considerând-o o cerință inutilă și lipsită de vreo justificare tehnică, în condițiile în care o piele sănătoasă, normală este ușor acidă având un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că specificația pH-ului cât mai aproape de neutru este cea mai potrivită pentru uzul intern care să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie prezent factorul de protecție tegumentară, să nu conțină substanțe toxice, să nu prezinte riscuri pentru utilizatori, să nu conțină: fenoli, aldehide, iod, triclosan", aceasta neindicând însă faptul că vreun produs ar avea acțiune dăunătoare asupra pielii.

Având în vedere că o asemenea explicație, lipsită de fundament tehnic și legal, nu poate fi primită în a justifica alegerea unei anumite specificații tehnice, Consiliul stabilește că ar trebui să fie indiferent autorității contractante pH-ul deținut de produsului ofertat, atâta vreme cât acesta îndeplinește scopul pentru care este achiziționat, precum și toate celelalte specificații ale caietului de sarcini, revenindu-i autorității contractante sarcina de a stabili în așa maniera aceste specificații tehnice astfel încât ele să descrie cât mai fidel nevoia sa de achiziție, dar să și asigure accesul la procedură al cât mai multor produse care îndeplinesc dezideratul achiziției, curățarea mâinilor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este necesară eliminarea specificației tehnice „fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru" din cuprinsul caietului de sarcini pentru produsul Săpun lichid antibacterian - lot 3."

2.2.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021);"

în sensul:

-stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

-impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

Astfel, contestatorul consideră că fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În drept, contestatorul apreciază că cererea sa are în vedere prevederile legale următoare:

-art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor".

-art. 2 din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021: „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;
c) pe flacon se notează data și ora deschiderii".

Mai mult, contestatorul arată că, asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de C.N.S.C. - Decizia nr. 741/C7/494/07.04.2022, pag. 38:

„Din lecturarea dispozițiilor legale invocate Consiliul constată că sunt judicioase precizările contestatoarei, fiind de interes pentru achiziție, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizițitorul la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

și Decizia nr. 1534/C11/1673/22.07.2022, pag. 10:

„Pe fondul pretenției, Consiliul constată utilitatea specificației propusă de contestatoare, cu atât mai mult cu cât, așa cum util face trimitere și contestatoarea, Consiliul observă că în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, se regăsesc următoarele reguli:

- Anexa nr. 1, art. 19 alin. (2) „La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.”;

- Anexa nr. 3, art. 2 „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”

Așadar, fiind utilă informația pentru autoritatea contractantă, direct interesată atât de valabilitatea generală a produsului, cât și de cea specifică, ce intervine după deschiderea recipientului, Consiliul stabilește că specificația propusă de contestatoare este necesară fi inserată în caietul de sarcini, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească o perioadă corespunzătoare pentru o astfel de valabilitate, raportat la nevoile sale, iar ofertanții să prezinte și un document tehnic în acest sens.”

2.2.2. LOTUL 3 - PRODUS DETERGENT DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE DE NIVEL INTERMEDIAR (soluție concentrată)

2.2.2.1. Având în vedere indicația caietului de sarcini lot „Dezinfectarea suprafețelor prin ștergere”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate microbică existent actualmente în caietul de lot cu activitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA dovedite conform standardului EN 16615.

În ipoteza creată de solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că, STANDARDUL impune, pentru dovedirea

eficacității unui produs dezinfectant adecvat (pentru SUPRAFEȚE în aria MEDICALĂ aplicabil prin ȘTERGERE), CU CARACTER OBLIGATORIU, dovedirea acțiunilor microbicide menționate (pag. 19):

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615(2/2)

2.2.2.2. Având în vedere cerințele caietului de sarcini lot

„-Produsul să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecție și curățare;”

și

„-Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”;

contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovedirea activităților microbicide din spectrul de activitate trebuie efectuată prin testări în condiții de murdărie.

Astfel, contestatorul arată că, are în vedere, pe de o parte, definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în STANDARD, pag. 13:

„3.3.5.2

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or may contain organic and/or inorganic substances”

(„3.3.5.2.

condiții de murdărie

condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Ori, contestatorul susține că, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă (SUPRAFEȚE) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, în raport de cerințele caietului de sarcini lot citate deja în debutul cererii, contestatorul apreciază că se impune a se avea în vedere definițiile legale ale celor două operațiuni solicitate de autoritatea contractantă a se efectua cu produsul lotului 3 (art.1 din ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021): *„a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate; c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;”.*

Totodată, contestatorul are în vedere și instrucțiunile oferite de AGENȚIA EUROPEANĂ A PRODUSELOR CHIMICE (ECHA):

Guidance on the Biocidal Products Regulation

Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C), Version 3.0, April 2018, pag. 57: „ When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions”.

2.2.3.LOTUL 5 - DEZINFECTANT RAPID PENTRU SUPRAFEȚE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE

În considerarea suportului de dezinfectat (care include și dispozitive medicale), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului cadru al acestui lot și a produselor clasificate DISPOZITIVE MEDICALE.

Contestatorul are în vedere atât criteriul de alegere corectă a unui produs dezinfectant - „natura suportului care urmează să fie tratat;” (art. 18 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021), cât și necesitatea asigurării egalității de tratament între operatorii economici oferind dezinfectanți cu calități similare, dar având clasificare diferită - PRODUSE BIOCIDĂ ȘI DISPOZITIVE MEDICALE.

2.2.4.LOTUL 8 - SERVEȚELE DEZINFECTANTE DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE

2.2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că specificația de spectru:

„- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitatea bactericidă și lg ≥ 3 pentru activitatea fungică semnifică BACTERICIDA și FUNGICIDA (dovedită prin testări conform standardului EN 13697).”

Astfel, contestatorul învederează că, Definiția legală a dezinfecției de nivel înalt (art. 1 lit.d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021) impune utilizarea unui produs care are efect FUNGICID (fără a distinge între cel dovedit prin testare conform standardului EN 13624 și cel dovedit prin testare conform standardului EN 13697):

„d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.”

2.2.4.2. Având în vedere indicația caietului de sarcini lot „dezinfecția suprafețelor prin ștergere”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate microbicidă existent actualmente în caietul de sarcini lot cu activitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA dovedite conform standardului EN 16615.

Așadar, contestatorul arată că, în ipoteza creată de solicitarea autorității contractante, STANDARDUL impune, pentru dovedirea eficacității unui produs dezinfectant adecvat (pentru SUPRAFEȚE în aria MEDICALĂ aplicabil prin ȘTERGERE), CU CARACTER OBLIGATORIU, dovedirea acțiunilor microbicide menționate (pag. 19):

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615(2/2)

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Probe - înscrisuri.

Cu adresa nr. 21657/19.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 46428/ 19.09.2022, autoritatea contractantă, ca urmare a adresei nr. 45094/ 2132/C10/12.09.2022, cu privire la soluționarea contestației nr. 2069/ 29.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42987/29.08.2022 (dosar nr. 2132/2022), formulată de SRL, în referire la loturile 1, 2, 3, 4, 5, și 8 , a comunicat următoarele:

- Caietul de sarcini privind achiziția produselor biocide a fost elaborat de către SPIAAM și înaintat spre aprobare conducerii în data de 06.06.2022 având număr de înregistrare nr. 11885/06.06.2022;

- Caietul de sarcini privind achiziția produselor biocide a fost elaborat în baza Ord. M.S. nr. 1082/2016, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, ordin aflat în vigoare la acel moment și a Ord. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare,

- Standardul EN 14885:2015 și spectrul de activitate au fost stabilite conform ord. M. S. 1082/2016,

- Cerințele privind specificațiile referitoare la pH-ul produsului să fie cât mai aproape de neutru, să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului s-au regăsit în ord. MS 1082/2016,

- Având în vedere abrogarea ord. MS 1082/2016, se impune o revizuire a caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 2446/21.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 46828/21.09.2022, contestatorul a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 21657/19.09.2022, învederând următoarele:

În raport de concluzia autorității contractante: *„Având în vedere abrogarea ord. M S 1082/2016, se impune o revizuire a caietului de sarcini”*, care, pe de o parte, semnifică o recunoaștere a erorilor de întocmire a caietului de sarcini, iar pe de altă parte, nu este urmată de vreo asemenea revizuire, precum și

În raport de faptul că, între timp (la 31.08.2022), a devenit obligatorie ediția 2022 a standardului EN 14885 - de care trebuie să se țină cont în elaborarea unor prevederi actualizate ale caietului de sarcini,

și având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016: *„...dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”*, cât și pe cele ale art. 26 din Legea nr. 101/2016: *„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*),

contestatorul solicită anularea achiziției.

Contestatorul a constituit cauciunea în valoare de lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , înregistrată la CNSC cu nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, în referire la loturile , sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor .

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini- în referire la lotul 1,2,3,4,5,8, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2132/2022.

Prin Încheierea nr. Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru lotul 1,2,3,4,5,8, formulată în contestația depusă de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul a criticat sub mai multe aspecte documentația de atribuire (în speta, caietul de sarcini) pentru loturile 1,2,3,4,5 și 8, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”.

Consiliul retine, atât din conținutul contestației cât și din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă faptul că documentația criticată a fost elaborată în baza Ord. M.S. nr. 1082/2016, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide și a Ord. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare.

De asemenea, în caietul de sarcini aferent loturilor 1,2,3,4,5 și 8, Standardul EN 14885:2015 și spectrul de activitate au fost stabilite conform ord. M. S. 1082/2016, iar cerințele privind specificațiile referitoare la pH-ul produsului s-au regăsit tot în ord. MS 1082/2016.

Având în vedere abrogarea ord. MS 1082/2016, precum și faptul că de la 31.08.2022 a devenit obligatorie ediția 2022 a standardului EN 14885, Consiliul constată că modificările absolut necesare în documentația de atribuire sunt majore și se impune anularea procedurii pentru loturile contestate în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;.....

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu..... și va dispune anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 8.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu..... și dispune anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 8.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.