



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. ... din înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de .SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în localitatea Florești, str Vidinului nr. ., județul ..., înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../..../...., cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire postat în SEAP în data de cu nr./..... pentru loturile ., . și ., privind procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă online pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV-., de către-..., cu sediul în, Strada: nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să anuleze parțial Raportul Procedurii cu nr./..... și să reevalueze din punct de vedere tehnic oferta societății ...SRL pentru loturile . și .,

- reevaluarea din punct de vedere financiar oferta societății ...SRL pentru lotul ..

...SRL, cu sediul în ., Nr. ..a, Bl. ...b, Sc. B, Et., Ap..., Jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../...., având cod de înregistrare fiscală RO....., reprezentată legal prin administrator Răducanu Viorel, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru loturile . și . în dezbatere, pentru acordul-cadru având ca obiect „...”, cod CPV-., depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită respingerea contestației formulată de .SRL ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care .SRL reclamă raportul procedurii nr. /..... publicat în SEAP în data de, pentru loturile . și ., învederând următoarele:

Contestatorul precizează că, în urma descărcării din SEAP a Raportului Procedurii cu nr. /..... pentru loturile ., . și ., postat în SEAP în data de, privind procedura de atribuire a acodului cadru de achiziție publică, anunț de participare CN...../....., organizată de autoritatea contractantă ... -..., a constatat că autoritatea contractantă a declarat ca fiind conforme ofertele depuse de către societatea ...SRL pentru loturile . și ., deși acestea trebuiau declarate ca fiind neconforme din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar pentru lotul ..

Astfel, Contestatorul înaintează CNSC contestația de față spre soluționare, având în vedere:

- „lotul . - Dezinfecant concentrat de nivel înalt, pentru dezinfecția instrumentarului medical termostabil/termosensibil”

- „lotul . - Dezinfecant rapid, de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale aplicat prin ștergere”.

Ca urmare a admiterii contestației cu nr. .../....., prin Decizia CNSC nr. /C../.... /.... pronunțată la data de, s-a dispus reevaluarea ofertei societății ...SRL pentru loturile . și ., din punct de vedere tehnic, cu luarea în considerare a motivației expuse de Consiliu prin decizia anterior amintită.

Contestatorul precizează că, din Raportul Procedurii cu nr. /, reiese că ofertantul a transmis autorității contractante rapoarte de testare care atestă activitatea sporidică conform EN pe toate tulpinile de referință ale standardului pentru ambele loturi, ca răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă privind documentația transmisă și depusă până la data limită de depunere a ofertelor în SEAP, în luna ianuarie

Contestația .SRL a vizat lipsa eficacității sporicide conform EN pentru produsele Viruton Pulver și Viro spray, ofertate de societatea ... în cadrul loturilor . și ., efect sporidic care a fost solicitat în caietul de sarcini pentru ambele loturi.

Referitor la aceste critici admise de CNSC, prin Decizia amintită anterior, s-au dispus următoarele:

Pentru lotul .:

„Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator privind acest aspect și că se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect.”

Pentru loturile . și .:

„Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor depuse de ...și ...S.R.L pentru lotul . și a ofertelor depuse de ...S.R.L pentru loturile . și ., conform motivării.”

Contestatorul subliniază că în decizia anterior menționată nu se specifică solicitarea ca ofertantul să depună documente noi pentru a îndeplini specificațiile tehnice lipsă inițiale. Se solicită în schimb reevaluarea ofertelor depuse de societatea ...S.R.L, pe baza documentelor depuse și

transmise la momentul încheierii etapei de depunere a ofertelor în SEAP, în ianuarie De asemenea, nici autoritatea contractantă, prin adresa trimisă societății ..., nu a solicitat documente noi.

Contestatorul consideră că prin acceptarea de noi documente, Autoritatea contractantă nu a ținut cont de mențiunile CNSC din decizia nr. C../..../.....

Aceasta este întrucât prevederile caietului de sarcini au fost obligatorii la momentul depunerii ofertelor în SEAP, nefiind contestate de operatorii economici, potențiali participanți la prezenta procedură, și nici nu au fost solicitate clarificări asupra spectrului de activitate solicitat. Prin urmare, aceștia ar fi trebuit să depună toate eforturile pentru a întocmi o propunere tehnică în conformitate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, așa cum prevede și Legea ../.....

"Articolul ...

(.) In cazul prevăzut la alin. (.), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. ..., că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

Contestatorul precizează că din raportul procedurii cu nr./..... reiese că ofertantul ...SRL a prezentat rapoarte de testare emise anterior transmiterii prezentului anunț de participare în SEAP, efectuate în, și că acesta ar fi avut posibilitatea și obligația de a le depune odată cu celelalte documente, astfel încât să îndeplinească solicitările caietului de sarcini așa cum acestea au fost formulate, specificațiile tehnice nefiind contestate de operatorul economic ...SRL, acesta și le-a însușit pe deplin în elaborarea ofertei sale.

Contestatorul menționează că, deși oferta inițială a fost neconformă, Autoritatea contractantă a încercat să justifice declararea acesteia ca fiind câștigătoare pe o motivație neîntemeiată și pe specificații și standarde inexistente în caietul de sarcini. Această încercare a fost anulată prin Decizia CNSC. La momentul reevaluării din punct de vedere tehnic, Autoritatea contractantă a acceptat cu ușurință documentele noi depuse de ofertant în iulie, după termenul limită de închidere a procedurii de ofertare tehnică, adică după deschiderea ofertelor din ianuarie Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că ofertantul a depus o ofertă neconformă conștient și voluntar, deținând acele rapoarte de testare încă din, anterior inițierii procedurii, dar fără a le prezenta în oferta tehnică transmisă și depusă la data limită de depunere a ofertelor, respectiv

Contestatorul subliniază că din această manieră lipsită de transparență, Autoritatea contractantă demonstrează încă o dată că dorește achiziționarea produselor comercializate de ofertantul ...SRL pentru aceste două loturi, creând un context favorabil pentru ofertant. Acest lucru poate fi observat atât la prima evaluare tehnică, cât și în momentul de față, la finalul etapei de reevaluare. Spre deosebire de contestator, care a depus o ofertă întocmită în conformitate cu solicitările caietului de sarcini la momentul depunerii ofertelor în SEAP.

Contestatorul consideră că pentru a se asigura o eficiență economică și socială în achiziționarea de bunuri, Autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile, conform Legii ../....., Capitolul ., Secțiunea .:

"Art. .. — (.) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. (.) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii"

Contestatorul consideră că, așa cum a menționat CNSC prin Decizia amintită în argumentația redată mai sus, reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar ar fi trebuit să aibă în vedere strict documentația depusă de ofertant până la data limită de depunere a ofertelor în SEAP. Prin urmare, acesta solicită ca Autoritatea contractantă să respecte prevederile Deciziei și să reevalueze ofertele în baza documentelor existente la dosarul achiziției la data de, cu anularea posibilității nelegale de depunere de documente noi după această dată.

Contestatorul precizează că, în decizia pe care urmează să o pronunțe pentru soluționarea prezentei, CNSC, în situația în care criticile prezentate cu privire la modul de reevaluare a ofertelor ...SRL pentru loturile . și . vor fi considerate insuficiente, atunci solicită să aibă în vedere următoarele:

- Pentru Lotul . - Dezinfecțant concentrat de nivel înalt, pentru dezinfectia instrumentarului medical termostabil/termosensibil: Contestatorul reamintește că pentru acest lot spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini a fost în conformitate cu prevederile EN/...., astfel ca produsele oferite să îndeplinească următorul spectru de activitate:

„Spectrul de activitate conf. SR EN/.... - standarde obligatorii și adiționale :

Bactericid:

- EN/.... și EN/....

Levuricid:

- EN/.... și EN/....

Fungicid:

- EN/.... și EN/....

Micobactericid sau tuberculocid:

- EN/.... și EN/....

Virucid:

- EN/.... și EN/....

Sporicidă:

- EN/....

Contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă, la momentul reevaluării ofertei societății ...SRL și după transmiterea raportului de testare privind activitatea sporicidă conform EN, a declarat conformă oferta, nu a luat în considerare faptul că pentru această activitate, produsul Viruton Pulver este eficient doar la concentrația de .% la un timp de acțiune de .. de minute.

De aceea, acesta trebuia reevaluat și din punct de vedere financiar pentru această concentrație.

Contestatorul menționează că din Raportul Procedurii inițial cu nr. a înțeles că societatea ...SRL a oferat la acest lot o valoare totală de lei, pentru cantitatea totală de kg de soluție concentrată și un preț pentru un litru soluție de lucru de ,.... lei.

Contestatorul subliniază că din aceste informații rezultă că prețul pentru un kg de produs concentrat a fost de ... lei, iar prețul de ,.... pentru un litru soluție de lucru a fost calculat la concentrația de .%, ceea ce este incorect. Pentru a avea eficacitate pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, prețul pentru un litru soluție de lucru ar fi trebuit calculat la concentrația de .%, conform raportului de testare privind eficacitatea sporidică conform standardului EN, prețul real fiind de ,. lei litrul soluție de lucru.

Contestatorul consideră că acest raport nedepus voit inițial și necitit de Autoritatea contractantă la data evaluării financiare finale, demonstrează încă odată încercările Autorității contractante de a da câștigătoare o ofertă financiară dublă față de oferta contestatorului, de lei.

Contestatorul subliniază că, astfel, prețul corect pentru un litru soluție de lucru ar fi fost dublu, respectiv de ,. lei (... lei preț concentrat x . % concentrația corectă = ,. lei litru soluție de lucru). Contestatorul menționează că clasamentul corect ar fi fost următorul:

.S.R.L - loc . - ,.... lei

... S.R.L - loc . - ,.... lei

... S.R.L - loc . - ,... lei

...S.R.L - loc . - ,. lei

Contestatorul consideră că având în vedere că Autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... doar din punct de vedere tehnic pe baza motivației că ofertantul a transmis un raport de testare, fără să mai țină cont de concentrația la care acel produs prezintă eficacitate pe spectrul solicitat în caietul de sarcini, Autoritatea contractantă uitând voit de evaluarea financiară, cea care declară câștigătorul, se impune reevaluarea ofertei depuse de societatea ...SRL și din punct de vedere financiar, conform motivației enunțate mai sus.

- Pentru Lotul . -Dezinfectant rapid de nivel înalt, pentru suprafețe și echipamente medicale aplicat prin ștergere:

Contestatorul precizează că, asemenea lotului anterior, din Raportul Procedurii cu nr., emis în urma reevaluării ofertei ...S.R.L, conform Deciziei CNSC nr. C../..../...c reiese faptul că și pentru acest lot oferta supusă etapei de reevaluare a fost declarată conformă pe baza unui raport de testare, acceptat de AC la . luni după data limită de depunere a ofertelor, prin care demonstrează activitatea sporidică conform EN pentru produsul Viro spray.

Contestatorul menționează că, în urma studierii dosarului achiziției și în urma admiterii cererii lor de către autoritatea contractantă, s-a constatat că nici în această instanță produsul nu respectă solicitările caietului de sarcini, după cum urmează: "*Spectrul de activitate conf. SR EN/.... - standarde obligatorii și adiționale.*"

Contestatorul subliniază că, conform SR EN/...., pentru a dovedi eficacitatea sporidică EN, produsele trebuie să fie testate și în condiții de murdărie, însă raportul de testare prezentat de societatea ...S.R.L nu respectă acest aspect.

Contestatorul precizează că testarea efectuată de ...SRL pentru produsul Viro spray a fost efectuată doar în condiții de curățenie. În concluzie, nici în aceste circumstanțe, cu documente suplimentare acceptate nelegal după data transiterii și depunerii documentelor din, produsul Viro spray oferit de societatea ...SRL nu dovedește eficacitatea pe întreg spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini prin netestarea produsului în condiții de murdărie, așa cum prevede caietul de sarcini și SR EN/...., pentru ca un produs să poată fi utilizat în unitățile sanitare la dezinfectia suprafețelor.

Contestatorul menționează că testarea în condiții de murdărie se referă la eficacitatea unui produs asupra microorganismelor patogene, în dezinfectia suprafețelor care nu sunt perfect curate, aflate în diferite stadii de murdărie și nu la acțiunea unui produs care are un rol de detergent-dezinfectant universal fără a-și îndeplini rolul major de dezinfectant.

Contestatorul subliniază că în susținerea celor de mai sus anexează extras din SR EN/.... și deciziile CNSC, după cum urmează:

Decizia CNSC nr. C./..., ..., ..., ..., ..., din data de, prin care Consiliul decide:

"Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertantului declarat câștigător - ... SRL, la lotul ., cu produsul oferit - Oxoklin care nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru demonstrarea eficacității, așa cum prevede standardul EN:, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- Avizul nr. BIO/./....., emis în data de și documentele atașate nu confirmă eficacitate și testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea: bactericida EN; levuricidă și fungicidă EN; micobactericidă EN; virucidă EN; bactericidă, levuricidă și fungicidă EN Eficacitatea doar în condiții de curățenie ne fiind suficientă.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, la lotul ., pe baza cerințelor documentației de atribuire: „spectrul de activitate conform Standard EN/.... (j) ”.

"Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării ofertei ... SRL declarate câștigătoare, la lotul ., cu produsul Klinosept, Consiliul constată temeinicia criticii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că Avizul nr. BIO/./....., emis la data de, prezentat de ... SRL, pentru produsul Klinosept, nu confirmă eficacitate și testare, în condiții de murdărie, pentru activitatea: levuricidă și fungicidă EN.....; virucidă EN....., așa cum prevede EN.....:

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, la lotul ., pe baza cerințelor documentației de atribuire: „spectrul de activitate conform Standard EN/.... () ”

Decizia CNSC cu numărul C./....., ..., ..., din data de, prin care Consiliul decide:

"A doua critică a contestatoarei vizează faptul că produsul Dermofarm Dezinfectant Suprafețe/ oferit de ... SA în cadrul lotului ., nu îndeplinește

urmatoarea cerință a Caietului de sarcini: „Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică” (pentru activitatea micobacterică testarea este efectuată doar în condiții de curățenie, nefiind menționată condiția testării în prezența substanței interferențe BSA „g/l condiții de murdărie, așa cum prevede EN/....., în cazul efectului micobactericid EN/.....).

Analizând specificațiile tehnice aferente lotului ., Consiliul reține că printre acestea se regăsesc și următoarele:

- Să fie avizat de CNPB avizul conținând urmatoarea activitate microbiană și standarde conform EN (...)

Micobacterică: EN (. ..)

- să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarkett, inox, plastic etc.)

- să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”.

Această specificație tehnică aferentă lotului . nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări întocmite în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informa, suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Reținând:

- punctul din standardul EN: care definește condițiile de murdărie” („dirty conditions”) ca fiind „condiții reprezentative „ de suprafețe ce sunt cunoscute să sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice” (“conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances”);

- art. . alin. (.) din Ordinul ministrului sănătății nr./....., conform căruia: „(.) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare”.

- faptul că EN, prevede atât testarea în condiții de curățenie, cât și testarea în condiții de murdărie (a se vedea tabelul . din EN:.....); faptul că în avizul nr. B.Q../..... emis la data de de Comisia Națională pentru Produse Biocide, toate testările sunt efectuate în condiții de murdărie, însă testarea micobacterică care se reșasește doar în avizul de extindere din data de este efectuată numai în condiții de curățenie (aspect care rezultă din raportul de testare nr. STULV..AA.... - . GLP emis de EUROFINS BIOLAB SRL, precum și din Fișa tehnică a produsului Dermofarm Dezinfectant Suprafețe),

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ... SA în cadrul lotului . și sub acest aspect.”

În temeiul tuturor considerentelor expuse anterior, Contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost ea formulată și să oblige Autoritatea contractantă la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei societății ...SRL pentru loturile . și ., precum și la reevaluarea, din punct de vedere financiar, a ofertei societății ...SRL pentru lotul ., conform celor prezentate mai sus.

Cu adresa nr. din, ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită să respingeți ca nefondată contestația .SRL, pentru următoarele motive:

.. Chestiuni prealabile - Admisibilitatea în principiu:

Intervenientul precizează că, în cadrul procedurii menționate, atât Intervenientul, cât și Contestatorul, au depus oferte, împreună cu alți operatori economici.

... a formulat o contestație împotriva procedurii, prin care a solicitat, în principal, să obligați autoritatea contractantă să anuleze parțial Raportul Procedurii cu nr. /, ... și să reevalueze, din punct de vedere tehnic, oferta societății ...SRL pentru loturile . și ., precum și să reevalueze din punct de vedere financiar oferta societății ...SRL pentru lotul ., iar în subsidiar, pentru lotul ..

Contestatorul consideră că *Autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... doar din punct de vedere tehnic, bazându-se pe motivația că ofertantul a transmis un raport de testare, fără a mai ține cont de concentrația la care acel produs prezintă eficacitate pe spectrul solicitat în caietul de sarcini, Autoritatea contractantă uitând voit de evaluarea financiară, cea care declară câștigătorul. Din acest motiv, se consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de societatea ...S.R.L și din punct de vedere financiar, conform motivației enunțate mai sus.*

De asemenea, Contestatorul a cerut reevaluarea ofertei și pentru lotul .. În concluzie, contestatorul subliniază că, *nici în aceste circumstanțe, cu documente suplimentare acceptate ilegal după data transmiterii și depunerii documentelor din, produsul Viro spray ofertat de societatea ...S.R.L nu dovedește eficacitatea pe întreg spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini, prin neluarea în considerare a produsului în condiții de murdărie, așa cum prevede caietul de sarcini și SR EN /, pentru ca un produs să poată fi utilizat în unitățile sanitare la dezinfectarea suprafețelor.*

Intervenientul subliniază că, prin Raportul procedurii nr. /, oferta lor a fost declarată câștigătoare pentru loturile . și ., iar în urma acestui fapt, are interesul de a participa la judecarea prezentei cauze în sprijinul apărării Autorității contractante, cu scopul de a susține menținerea deciziei Autorității contractante privitoare la atribuirea contractului societății Interveniente.

De asemenea, Intervenientul menționează că, conform dispozițiilor art. .. alin. . din Lege, a comunicat prin email prezența cerere și părților implicate în dosar: Autorității contractante și ... iar *Cererea de intervenție* este formulată în concordanță cu dispozițiile art. .. alin. . cu referire la disp. art. ... alin. . C.p.c. (Codul de procedură civilă).

Intervenientul solicită, în consecință, să se constate că cererea formulată în termen îndeplinește toate condițiile de formă prevăzute de lege pentru admiterea în principiu a cererii lor de intervenție accesorie, în interesul Autorității contractante.

.. Pe fond:

Intervenientul precizează că, în legătură cu susținerile aduse de ... privind depunerea de noi documente ca urmare a solicitărilor de clarificări, se menționează că în caietul de sarcini nu a fost indicat faptul că produsul trebuie să prezinte activitate pe toate tulpinile indicate de standardul EN (*Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile*). Această solicitare a apărut în urma deciziei CNSC nr. /CIO/.... din, în urma soluționării contestației nr. ... /..... În acest nou context, pentru clarificarea situației, a fost necesară completarea documentelor, și acest lucru nu poate fi imputat intervenientului, deoarece cerința specifică nu a fost menționată în caietul de sarcini.

Conform art. ... alin. . din Legea .. /...., se indică faptul că, în cazul în care anumite documente lipsesc, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor. Astfel, intervenientul subliniază că a acționat în conformitate cu prevederile legii în ceea ce privește completarea documentelor cerute ulterior.

„ART. ...

(.) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”

În acest sens, Intervenientul inserează un fragment, în soluționarea contestației, considerentele Deciziei CNSC nr. ... /C./... din, pronunțată într-o speță similară, în care instanța a menționat că:

”în același sens, sunt și dispozițiile art. ... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. ... /...., care stabilesc următoarele: „(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(.) Comunicarea transmisă în sensul alin. (.) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod

explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(.) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Intervenientul menționează că, în consecință, ansamblul legislației achizițiilor publice stabilește obligația de a clarifica aspectele neclare ale

ofertei și nu implică respingerea automată a acesteia. De asemenea, conform legii, este permisă completarea ofertei cu informații sau documente care au fost omise sau prezentate eronat, cu condiția ca aceste completări să demonstreze conformitatea ofertei. Astfel, legislația oferă posibilitatea ofertanților de a corecta eventualele neclarități sau omisiuni din oferta lor, cu scopul de a aduce oferta la un nivel de conformitate acceptabil pentru autoritatea contractantă.

.... Intervenientul supune discuției părților tardivitatea motivelor de contestație sub aspectul încălcării prevederilor prevăzute de art. .(.) lit. a) și ..(.) din Legea .../...., Art. .(.) lit. a):

„(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) .. zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Art. ..(.)

(.) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât instanței de judecată competente, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Intervenientul subliniază că, în realitate, contestatoarea a luat cunoștință despre oferta lor și produsele ofertate de societatea intervenientului pentru loturile . și . în data de, odată cu publicarea în SEAP a Raportului Procedurii nr. Informațiile despre produse și ofertele financiare ale intervenientului au fost indicate la pagina . a celui Raport de procedură. Această publicare în SEAP a Raportului Procedurii a facilitat accesul la informațiile referitoare la oferta intervenientului, inclusiv produsele propuse și aspectele financiare, pentru toți participanții la procedură, inclusiv contestatoarea.

Dezinfectant concentrați, de nivel înalt, pentru dezinfectia instrumentarului medical termostabil/termoscnsibil	...	..			
Dezinfectant rapid, dc nivel înalt pentru suprafețe si echipamente medicale aplicat prin ștergere	...	..			

Intervenientul consideră că, în plus, .a contestat, la data de, ofertele lor, dar fără a indica în mod clar presupusele neconformități menționate în prezenta contestație.

În concluzie, intervenientul susține că contestația depusă de ... trebuie respinsă, deoarece a depășit termenul legal de .. zile de la comunicarea deciziei relevante, adică data de, și nu mai poate fi obiectul unei căi de atac conform legislației în vigoare.

Intervenientul menționează că, referitor la lotul ., se observă că niciunde în specificațiile acestuia din caietul de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificări sau în Decizia CNSC nr. C../.... din nu se menționează faptul că activitatea produsului trebuie să fie realizată în condiții de murdărie sau în condiții de curățenie. Din acestea reiese că Autoritatea contractantă a acceptat una dintre cele două condiții și nu cumulativ, așa cum sustine contestatoarea.

Totodată, intervenientul subliniază că nicidecum în standardul EN nu este indicat faptul că produsele trebuie testate atât în condiții de murdărie, cât și în condiții de curățenie. Mai degrabă, standardul EN lasă la latitudinea producătorilor condițiile de testare și utilizează conjuncția „sau”, care, conform DEXONLINE, ” *Leagă noțiuni sau propoziții care se exclud ca opuse sau contradictorii. Leagă noțiuni sau propoziții care se exclud ca alternative. Corelativ, indică necesitatea de a alege între două alternative*”.

EN Table . — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products:

EN reference	Test organisms	Temp °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
EN	sporicidal activity: Spores of <i>Bacillus subtilis</i> ATCC Spores of <i>Bacillus cereus</i> CIP sporicidal activity against <i>Clostridium difficile</i>: Spores of <i>Clostridium difficile</i> NCTC	between .. and ..	no longer than .. min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than .. min (for other surfaces)	Clean conditions: bovine albumin .. g/i and/or Dirty conditions: bovine albumin .. g/. plus sheep erythrocytes . ml/.	> ..

Intervenientul remarcă că trebuie observat faptul că standardul EN mai utilizează și semnul de punctuație „/” (bara oblică), care înlocuiește conjuncțiile „și” sau „sau”. În urma acestei observații, textul referitor la condițiile de testare trebuie interpretat astfel:

„Clean conditions: bovine albumin $\therefore$ g/l and/or (și-sau-sau) Dirty conditions: bovine albumin $\therefore$ g/l plus sheep erythrocytes . ml/T”

Intervenientul consideră că, în urma celor mai sus prezentate, rezultă că întregul spectru de activitate trebuie să se raporteze la una din condițiile de testare (condiții de murdărie sau condiții de curățenie) indiferent de natura activității. În opinia intervenientului, aceste condiții au fost asumate de toate părțile implicate, inclusiv Autoritatea contractantă, care le-a solicitat, iar prin necontestarea lor de către posibili ofertanți în termenul stabilit de Lege, se consideră că acestea au fost acceptate.

Intervenientul subliniază că aducerea în discuție, în acest moment, a legalității acestei solicitări este considerată tardivă, deoarece trebuia pusă în discuție în maxim .. zile de la publicarea documentației relevante.

Intervenientul apreciază că cererea lor de intervenție voluntară accesorie este întemeiată, și ca urmare a acestei concluzii, solicită instanței să admită cererea lor și să respingă contestația formulată de .SRL împotriva deciziei Autorității contractante de atribuire a contractului societății câștigătoare, considerând-o nefondată.

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... -... , în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de .SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / și înregistrată la sediul Autorității cu nr. / înaintată de .SRL, împotriva procedurii de achiziție publică pentru antiseptice și dezinfectante, loturile . și .:

.. Referitor la critica cu privire la solicitarea de clarificări și acceptarea de documente noi pentru loturile . și ., autoritatea contractantă menționează că solicitările de clarificări transmise și răspunsurile primite respectă decizia CNSC mai sus menționată și prevederile art. ... din Hotărârea nr. ... /, actualizată.

- În ceea ce privește propunerea financiară pentru lotul ., comisia de evaluare va solicita clarificări ofertantului ... pentru clarificarea concentrației soluției de lucru care să asigure eficacitatea pentru toate standardele menționate în caietul de sarcini.

- De asemenea, Autoritatea contractantă menționează că va transmite solicitări de clarificări pentru testarea pe activitatea sporadică conform standardului EN..... în condiții de murdărie a produsului oferat pentru lotul ..

Prin adresa nr. ... din înregistrată la CNSC sub nr. din:, .SRL depune *Întâmpinare*, învederând următoarele:

Contestatorul subliniază că, prin prezenta, solicită CNSC să examineze atent *Cererea de intervenție* voluntară formulată de intervenienta "... COM" S.R.L. și să o respingă considerând că intervenția voluntară a "... COM" SRL nu este întemeiată și că nu există temei legal pentru admiterea acestei intervenții.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție voluntară și să se continue procedura de analiză și soluționare a contestației formulate împotriva deciziei de atribuire a contractului în cauză, pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează că, în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului-cadru organizată de către ... -..., a fost întocmit Raportul procedurii nr. /

În ceea ce privește Lotul . și Lotul ., oferta intervenientei ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta .SRL a fost clasată pe locul . la ambele loturi în discuție.

Contestatorul menționează că a formulat contestația împotriva rezultatului procedurii, care a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. / C. / În cadrul contestației sale, contestatorul a arătat, printre altele, că ofertele ...SRL la Loturile . și . au fost declarate în mod greșit ca fiind conforme, solicitând reevaluarea din punct de vedere tehnic a acestora.

Contestatorul precizează că, prin Decizia C.N.S.C. nr. C../.... din data de, contestația sa a fost admisă, iar s-a constatat că produsele Viruton Pulver ofertate de ...SRL la Lotul . și Viro spray ofertat de către același operator economic la Lotul . nu îndeplinesc corespunzător cerințele din caietul de sarcini, nefăcând dovada îndeplinirii activității sporice conform standardului EN

Se precizează că Viruton Pulver a fost testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*, iar Viro spray nu a fost testat pe această tulpină.

Ca urmare a deciziei C.N.S.C., Consiliul a dispus anularea parțială a Raportului procedurii cu nr./..... și reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL pentru Loturile . și ., considerând necesară clarificarea aspectelor menționate anterior.

Contestatorul subliniază că, după pronunțarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii cu nr./, în urma cererii de clarificare și a noilor rapoarte de testare depuse de intervenientă, stabilind din nou că ofertele acesteia pentru Loturile . și . sunt conforme și câștigătoare ale procedurii.

În consecință, contestatorul a formulat contestația împotriva acestui nou rezultat al procedurii, cuprins în Raportul procedurii cu nr./....., care face obiectul prezentului dosar.

Având în vedere toate aspectele prezentate anterior, inclusiv documentele existente la dosarul achiziției publice și dispozițiile legale în vigoare, contestatorul susține că este necesară admiterea contestației formulate de către ei. În consecință, cererea de intervenție voluntară formulată de către ...SRL ar trebui respinsă.

.. În ceea ce privește depunerea de noi documente - rapoarte de testare - după data-limită de depunere a ofertelor, respectiv după pronunțarea deciziei C.N.S.C. prin care s-a dispus reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor intervenientei la Loturile . și ., am susținut prin contestație și susținem în continuare că în mod în nelegal acestea au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru stabilirea conformității produselor Viruton Pulver (lot .) și Viro spray (lot .):

a) Contestatorul precizează că, în cadrul cererii de intervenție formulată de către ...SRL (pag. .), aceștia susțin că nu a fost indicat în caietul de sarcini faptul că produsul trebuie să prezinte activitate pe toate tulpinile indicate în standardul EN

Această solicitare a apărut în urma deciziei CNSC nr. C../.... din, în urma soluționării contestației nr./..... Contestatorul subliniază că acest argument nu este întemeiat, deoarece specificațiile tehnice din caietul de sarcini au prevăzut în mod explicit că produsele ofertate trebuie să respecte SR EN/...., în care se regăsește și standardul sporidic EN

Contestatorul consideră că o precizare suplimentară referitoare la testarea pe toate cele trei tulpini de spori prevăzute în standardul EN nu era necesară, deoarece această cerință este evidentă în SR EN/...., care face referire expresă la activitatea sporidică conform standardului EN, incluzând cele trei organisme de testare: *Bacillus subtilis* ATCC, *Bacillus cereus* CIP și *Clostridium difficile* NCTC

Contestatorul subliniază că necesitatea testării produselor pe toate cele trei organisme de testare a fost recunoscută inclusiv în Decizia

C.N.S.C. nr. /C../.... din, și nu poate fi considerată ca fiind un element nou sau suplimentar cerințelor caietului de sarcini, apărut după momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul argumentează că intervenienta ...S.R.L., în calitate de profesionist participant la procedura de achiziție publică, avea obligația de a cunoaște toate aceste aspecte și că neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini se datorează neglijenței lor de a depune toate documentele necesare până la data-limită de depunere a ofertelor. În consecință, contestatorul susține că ofertele ...SRL nu pot fi considerate conforme cu cerințele și nu ar trebui să fie câștigătoare.

b) Contestatorul precizează că, referitor la prevederile art. ... din Legea nr. ../.... și ale art. ... din Normele Metodologice, acestea nu pot fi interpretate în sensul declarării ofertelor intervenientei ca fiind conforme, cu luarea în considerare a unor rapoarte de testare care nu au făcut parte din oferta tehnică inițială și nu au fost depuse la dosarul achiziției până la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul subliniază că, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă poate solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați după momentul depunerii ofertelor. Cu toate acestea, acest text legal trebuie interpretat împreună cu art. ... alin. (.) din Normele Metodologice, care stabilește că comisia de evaluare are obligația de a stabili doar completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea solicitărilor de participare/oferte. Termenul-limită pentru aceste completări nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi specificată o oră anume.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă poate lua în considerare numai completările cu caracter formal sau de confirmare ale unor documente deja existente în oferta inițială și nu poate accepta documente cu totul noi, care nu au fost depuse inițial și care au efecte juridice directe asupra evaluării conformității produselor ofertate.

Contestatorul subliniază că definiția ofertei, conform art. . alin. (.) lit. hh) din Legea nr. ../...., include propunerea tehnică și financiară, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. De asemenea, conform art. .. alin. (.) din Normele Metodologice, operatorul economic are obligația de a transmite oferta în format electronic și de a completa DUAE până la data și ora-limită de depunere a ofertelor. Astfel, modificarea conținutului propunerii tehnice sau financiare după momentul depunerii ofertelor duce la inacceptabilitatea ofertei.

Contestatorul atrage atenția că autoritatea contractantă a cerut intervenientei să indice în cadrul solicitării de clarificări unde se regăsesc în oferta tehnică transmisă documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor pentru loturile . și .. Cu toate acestea, ulterior, autoritatea contractantă a luat în considerare în evaluarea ofertelor documente noi care nu făceau parte din oferta tehnică inițială transmisă de intervenientă.

Contestatorul consideră că declararea ofertelor intervenientei ca fiind conforme pentru Loturile . și . pe baza unor rapoarte de testare care nu au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor este nelegală, încălcând nu doar prevederile mai sus citate, ci și principiile generale care stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică, cuprinse în art. . alin. (.) lit. h și d din Legea nr. ../....

.. în ceea ce privește pretinsa tardivitate a motivelor de contestație invocată la pct..... din cererea de intervenție voluntară accesorie, solicităm respingerea excepției ca nefondată (chiar dacă nu a fost invocată sub această formă, o astfel de apărare constituie o veritabilă excepție procesuală):

Contestatorul precizează că intervenienta consideră tardivă cererea sa de reevaluare a ofertei financiare pentru Lotul ., argumentând că aceasta a luat la cunoștință despre produsele oferite și ofertele financiare odată cu publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. Contestatorul atrage atenția că obiectul prezentului dosar este anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. și nu a Raportului procedurii nr., astfel că termenul de contestare trebuie calculat în funcție de momentul luării la cunoștință despre conținutul actului autorității contractante atacat.

Mai departe, Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a luat în considerare Raportul de testare nr. .../..... pentru a declara oferta intervenientei ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, iar în acest context, consideră că era necesară și reevaluarea ofertei financiare a intervenientei pe baza informațiilor din acest raport, care indică prețuri diferite în funcție de concentrația produsului Viruton Pulver. Acest aspect ar fi trebuit luat în calcul în calcularea prețului produsului, însă autoritatea contractantă nu a procedat astfel, ceea ce arată o incoerență în evaluare.

Contestatorul mai susține că termenul de .. zile pentru contestație a început să curgă din data de, dată la care a fost publicat actul autorității contractante atacat în SEAP, și a depus contestația în termenul legal, la data de

În final, Contestatorul solicită să se ia în considerare argumentele prezentate în contestație referitoare la evaluarea financiară greșită a ofertei intervenientei pentru Lotul . și menționează că intervenienta nu a formulat nicio apărare sub acest aspect, sugerând că critica sa referitoare la acest aspect este întemeiată și reflectă realitatea situației.

.. Cu privire la necesitatea ca produsul Viro spray oferit pentru Lotul . să fie testat inclusiv în condiții de murdărie pentru dovedirea spectrului de activitate sporicid conform standardului EN vă solicităm să aveți în vedere argumentele din cuprinsul contestației precum și practica C.N.S.C. indicată, unanimă în materia discutată:

Contestatorul precizează că solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție voluntară făcută de ...SRL în acest dosar. Cu privire la cererea sa de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, Contestatorul invocă dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., conform căreia "Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației."

Contestatorul afirmă că dacă contestația va fi admisă și cererea de intervenție va fi respinsă, vor fi îndeplinite condițiile prevăzute în lege pentru obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată. În ceea ce privește cuantumul onorariului avocațial, Contestatorul menționează că acesta a fost stabilit în conformitate cu prevederile Hotărârii UNBR nr./.... și ale Hotărârii UNBR nr. .../.....

Contestatorul solicită să se admită contestația și să se respingă *Cererea de intervenție*, iar intervenienta să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată conform legii și normelor în vigoare.

Contestatorul .SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de, lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria JDSCA nr. /, însoțită de dovada încasării.

Prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. ... din, .SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... -..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă online pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV-. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă pentru Lotul . - . operatori economici iar pentru Lotul . - . operatori economici, printre care și contestatorul .SRL.

Prin raportul procedurii nr. /, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru loturile . și . astfel:

Pentru Lotul .:

...SRL - locul .

.SRL - locul .

Pentru Lotul .:

...SRL - locul .

.SRL - locul .

Împotriva rezultatului procedurii nr. /, postat în SEAP în data de, .SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. /, soluționat prin Decizia nr. / C. / / în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. ... /, admite contestația formulată de către .SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă-... și dispune anularea deciziilor:

- de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și admisibilă a ofertei ...SRL la lotul .,

- de declarare câștigătoare a ofertelor depuse de ...SRL pentru loturile . și .,

- anularea raportului procedurii nr. /, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, dispune continuarea procedurii pentru loturile ., . și . după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor la loturile ., . și ., conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare pentru fiecare lor dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.”

Ulterior Deciziei CNSC, în Raportul procedurii nr. /, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru loturile . și . oferta depusă de ...SRL, iar oferta depusă de .SRL s-a clasat pe locul ., la ambele loturi.

Împotriva raportului procedurii, contestatorul .SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. /

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. /, prin care oferta sa a fost situată pe locul ., a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de, fiind înregistrată sub nr. /

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / și art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, acesta având calitatea de câștigător la loturile . și . conform raportului procedurii nr. /

Prin contestație, .SRL aduce critici privind ofertele câștigătoare, depuse de ...SRL la loturile . și ..

Se reține că prin decizia anterioară cu nr. / C.. / /, cu privire la lotul ., Consiliul a stabilit: **„La lotul . – „Dezinfectant concentrat de nivel înalt, pentru dezinfecția instrumentarului medical termostabil/termosensibil”, produsul oferat de ...SRL, **Pulver**, nu prezintă activitatea sporicidă conform EN, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, nefind testat pe toate tulpinile obligatorii de referință ale standardului, așa cum prevede standardul EN /**

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele să fie conforme cu EN / și să prezinte următoarele eficacități:

„Spectrul de activitate conf. SR EN / - standarde obligatorii și adiționale:

Bactericid:

- EN (.,.) și EN (.,.);

Levuricid:

- EN (.,.) și EN (.,.)

Fungicid:

- EN (.,.) și EN (.,.)

Micobactericid sau tuberculocid:

- EN (.,.) și EN (.,.)

Virucid:

- EN (.,.) sau EN (.,.)

Sporicid:

- **EN (.,.)**

Produsul oferat de societatea ...SRL la acest lot a fost Viruton Pulver, acesta **nefind testat pe toate tulpinile obligatorii de referință ale standardului**, așa cum prevede standardul EN /: pentru demonstrarea efectului sporicid conform EN, prevede testarea în condiții de curățenie și murdărie pe cele . tulpini de referință obligatorii, la pag. .. din, Table . — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products EN

"Instrument disinfection

Test organisms:

sporicidal activity:

Spores of Bacii Ins subtil is ATCC

Spores of Bacii lus cereus CIP

sporicidal activity against Clostridiun difficile:

Spores of Clostridium difficile NCTC"

*Din raportul de testare depus de societatea ...SRL pentru produsul Viruton Pulver, în ceea ce privește activitatea sporicidă, reiese că acesta **a fost testat doar pe tulpina Clostridium difficile**, deși pentru a se afirma activitatea sporicidă conform EN, **este obligatorie testarea pe toate cele trei tulpini obligatorii, adică inclusiv și pe tulpinile Bacillus subtilis si Bacillus cereus, și nu doar pe o singură tulpină.***

Tulpina Clostridium Difficile, pentru care produsul Viruton Pulver a fost testat nu este o tulpină obligatorie de testare conform EN, de aceea EN/.... introduce în domeniul medical standardul sporicid EN cu o metodologie de testare care include Clostridium difficile.

Tot referitor la lotul ., autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a recunoscut că produsul clasat pe primul loc la acest lot nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini cu privire la spectrul de activitate pe care l-a solicitat dar, susține conformitatea produsului Viruton pe motivarea că:

„Produsul prezintă activitate sporicidă conform EN, care pentru timpul de acțiune solicitat de .. de minute este similar cu EN"

Ori, autoritatea contractantă a solicitat la acest lot activitate sporicidă conform EN (nicidecum EN), standardul EN/.... pe baza căruia au fost întocmite specificațiile tehnice nu prevede pentru domeniul medical demonstrarea efectului sporicid conform EN

„Spectrul de activitate conf. SR EN/.... - standarde obligatorii și adiționale:

Bactericid:

- EN(.,.) și EN(.,.);

Levuricid:

- EN (.,.) și EN (.,.)

Fungicid:

- EN (.,.) și EN (.,.)

Micobactericid sau tuberculocid:

- EN (.,.) si EN(.,.)

Virucid:

- EN (.,.) sau EN (.,.)

Sporicid:

- EN (.%.)"

*Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator privind acest aspect și că **se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect**”.*

Potrivit celor citate mai sus, Consiliul a stabilit că la lotul ., autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertantului câștigător SC ... SRL clarificări privind testarea produsului oferat pe toate tulpinile prevăzute de standardul EN.....

Se reține că ulterior deciziei pronunțată de către Consiliu, autoritatea contractantă, pentru punerea în aplicare a acesteia, i-a solicitat ...SRL clarificări pe aspectele menționate, prin adresa nr. /, iar acesta a depus buletinul de analiză care demonstrează activitatea sporicidă conform

EN..... și pe tulpinile *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis*; autoritatea a luat în considerare documentul depus, declarând oferta admisibilă și ulterior câștigătoare.

În cuprinsul contestației, .SRL susține că în mod eronat autoritatea contractantă a acceptat buletinul de analiză, acesta fiind document nou.

Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator, întrucât autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia / C../.... /....., obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.... și rămasă definitivă, prin neatacare.

Autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare cele dispuse de către Consiliu și a solicitat clarificări ofertantului câștigător la lotul . să prezinte rapoarte de testare pentru produsul Virtuo Pulver pe tulpinile *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis* - conform EN.....; prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, contestatorul mai solicită și reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertei societății ...SRL pentru lotul ..

Referitor la acest aspect, se reține că potrivit dispozițiilor art. . (.) lit. a) din Legea nr. ... /...., *„(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) .. zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În realitate, contestatorul a luat cunoștință despre evaluarea ofertei financiare a ...SRL pentru lotul . în data de, odată cu publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. /....., acest lucru fiind indicat la pagina . a raportului procedurii.

.SRL a contestat în data de, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /..... ce a făcut obiectul dosarului nr. /...., oferta ...SRL la lotul . (și loturile . și .), dar numai cu privire la propunerea tehnică la lotul ..

În concluzie, criticile formulate de .SRL cu privire la propunerea financiară depusă de ...SRL la lotul . vor fi respinse ca tardive; ultima zi de contestare era chiar, când a fost depusă contestația anterioară, raportat la termenul legal de .. zile și oferta financiară a MEDISAL COM SRL la lotul . nu mai poate fi obiectul unei căi de atac conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește lotul ., prin decizia anterioară s-a stabilit că:

„La lotul . - *„Dezinfectant rapid, de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente” produsul ofertat de ...SRL:*

- nu îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, solicitat în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile EN /....,

(...) -referitor la spectrul de activitate sporicidă, se reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să îndeplinească următorul spectru de activitate:

„Spectrul de activitate conf. SR EN/.... - standarde obligatorii și adiționale :

Bactericid:

- EN(.,.) și EN(.,.);

Levuricid:

- EN (.,.) și EN (.,.), excepție fungicid

Fungicid:

- EN (.,.)

Micobactericid sau tubercu/ocid:

- EN (.,.)

Virucid:

- EN (.,.)

Sporicidă:

- **EN (.,.)"**

Pentru ca un produs să dovedească eficacitatea sporicidă conform standardului EN, acesta trebuie să fie testat pe cele . tulpini obligatorii de referință ale standardului: *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile*.

Din pliantul produsului Viropray, secțiunea „proprietăți dezinfectie”, reiese că pentru activitatea sporicidă conform EN, **produsul nu a fost testat și pe tulpina Clostridium Difficile**, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatorului și **apreciază că se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect.**

(....)

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL pentru lotul . și a ofertelor depuse de ...SRL pentru loturile . și ., conform motivării”.

Astfel, Consiliul a stabilit că la lotul ., autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertantului câștigător SC ... SRL clarificări privind testarea pe tulpina Clostridium Difficile pentru produsul oferit.

La fel ca și în cazul lotului ., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... COM, iar acesta a depus buletinul de analiză nr. ...D.. – – .. care demonstrează activitatea sporicidă conform EN..... și pe tulpina Clostridium difficile, documentul fiind acceptat de către autoritate.

Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator și cu privire la lotul ., întrucât autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C../..../....., obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și rămasă definitivă, prin neatacare.

În concluzie, criticile contestatorului cu privire la loturile . și . nu se susțin, acestea urmând a fi respinse.

În consecință, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .SRL în contradictoriu cu-....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborat cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de .SRL, în contradictoriu cu-....

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborat cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.