

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.04.2026

Prin contestația nr. 133847/06.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8096/09.02.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, prin dl. ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Achiziția de servicii de proiectare (PT+DDE) și execuție lucrări de întreținere pe suprafețele de mișcare și drumurile tehnologice aferente AIHCB și AIBB-AV”*, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../27.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

Pe fondul cauzei:

- obligarea entității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare/clauzelor contractuale nejustificate/-i și/sau nelegale/-i:

- În tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și

- Obligarea entității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise.

- În toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în contestație.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8096/09.02.2026, prin care societatea ... critică documentația de atribuire aferentă procedurii menționată în partea introductivă, elaborată de către

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00018] Contestatie_semnat.pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, ora 10:52 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 41 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 371/09.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8617/10.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212103712/1 din 09.02.2026, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 640/11.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9370/12.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00055] PDV contestație + concluzii scrise_semnat.rar.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 17.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 27.01.2026.

Prin adresa nr. 133922/17.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10603/17.02.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00056] PDV contestatie + concluzii scrise 2_semnat.rar.p7s” postat de entitatea contractantă în SEAP la 17.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 27.01.2026.

Prin adresa nr. 15891/367/C6/06.03.2026, Consiliul a solicitat ... copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1068/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17031/11.03.2026, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 20261/367/C6/23.03.2026, Consiliul a solicitat entității contractante justificarea concretă a afirmației potrivit căreia solicitările contestatorului fac obiectul modificărilor ce urmează a fi operate de entitatea contractantă, în conformitate cu observațiile ANAP.

De asemenea, se solicită transmiterea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, având în vedere că procedura apare ca fiind în desfășurare în SEAP.

Prin adresa nr. 1376/24.03.2026, entitatea contractantă comunică precizări referitoare la procedură.

În acest sens indică faptul că modificările menționate în punctul de vedere nr. 640/11.02.2026 sunt publicate în SEAP, după obținerea avizelor ANAP, prin următoarele clarificări: - clarificare din oficiu – Erată automată DF1263821/23.02.2026; - clarificare din oficiu nr. 612/16.02.2026; - clarificare din oficiu nr. 692/19.02.2026; - clarificare din oficiu nr. 944/ 04.03.2026.

Precizează faptul că data limită de depunere a ofertelor este 06.04.2026, motiv pentru care nu există proces-verbal de deschidere a ofertelor.

Totodată, atașează clarificarea din oficiu publicată în SEAP privind modificarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul aduce la cunoștință contestatoarei că entitatea contractantă a comunicat la CNSC că modificările menționate sunt publicate în SEAP, prin clarificări din oficiu din datele 16.02.2026, 19.02.2026, 23.02.2026 și 04.03.2026.

Astfel, se solicită transmiterea de îndată, prin e-mail, a observațiilor punctuale.

Prin adresa nr. 134304/31.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23017/31.03.2026, ... a transmis concluzii scrise set 2.

Societatea contestatoare analizează clarificările din oficiu comunicate: 16.02.2026, 19.02.2026, 23.02.2026 și 04.03.2026, menționând că cea din 23.02.2026 privește doar prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Se arată acordul cu măsurile de remediere din Clarificarea nr. 692/19.02.2026 privind eliminarea pragului de 1.000.000 lei/contract, acceptarea contractelor de proiectare și mixte și modificarea factorilor de evaluare (40% preț și factori tehnici), precum și acordul cu modificarea art. 15.1.4 privind recepția proiectului ca și condiție pentru facturare și plată.

Menține critica privind clauzele contractuale: art. 10.2.2, art. 10.2.17, art. 16.2, art. 21.2.4, art. 21.3.2, art. 21.4.3 și art. 21.4.6.

Se menține și critica privind neimplementarea măsurilor ANAP referitoare la disponibilitatea terenului și termenul de punere la dispoziție a amplasamentului.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea apărărilor entității contractante și admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1724/02.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24246/03.04.2026, entitatea contractantă transmite concluzii scrise prin intermediul cărora se solicită Consiliului să aibă în vedere apărările privind clauzele contractuale criticate și aspectele legate de disponibilitatea terenului.

Se arată că:

- art. 10.2.2 reflectă obligațiile legale ale executantului;
- art. 10.2.17 reprezintă un mecanism standard privind respectarea instrucțiunilor și suspendarea lucrărilor;
- art. 16.2 a fost revizuit pentru a se aplica ambelor părți;
- art. 21.2.4 se aplică în corelație cu situațiile de nulitate și restituirea prestațiilor;
- art. 21.3.2 reflectă faptul că încetarea contractului nu înlătură răspunderea pentru prejudicii;
- art. 21.4.3 și 21.4.6 reglementează suspendarea și denunțarea acordului-cadru.

Informațiile privind disponibilitatea terenului și punerea la dispoziție a amplasamentului au fost introduse în Caietul de sarcini, conform măsurilor ANAP.

În final, entitatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei și menținerea documentației de atribuire în forma actuală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Achiziția de servicii de proiectare (PT+DDE) și execuție lucrări de întreținere pe suprafețele de mișcare și drumurile tehnologice aferente AIHCB și AIBB-AV”*, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../27.01.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 24.874.607,96 lei și 83.726.161,83, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212103712/1 din

09.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății ... vizează anumite cerințe și factori de evaluare din documentație de atribuire, precum și anumite clauze din modulul de contract, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/ remediarea acestora.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- art. 22 alin. 2) și 10): „2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire; 10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.

- din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- art. 164 alin. 1) – „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 165 alin. 1) și 6): „1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției; 6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 172 alin. 1) și 2): „1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs; 2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de

clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 13 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla

pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, a făcut o serie de remedieri pe care le-a postat pe SEAP.

În urma demersurile efectuate și a corespondenței transmise de către cele două părți, Consiliul reține că societatea ..., prin adresa nr. 134304/31.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 23017/ 31.03.2026, a fost de acord cu modalitate de remediere a unor cerințe și clauze propuse de către entitatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul se va pronunța asupra criticilor pe care societatea contestatoare și le-a menținut, respectiv cele cu privire la anumite clauze contractuale din modelul de acord-cadrul și contract subsecvent pe care entitatea le-a păstrat.

Astfel, referitor la clauza 10.2.2. *„Promitentul-executant are obligatia de a executa si finaliza lucrarile, precum si de a remedia viciile/defectiunile ascunse, de a remedia defectiunile de orice tip aparute in timpul executiei si in timpul exploatarei imbracamintilor din mixturi asfaltice/beton de ciment (in perioada de garantie)”*, contestatoarea este nemulțumită de sintagma *„defectiunile de orice tip”*, susținând că entitatea contractantă nu a luat în considerare că această mențiune include situații care nu pot fi imputate executantului, cum ar fi erori de proiectare, calitatea necorespunzătoare a materialelor furnizate, soluții tehnice greșite impuse de beneficiar sau chiar intervenții ale terților.

Față de această clauză, societatea ... solicită obligarea entității contractante la revizuirea acesteia, în sensul limitării răspunderii executantului exclusiv la defectele imputabile acestuia, propunând următoarea reformulare: *„Promitentul-executant are obligația de a executa și finaliza lucrările, precum și de a remedia, pe cheltuiala sa, viciile sau defectele ascunse, respectiv defectele apărute în timpul execuției și în perioada de garanție, în măsura în care acestea sunt cauzate de execuție defectuoasă, utilizarea unor materiale necorespunzătoare sau nerespectarea soluției tehnice ori a proiectului.”*

Legat de acest aspect, entitatea contractantă, în cadrul concluziilor scrise nr. 1724/02.04.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 24246/03.04.2026 susține că această clauză nu instituie o răspundere nelimitată și necondiționată, așa cum susține contestatoarea, ci reflectă obligațiile legale ale executantului, afirmând că executantul are, potrivit legii, obligația de a verifica proiectul înainte de execuție și de a semnala eventualele neconformități, iar, în situația de față, acesta realizează inclusiv proiectarea, asumând astfel soluția tehnică.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de reformulare a acestei clauze.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, în acest caz, cel care va executa lucrarea este și proiectantul ei. Prin urmare, întrucât soluția/soluțiile tehnică/tehnice pe care o/le va prezenta contestatoarea în cadrul proiectului său tehnic va trebui să și le asume și în calitate de executat.

În aceste condiții, obligația de remediere a defectelor apărute în perioada de garanție se reflectă, în mod evident, prin asumarea proiectului.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu a luat în considerare că menținerea răspunderii pentru „defecțiuni de orice tip” include situații care nu pot fi imputate executantului, „cum ar fi erori de proiectare, calitatea necorespunzătoare a materialelor furnizate, soluții tehnice greșite impuse de beneficiar sau chiar intervenții ale terților”, întrucât cel care va întocmi proiectul și va avea răspunderea asupra tuturor acestor informații va fi chiar contestatoarea sau orice alt operator economic care va depune ofertă la această procedură de atribuire. De reținut este și faptul că această clauză operează „in perioada de garanție”.

Următoare clauză criticată pe care autoarea contestației o menține, este stabilită la art. 10.2.17: „Promitentul-Executant va respecta și executa toate instrucțiunile emise de către Promitentul-Achizitor cu privire la execuția Lucrărilor, inclusiv suspendarea execuției tuturor Lucrărilor sau a unei părți a acestora”, societatea ... solicitând ca aceasta să fie reformulată astfel:

„Promitentul-Executant are obligația de a respecta și executa instrucțiunile emise de către Promitentul-Achizitor cu privire la execuția Lucrărilor, în măsura în care acestea sunt conforme contractului, proiectului și legislației aplicabile. Suspendarea totală sau parțială a execuției Lucrărilor poate fi dispusă exclusiv în situațiile în care cauza suspendării derivă cel puțin din nerespectarea de către Promitentul Executant a cerințelor caietului de sarcini, a soluției tehnice sau a obligațiilor contractuale.”

Consiliul va admite propunerea contestatoarei, motivat de faptul că entitatea contractantă nu prezentat argumente concrete care să justifice necesitatea acestei clauze, așa acum a fost enunțată, respectiv nu a indicat, în mod clar care ar fi condițiile luării măsurii de suspendare a execuției tuturor lucrărilor sau a unei părți din acestea.

Afirmația generică a entității potrivit căreia „Suspendarea nu poate interveni arbitrar, ci doar în condițiile prevăzute în acordul-cadru, respectiv în situații justificate, precum erori, nereguli sau suspiciuni de fraudă”, fără a preciza ceea ce înseamnă „erori, nereguli sau suspiciuni de fraudă”, nu poate fi reținută ca edificatoare în menținerea formei acestei clauze din modelul acordului-cadru.

În concluzie, Consiliul va obliga entitatea la reformularea clauzei de la art. 10.2.17 în sensul propus de către contestatoare, mai sus citat.

Referitor la critica asupra clauzei de la art. 16.2, Consiliul constată că entitatea a remediat-o prezentând următoare reformulare:

„DIN:

16.2. *In caz de neexecutare sau de executare necorespunzatoare a oricareia din obligațiile contractuale asumate de către executant, Promitentul-Achizitor este în drept să solicite și daune- interese la valoarea prejudiciului suferit de către Promitentul-Achizitor din faptul neexecutării contractului de către executant.*

Prejudiciul cuprinde pierderea efectiv suferita de către Promitentul-Achizitor și beneficiul de care acesta este lipsit, precum de pierderile viitoare. La stabilirea prejudiciului Promitentul-Achizitor va tine seama și de cheltuielile pe care acesta le-a făcut, pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. Promitentul-Achizitor va avea dreptul și la repararea prejudiciului nepatrimonial. În cazul prejudiciilor viitoare, al cărui quantum nu poate fi stabilit cu certitudine, quantumul acestuia se va determina de către instanța de judecată.

IN:

16.2. *În caz de neexecutare sau de executare necorespunzatoare a oricareia din obligațiile contractuale asumate de către una dintre părți, partea prejudiciată este în drept să solicite și daune-interese la valoarea prejudiciului suferit din faptul neexecutării contractului obligației asumate.*

Prejudiciul cuprinde pierderea efectiv suferita și beneficiul de care este lipsit, precum de pierderile viitoare. La stabilirea prejudiciului, se va tine seama și de cheltuielile pe care acesta le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. Partea prejudiciată va avea dreptul și la repararea prejudiciului nepatrimonial.

În cazul prejudiciilor viitoare, al cărui quantum nu poate fi stabilit cu certitudine de către partea prejudiciată, quantumul acestuia se va determina de către instanța de judecată”.

Față de această remediere, contestatoare este nemulțumită, afirmând că presupusa înlocuire a sintagmei „Promitentul-Achizitor” cu „partea prejudiciată” nu produce niciun efect juridic substanțial asupra conținutului obligației și nu se reflectă în mod efectiv în varianta revizuită a documentației de atribuire.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această afirmație, deoarece, pe de o parte, înlocuirea sintagmei „Promitentul-Achizitor” cu „partea prejudiciată” conferă un echilibru pentru toate părțile, nemaifiind particularizat doar Promitentul-Achizitorul, iar pe de altă parte, toate

clarificări, remedierile etc., referitoare la conținutul documentației de atribuire, pe care autoritatea contractantă le-a publicat pe SEAP, fac parte integrantă din conținutul acestei documentații.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica aferentă acestei clauze.

Următoarea observație a contestatoarei vizează clauza de la art. 21.2.4 din acordul cadru, reluată la art. 9.5 din contractul subsecvent: *„In situatia prezentata la 21.2.3, promitentul-Executant are obligația de a restitui integral toate sumele plătite de Promitentului - Achizitor acestuia”*, contestatoarea solicitând eliminarea acesteia, întrucât, în opinia sa, denunțarea unilaterală, așa cum reiese din interpretarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, nu poate genera obligația de restituire a sumelor achitate pentru lucrări deja realizate și recepționate.

Consiliul constată că este întemeiată această solicitare a contestatoarei, astfel că va obliga entitatea la eliminarea clauzei în discuție.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că cerința/clauza este disproporționată și îngreunează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, deoarece obligarea executantului de a restitui integral toate sumele plătite de achizitoare nu poate fi justificată în condițiile în care aceasta din urmă își rezervă dreptul de a se folosi de lucrările deja executate.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în Concluziile scrise nr. 1724/02.04.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 24246/03.04.2026, entitatea contractantă nu prezintă explicații concrete, care să susțină nevoia de a fi menținută această clauză, respectiv de a combate argumentele aduse de către societatea contestatoare pe acest aspect.

Simplele mențiuni de genul:

„Clauza privind restituirea sumelor plătite trebuie analizată în corelație cu art. 21.2.3, care reglementează situații ce atrag nulitatea acordului-cadru.

În cazul desființării titlului juridic, se aplică principiul restitutio in integrum, conform căruia prestațiile efectuate trebuie restituite.

Eventualele situații în care au fost executate lucrări pot face obiectul unor regularizări distincte, în condițiile dreptului comun”,

nu pot fi considerate concludente și edificatoarea astfel încât entitatea să demonstreze necesitatea păstrării clauzei în discuție.

Următoarea clauză criticată se regăsește la art. 21.3.2 din acordul cadru, reluată la art. 9.7 din contractul subsecvent: *„La încetarea acordului, părțile sunt liberate de obligațiile asumate, Promitentul executant fiind însă ținut la repararea prejudiciilor cauzate”*, contestatoarea solicitând modificarea acestei clauze astfel: *„La încetarea acordului, părțile sunt liberate de obligațiile asumate”*.

Față de această clauză, entitatea menționează că respectiva reflectă dispozițiile art. 1554 alin. (3) din Codul civil, potrivit cărora

încetarea contractului nu înlătură răspunderea pentru prejudiciile cauzate, iar răspunderea nu operează automat, ci în condițiile dreptului comun, respectiv în cazul existenței culpei și a unui prejudiciu.

Or, în condițiile în care chiar entitatea afirmă că *„răspunderea nu operează automat”*, contrazicând astfel formularea *„(...) Promitentul executant fiind însă ținut la repararea prejudiciilor cauzate”*, aceasta nu poate să impună răspunderea executantului indiferent de cauza care generează încetarea acordului-cadru.

Consiliul reține ca relevante următoarea explicații ale contestatoarei *„În practică, răspunderea pentru prejudicii poate fi invocată doar în caz de culpă și pentru situații clar determinate de încetare a contractului, astfel că menținerea unei răspunderi nelimitate contravine principiilor bunei-credințe, proporționalității și echilibrului contractual. Încetarea contractului, indiferent de cauză, nu generează automat răspunderea pentru prejudicii fără culpa dovedită, iar denunțarea unilaterală produce efecte doar pentru viitor, fără a justifica restituirea sumelor plătite pentru prestațiile deja executate și acceptate, întrucât o astfel de interpretare ar încălca principiul proporționalității și ar conduce la îmbogățire fără justă cauză”*,

care nu au fost infirmate de către

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va admite critica pe acest aspect și va dispune obligarea entității la remediere clauzei în discuție, cu următoarea reformulare: *„La încetarea acordului, părțile sunt liberate de obligațiile asumate”*.

Următoarea observație a contestatoarei vizează (împreună) clauzele de la:

art. 21.4.3: *„Promitentul-Achizitor are dreptul în mod unilateral de a suspenda executarea Acordului-cadru de servicii fără ca Promitentid-Executant să fie îndreptătit a solicita orice costuri suplimentare și/sau daune aferente suspendării sau care deriva/rezulta ca urmare a suspendării.*

și

art. 21.4.6: *„Promitentul-Achizitor are dreptul de a modifica perioada de suspendare a Acordului-cadru de lucrări în funcție de circumstanțe. În cazul în care perioada de suspendare a Acordului-cadru excede 12 luni, Promitentul-Achizitor are dreptul în mod unilateral, de a denunța Acordul-cadru, fără ca Promitentul-Executant să fie îndreptătit a solicita orice costuri suplimentare/daune aferente suspendării sau care deriva/rezulta ca urmare a denunțării acordului-cadru”*,

față de care societatea ... susține că, pentru a garanta stabilitatea și echilibrul contractual și pentru a proteja în mod efectiv interesele legitime ale executantului, clauza trebuie completată astfel încât să prevadă în mod expres atât o durată maximă clară a oricărei suspendări, cât și dreptul executantului la compensarea integrală a costurilor generate de suspendare; în opinia sa, așa cum este formulată

clauza în discuție, permite entității să prelungească unilateral perioada de suspendare a acordului-cadru și ulterior să denunțe contractul, nefiind recunoscut niciun drept la compensare în favoarea executantului.

Astfel, contestatoarea propune următoarele reformulări ale acestor clauze:

„21.4.3: Promitentul-Achizitor are dreptul în mod unilateral de a suspenda executarea Acordului-cadru de servicii iar Promitentul Executant va fi îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare si/sau daune aferente suspendării sau care deriva/rezulta ca urmare a suspendării”;

„21.4.6: „Promitentul-Achizitor are dreptul de a modifica perioada de suspendare a Acordului-cadru de lucrări în funcție de circumstanțe. În cazul în care perioada de suspendare a Acordului-cadru excede 12 luni, Promitentul-Achizitor are dreptul în mod unilateral, de a denunța Acordul-cadru, iar Promitentul-Executant va fi îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare/daune aferente suspendării sau care deriva/rezulta ca urmare a denunțării acordului-cadru”.

Față de cele expuse, pornind și de la afirmația entității conform căreia „suspendarea executării acordului-cadru nu poate interveni în mod arbitrar, ci doar în condițiile prevăzute expres, respectiv în situații de erori, nereguli sau fraude”, Consiliul va admite solicitările contestatoarei de a fi reformulate clauzele, dar astfel:

„art. 21.4.3: Promitentul-Achizitor are dreptul în mod unilateral de a suspenda executarea Acordului-cadru de servicii iar Promitentul Executant va fi îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare si/sau daune aferente suspendării sau care deriva/rezulta ca urmare a suspendării, cu condiția probării acestor costuri”;

„art. 21.4.6: „Promitentul-Achizitor are dreptul de a modifica perioada de suspendare a Acordului-cadru de lucrări în funcție de circumstanțe. În cazul în care perioada de suspendare a Acordului-cadru excede 12 luni, Promitentul-Achizitor are dreptul în mod unilateral, de a denunța Acordul-cadru, iar Promitentul-Executant va fi îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare/daune aferente suspendării sau care deriva/rezulta ca urmare a denunțării acordului-cadru, cu condiția probării acestor costuri”.

Ultima critica este formulată astfel: „Entitatea contractantă nu a implementat măsurile de remediere stabilite de ANAP prin avizul condiționat nr.15844/12.12.2025/DGEDACMISP”, societatea contestatoare susținând că, în ceea ce privește disponibilitatea terenului (liber de sarcini) și nestabilirea unui termen ferm pentru punerea la dispoziție a amplasamentului, entitatea contractantă nu ar fi operat modificările solicitate. În opinia societății ..., entitatea contractantă nu ar fi remediat cele stabilite de către ANAP.

Consiliul nu va reține ca întemeiată critica de mai sus, considerând elocvente următoarele explicații ale entității contractante, din cadrul concluziilor scrise:

„Ca urmare a primirii avizului conform condiționat nr. 15844/12.12.2025/DGEDACMISP emis de ANAP, punctul 20, unde s-a precizat: 20. În fapt: În Caietul de sarcini/Formularul de acord-cadru/ contract subsecvent nu se regăsesc informații cu privire la disponibilitatea terenului (teren liber de sarcini).

Măsura de remediere: Entitatea contractantă va introduce în Caietul de sarcini și/ sau formularul de acord-cadru/ contract subsecvent informații cu privire la disponibilitatea terenului (teren liber de sarcini) sau termenul de punere la dispoziție a amplasamentului, în drept: Art. 164 alin. (1) din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare. Aspect de calitate.

Comisia de elaborare a luat act de cele precizate și astfel, a modificat Caietul de sarcini, cap. 3.3.3. lit. e) după cum urmează:

e. începerea efectivă a execuției lucrărilor de întreținere pentru fiecare front de lucru/șantier aferent unui obiect de infrastructură (pista, cale de rulare, platforma aeronave, etc), se va face în baza ordinului de începere a execuției lucrărilor pentru obiectul de infrastructură respectiv și în baza unui Proces verbal de predare amplasament pentru fiecare front de lucru/santier în parte. Atât în cadrul permisului de lucru cât și în cadrul procesului verbal de predare amplasament va fi specificat, în funcție de fiecare intervenție în parte, dacă zona de lucru/terenul este liber de sarcini sau este necesară protejarea elementelor de balizaj, scurgere a apelor, etc. În cazul în care nu se specifică altfel în ordinul de începere a execuției lucrărilor, termenul de începere a lucrărilor este de 24 ore de la solicitarea Beneficiarului. În cazul apariției unei situații neprevăzute care poate conduce la indisponibilizarea operațională a unui obiect de infrastructură, executantul trebuie să se poată mobiliza și asigura intervenția în maxim 12 ore de la solicitarea Beneficiarului.

Ca urmare a efectuării modificărilor, ANAP a transmis o Adresă privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 15844/12.12.2025/DGEDACMISP, în care a făcut următoarea precizare referitoare la punctul 20 din respingere:

Entitatea contractantă a introdus în Caietul de sarcini, pag. 15, informații cu privire la disponibilitatea terenului (teren liber de sarcini) sau termenul de punere la dispoziție a amplasamentului.

În concluzie, având în vedere că Entitatea contractantă a respectat întocmai și în totalitate solicitările/recomandarile AN AP, criticile formulate de Contestator sunt neîntemeiate. Atașăm documente în dovedirea celor afirmate. (...).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile asupra clauzelor contractuale de la art.: 10.2.17; 21.2.4; 21.3.2; 21.4.3 și 21.4.6; va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 62 alin. 1) din HG nr. 394/2016, conform cărora *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”*, conform motivării;
- va respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile asupra clauzelor contractuale de la art.: 10.2.17; 21.2.4; 21.3.2; 21.4.3 și 21.4.6; obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare;
- respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini