

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 904/C1/276

Data: 09.04.2024

Prin contestația nr. 568/01.02.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 6522/01.02.2024, formulată de SRL, lider al asocierii SRL-....., cu sediul în oraș, str. Lalelelor, nr. 3B, județul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județ, cod unic de înregistrare RO 35469698, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii elaborată de către, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de paza a obiectivelor, bunurilor și valorilor Societății Naționale de Radiocomunicații S.A_4 loturi_12 luni”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea răspunsului nr. 301/11260/21.12.2023 al autorității contractante la contestația nr. 4288/ 09.05.2023, formulată de, împotriva adresei nr. 301/3288/03.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportului final al procedurii nr. 301/3258/03.05.2023, în ceea ce privește lotul 4, prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de asociația constituită din SRL și, precum și de toate actele subsecvente întocmite urmare a acestui răspuns;
- respingerea contestației nr. 4288/09.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 301/3513/09.05.2023 formulată de, cu menținerea adresei nr. 301/3288/ 03.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului final al procedurii nr. 301/3258/03.05.2023, în ceea ce privește stabilirea ca fiind câștigătoare lotului 4 a ofertei depusă de asocieria SRL.

Prin adresa nr. 5850/08.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8193/09.02.2024, ..., cu sediul în, str., reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., având cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 276/2024 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii, până în prezent.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut cunoscută participanților la procedură, modalitatea de soluționare a contestației nr. 4288/09.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 301/3513/09.05.2023, formulată de, respectiv nu a comunicat/publicat răspunsul la contestație nr. 301/11260/ 21.12.2023, făcând trimitere la art. 24.7 din procedura proprie și anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că răspunsul la contestație nr. 301/11260/21.12.2023, precum și toate actele subsecvente, întocmite ca urmare a acestui răspuns, sunt netemeinice și nelegale.

Contestatorul face cunoscut faptul că membrii comisia de soluționare a contestației au procedat la soluționarea contestației nr. 4288/ 09.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 301/3513/ 09.05.2023, formulată de, mai înainte ca sentința civilă nr. 5887/15.11.2023, pronunțată de Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 19976/3/2023, să rămână definitivă.

În opinia contestatorului, comisia de soluționare a contestației, fără a analiza cerințele documentației de atribuire și fără a avea în vedere dispozițiile legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat la data derulării fiecăreia dintre cele trei etape obligatorii ale procedurii, în mod greșit a apreciat că propunerea financiară a asocierii SRL este neconformă, întrucât tariful ofertat nu ar respecta prevederile în vigoare, respectiv HG nr. 1447/2022, și pe cale de consecință, în mod eronat a apreciat că aceasta trebuie respinsă în temeiul art. 18.23 din procedura proprie.

Subliniază că valoarea achiziției a fost estimată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care a fost supusă avizării, începând cu data de 25.11.2022 și a fost aprobată sub nr. 301/11217/ 05.12.2022.

În susținere, face trimitere la HG nr. 1447/2022 subliniind faptul că, la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu putea avea în vedere acest act normativ, deoarece nu era în vigoare.

În opinia contestatorului, chiar dacă prin erata nr. 1 301/11921/ 21.12.2022, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a solicitărilor de participare din data de 27.12.2022 în 05.01.2023, aceasta

nu a adus niciun fel de clarificare sub aspectul dispozițiilor legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ce trebuie avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare de către participanți, iar prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate din acest punct de vedere.

Susține că fundamentarea propunerii sale financiare inițiale, având în vedere salariul de bază brut de 2.550 lei, stabilit prin HG nr. 1071/2021, nu excede documentației de atribuire; în acest sens, face trimitere la decizia CNSC nr. 1419/C1/1228,1286/22.06.2023.

Contestatorul învederează faptul că, prin contestația nr. 4288/09.05.2023, formulată de, a fost criticată oferta declarată ca fiind câștigătoare a lotului 4 și nu a lotului 1.

Menționează că, în etapa a II-a, urmare a depunerii propunerii sale financiare inițiale, a fost apreciată ca fiind admisibilă nefiindu-i solicitate clarificări, așa cum s-au solicitat asocierii pentru lotul 1, solicitându-se depunerea unei noi oferte financiare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 301/2784/10.04.2023, în cadrul etapei a II-a, depunerea unei noi oferte financiare, până la data de 13.04.2023, calculată la valoarea salariului minim brut pe țară, garantat în plată, în sumă de 3.000 lei, în conformitate cu HG nr. 1447/2022, sub rezerva încadrării ofertei în valoarea estimată a achiziției.

Susține că solicitarea în vederea depunerii unei noi oferte financiare nr. 301/2784/10.04.2023, a venit în contextul în care, autoritatea contractantă a constatat că, sunt corecte ambele abordări ale participanților ale căror oferte inițiale au fost considerate admisibile în etapa a II-a, însă a apreciat că nu poate proceda la negocierea prețului pentru lotul 4, deoarece au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate fără încălcarea principiului prevăzut de art. 2, alin. 2, lit. b din Legea nr. 98/2016, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

În urma solicitării autorității contractante, contestatorul precizează că a depus o nouă propunere financiară, în termen, de 2.693.934,82 lei respectiv 23,51 lei/oră de pază, care se încadra în valoarea estimată a achiziției.

În acest context, contestatorul apreciază că, soluția dispusă de comisia de soluționare a contestației, prin răspunsul la contestația nr. 301/11260/21.12.2023, încalcă principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, fiind evident nelegală.

Invocă, în drept prevederile art. 24.7 din procedura proprie, anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, art. 223, alin. (3) din CPC, art. 411, alin. (1), pct. 2 și alin. (2) din CPC.

În concluzia contestației, ... SRL solicită admiterea contestației sale, respingerea răspunsului la contestație nr. 301/11260/21.12.2023 și a tuturor actelor subsecvente, și respingerea contestației formulate de

Prin adresa nr. 1068/26.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7422/06.02.2024, autoritatea contractantă transmite odată cu dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația depuse de către SRL, solicitând respingerea în totalitate a contestației.

Autoritatea contractantă invocă necompetența soluționării contestației de către CNSC, precum și inadmisibilitatea contestației, în raport de motivele invocate.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu a organizat o procedură de atribuire conform dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci a aplicat o procedură proprie de negociere competitivă, în conformitate cu anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, în concordanță cu pct. C prag C din respectiva procedură.

Invocă, în susținere dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2), art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 1 și art. 12 alin. (1), art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 2 din Cpc.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire.

Face trimitere la prevederile art. 4 și art. 5 din HG nr. 372/1998.

În ceea ce privește contestația formulată de, nr. 4288/09.05.2023, înregistrată la SNR sub nr. 301/3513/09.05.2023, pentru lotul 4, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a fost soluționată intern într-o primă etapă de către autoritatea contractantă, invocând excepția necompetenței sale și prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, ... a depus contestație împotriva raportului procedurii pentru lotul 1, care a fost aprobat sub nr. 301/3258/03.05.2023, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii, la CNSC, contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1419/C1/1128, 1286 din 22.06.2023.

Susține că, în data de 29.06.2023, ... a formulat plângere pe rolul Tribunalului, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la analizarea contestatei depusă pentru soluționare intern, nr. 4288/09.05.2023, înregistrată la SNR sub nr. 301/3513/ 09.05.2023, în conformitate cu art. 24.1. din procedura proprie, anexa 2 la Legea nr. 98/2016, înregistrată cu nr. 301/9147/21.09.2022, primind termen de judecată în data de 15.11.2023.

Prin Hotărârea nr. 5887, instanța de judecată s-a pronunțat și a admis cererea acestuia, astfel cum a fost formulată, respingând cererea de intervenție formulată de către asocieria SRL și a obligat autoritatea contractantă la analizarea contestației depuse de către, nr. 4288/09.05.2023 înregistrată la SNR sub nr. 301/3513/09.05.2023, de către o comisie formată la nivelul autorității contractante.

Ca urmare a hotărârii instanței, autoritatea contractantă a emis Decizia nr. 358/15.12.2023, prin care a numit comisia de soluționare a contestației, care a procedat la analiza acesteia.

Susține că analiza comisiei de soluționare a contestației a fost finalizată prin raportul comisiei de soluționare a contestației nr. 4288/09.05.2023, depusă de către, înregistrat cu nr. 301/11217/20.12.2023.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat contestația cu privire la raportul comisiei de soluționare a contestației nr. 4288/09.05.2023 depusă de către și subliniază faptul că nu a

soluționat contestația înainte de rămânerea definitivă a Hotărârii instanței, recursul înaintat de către asocieria SRL fiind limitat la cererea de intervenție voluntară principală, și nu privind fondul cauzei, or instanța în recurs va fi ținută să se pronunțe doar cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție voluntară principală.

Autoritatea contractantă afirmă că a procedat la executarea Hotărârii instanței pentru a nu tergiversa procesul de achiziție publică.

În urma analizării contestației formulate de, comisia de soluționare a stabilit faptul că oferta financiară, depusă inițial de

asocierea SRL, este neconformă, tariful oferat nerespectând prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1447/2022, și pe cale de consecință, în conformitate cu art. 18.23 din procedura proprie, a apreciat că aceasta trebuie respinsă, iar potrivit dispozițiilor art. 24.6. lit. a) din procedura proprie a admis în parte contestația depusă de către

Autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației formulate de SRL.

Invocă în drept art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 647/07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7662/07.02.2024, contestatorul transmite concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul o apreciază ca fiind neîntemeiată, sens în care invocă dispozițiile art. 12, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 111, art. 68, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază faptul că valoarea estimată a procedurii este 21.996.099,00 lei, rezultând că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind vorba de o procedură de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, iar valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și anume 3.701.850 lei.

În opinia contestatorului, CNSC este competent să soluționeze contestația sa, potrivit prevederilor legale invocate.

În susținere, face trimitere la Decizia nr. 1419/C1/1228,1286/22.06.2023, prin care CNSC a soluționat contestațiile formulate de și, pentru loturile 1 și 4, ale aceleiași procedură de atribuire.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă, ... SRL susține că este neîntemeiată.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a indicat nicio normă juridică de ordine publică și nici condițiile care nu ar fi întrunite, în ceea ce privește dreptul acestuia de exercitare a contestației împotriva răspunsului la contestatei nr. 301/11260/ 21.12.2023.

În susținere, contestatorul face trimitere la raportul final al procedurii nr. 301/3258/03.05.2023, oferta depusă de asocierea SRL fiind desemnată ca ofertă câștigătoare, justificându-și calitatea sa de ofertant în procedură.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceasta nu ar fi soluționat contestația depusă de înainte de rămânerea definitivă a Sentinței civile nr. 5887/15.11.2023, pronunțată de Tribunalul, în Dosarul nr. 19976/3/2023, întrucât recursul înaintat de contestator ar fi limitat, la cererea de intervenție voluntară principală, și nu privind fondul cauzei, contestatorul critică acest aspect.

Evidențiază faptul că recursul formulat vizează și fondul cauzei, menționând că cererea sa de intervenție a fost admisă în principiu.

Subliniază faptul că, cererea sa de intervenție, în dosarul nr. 19976/3/2023 al Tribunalului, a fost calificată ca fiind intervenție principală, astfel că nu poate fi considerată ca fiind neavenită calea de atac exercitată.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că Sentința civilă nr. 5887/15.11.2023, pronunțată de Tribunalul, în dosarul nr. 19976/3/2023 nu este o hotărâre definitivă, deoarece aceasta este supusă recursului, potrivit art. 51 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Susține că aceasta devine definitivă doar la data expirării termenului de exercitare a recursului, dacă calea de atac nu este exercitată de niciuna dintre părți, or, ... SRL menționează că a fost parte în dosarul nr. 19976/3/2023 al Tribunalului, iar calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului de recurs.

Invocă în drept, dispozițiile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Solicită respingerea ca neîntemeiate a excepției necompetenței CNSC și excepției inadmisibilității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, menținându-și solicitările din cuprinsul contestației formulate.

Prin adresa nr. 5850/08.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8193/09.02.2024, ..., a formulat cerere voluntară de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În introducerea cererii de intervenție, ... prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire.

Intervenientul face cunoscut faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, au existat contestații, finalizate prin decizia CNSC nr. 1419/C1/1228,1286/22.06.2023.

Ulterior deciziei, prin adresa nr. 301/4844/28.06.2023, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că, deoarece acesta nu a înțeles să înregistreze contestația pentru lotul 4 la CNSC, autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală să analizeze contestația depusă pentru lotul 4.

Afirmă că autoritatea contractantă a soluționat contestația formulată de pentru lotul 4, chiar dacă maniera de soluționare nu este prevăzută în procedura proprie, făcând trimitere la art. 24.6 și 24.7 din procedura proprie.

Intervenientul menționează că, ulterior, a formulat pe rolul Tribunalului, plângere împotriva autorității contractante, în care,

instanța, s-a pronunțat prin sentința civilă nr. 5887/15.11.2023, în dosarul 19976/3/2023.

Susține că, deși soluția este definitivă, contestatorul a formulat recurs, invocând Legea nr. 554/2004.

Intervenientul apreciază că, recursul formulat de contestator este inadmisibil prin raportare la prevederile art. 24 din procedura proprie.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile art. 24 din procedura proprie, intervenientul subliniază faptul că niciuna dintre părți nu are

posibilitatea de a mai critica hotărârea pronunțată, sentința fiind definitivă.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, intervenientul menționează că propunerea financiară inițială a contestatorului nu a respectat prevederile legale în vigoare, la data depunerii fiind în contradicție cu documentația de atribuire.

Evidențiază faptul că SRL a justificat tariful plecând de la salariul de bază, minim brut de 2.550 lei, or, la data depunerii ofertei financiare inițiale era valabilă HG nr. 1477/2022 care a prevăzut majorarea salariului de bază minim brut la nivelul de 3.000 lei.

În susținere, intervenientul face trimitere la anexa nr. 2 a formularului de ofertă, și la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 301/11661/14.12.2022.

Subliniază faptul că, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a asumat respectarea documentației de atribuire, considerând că oferta sa respectă întocmai exigentele documentației de atribuire.

În opinia intervenientului, propunerea financiară a contestatorului este inacceptabilă, nerespectând cerințele legale, în conformitate cu prevederile art. 18.11 și 18.23 din procedura proprie.

Intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Consiliului nr. 1419/C1/1228,1286/22.06.2023, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri, dar pentru lotul 1, cerințele fiind aceleași.

..... solicită admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată, și acordarea cheltuielilor de judecată.

Invocă, în drept, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 Cpc.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15856/15.03.2024, intervenientul transmite note scrise cu privire la soluționarea definitivă a dosarului nr. 19976/3/2023, conform deciziei civile pronunțate de Curtea de Apel la data de 13.03.2024, și atașează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea nr. 511/C1/276/14.02.2024, CNSC suspendă procedura de soluționare a contestației formulate de SRL, până la rămânerea definitivă a hotărârii, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 19976/3/2023, iar prin încheierea nr. 935/C1/276/25.03.2024, CNSC repune pe rol soluționarea contestației, având ca obiect, dosarul nr. 276/2024.

Prin adresa nr. 568/01.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6742/02.02.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209919073/1, tranzacția nr. 1420500151/

194378583 din 01.02.2024 eliberată de CEC Bank Unitatea Spiru Haret, în cuantum de 52.710,28 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, având ca obiect: „Servicii de paza a obiectivelor, bunurilor și valorilor Societății Naționale de Radiocomunicații S.A_4 loturi_12 luni”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.

ADV1335928/21.12.2022, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 21.996.099,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de, pe care o va soluționa împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În opinia autorității contractante, prezenta contestație formulată de SRL în cadrul lotului 4 ar trebui declinată către instanța de judecată competentă, deoarece procedura de atribuire nu este una din procedurile reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016 ci este o procedură proprie iar, din acest motiv, s-a menționat în anunțul de participare că eventualele contestații se depun la sediul autorității contractante, urmând a fi soluționate de către aceasta, asupra acestui aspect pronunțându-se Tribunalul, prin sentința civilă nr. 5887/2023, din data 15.11.2023, în sensul obligării autorității contractante la soluționarea unei alte contestații, formulată de, în cadrul aceluiași lot.

Verificând competența sa în soluționarea contestației formulată de SRL, Consiliul va reține prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, Consiliul va reține prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definesc sintagma „act al autorității contractante” ca fiind *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul*

unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru invocarea excepției lipsei de competență a CNSC este faptul că

prezenta procedură nu s-ar încadra în sintagma „*orice act (...) în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...) prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*” motivat de faptul că prezenta procedură nu ar fi una dintre procedurile prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că art. 68 din Legea nr. 98/2016 are următorul conținut:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată”.*

Astfel, din analiza normei juridice reprodusă anterior, se reține că procedura în cadrul căreia a fost formulată prezenta procedură este, în fapt, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind intitulată *„procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”*.

În acest sens, se reține că, la punctul 4.1 aflat la pag. 3 din procedura proprie, transmisă de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se menționează expres faptul că *„procedura proprie ca modalitate de achiziție este reglementată de prevederile art. 68 alin. (1) lit. h) și art. 111 și 112 din Legea nr. 98/2016”*, aspect omis de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Or, în condițiile în care, procedura de atribuire proprie, astfel cum a fost formalizată de către autoritatea contractantă, este prevăzută la art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că soluționarea acesteia aceasta intră în competența CNSC, fiind îndeplinită condiția de la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se reține, că autoritatea contractantă este în eroare privind pretinsa lipsă de competență a CNSC în cazul prezentei proceduri deoarece art. 111 din Legea nr. 98/2016 stabilește doar modul în care

este organizată achiziția, însă nu și modalitatea de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul acesteia.

Prin urmare, în ceea ce privește organizarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum dispun prevederile alin. (1) ale normei juridice indicată supra iar, în funcție de valoarea estimată a achiziției, aceasta are sau nu obligația, prevăzută la art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a publica anunț de participare/anunț de intenție și anunț de atribuire, iar eventualele contestații urmează a fi

soluționate în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, în sensul de a verifica dacă autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător, în timpul achiziției, principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum au fost acestea formalizate în procedura proprie, în măsura în care aceasta există.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. 1050 pronunțată în dosarul nr. 21736/3/2017, inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la un conflict negativ de competență între Curtea de Apel și CNSC, referitor la o achiziție organizată de o autoritatea contractantă prin procedură proprie.

După cum rezultă din Decizia nr. 1050 pronunțată în data de 13 martie 2018, conflictul negativ de competență a fost generat de următoarea situație, după cum reține și instanța:

„2. Hotărârile care au generat conflictul negativ de competență

Prin Decizia nr. 1465/C2/1839 din 15.06.2017 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost admisă excepția necompetenței materiale și s-a dispus trimiterea dosarului către Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 21736/3/2017 la data de 19.06.2017.

Prin sentința civilă nr. 4702/01.08.2017, Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal invocând faptul că litigiul are ca obiect un act administrativ emis de o autoritate publică de rang central.

Prin sentința nr. 4378/15.11.2017, Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal a admis excepția necompetenței materiale a Curții de Apel, a declinat competența de soluționare a cauzei având ca obiect contestația formulată de reclamanta (...), în contradictoriu cu pârâțul (...), în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, constatând ivit conflictul negativ de competență, a suspendat judecata cauzei și a înaintat dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea conflictului”.

Pentru a se pronunța în sensul competenței Consiliului, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut în considerente că:

„în cauză Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze litigiul ce formează obiectul dosarului 7827/99/2017 pentru considerentele ce urmează să fie expuse.

Pentru stabilirea competenței este necesar a se clarifica obiectul cauzei, în speță reclamanta (...) a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante (...) referitoare la procedura de atribuire având ca obiect «Acord-cadru furnizare (...)». Astfel, obiectul litigiului este reprezentat de o contestație împotriva unei proceduri de achiziție publică pe care autoritatea contractată, (...), a desfășurat-o potrivit unei proceduri proprii (...).

În esență, procedura de achiziție publică derulată de (...) are în vedere încheierea unui contract de achiziție publică astfel cum acesta este

definit de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care unul dintre ofertanți apreciază că procedura de achiziție impusă de solicitant îi cenzurează posibilitatea de participare, fapt ce conduce implicit la vătămarea drepturilor sale, are posibilitatea contestării procedurii conform Legii nr. 101/2016.

Înalta Curte constată că, în cauză, Curtea de Apel a interpretat corect legislația privitoare la competența materială de soluționare a cauzelor cu un asemenea obiect, apelând în soluționarea excepției necompetenței materiale și la argumente ce țin de jurisprudența CJUE. Relevantă situației supusă judecății este cauza C-26/03 Stadt Halle contra RPL Lochau, analizată în raport cu prevederile art. 31 din Directiva 2009/81/CE, prevederi similare cu excepția privitoare la procedura achizițiilor publice prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, din care rezultă că la procedurile de achiziție publică unde se invocă excepția sus-amintită se poate solicita control juridico-administrativ de către părțile interesate.

Înalta Curte este în acord cu această interpretare și o confirmă, apreciind că în cauză reclamanta are posibilitatea de a formula cale de atac administrativ-jurisdicțională conform prevederilor Legii nr. 101/2016”.

Potrivit dispozițiilor art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămăți prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale și concesiunilor, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor [...]*”, fiind lipsit de orice relevanță faptul că procedura de atribuire, ca etape/pași care trebuie parcurse de către autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică/sectorial/ concesiuni să fie considerat valabil sunt detaliate în cadrul normelor legale în vigoare sau în cadrul unei proceduri proprii.

Față de aceste aspecte, nici entitatea juridică contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul eliminării/anulării competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, cu unica excepție a achizițiilor directe, care intră sub

incidența Legii nr. 554/2004 conform formei în vigoare a art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul limitării competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează procedura proprie reglementată la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, chiar și trecând peste aceste chestiuni de strictă aplicare a prevederilor legale, Consiliul reține că procedura proprie, la punctul 24, și anunțul de participare, la punctul VI.4.3, enumeră anumiți pași/etape care ar trebui îndeplinite în vederea contestării actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii proprii, pași/etape similare celor din art. 6, privind notificarea prealabilă al Legii nr. 101/2016 (abrogată la data organizării prezentei proceduri de atribuire), în care contestatorul ar avea posibilitatea de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestuia, contestația fiind transmisă la autoritatea contractantă care ar urma să o soluționeze iar, în cazul în care ofertantul se consideră vătămat de soluționarea contestației, acesta se poate adresa instanței competente în termen de maxim 5 zile lucrătoare, cu mențiunea regăsită doar în anunțul de participare că instanța competentă ar fi „CNSC”.

Având în vedere obligația de a se pronunța, potrivit principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator, printre care nu se regăsește legalitatea capitolului 24 din procedura proprie și nici a punctului VI.4.3 din anunțul de participare, Consiliul constată că SRL se află, în acest moment, la punctul/ pasul 6 din procedura de contestare imaginată de autoritate, respectiv „ofertantul care se consideră vătămat de soluționarea contestației (n.n. prin această sintagmă înțelegându-se înscrisul similar notificării prealabile depus la autoritatea contractantă) se poate adresa instanței competente (CNSC) în termen de (...)”, motivat de faptul că actul contestat de SRL este răspunsul autorității contractante la așa-zisa „contestație” (în fapt o notificare prealabilă cum a fost prevăzută anterior în Legea nr. 101/2016 sau cum este plângerea prealabilă în cazul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004) depusă anterior de către

Prin urmare, contrar susținerilor din punctul de vedere, chiar și autoritatea contractantă a menționat în procedura proprie și anunțul de participare competența CNSC în situația în care se regăsește acum SRL.

În al treilea rând, continuând raționamentul de la analiza situației în care se regăsește în acest moment SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis în cadrul prezentei proceduri de atribuire un act cu numărul de înregistrare 301/11260/21.12.2023, în care menționează, printre altele, că „(...) propunerea financiară a Asocierii SRL – este neconformă”.

Consiliul reține că acest înscris întrunește toate condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat act

al autorității contractante, fiind emis în legătură cu una dintre procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 și nu este emis în legătură cu o achiziție directă.

Totodată, se reține că, indiferent dacă este sau nu menționat în documentele achiziției, orice operator economic poate transmite autorității contractante o petiție prin care să atragă atenția acesteia asupra unor presupuse abateri de la legislație, astfel cum a procedat cu așa-zisa „contestație” din 09.05.2023 și care nu

reprezintă mai mult decât o simplă petiție, la care autoritatea contractantă a formulat un răspuns după ce a fost obligată de către Tribunalul, prin sentința civilă nr. 5887/2023, din data 15.11.2023, să răspundă la această petiție.

Prin urmare, răspunsul nr. 301/11260/21.12.2023 la petiția depusă de este un înscris de natura comunicării rezultatului procedurii, în care se menționează că oferta SRL este respinsă ca neconformă din motivele enumerate în aceasta iar competența de soluționare a unor astfel de înscrisuri aparține CNSC potrivit prevederilor legale enumerate în considerentele supra.

În al cincilea rând, CNSC s-a pronunțat deja, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. 1419/C1/1228, 1286 din data 22.06.2023, inclusiv față de o contestație formulată de în cadrul unui alt lot (lotul 1), sens în care a dispus astfel:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 4 în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca lipsită de interes partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL și cererea de intervenție formulată de SC SRL în cadrul Lotului 4 .

Admite contestația formulată de SC în cadrul lotului 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Or, în condițiile în care, anterior, CNSC a mai soluționat în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și alte contestații, Consiliul apreciază că excepția lipsei de competență a CNSC, invocată de către autoritatea contractantă poate fi considerată, cel mult, rezultatul confuziei acesteia din urmă cu privire la etapele/pașii de urmat pe viitor, aceasta luând cunoștință, în calitate de parte, de soluția pronunțată de CNSC față de contestațiile anterioare și de considerentele pe care se sprijină aceasta. Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată excepția lipsei de competență a CNSC, urmând să soluționeze, pe fond, contestația formulată de SRL.

În acest sens, se reține că, potrivit adresei nr. 301/11260/ 21.12.2023, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei

Asocierii SRL –, sens în care a constatat că aceasta ar fi neconformă, cu motivarea „(...) tariful ofertat nerespectând prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1447/2022 și, pe cale de consecință, în conformitate cu art. 18.23 din procedura proprie, aceasta va fi respinsă (...)”.

Cu privire la incidența în speță a prevederilor HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul reține că s-a pronunțat anterior, prin Decizia nr. 1419/C1/1228, 1286 din data 22.06.2023, astfel:

„Analizând criticile referitoare la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare în cadrul Lotului 1, se reține că, potrivit Formularului de ofertă (pag. 434, vol. 17 din dosarul cauzei), aceasta a oferit o valoare totală de 8.762,433.90 lei fără TVA și un tarif pază de 20.50 lei/oră.

De asemenea, se constată că asocierea declarată câștigătoare și-a fundamentat tariful orar având în vedere salariul de bază brut de **2550 lei** în contradicție cu prevederile HG nr. 1447/2022 care stipulează că:

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **3.000 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”.*

Mai mult, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în speță (adresa nr. 301/2929/19.04.2023) asocierea modifică conținutul propunerii financiare inițiale în sensul că modifică atât valoarea totală de la suma de 8.762,433.90 lei fără TVA la **9.822.475,76 lei** cât tarif pază de la 20.50 lei/oră la **22,98 lei/oră**.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul asocierii și deoarece aceasta a modificat întreg conținutul propunerii financiare, nerespectând regulile stabilite în cadrul procedurii proprii stipulate la :

„18.11. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

18.15. Prin excepție de la dispozițiile pct. 18.11., oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii declarate câștigătoare cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, considerațiile Consiliului mai sus menționate referitoare la oferta SC SRL în cadrul lotului 4, fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de

toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematiche/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și

documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei asocierii și cu rigurozitatea impusă de documentația proprie și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC sunt întemeiate, urmând a fi admise. Pe cale de consecință, Consiliul nu mai analizează celelalte critici cu privire la oferta declarată câștigătoare în cadrul Lotului 1, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte”.

Consiliul reține că, la pag. 165-159 din vol. 8 al dosarului cauzei se regăsește propunerea financiară depusă de Asociera SRL – în cadrul lotului 4, conținând formular de ofertă, centralizator de prețuri, lista tarifelor propuse și un tabel intitulat calculație de preț.

Totodată, se reține că, potrivit calculației de preț, aflată la pag. 159 din vol. 8 al dosarului cauzei, Asociera SRL – a determinat prețul ofertat pe baza salariului de încadrare brut de 2.550 lei.

Or, față de această situație, a ofertării unui tarif determinat pe baza salariului de bază de 2.550 lei, Consiliul s-a pronunțat, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. 1419/C1/1228, 1286 din data 22.06.2023, în sensul respingerii ofertei elaborată pe baza salariului de 2.550 lei care nu respecta prevederile HG nr. 1447/2022 care stipulează că: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **3.000 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”.*

Decizia CNSC nr. 1419/C1/1228, 1286 din data 22.06.2023, nu a fost cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Având în vedere că, urmare a petiției depusă de, autoritatea contractantă a verificat aspecte care au făcut deja obiectul de analiză a deciziei anterior pronunțate, definitivă și irevocabilă, prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, este evident că acestea nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Astfel, din analiza deciziei pronunțate și a considerațiilor avute în vedere, rezultă, în mod evident, că, CNSC a dispus în sensul respingerii ofertei desemnată câștigătoare în cadrul unui alt lot, motivat de faptul că aceasta a fost elaborată „(...) având în vedere salariul de bază brut de 2550 lei în contradicție cu prevederile HG nr. 1447/2022 care stipulează (...) suma de 3.000 lei lunar (...)”.

Decizia nr. 1419/C1/1228, 1286 din data 22.06.2023 pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență,

aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Consiliul reține faptul că, efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează, atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci, opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*”, în ambele cereri, înseamnă a figura în procese, în calitate de titular de drepturi, prin calitate, înțelegându-se aici poziția lor, în nume propriu sau intervenient, în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă, în ambele procese, calitatea de reclamant, iar, cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are

putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că, ceea ce

s-a constatat și statuat printr-o hotărâre, nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din Decizia nr. 1419/C1/1228, 1286 din data 22.06.2023, iar, o analiză a sustenabilității unei propuneri financiare, depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fundamentată pe baza salariului de bază de 2.550 lei, nu mai poate fi efectuată, la acest moment, motiv pentru care, luând în considerare argumentele expuse mai sus și determinând că nu există motive pentru anularea deciziei autorității cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului, va respinge critica cu privire la modul de reevaluare a oferte sale, ca neîntemeiată, iar, pe cale de consecință, va admite critica intervenientului cu privire la același aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitarea în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult, Consiliul reține că soluția pronunțată față de contestația formulată de SRL nu a fost influențată, în mod decisiv, de argumentele intervenientului, acesta limitându-se la reproducerea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă pe durata verificării ofertei contestatorului, formulând apărări ce se regăseau deja în punctul de vedere și înscrisurile din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Faptul că autoritatea contractantă a respins oferta SRL urmare a petiției depusă de, nu îl îndreptățește pe acesta din urmă să beneficieze de cheltuielile de soluționare în calitate de intervenient în cadrul prezentei cauze deoarece cele 2 demersuri (respectiv petiția la autoritatea contractantă, intitulată „contestație” și prezenta cerere de intervenție) sunt formulate în etape procesuale diferite iar cheltuielile solicitate nu sunt pentru petiția depusă anterior la autoritatea contractantă ci pentru intervenția la contestația formulată de SRL ulterior adoptării de către autoritate a măsurilor solicitate de

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de competență a CNSC, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini