

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22226/27.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva documentației procedurii simplificată de achiziție publică, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 98310000-9 ... (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 16.03.2026, s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire (caietul de sarcini) conform celor prezentate în continuare, sau, în subsidiar, dacă modificarea nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22226/ 27.03.2026, prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele prezentate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus cerințe obligatorii abuzive, nejustificate tehnic și economic, disproportionale și restrictive, care încălcă flagrant principiile proporționalității, al tratamentului egal, al nediscriminării și neutralității tehnologice, lucru ce împiedică formularea unor oferte conforme și economice și favorizează, în mod evident, anumiți operatori economici în domeniu.

Societatea contestatoare precizează că cerințele din caietul de sarcini pe care le critică sunt următoarele:

1. Punerea la dispoziție a obiectelor textile (cu specificații, mărimi, greutate și număr exact) începând din prima zi de contract - cerință nejustificată economic, disproporționată și restrictivă;
2. Toate mașinile de spălat ale prestatorului să fie dotate cu barieră septică - cerință nejustificată tehnic și legal, disproporționată;
3. Capacitatea minimă de spălare de 3.000 kg/zi pentru mașinile cu barieră septică + tunel de spălare de 1.000 kg/oră, reprezintă o supradimensionare masivă, nejustificată și inutilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00010] NOTIFICARE CONTESTATIE 24.03.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 16.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 22666/1153/C6/30.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212234820/1 din 27.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Transilvania, pentru suma de 4.380,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24385/03.04.2026.

Prin adresa cu nr. 1838/27.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22502/30.03.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere față de contestația în cauză în cuprinsul căruia afirmă că cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini au fost fundamentate exclusiv în raport cu specificul activității medicale, respectiv necesitatea prevenirii infecțiilor asociate actului medical și asigurării continuității serviciilor esențiale pentru desfășurarea activității spitalicești, fiind totodată în concordanță cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1025/2000, care reglementează serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale.

Autoritatea contractantă combate critica privind *punerea la dispoziție a obiectelor textile (cu specificații, mărimi, greutate și număr*

exact) începând din prima zi de contract, argumentând că lipsa punerii la dispoziție a lenjeriei de la începutul contractului ar conduce la imposibilitatea desfășurării activității medicale în condiții normale, la afectarea circuitului lenjeriei curate și murdare și la generarea unor riscuri epidemiologice semnificative.

Referitor la cerința privind *dotarea cu bariera septică a mașinilor de spălat*, susține că este justificată de necesitatea eliminării riscului de contaminare încrucișată și de asigurarea unui nivel ridicat de siguranță în procesarea lenjeriei provenite din unitatea sanitară.

Cât privește *capacitatea minimă de procesare*, afirmă că dimensionarea capacității de procesare a fost realizată având în vedere nevoia asigurării continuității serviciului, fără întreruperi în fluxul de colectare, procesare și livrare; redundanței operaționale, în situația apariției unor defecțiuni ale echipamentelor și reducerii riscurilor de natură epidemiologică, prin evitarea acumulării de lenjerie murdară.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul "[.../00011] raspuns contestatie 2026.pdf.p7s", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 16.03.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29943/27.04.2026, autoritatea contractantă transmite, în completarea documentației de atribuire accesibilă în SEAP, „REFERAT NECESITATE ȘI OPORTUNITATE PRIVIND ACHIZIȚIA DE SERVICII ȘI PRODUSE”, precum și strategia de contractare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 98310000-9 ... (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../16.03.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 218.994,00 lei, fără T.V.A.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății contestatoare vizează „anumite cerințe ale caietului de sarcini care sunt abuzive, nejustificate tehnic și economic, disproporționate și restrictive”.

Cu titlu general, prin raportare la mențiunea autorității contractante de la pct. III.I.9 Legislație aplicabilă din anunțul de participare simplificat nr. .../16.03.2026, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acestuia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 160 alin. (1) și (2): *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și

dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

În continuare, Consiliul reține că prima critică a societății contestatoarei se referă la cerința de la cap. 3 Descrierea activităților obligatorii/Cerințe minime obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 3, conform căreia *„Prestatorul va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, în custodie, următoarele articole textile, începând cu prima zi de contract: 500 de seturi complete de lenjerie de pat (cearceaf de pat, cearceaf plic, față de pernă”*.

Față de cerința mai sus enunțată, contestatoarea afirmă că este restrictivă și solicită *„modificarea caietului de sarcini prin acordarea unui termen rezonabil, de minim 30 de zile de la data semnării contractului, pentru punerea la dispoziție a obiectelor textile”*.

Referitor la cerința în cauză, prin punctul de vedere nr. 1838/27.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23114/31.03.2026, autoritatea contractantă susține că *„nu are în dotare în stoc propriu de lenjerie și lipsa punerii la dispoziție a lenjeriei de la începutul contractului ar conduce la imposibilitatea desfășurării activității medicale”*, fără a prezenta nicio probă în susținerea celor de mai sus.

Pe acest aspect, Consiliul precizează că cerința în cauza va fi opozabilă exclusiv ofertantului care urmează a fi desemnat câștigător, motiv pentru care achiziționarea efectivă a seturilor de lenjerie solicitate de către autoritatea contractantă va avea loc numai după semnarea contractului aferent.

Prin urmare, *„punerea la dispoziție în prima zi de contract”* a lenjeriei în cauză, constituie o cerință restrictivă în accepțiunea art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus invocat. Pe de altă parte, având în vedere activitatea continuă a autorității contractante, nici termenul de *„30 de zile”* propus de către contestatoare nu este unul rezonabil.

Potrivit literaturii de specialitate, un termen rezonabil este unul adaptat circumstanțelor concrete, care să permită părților să își îndeplinească obligațiile fără a crea un dezechilibru contractual sau o întârziere excesivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză după cum urmează: *„Prestatorul va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, în custodie, următoarele articole textile, în termen de maxim 5 (cinci) zile lucrătoare de la semnarea contractului (...)”*.

O a doua critică a contestatoarei se referă la cerința de la cap. 3 Descrierea activităților obligatorii/Cerințe minime obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 4, potrivit căreia *„pct. 4 – Toate mașinile de spălat sunt dotate cu barieră septică, pentru evitarea contaminării*

lenjeriei (...) Ofertantul va da o declarație că în cadrul spălătoriei sale folosește exclusiv mașini de spălat cu barieră septică”.

În justificarea cerinței de mai sus, prin punctul de vedere nr. 1838/ 27.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23114/31.03.2026, autoritatea contractantă invocă Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1025/2000, cu mențiunea că *„utilizarea exclusivă a mașinilor de spălat cu barieră septică reprezintă o măsură tehnică adecvată pentru respectarea acestor obligații”.*

Potrivit Ordinului nr. 1025/2000 pentru aprobarea normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, emis de către Ministerul Sănătății, *„Se recomandă ca lenjeria murdară pătată să fie spălată cu mașina de spălat cu barieră igienică, în vederea asigurării delimitării strict fizice și funcționale a zonei murdare de cea curată”.*

Este adevărat că ordinul de mai sus, emis de către Ministerul Sănătății recomandă utilizarea unei *„mașini de spălat cu barieră igienică”*, fără a face obligatorie acest lucru, aspect din perspectiva căruia Consiliul constată că mențiunea din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia *„Toate mașinile de spălat sunt dotate cu barieră septică”* reprezintă o cerință restrictivă în accepțiunea art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dotarea cu *„barieră septică”* fiind necesară numai pentru cele care urmează a fi alocate contractului în cauză.

Pe acest aspect, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză în sensul în care *„bariera igienică este obligatorie doar pentru mașinile efectiv utilizate în prestarea serviciilor din prezenta procedură, împreună cu existența unui circuit dedicat și autorizat DSP”*, după cum propune societatea contestatoare.

Ultima critică a contestatoarei privește cerința de la pct. Spălare din caietul de sarcini, pag. 7, potrivit căreia *„Prestatorul va asigura suficiente mașini de spălat cu barieră septică, de capacitate mare, de min. 3 to./zi capacitate de spălare articole textile, tunel de spălare de capacitate mare (1.000 kg./oră)”*. În opinia contestatoarei, cerința în cauză este disproporționată față de cantitățile maxime estimate în cuprinsul caietului de sarcini ar rezulta o cantitate zilnică de *„aproximat 45 kg/zi lenjerie + ținută personal”* care ar trebui spălată.

Față de critica în cauză, chiar și autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere nr. 1838/ 27.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23114/31.03.2026, că *„raportat la cantitatea de 3.000 kg/zi capacitatea minimă de spălare ar putea avea un caracter excesiv”*.

În aceste condiții, Consiliul va admite și critica în discuție și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei capacități de spălare corelate cu obiectul acordului-cadru și care să asigure executarea contractului în bune condițiuni, cu respectarea principiului

proportionalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că principiul mai sus enunțat trebuie avut în vedere de către autoritatea contractantă la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proportionalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În ceea ce privește măsurile de remediere dispuse anterior, Consiliul are în vedere că în momentul de față procedura de atribuire în cauză este suspendată, astfel cum este menționat la secțiunea: Vizualizare procedură din anexa anunțului de participare nr. .../16.03.2026.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini, conform motivării de mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...)”.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga pe aceasta din urmă la modificarea caietului de sarcini, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...