

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2842/C7/3325

Data: 24.09.2025

Prin contestația nr. 15403/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59144/26.08.2025, formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator ... și convențional prin (...), cu sediul în (...), adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 23064/14.08.2025 și a raportului procedurii nr. 23063/14.08.2025, documente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul licitației deschise derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect"», cod CPV 45000000-7, anunț de participare nr. CN1080920/08.05.2025, s-a solicitat Consiliului:

„1. Anularea Adresei nr. 23064/14.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care am fost informați că oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea a Asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL

2. Anularea ca nelegal a Procesului - verbal nr. 23053/14.08.2025 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

3. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 23063/14.08.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.

4. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, pentru a ne da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formulăm eventuale concluzii scrise.”.

Prin cererea de intervenție nr. 2368/02.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 61204/02.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ., (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL, având calitatea de asociate în Asociera (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL, prin liderul (...)SRL, având sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/2167/1996, având cod unic de înregistrare 8309185, reprezentată legal prin administrator (...), a solicitat:

„a) încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulate de către subscrisele interveniente;

b) respingerea contestației formulate de către (...), ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatului procedurii, a Procesului-verbal nr. 23053/14.08.2025 privind evaluarea documentelor-suport de puse de candidați /ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a Raportului procedurii înregistrat sub nr. 23063/14.08.2025 (Raportul procedurii) privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor de evaluare prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei subscrisele interveniente;

(...) în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va solicitam să ne încuviințați accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante numai astfel fiind în măsură să formulăm aparări corecte, complete și fundamentate.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, (...) SRL formulează contestația nr. 15403/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59144/26.08.2025, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 23064/14.08.2025 și a raportului procedurii nr. 23063/14.08.2025, documente emise de (...), solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia și arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul secund, câștigătoare fiind declarată oferta aparținând Asocierii (...) SRL-(...) SRL - (...) SRL.

Totodată, acesta menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, consideră că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerința de la Cap. III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date, privind experiența similară solicitată.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că achizitoarea a declarat câștigătoare procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul redă prevederi cuprinse la Cap. III.1.3. a) din fișa de date și afirmă următoarele:

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 23053/14.08.2025, prin adresa nr. 22130/05.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat

Asocierii (...) să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAЕ depus.

În ceea ce privește experiența similară solicitată prin fișa de date, în Procesul-verbal de evaluare nr. 23053/14.08.2025 (pag. 23 - 24) s-a consemnat că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat trei contracte, anume:

«i) *"Contractul nr. 104/10.04.2019 de proiectare și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiții "Reabilitare, consolidare și modernizare prin extindere și*

adaptare funcțională corp spații de hrânire - <C26> - (...)<(...)>, încheiat între Achizitor: (...): Asocierea (...)SRL și (...) SRL, valoare contract: 20.251.237,57 lei fără TVA

PV recepție nr. 26397/08.05.2023 aferent contract nr. 104/10.04.2019 - valoare totală lucrări: 27.898.050,39 lei fără TVA (...)

în urma analizării documentelor în care a transmis acordul de asociere nr. 8/21.01.2019, încheiat între (...)SRL și (...) SRL, cota de participare a ofertantului (...) fiind de 98% și astfel valoarea executată fiind de 27.340.089,38 lei fără TVA și a justificat neconcordanța sesizată, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent";

ii) "Contractul nr. 964.605 din 14.07.2023 de lucrări pentru obiectivul de investiții <Demolare și reconstruire sediu (...)>, încheiat între (...) și (...)SRL, valoare contract 14.750.004,45 lei fără TVA.

PV recepție nr. 811.822 din 14.02.2025 aferent contract nr. 964.605 din 14.07.2023 - valoare finală lucrări: 16.350.368,68 lei fără TVA".

iii) "Contract nr. (...), școală primară și gimnazială cu 1000 elevi, încheiat între UAT (...) și (...) SRL - (...) SRL — (...) SRL — (...)SRL, cota de participare pentru (...) SRL în cadrul asocierii este de 46,3%, valoare contract 21.709.247,33 lei fără TVA.

PV recepție nr. 8925/9842/10091/9112 din 29.02.2024 aferent contract nr. 25250 din 01.08.2019 - valoare finală lucrări: 26.013.522,59 lei fără TVA din care valoarea 14.923.600,91 lei reprezentând 57,37% din lucrările executate de (...) SRL conform act adițional nr. 4 din 29.02.2024 la acordul de asociere nr. 175 din 29.05.2019 având ca obiect contractul de achiziție de proiectare și execuție înființare infrastructură școlară în comuna (...), școala primară și gimnazială cu 1000 elevi"».

În urma analizării documentelor prezentate de Asocierea declarată câștigătoare în dovedirea experienței similare, precum și a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit că oferta Asocierii este admisibilă, conform celor consemnate în Procesul - verbal nr. 23053/14.08.2025.

Contractul nr. 25250/01.08.2019 nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară

Obiectivul de investiții ce face obiectul contractului se încadrează în categoria de importanță C, iar nu "B sau superioară", conform cerinței din fișa de date. Astfel, în cadrul cerinței de la Cap. III.1.3.a) din fișa de date, noțiunea de „lucrări similare” a fost definită drept „lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă din categoria de importanță B sau superioară, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”.

Contractul nr. 25250/01.08.2019, încheiat între UAT (...) și (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, a fost atribuit în cadrul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. CN 1010573/11.04.2019 - publicat în SEAP - *"Înființare infrastructură școlară în comuna (...), școală primară și gimnazială cu 1000 elevi (proiectare și execuție)"*.

La cap. II.2.4) din anunțul de participare nr. CN1010573/11.04.2019, precum și la cap. 3.2. din caietul de sarcini aferent procedurii menționate (pag. 4) - Anexa nr. 2, este menționat:

„Obiectul situației proiectate se încadrează în categoria de importanță „C” (importanță normală) și în clasa de importanță III (medie), conform legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a H.G. nr. 766/1997, anexa 3, referitoare la aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”.

Având în vedere că obiectivul de investiții menționat se încadrează în categoria de importanță C, Contractul nr. 25250/01.08.2019 de proiectare și execuție înființare infrastructură școlară în comuna (...) nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât obiectul acestuia nu se încadrează în noțiunea de *”lucrări similare”* (aferente unei construcții *”din categoria de importanță B sau superioară”*), astfel cum a fost definită de către autoritatea contractantă în prezenta procedură.

Procentul de lucrări avut în vedere de autoritatea contractantă ca fiind executat de către (...) SRL (57,37% din lucrările executate) a fost prevăzut într-un act adițional la acordul de asociere încheiat în ziua recepției lucrărilor

În Procesul-verbal de evaluare nr. 23053/14.08.2025, autoritatea contractantă a consemnat că Asocierea câștigătoare a prezentat *„PV recepție nr. 8925/9842/10091/9112 din 29.02.2024 aferent contract nr. 25250 din 01.08.2019 - valoare finală lucrări: 26.013.522,59 lei fără TVA din care valoarea 14.923.600,91 lei reprezentând 57,37% din lucrările executate de (...) SRL conform act adițional nr. 4 din 29.02.2024 la acordul de asociere nr. 175 din 29.05.2019”.*

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că data încheierii Actului adițional nr. 4 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019, prin care s-a modificat procentul inițial al asociatului (...) SRL, de la 46,3% la 57,37%, coincide cu data semnării procesului-verbal de recepție nr. 8925/9842/10091/9112, respectiv 29.02.2024.

Având în vedere că modificarea procentelor de asociere prin Actul adițional nr. 4 a avut loc la data semnării procesului-verbal de recepție a lucrărilor, este evident, în opinia contestatorului, că la momentul respectiv lucrările erau finalizate.

Or, o modificare a procentelor de asociere, ce reprezintă, în realitate, modificarea proporției din obiectul contractului alocată fiecărui membru al asocierii pentru a fi executată, se justifică în contextul unor lucrări rămase de executat, iar nu pentru trecut, cu privire la niște lucrări deja executate conform procentelor agreeate inițial.

Mai mult decât atât, modificarea procentelor din acordul de asociere depus în cadrul ofertei este condiționată de acordul prealabil al beneficiarului, fiind vorba despre o modificare a contractului, care în acest context era permisă doar în măsura în care beneficiarul ar fi constatat că este o modificare nesubstanțială. În acest sens,

contestatorul invocă și redă prevederile art. 7 alin. (2) lit. c) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru.

Din documentele consemnate de autoritatea contractantă ca fiind depuse de către Asocierie nu rezultă că Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 ar fi fost încheiat cu acordul beneficiarului, cu atât mai mult cu cât încheierea acestei convenții s-a realizat la data recepției lucrărilor.

Având în vedere faptul că modificarea proporției din obiectul contractului alocată fiecărui membru al Asocierii prezintă relevanță și își găsește rațiunea pentru ce urmează a se executa în viitor, contestatorul este de părere că majorarea cu mai mult de 10% a procentului de lucrări ce îi revenea asociatului (...) SRL (de la 46,3% la 57,37%), în ziua în care lucrările deja finalizate au fost recepționate, este nejustificată.

Față de aceste aspecte care nici nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, procentul prevăzut în Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 pentru asociatul (...) SRL nu putea fi avut în vedere de către autoritatea contractantă la evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către Asociera declarată câștigătoare.

Dincolo de faptul că prin raportare la obiectul Contractului nr. 25250/01.08.2019, acesta nu se încadrează în noțiunea de „lucrări similare” (aferente unei construcții „din categoria de importanță B sau superioară”), conform fișei de date, întrucât vizează un obiectiv încadrat în categoria de importanță C, valoarea lucrărilor ce rezultă că au fost executate de operatorul (...) SRL până la data recepției acestora (29.02.2024) este cea care corespunde cotei de participare în cadrul asocierii stabilită anterior încheierii Acordului de asociere nr. 175/29.05.2019, respectiv 46,3%.

Valoarea lucrărilor executate de operatorul (...) SRL conform procentului de 46,3%, care putea fi luată în considerare de autoritatea contractantă în ipoteza în care lucrările ce au făcut obiectul Contractului nr. 25250/01.08.2019 s-ar fi încadrat în accepțiunea noțiunii de „lucrări similare” conform fișei de date, ar fi fost de $26.013.522,59 \times 46,3\% = 12.044.260,96$ lei.

Valoarea Contractului nr. 964.605/14.07.2023, de lucrări, a fost luată în considerare integral de către autoritatea contractantă, deși parte din obiectul acestui contract nu reprezintă „lucrări similare” conform cerinței fișei de date

Astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 23053/14.08.2025, Contractul nr. 964.605/14.07.2023 dintre (...) și (...) SRL s-a încheiat pentru obiectivul de investiții „Demolare și reconstruire sediu (...)”, cu prețul de 14.750.004,45 lei fără TVA.

Din Procesul-verbal de evaluare nr. 23053/14.08.2025 rezultă că, pentru acest contract, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea finală totală a lucrărilor prevăzută în Procesul-verbal de recepție nr. 811.822/14.02.2025, respectiv 16.350.368,68 lei fără TVA.

Această abordare este eronată, având în vedere că din denumirea obiectivului de investiții rezultă clar că acest contract a inclus și o componentă de demolare lucrări, care nu se încadrează în definiția noțiunii de „lucrări similare” prevăzută la Cap. III.1.3.a) din fișa de date,

în speță „lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă din categoria de importanță B sau superioară, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, la analizarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către Asocieria câștigătoare, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare valoarea integrală a lucrărilor ce au făcut obiectul Contractului nr. 964.605/14.07.2023, ci avea obligația de a deduce din aceasta valoarea lucrărilor de demolare executate.

Contestatorul precizează că valoarea lucrărilor de demolare executate în temeiul acestui contract nu este neglijabilă, dată fiind amploarea acestora ce rezultă din prevederile Secțiunii VII - Cerințe privind lucrările - Cerințe tehnice - Rezumat din documentația de licitație pusă la dispoziția ofertanților (pag. 81 - Anexa nr. 3), prevederi pe care contestatorul le și redă.

Având în vedere acest aspect, precum și cerința expresă privind experiența similară solicitată, autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica valoarea lucrărilor care se încadrau în noțiunea de "*lucrări similare*" din obiectul Contractului nr. 964.605/14.07.2023, respectiv să ia în considerare exclusiv valoarea lucrărilor privind reconstruirea sediului Poliției Orașului Popești Leordeni.

În condițiile în care unul dintre cele trei contracte prezentate de Asocierie ca experiență similară - Contractul nr. 25250/01.08.2019 - nu a avut ca obiect "*lucrări similare*" în accepțiunea fișei de date, o eventuală solicitare de clarificări privind valoarea lucrărilor de reconstruire din obiectul Contractului nr. 964.605/14.07.2023 ar fi fost un demers inutil, întrucât nici în urma clarificării acestui aspect Asocieria nu putea îndeplini cerința privind experiența similară, din perspectiva criteriului valoric (lucrări similare în valoare cumulată de minim 58.000.000,00 Lei fără TVA).

Contestatorul apreciază că, având în vedere următoarele aspecte:

«i) *prin cerința de calificare de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date, Autoritatea Contractantă a solicitat ca ofertanții "să demonstreze că au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punct de vedere al complexității în valoare cumulată de minim 58.000.000,00 Lei fără TVA la nivelul unui contract/ maxim 3 contracte";*

ii) *Contractul nr. 25250/01.08.2019 de proiectare și execuție înființare infrastructură școlară în comuna (...) (obiectiv încadrat în categoria de importanță C) nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât obiectul acestuia nu se încadrează în noțiunea de "lucrări similare" prevăzută de Fișa de Date (aferește unei construcții "din categoria de importanță B sau superioară");*

iii) *valoarea Contractului nr. 964.605/14.07.2023 nu putea fi luată în considerare integral (16.350.368,68 lei fără TVA), ci exclusiv valoarea lucrărilor de reconstruire sediu (...);*

iv) *valoarea lucrărilor executate de (...) SRL în cadrul Contractului nr. 104/10.04.2019, al cărui obiect corespunde noțiunii de "lucrări similare" prevăzută în Fișa de Date, este de 27.340.089,38 lei fără TVA;*

v) prin cumularea valorii lucrărilor aferente Contractului nr. 104/10.04.2019 (27.340.089,38 lei fără TVA) cu valoarea lucrărilor similare din cadrul Contractului nr. 964.605/14.07.2023 (a cărei valoare totală este de 6.350.368,68 lei fără TVA), nu s-ar atinge pragul minim de 58.000.000,00 Lei fără TVA prevăzut de Fișa de Date»,

rezultă că, prin documentele prezentate, Asocieria declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date privind experiența similară solicitată, oferta acesteia fiind elaborată cu nerespectarea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autorității contractante îi revine obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În urma unei verificări temeinice, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta Asocierii ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din actul normativ menționat, pe care petentul le și redă.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea, în realitate, cerința de calificare privind experiența similară stabilită prin fișa de date, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate de contestator. De asemenea, acesta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Rezultatul procedurii a fost stabilit cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic care a depus o ofertă inadmisibilă fiind declarat câștigător (cu punctajul maxim de 100 de puncte) în detrimentul competitorilor săi care și-au elaborat ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel încât se impune restabilirea legalității procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a cerinței fișei de date.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările care se constituie în petit al acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 24129/01.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60648/01.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere o solicită pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 5 ofertanți la procedură și arată că oferta declarată câștigătoare a cumulat 100 de puncte, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul secund, obținând 98,18 puncte.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Cu privire la Contractul nr. 25250/01.08.2019 (Școala (...)), prezentat de Asocierea câștigătoare:

Contestatorul susține că obiectivul aferent Contractului nr. 25250/01.08.2019 ar fi încadrat în categoria de importanță C, iar nu în „B sau superioară”, conform cerinței din fișa de date.

Această critică este nefondată. După cum rezultă din punctul de vedere al proiectantului (...) SRL, din cuprinsul căreia achizitoarea expune o captură de ecran, construcția aferentă obiectivului de investiții

"înființare infrastructură școlară în Comuna (...)" este încadrată în categoria de importanță a clădirii: B.

Din această perspectivă, contractul invocat de Asocieri îndeplinește pe deplin cerința de experiență similară, fiind un obiectiv cu un grad ridicat de complexitate, comparabil sau superior lucrărilor vizate prin prezenta procedură (spital, adică construcție civilă de interes public major).

Cu privire la cea de-a doua critică din contestație:

În primul rând, actul adițional este un document juridic valabil, semnat de toți membrii Asocierii și acceptat de beneficiar, care consfințește realitatea execuției lucrărilor.

Modificarea cotei de participare reflectă situația concretă a lucrărilor efectiv executate de (...) SRL, iar nu o simplă „*redistribuire teoretică*” de procente. Nu este relevant momentul modificării cotei de participare. În speță, având în vedere data actului adițional, rezultă că, prin raportare la situația de lucrări efectiv executate, (...) SRL a avut o cotă de participare mai mare decât cea stabilită inițial.

În al doilea rând, chiar presupunând, prin absurd, că ar fi fost luat în considerare procentul inițial de 46,3%, valoarea lucrărilor executate de (...) SRL depășește 12 milioane lei. Această valoare, coroborată cu celelalte contracte similare prezentate de Asocierie, asigură oricum îndeplinirea cerinței valorice privind experiența similară prevăzută în fișa de date.

De asemenea, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 confirmă că modificările procentelor de participare între asociați sunt admisibile, atâta timp cât reflectă execuția reală și nu afectează aplicarea criteriilor de atribuire. Or, în speță, modificarea procentelor nu a afectat în niciun fel criteriile de evaluare și nici tratamentul egal al ofertanților, ci a servit exclusiv la reflectarea exactă a valorii lucrărilor executate de fiecare asociat.

Prin urmare, critica contestatorului nu poate fi primită, întrucât oferta Asocierii a fost evaluată corect și în deplină conformitate cu dispozițiile legale și cu documentația de atribuire.

Referitor la Contractul nr. 964.605/14.07.2023 privind obiectivul de investiții „*Demolare și reconstruire sediu (...)*”:

În ceea ce privește contractul nr. 964.605/14.07.2023, invocat de contestator, acesta privește demolarea și reconstruirea sediului Poliției Orașului Popești Leordeni. Contestatorul susține că valoarea integrală a contractului nu putea fi luată în considerare drept experiență similară, întrucât o parte a lucrărilor a vizat demolarea construcțiilor existente, iar nu modernizare, reabilitare, extindere sau construcție nouă.

Această interpretare nu poate fi primită. Cerința de la Cap. III. 1.3.a) din fișa de date stabilește, în mod clar, că ofertanții trebuie să demonstreze că au dus la bun sfârșit lucrări similare, definite ca lucrări de modernizare, reabilitare, extindere sau construcție nouă din categoria de importanță B sau superioară.

Or, contractul analizat are ca obiect principal construirea unei clădiri noi, cu destinația de sediu al Poliției Orașului Popești Leordeni, obiectiv încadrat în categoria de importanță B.

Activitățile de demolare nu au constituit un scop în sine al investiției, ci doar o etapă pregătitoare, absolut necesară pentru

edificarea construcției noi, etapă care presupune întocmirea unui proiect, obținerea unei autorizații de desființare a construcției, similară cu etapa edificării unei construcții noi.

Este de notorietate faptul că execuția unei lucrări complexe presupune o multitudine de activități pe care operatorul economic trebuie să le întreprindă pentru a executa lucrarea, autoritatea contractantă fiind ținută să se asigure că viitorul contractant are capacitatea tehnică și profesională să execute obiectul contractului prin stabilirea unor cerințe de calificare în măsură să atingă acest deziderat.

A interpreta că valoarea demolărilor trebuie extrasă din total ar echivala cu a fragmenta artificial contractul și a ignora finalitatea reală a investiției. În practica achizițiilor publice, experiența similară se dovedește prin contracte finalizate și recepționate în ansamblul lor, iar nu prin disecarea lor pe componente tehnice. Comisia de evaluare a procedat, așadar, în deplină legalitate atunci când a reținut valoarea totală a contractului ca fiind relevantă pentru demonstrarea experienței similare. Mai mult, demolările vizate prin acest contract erau de o amploare redusă, raportate la dimensiunea și complexitatea obiectivului principal. Este vorba despre câteva corpuri anexe, cu suprafețe modeste, înlăturate pentru a permite ridicarea clădirii noi. Din perspectiva valorii totale a contractului, lucrările de demolare reprezintă o componentă marginală, care nu afectează caracterul de „*lucrare similară*” al întregului obiectiv.

Prin urmare, contractul nr. 964.605/14.07.2023 reflectă o lucrare de construcție nouă, din categoria de importanță B, exact în sensul cerut de fișa de date. Autoritatea contractantă a avut deplină justificare să considere acest contract drept dovadă a experienței similare, iar critica contestatorului este lipsită de temei.

Prin raportare la cele învederate anterior, rezultă că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă analizând cu atenție fiecare contract prezentat, astfel constatând că toate cele trei documente se încadrează în noțiunea de „*lucrări similare*”, așa cum a fost ea definită în procedură.

În primul rând, contractul privind (...)„(...)” nu ridică niciun fel de discuție: obiectul său, valoarea și documentele justificative depuse confirmă îndeplinirea cerinței. (...)SRL a avut o participare semnificativă, de peste 27 milioane lei fără TVA, sumă confirmată prin procesul-verbal de recepție.

În al doilea rând, contractul de la (...) a avut ca obiect principal demolarea corpurilor vechi și, mai ales, construirea unui nou sediu de poliție. Chiar dacă în denumirea obiectivului apare termenul „demolare”, natura predominantă a contractului a fost aceea de construcție nouă.

Fișa de date nu a exclus contractele care conțin și lucrări de desființare, atâta vreme cât finalitatea și esența lor sunt cele de edificare a unor clădiri noi. Din acest motiv, valoarea integrală a contractului, peste 16 milioane lei, a fost pe bună dreptate luată în calcul.

În al treilea rând, contractul privind Școala din (...) nu poate fi considerat irelevant doar pentru că în caietul de sarcini aferent achiziției publice s-a menționat categoria de importanță C, în condițiile în care clădirea efectiv realizată se încadrează în categoria de importanță a clădirii: B.

Mai mult, din documentele depuse rezultă că operatorul asociat (...) SRL a avut o contribuție consistentă, de peste 14,9 milioane lei, fără TVA. Actul adițional menționat de contestator nu a făcut decât să reflecte realitatea execuției și împărțirea efectivă a sarcinilor între asociați.

Cumulând aceste valori, rezultă un total care depășește pragul solicitat de fișa de date, de 58 milioane lei fără TVA.

Prin urmare, afirmația contestatorului, că experiența similară nu ar fi dovedită, este nefondată. Asocierea declarată câștigătoare a demonstrat atât capacitatea sa tehnică și profesională, cât și experiența

necesară pentru a executa lucrări de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul își încheie argumentația susținând că rezultatul procedurii ar fi fost stabilit cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, întrucât oferta Asocierii ar fi trebuit respinsă. Se face trimitere inclusiv la jurisprudența CJUE, pentru a se argumenta că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să excludă un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare.

Această concluzie este însă greșită, întrucât se bazează pe o premisă falsă: aceea că Asocierea nu ar fi îndeplinit cerințele privind experiența similară. După cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a analizat fiecare contract depus și a reținut corect că obiectul acestora, valoarea și documentele justificative demonstrează experiența solicitată prin fișa de date.

Mai mult decât atât, întreaga procedură s-a desfășurat cu respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice. Toți ofertanții au fost supuși acelorași cerințe și au beneficiat de același cadru procedural: solicitări de clarificări, termene de răspuns și criterii de evaluare aplicate unitar.

Comisia de evaluare nu a „favorizat” în niciun fel Asocierea, ci a aplicat în mod obiectiv regulile stabilite în documentația de atribuire. Dacă un contract conține atât lucrări de demolare, cât și lucrări de construcție nouă, evaluarea s-a făcut asupra ansamblului obiectului, în acord cu logica și finalitatea proiectului.

A proceda altfel, adică a exclude documente sau a interpreta restrictiv experiența prezentată, ar fi însemnat o încălcare a principiului proporționalității și o denaturare a competiției. Rolul autorității contractante nu este să inventeze obstacole artificiale, ci să se asigure că operatorii economici au capacitatea reală de a executa contractul. În cazul Asocierii, această capacitate a fost pe deplin demonstrată.

Prin urmare, nu se poate reține nicio încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței. Din contră, decizia de a declara câștigătoare oferta Asocierii reflectă exact aplicarea uniformă și imparțială a regulilor procedurale, în beneficiul unei competiții reale și în interesul public al realizării investiției.

În concluzie, (...) solicită respingerea contestației.

În probațiune, achizitoarea a depus, în format electronic, documente din cuprinsul dosarului achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 2368/02.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 61204/02.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ.,

(...)SRL, (...) SRL și (...)SRL, având calitatea de asociate în Asociera (...SRL - (...) SRL - (...)SRL, prin liderul (...)SRL, a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, acesta fiind determinat de calitatea sa de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Totodată, autorul intervenției evocă și datele de identificare a achiziției publice.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că acțiunea contestatorului este neîntemeiată, intervenientul afirmă următoarele:

a) Referitor la categoria de importanță a clădirii executate cadrul Contractului de lucrări nr. 25250/01.08.2019:

Contestatorul afirmă în mod neîntemeiat că oferta Asocierii contravine dispozițiilor legale aplicabile, întrucât aceasta era, în realitate, inacceptabilă în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Deși reprezentanții contestatorului invocă Anunțul de participare nr. CN1010573/11.04.2019, precum și caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 25250/01.08.2019, aceștia omit prevederile HG nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții respectiv, Anexa 3 referitoare la Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, din cuprinsul căruia redă prevederile art. 6 și 7.

Contractul nr. 25250/01.08.2019 a fost un contract de proiectare și execuție lucrări, fapt omis de către contestator. În acest sens, categoria de importanță a clădirii a fost stabilită odată cu proiectarea acesteia.

Astfel, prin punctul de vedere B21 din 21.02.2024 al proiectantului (...) SRL, realizat cu ocazia recepției lucrărilor, acesta a consemnat:

„- Categoria de importanta a clădirii: "B" clădire normala, conf. H.G.R. 766 1997 - Anexa3

- Clasa de importanta a clădirii: Clasa 4"H" constructie de importanta deosebita conf. Normativ P100-2019”.

De asemenea, în calitate de proiectant specialitatea rezistență, același proiectant a consemnat că prin Referat - Punct de vedere al Proiectantului de specialitate REZISTENȚA, B19 din 21.02.2024 (Anexa 2 la prezenta):

„- Categoria de importanta a clădirii: "IT clădire normala, conf. H.G.R. 766/1997 - Anexa3

- Clasa de importanta a clădirii: Clasa "H" construcție de importanta deosebita conf. Normativ PI00-2019”.

De asemenea, prin referatul verficatorului de proiecte Roșea N. Emil, cu nr. 032 din 05.11.2019 (Anexa 3 la prezenta), acesta consemnează categoria de importanță B- școală, a construcției.

Nu în ultimul rând, deasupra cartușului cu semnături și vize a documentației de proiectare realizată la faza DTAC - PTH (Anexa 4 la prezenta), se observă consemnată categoria de importanță a clădirii - B. Categoria de importanță B este consemnată inclusiv în referatul cu nr. 1779/02.10.2019 al verficatorului tehnic pentru siguranță la foc - Rusu Gheorghe Constantin (Anexa 5 la prezenta).

Categoria de importanță a construcțiilor este o încadrare globală, care privește întreaga construcție sub toate aspectele. Aceasta se

stabilește în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Dezvoltării, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate.

În acest sens, categoria de importanță B se referă la construcții de o importanță deosebită. Din această categorie fac parte: spitale care nu sunt incluse în categoria A, școli, licee, clădiri multietajate, clădiri parter, inclusiv tip mall, cu capacitatea de peste 1000 persoane, rezervoare supra și subterane unde sunt stocate materiale inflamabile.

Ca atare, deși prin anunțul de participare nr. CN1010573/11.04.2019 autoritatea contractantă a precizat că lucrarea vizează o clădire din clasa C de importanță, natura clădirii (școală) și prevederile legale au necesitat schimbarea acesteia odată cu prestarea serviciilor de proiectare.

În acest sens, proiectantul a stabilit Categoria de importanță a clădirii ca fiind "B", documentația de proiectare și execuția lucrărilor fiind realizate în consecință, conform prevederilor HG nr. 766/1997.

Așadar, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

b) Referitor la critica cu privire la faptul că prin Actul adițional nr. 4 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 s-ar fi modificat procentul inițial al asociatului (...) SRL, de la 46,3% la 57,37%:

Contestatorul nu ia în seamă faptul că procentele deținute de asociați s-au stabilit la depunerea ofertei la procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție, înainte ca proiectul tehnic să fi fost elaborat, motiv pentru care, abia după terminarea proiectării se cunosc lucrările de executat, precum și cantitățile de materiale și echipamente ce trebuie încorporate în lucrare.

Și chiar după finalizarea proiectului, în derularea oricărui contract, pe parcursul lucrării apar situații neprevăzute ce necesită dispoziții de șantier din partea proiectantului pentru modificarea proiectului, poate apare necesitatea întocmirii unor note de renunțare la unele lucrări/materiale/echipamente sau necesitatea întocmirii unor note de comenzi suplimentare.

În tot acest timp, executantul lucrării are obligația de a menține prețul contractului forfetar oferat, ceea ce nu înseamnă că, între asociați, procentele deținute în asociere nu se schimbă în funcție de schimbările survenite.

Dacă se mai adaugă faptul că acest contract s-a derulat pe o perioadă mare de timp, în care a intervenit și pandemia de Covid 19 și în care a fost declanșat conflictul militar prin invazia Ucrainei de către Rusia (fapt de natură să ducă la creșterea prețului la materiale, manoperă, utilaje și transport), că Guvernul României a emis o serie de acte normative prin care s-au dispus unele măsuri pentru ajustarea prețurilor necesare actualizării costurilor, se impune a se observa că între asociați procentele deținute în asociere s-au modificat dincolo de orice teorie a conspirației invocată de contestator. În acest sens, pentru dovedirea veridicității celor susținute, intervenientul depune centralizatoarele și situațiile de lucrări vizate de către Beneficiar - Anexa 6.

În acest sens, intervenientul prezintă, sub formă tabelară, conform centralizatoarelor de plată, situațiilor de lucrări și facturilor emise fie pentru actualizările de preț dispuse în temeiul OUG nr. 15/2021, fie în

temeiul OUG nr. 64/2022, ori pentru reglementarea contabilă a unor lucrări executate de asociatul (...) SRL pentru asociatul (...), valoarea lucrărilor executate de către respectivul asociat.

Astfel, valoarea lucrărilor ce rezultă din Contractul nr. 104/10.04.2019, așa cum a fost aceasta precizată prin Procesul-verbal de recepție nr. 26397/08.05.2023 și clarificată este de 27.898.050,39 lei fără TVA.

Întrucât, potrivit acordului de asociere nr. 8/21.01.2019, (...) SRL deținea o cotă de 98%, rezultă că aceasta justifică o experiență similară pentru lucrări, în valoare de 27.340.089,38 lei.

Potrivit Contractului nr. 964.605/14.07.2023, valoarea consemnată a lucrărilor prin Procesul-verbal de recepție nr. 811.822/14.02.2025 este de 16.350.368,68 lei fără TVA.

Dacă se însumează valoarea celor trei contracte invocate cu titlu de experiență similară, intervenientul este de părere că se observă că aceasta depășește cu mult valoarea solicitată de către achizitoare, să fie dovedită ca fiind executată de către operatorii economici.

Redând prevederi cuprinse la punctul III.1.3.a) din fișa de date, autoarele intervenției subliniază că au făcut dovada faptului că au executat lucrări în ultimii 5 ani, rezultând din maxim 3 contracte, în valoare 58.615.464,06 lei, îndeplinind astfel cerința autorității contractante.

Referitor la criticile conform cărora modificarea procentelor de asociere prin Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 nu se justifică pentru trecut cu privire la niște lucrări deja executate:

Așa cum s-a demonstrat, procentele asociațiilor erau deja modificate, legal, prin lucrările executate efectiv de către aceștia și prin ajustările de prețuri survenite conform OUG nr. 15/2021, respectiv OUG nr. 64/2022.

Astfel, Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 nu a făcut decât să consfințească realitatea lucrărilor efectiv executate în șantier și să regleze din punct de vedere contabil procentele asociațiilor.

În acest sens, autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a luat în considerare Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 la evaluarea ofertei Asocierii.

Cu privire la critica conform căreia din documentele consemnate ca fiind depuse de către autoritatea contractantă nu rezultă că Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019 ar fi fost încheiat cu acordul beneficiarului, autoarele intervenției precizează că nici nu era nevoie de acest acord din moment ce Beneficiarul deja plătitise sumele consemnate în situațiile/centralizatoarele de plată/facturile emise.

Din acest punct de vedere, Beneficiarul UAT COMUNA (...) nu avea nevoie de acest act adițional pentru a determina exact ce procent de lucrări a executat fiecare asociat, având la dispoziție, după cum s-a arătat, situațiile/centralizatoarele de plată/facturile emise.

Nu în ultimă instanță, nu-i trebuie permis contestatorului ca, pe calea contestației, să obțină o "*judicare*" a contractului dintre UAT

COMUNA (...) și (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL ȘI (...)SRL, contract ce a fost finalizat și recepționat prin încheierea unui Proces-verbal de recepție a lucrărilor.

De asemenea, valoarea menționată în Procesul-verbal de recepție și în Actul adițional nr. 4/29.02.2024 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019, se referă numai la lucrările executate, iar nu și la serviciile de proiectare, de care s-au ocupat (...) SRL și (...)SRL - servicii ce erau deja recepționate și, pe cale de consecință, plătite.

Referitor la critica conform căreia valoarea Contractului nr. 964.605/14.07.2023 nu ar fi trebuit să fie luată în considerare integral de către autoritatea contractantă:

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare valoarea finală totală a lucrărilor prevăzută în Procesul-verbal de recepție nr. 811.822/14.02.2025, respectiv 16.350.368,68 lei fără TVA.

Acesta consideră în mod neîntemeiat că respectiva abordare este eronată, apreciind că din denumirea obiectivului de investiții ar rezulta că acest contract a inclus și o componentă de demolare lucrări, care nu se încadrează în definiția noțiunii de „lucrări similare” prevăzută la Cap. III.1.3.a) din fișa de date, în speță „lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă din categoria de importanță B sau superioară, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”. În acest sens, autoarele intervenției redau cele solicitate de autoritatea contractantă la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a solicitat (conform legislației) ca lucrările să fie similare și nu identice. Astfel, dacă investiția realizată conform Contractului nr. 964.605/14.07.2023 a cuprins și lucrări de demolare la un loc cu lucrările de edificare, din punctul de vedere al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, din cuprinsul căreia intervenientele redau prevederile art. 5 alin. (1), și în lipsa altor precizări la nivelul documentației de atribuire, acestea trebuie considerate ca fiind similare.

Pe cale de consecință, orice interpretare contrară nu face decât să restrângă competiția.

În acest sens, chiar dacă din fișa de date a fost omisă componenta de demolare, aceasta există în lucrările ce urmează a fi atribuite în procedura de față.

Astfel, în caietul de sarcini se face referire la lucrările de demolare a aleilor exterioare existente. La același capitol din caietul de sarcini, se prevede că *"Pentru protecția solului și a subsolului, în manipularea deșeurilor rezultate din activitatea de demolare, se prevăd următoarele operațiuni:*

-Se va amenaja spațiu de depozitare a deșeurilor pe tipuri de deșeuri, sub forma unei platforme delimitate și dotate pentru evitarea contaminării solului cu deșeurile periculoase

-Se va proteja solul împotriva contaminării prin montarea unei folii protectoare. Se va monta schelă în zona de lucru".

La punctul 3.5. din caietul de sarcini se arată că activitățile ce vor fi efectuate vor cuprinde inclusiv *"Activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii".*

Pe cale de consecință, atât timp cât activitățile de demolare există și în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, împrejurarea că s-a prezentat un contract ce conține o componentă de demolare nu face altceva decât să confirme similaritatea activităților din contract cu cele din contractul ce urmează a fi atribuit.

Trebuie observat faptul că autoritatea contractantă s-a referit la lucrări similare în fișa de date a achiziției, impunând o valoare globală pentru lucrările similare și nu una pentru fiecare categorie de lucrări.

În acest sens, contestatorul nu poate susține că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare valoarea integrală a lucrărilor ce au făcut obiectul Contractului nr. 964.605/14.07.2023 și că avea obligația de a deduce din aceasta valoarea lucrărilor de demolare executate.

Autoritatea contractantă a precizat, prin fișa de date, că prin lucrări similare se înțeleg „lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă”.

Exprimarea respectivă nu cuprinde și activitățile de curățare a resturilor și deșeurilor rezultate la sfârșitul fiecărei zi de lucru, activitățile de curățenie după finalizarea lucrărilor și de transport al deșeurilor, activitățile de amenajare a terenului și a spațiilor verzi din zona de intervenție la terminarea lucrărilor de construire, ori de readucere a terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială. Ori, apelând la argumentul *reductio ad absurdum*, aceste mici activități obișnuite în cadrul oricărui contract de execuție lucrări nu sunt lucrări similare, pentru că autoritatea contractantă nu le-a prevăzut cu titlu de exemplu la descrierea lucrărilor similare - împrejurare ce este evident absurdă, conchid intervenientele.

Revenind la componenta de demolare din cadrul Contractului nr. 964.605/14.07.2023, aceasta a fost de 246.276 lei din totalul valorii finale de 16.350.368,68 lei fără TVA, reprezentând un procent de doar 1,51% din valoarea finală (a se vedea Anexa 6 la prezenta - F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - din cadrul Contractului nr. 964.605/14.07.2023).

Intervenientele susțin că și în situația absurdă și nelegală, în care nu s-ar fi ținut cont de componenta de demolare din Contractul nr. 964.605/14.07.2023, ele tot ar fi îndeplinit condiția impusă de autoritatea contractantă. Astfel, chiar dacă se scade valoarea de 246.276,98 lei a lucrărilor de demolare din valoarea de 58.615.464,06 lei - totalul lucrărilor invocate cu titlu de experiență similară, tot s-ar obține o valoare a lucrărilor similare de 58.369.187,08 lei, cu mult peste valoarea de 58.000.000 lei impusă prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, intervenientele reiterează solicitările formulate în petitul cererii lor.

În drept, cele solicitate sunt întemeiate pe prevederile art. 17 alin. (3), art. 19 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Codul de procedură civilă, pe prevederile Legii nr. 98/2016, ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, ale Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, pe prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60624/01.09.2025, (...) SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. 211623378/1 din 29.08.2025, în valoare de 1.160.004,64 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca

obiect (...)”», cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1080920/08.05.2025.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 58.000.231,88 lei, fără TVA, pentru atribuirea căreia este utilizat criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației, s-a formulat în termenul legal cererea de intervenție nr. 2368/02.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 61204/02.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ., de către (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL, având calitatea de asociate în Asocierea (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL, prin liderul (...)SRL, prin care s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a acesteia (*„a) încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulate de către subscrisele interveniente; b) respingerea contestației formulate de către (...), ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatului procedurii, a Procesului-verbal nr. 23053/14.08.2025 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați /ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a Raportului procedurii înregistrat sub nr. 23063/14.08.2025 (Raportul procedurii) privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor de evaluare prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei subscrisele interveniente*”), respingerea contestației formulată de către (...) S.R.L., ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL, având calitatea de asociate în Asocierea (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL, prin liderul (...)SRL, având în vedere faptul că interesul acestora este evident, ofertantele interveniente urmărind conservarea dreptului de câștigătoare a procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care a fost evaluată oferta de către (...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în lucrări privind „*Construire centru de psihiatrie pediatrică în incinta (...)*”» iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul subliniază faptul că (...) S.R.L. - a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în clasamentul ofertelor (obținând un punctaj de 98,18 puncte), formulează critici împotriva ofertei situată pe locul 1 în clasament, depusă de către Asociera (...)S.R.L. - (...) S.R.L. - (...)S.R.L., declarată admisibilă și

câștigătoare, susținerea contestatorului fiind, în esență, legată de caracterul subiectiv al evaluării respectivei oferte, în ceea ce privește probarea de către Asocierea câștigătoare a cerinței privind *experiența similară*.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L. vizavi de oferta menționată anterior, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse elemente aspecte legate de neprobarea de către ofertanta câștigătoare a *experienței similare*, aspecte care însă nu corespund realității.

În soluționare, prezintă relevanță redarea conținutului cerinței privind *experiența similară*, prevăzută la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertanții trebuie să demonstreze că au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punct de vedere al complexității în valoare cumulată de minim 58.000.000,00 Lei fără TVA la nivelul unui contract/ maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Prin „lucrări duse la bun sfârșit” se va înțelege:

-lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

-lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor, sau

-lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă din categoria de importanță **B** sau superioară, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel cum rezultă din *Procesul - verbal nr. 23053/14.08.2025 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, prin adresa emisă sub nr. 22130/05.08.2025 autoritatea contractantă a solicitat Asocierii (...) să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE depus, în ceea ce privește experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, în procesul - verbal de evaluare nr. 23053/14.08.2025 s-a consemnat că Asocierea declarată câștigătoare a prezentat *trei contracte, respectiv:*

1) **Contractul nr. 104/10.04.2019** de „proiectare și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiții ”Reabilitare, consolidare și modernizare prin extindere și adaptare funcțională corp spații de hrănire - <C26> - (...)<(...)>, încheiat între Achizitor: (...): Asocierea (...)SRL și (...) SRL, valoare contract: 20.251.237,57 lei fără TVA

- PV recepție nr. 26397/08.05.2023 aferent contract nr. 104/10.04.2019
- valoare totală lucrări: 27.898.050,39 lei fără TVA

(...)

în urma analizării documentelor în care a transmis acordul de asociere nr. 8/21.01.2019, încheiat între (...) SRL și (...) SRL, cota de participare a ofertantului (...) fiind de 98% și astfel valoarea executată fiind de 27.340.089,38 lei fără TVA și a justificat neconcordanța sesizată, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent";

2) **Contractul nr. 964.605 din 14.07.2023** de lucrări pentru obiectivul de investiții „<Demolare și reconstruire sediu (...)>”, încheiat între (...) și (...) SRL, valoare contract 14.750.004,45 lei fără TVA.

- PV recepție nr. 811.822 din 14.02.2025 aferent contract nr. 964.605 din 14.07.2023 - valoare finală lucrări: 16.350.368,68 lei fără TVA".

3) **Contract nr. 25250 din 01.08.2019** de „proiectare și execuție înființare infrastructură școlară în comuna (...), școală primară și gimnazială cu 1000 elevi”, încheiat între UAT (...) și (...) SRL - (...) SRL — (...) SRL — (...) SRL, cota de participare pentru (...) SRL în cadrul asocierii este de 46,3%, valoare contract 21.709.247,33 lei fără TVA.

- PV recepție nr. 8925/9842/10091/9112 din 29.02.2024 aferent contract nr. 25250 din 01.08.2019 - valoare finală lucrări: 26.013.522,59 lei fără TVA din care valoarea 14.923.600,91 lei reprezentând 57,37% din lucrările executate de (...) SRL conform act adițional nr. 4 din 29.02.2024 la acordul de asociere nr. 175 din 29.05.2019 având ca obiect contractul de achiziție de proiectare și execuție înființare infrastructură școlară în comuna (...), școala primară și gimnazială cu 1000 elevi".

Verificând aspectele sesizate de (...) S.R.L. conform cărora „în urma analizării documentelor prezentate de Asocierea (...) în dovedirea experienței similare, precum și a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări, Autoritatea Contractantă a reținut în mod greșit că oferta Asocierii (...) este admisibilă, conform celor consemnate în Procesul - verbal nr. 23053/14.08.2025 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”, Consiliul constată contrariul, menținând evaluarea efectuată de ASSMB, ca fiind una legală și corectă, în concordanță cu cerința impusă prin documentația de atribuire.

Astfel, critica legată de Contractul nr. 25250/01.08.2019 de proiectare și execuție înființare infrastructură școlară în comuna (...), referitor la care contestatorul susține că prin acesta Asocierea în analiză „nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară” sub aspectul categoriei din care face parte obiectivul respectiv, contestatorul susținând că „obiectivul de investiții ce face obiectul contractului se încadrează în categoria de importantă C, iar nu "B sau superioară", va fi respinsă de către Consiliu în condițiile în care se constată contrariul celor afirmate de (...) S.R.L.

Potrivit prevederilor HG nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții respectiv, Anexa 3 referitoare la Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, art. 6 din Regulament prevede următoarele:

„Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D)”, la art. 7 fiind menționat

„Categorii de importanță se stabilește de către **proiectant**, la cererea

investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare."

Prezintă relevanță sub acest aspect susținerile intervenientelor conform cărora „Categorie de importanță a construcțiilor este o încadrare

globală, care privește întreaga construcție sub toate aspectele. Aceasta se stabilește în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Dezvoltării, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate.

În acest sens, categoria de importanță B se referă la construcții de o importanță deosebită. Din această categorie fac parte: spitale care nu sunt incluse în categoria A, școli, licee, clădiri multietajate, clădiri parter, inclusiv tip mall, cu capacitatea de peste 1000 persoane, rezervoare supra și subterane unde sunt stocate materiale inflamabile.

Ca atare, deși prin anunțul de participare nr. CN1010573/11.04.2019 autoritatea contractantă a precizat că lucrarea vizează o clădire din clasa C de importanță, natura clădirii (școală) și prevederile legale au necesitat schimbarea acesteia odată cu prestarea serviciilor de proiectare.

În acest sens, proiectantul a stabilit Categoria de importanță a clădirii ca fiind "B", documentația de proiectare și execuția lucrărilor fiind realizate în consecință, conform prevederilor HG nr. 766/1997."

De reținut în soluționare este faptul că, în evaluare, achizitoarea a avut în vedere documentul depus de Asocieria în analiză, respectiv „Punctul de vedere B21 din 21.02.2024 al **Proiectantului** (...) SRL”, realizat cu ocazia recepției lucrărilor, în care era consemnat „- Categoria de importanță a clădirii: **"B"** clădire normală, conf. H.G.R. 766 1997

- Clasa de importanta a clădirii: Clasa 4"H" construcție de importanta deosebita conf. Normativ P100-2019”, documentul „Referat - Punct de vedere al **Proiectantului** de specialitate REZISTENȚA, B19 din 21.02.2024”, în care era consemnat „- Categoria de importanta a clădirii: "IT clădire normală, conf. H.G.R. 766/1997

- Clasa de importanta a clădirii: Clasa "H" construcție de importanta deosebita conf. Normativ PI00-2019”, documentul „Referat nr. 032 din 05.11.2019”, al verficatorului de proiecte Roșea N. Emil, unde s-a consemnat categoria de **importanță B**- școală, a construcției, precum și informațiile din documentația de proiectare, realizată la faza DTAC – PTH, unde a fost consemnată categoria de importantă a clădirii - B.

Or, raportat la textul redat anterior și la documentele probante depuse de Asocieria în analiză, Consiliul constată că, în mod întemeiat, achizitoarea a luat în considerare, în justificarea experienței similare de către Asocieria (...), contractul nr. 25250/01.08.2019, acesta fiind un contract de proiectare și execuție lucrări, fiind îndeplinită cerința sub aspectul categoriei de importanță B al clădirii, categoria de importantă a clădirii fiind stabilită o dată cu proiectarea acesteia, criticile formulate de (...) S.R.L. sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile referitoare la „procentul de lucrări avut în vedere de Autoritatea Contractantă ca fiind executat de către (...) SRL (57,37% din lucrările executate) a fost prevăzut într-un act adițional

la acordul de asociere încheiat în ziua recepției lucrărilor” în condițiile în care se constată că evaluarea comisiei a fost justificată, fiind întemeiată pe informațiile din Actul adițional nr. 4 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019, prin care s-a modificat procentul inițial al asociatului (...) SRL, de la 46,3% la 57,37% și pe prevederile din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Trimiterile contestatorului la informațiile conținute în *Procesul - verbal de evaluare nr. 23053/14.08.2025*, în care achizitoarea a consemnat că Asocieria (...) a prezentat „PV recepție nr. 8925/9842/10091/9112 din

29.02.2024 aferent contract nr. 25250 din 01.08.2019 - valoare finală lucrări: 26.013.522,59 lei fără TVA din care valoarea 14.923.600,91 lei reprezentând 57,37% din lucrările executate de (...) SRL conform act adițional nr. 4 din 29.02.2024 la acordul de asociere nr. 175 din 29.05.2019", susținând că „atragem atenția asupra faptului că data încheierii Actului adițional nr. 4 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019, prin care s-a modificat procentul inițial al asociatului (...) SRL, de la 46,3% la 57,37%, coincide cu data semnării PV recepție nr. 8925/9842/10091/9112, respectiv 29.02.2024. Având în vedere că modificarea procentelor de asociere prin Actul adițional nr. 4 a avut loc la data semnării procesului verbal de recepție a lucrărilor, este evident că la momentul respectiv lucrările erau finalizate. Or, o modificare a procentelor de asociere, ce reprezintă în realitate modificarea proporției din obiectul contractului alocată fiecărui membru al asocierii pentru a fi executată, se justifică în contextul unor lucrări rămase de executat, iar nu pentru trecut, cu privire la niște lucrări deja executate conform procentelor agreeate inițial” sunt nerelevante în condițiile în care, pe de-o parte, actul adițional respectiv reprezintă un act juridic valabil, semnat de toți membrii Asocierii și acceptat de beneficiar, care consfințește realitatea execuției lucrărilor iar, pe de altă parte, în condițiile în care sunt incidente prevederile art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru, prin care se confirmă că modificările procentelor de participare între asociați sunt admisibile, atâta timp cât reflectă execuția reală și nu afectează aplicarea criteriilor de atribuire, în soluționare urmând a fi redate respectivele prevederi, și anume: „(2) Modificarea unui contract/acord-cadru este considerată nesubstanțială în sensul alin. (1) atunci când prin modificare contractul/acordul-cadru nu prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial, cum ar fi și fără a se limita la:(...) c) modificarea procentelor asociaților din valoarea contractului, în măsura în care o astfel de modificare asigură: îndeplinirea în continuare a cerințelor de calificare din documentația de atribuire nu afectează aplicarea factorilor calitativi de evaluare din cadrul criteriului de atribuire a contractului (astfel cum au fost formulate aceste aspecte în documentația de atribuire) și nu modifică condițiile specifice privind executarea contractului stabilite anterior de autoritatea/entitatea contractantă în cazul operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire;”.

Mai mult, se constată că și în situația în care achizitoarea s-ar fi raportat la procentul inițial de 46,3% din Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019, iar nu la cel de 57,37%, din Actul adițional nr. 4, valoarea lucrărilor executate de (...) S.R.L. era peste suma de 12.000.000 lei, valoare care însumată cu celelalte contracte similare prezentate de Asociere, ar fi condus la constatarea îndeplinirii cerinței de calificare în privința valorii impuse prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției (58.000.000,00 Lei fără TVA).

Or, în condițiile de mai sus, constatându-se că, prin respectiva modificare a cotei de participare a fost evidențiată situația concretă a lucrărilor efectiv executate de (...) S.R.L., accentul subliniat de contestator, referitor la „*momentul modificării cotei de participare*” nu prezintă relevanță, luarea în considerare de către achizitoare inclusiv a informațiilor din *Actul adițional nr. 4 la Acordul de asociere nr. 175/29.05.2019* fiind un demers legal al ASSMB, motiv pentru care se resping criticile formulate de (...) S.R.L. sub acest aspect, ca nefondate.

Un ultim aspect criticat de (...) S.R.L. vizează faptul că, în opinia sa, demersul achiziționarului de a fi luat în considerare întreaga valoare a contractului nr. 964.605/14.07.2023 de lucrări pentru obiectivul de investiții "Demolare și reconstruire sediu (...)" a fost unul nelegal în condițiile în care „o parte din obiectul acestui contract nu reprezintă lucrări similare conform cerinței Fișei de Date”.

Raportat la „obiectul” contractului nr. 964.605/14.07.2023, ce a constat în lucrări de „demolare și reconstruire sediului Poliției Orașului Popești Leordeni”, precum și la cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire, prin care s-a solicitat probarea de către ofertanți că „au dus la bun sfârșit lucrări similare, definite ca lucrări de **modernizare, reabilitare, extindere sau construcție nouă** din categoria de importanță B sau superioară”, Consiliul constată că susținerile contestatorului conform cărora „valoarea integrală a contractului nu putea fi luată în considerare drept experiență similară, întrucât o parte a lucrărilor a vizat demolarea construcțiilor existente, iar nu modernizare, reabilitare, extindere sau construcție nouă”, apar ca fiind întemeiate, din valoarea respectivului contract neputând fi luată în considerare și valoarea lucrărilor de demolare, în condițiile în care acestea nu reprezentau lucrări similare în sensul indicat de autoritatea contractantă, fapt ce ar conduce la obligarea ASSMB la reverificarea acestui aspect, fiind juste susținerile contestatorului conform cărora „Din Procesul - verbal de evaluare nr. 23053/14.08.2025 rezultă că pentru acest contract Autoritatea Contractantă a luat în considerare valoarea finală **totală** a lucrărilor prevăzută în Procesul - verbal de recepție nr. 811.822/14.02.2025, respectiv 16.350.368,68 lei fără TVA.

Această abordare este eronată, având în vedere că din denumirea obiectivului de investiții rezultă clar că acest contract **a inclus și o componentă de demolare lucrări**, care **nu** se încadrează în definiția noțiunii de "lucrări similare" prevăzută la Cap. III.1.3.a) din Fișa de Date, în speță "lucrări de **modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă** din categoria de importanță B sau superioară, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, la analizarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către Asocieria (...), Autoritatea Contractantă nu putea lua în considerare **valoarea integrală** a lucrărilor ce au făcut obiectul Contractului nr. 964.605/14.07.2023, ci avea **obligția de a deduce din aceasta valoarea lucrărilor de demolare executate**”.

Susținerile intervenientelor conform cărora „chiar dacă din Fișa de date a fost omisă componenta de demolare, aceasta există în lucrările ce urmează a fi atribuite în procedura de față”, precum și trimiterile acestora la prevederile caietului de sarcini ("Pentru protecția solului și a subsolului, în manipularea deșeurilor rezultate din activitatea de demolare, se prevăd următoarele operațiuni:-Se va amenaja spațiu de depozitare a deșeurilor pe tipuri de deșeuri, sub forma unei platforme delimitate și dotate pentru evitarea

*contaminării solului cu deșeurile periculoase-Se va proteja solul împotriva contaminării prin montarea unei folii protectoare. Se va monta schelă în zona de lucru"), în care ar fi incluse efectuarea de lucrări similare celor de demolare nu prezintă relevanță în cauză, atât timp cât achizitoarea **nu** a înțeles să precizeze în cadrul cerinței de calificare privind experiența similară și lucrările de demolare.*

Într-adevăr, în condițiile în care „obiectul” contractului menționat anterior a constat în construirea unei clădiri noi, cu destinația de sediu al Poliției Orașului Popești Leordeni, obiectiv încadrat în categoria de

importantă B, care includea și lucrări de demolare, abordarea achizitoarei și a intervenientelor conform căreia „în cadrul operațiunilor aferente contactului, a fost inclusiv operațiunea de **demolare** – ca etapă pregătitoare, necesară pentru edificarea construcției noi, etapă care presupune întocmirea unui proiect, obținerea unei autorizații de desființare a construcției, similară cu etapa edificării unei construcții noi” nu poate fi primită de către Consiliu, ținând seama de prevederea clară, definitivă și expresă din documentația de atribuire, privind înțelesul cerinței, și anume „**lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/sau construcție nouă** din categoria de importanță B sau superioară, în conf. cu HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare”, lucrările de demolare nefiind similare celor impuse.

Cu toate acestea, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei, se regăsesc documente aferente contractului nr. 964.605/14.07.2023 (F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - din cadrul Contractului nr. 964.605/14.07.2023), din conținutul cărora reiese că valoarea componentei de demolare a fost de 246.276 lei, din totalul valorii finale de 16.350.368,68 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 1,51% din valoarea finală, situație în care se constată că Asocieria (...) ar îndeplini cerința de calificare sub aspectul valorii impuse prin documentația de atribuire (**58.000.000 lei**), **chiar și prin excluderea lucrărilor de demolare** – lucrări ce nu sunt similare celor impuse prin cerința de calificare privind experiența similară - din valoarea totală a contractului nr. 964.605/14.07.2023 (58.615.464,06 lei - totalul lucrărilor invocate cu titlu de experiență similară-246.276,98 lei-lucrări de demolare), rezultând valoarea de **58.369.187,08 lei**).

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, nu se mai impune obligarea achizitoarei la reverificarea contractului nr. 964.605/14.07.2023 de lucrări pentru obiectivul de investiții "Demolare și reconstruire sediu (...)" (Procesul - verbal de recepție nr. 811.822/14.02.2025, valoarea fiind 16.350.368,68 lei fără TVA), prin excluderea lucrărilor de demolare – lucrări ce nu sunt similare celor impuse prin cerința de calificare privind experiența similară, din valoarea totală a contractului și stabilirea valorii totale a experienței similare demonstrată de către Asocieria (...), conform cerinței impuse prin documentația de atribuire, fiindcă ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ce ar conduce doar la o amânare previzibilă a rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care respinge criticile aduse de contestator sub acest aspect, ca fiind nefondate, Consiliul menținând evaluarea efectuată de comisia de evaluare, precum și rezultatul procedurii.

Concluzionând, vizavi de criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L., situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, Consiliul constată caracterul nelegal și nefondat al acestora, urmând a le respinge în consecință.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61204/02.09.2025, formulată de către (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL, având calitatea de asociate în Asocierea (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL,

prin liderul (...)SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...) S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către (...)S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., având calitatea de asociate în Asocierea (...)S.R.L. - (...) S.R.L. - (...)S.R.L., cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini