

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1055/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire și a anunțului de tip erată nr. .../... (Secțiunea III.1.6. *Depozite și garanții solicitate*), documentație emisă de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „CL7 – Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

„I. În prealabil să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

II. Pe fond, să oblige Entitatea Contractantă la anularea sau la modificarea acestor cerințe, în acord cu legislația în vigoare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1055/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL critică documentația de atribuire, precum și anunțul de tip erată nr. .../... (Secțiunea III.1.6. *Depozite și garanții solicitate*), elaborată de către ... SA în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL7 – Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul ...”, solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, ulterior declarării interesului privind participarea la procedura în cauză, contestatoarea menționează că, prin anunțul de tip Erată nr. .../..., entitatea contractantă a modificat cuprinsul fișei de date - secțiunea III. 1.6.) *Depozite și garanții solicitate* astfel: „Cuantumul garanției de bună execuție (GBE) este de 10% din valoarea contractului

fără TVA și se constituie conform prevederilor HG nr. 1/2018 modificată și completată, SUBCAPITOLUL IV - Clauza 15 - Garanție de Bună Execuție”.

Redând prevederile clauzei 15 din HG nr. 1/2018, dar și pe cele ale art. 4 din Legea nr. 225/2022, aceasta afirmă că, prin modificarea dispusă prin intermediul anunțului de tip erată, organizatoarea procedurii a stabilit modalitatea de constituire a garanției de bună execuție ca urmare a unei hotărâri de guvern și nu în urma unei legi ordinare.

În acest sens, susține că ierarhia normelor din România este: 1. Constituția română și legile constituționale; 2. Legile organice; 3. Legile ordinare; 4. Ordonanțele Guvernului și 5. Hotărârile Guvernului.

Totodată, apreciază că această modificare creează un avantaj acelor operatori economici care pot obține instrumentul de garantare doar de la societățile bancare și nu de la orice instituție financiară, așa cum legiuitorul a definit în cadrul art. 2 alin. (1), litera c) din Legea nr. 225/2022. Astfel, se încalcă și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai precizează aceasta.

În opinia sa, măsura conduce la discriminare și tratament inegal și între societățile emitente de instrumente de garantare.

Totodată, susține că modalitatea de constituire a garanției de participare nu respectă dispozițiile art. 2 alin. (5) din Legea nr. 225/2022, și solicită Consiliului admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile normelor legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 220.000,00 lei.

Dovada recepționării acestei adrese a fost transmisă de către SC ... SRL prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../ ...

Prin adresa nr. 10390/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată, neîntemeiată și nefondată.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu s-a conformat solicitării de a transmite dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin.](#)*

(1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, pentru neconstituirea cauțiunii legal impuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.