

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4130/21.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2844/14.04.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2853/14.04.2022, în ceea ce privește lotul nr. 1, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZA LOT I: Servicii de pază și securitate pentru Sediul ... SA ... LOT II: Servicii de pază și securitate pentru Sediul ... SA ... – Sucursala ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună: „1) *anularea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii în ceea ce privește clasamentul stabilit asupra ofertelor admisibile precum și a ofertei declarate câștigătoare, în speță S.C. ... SRL în urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», aferent lotului nr. 1, prin anularea P.V. de evaluare financiară cu nr. 2391/31.03.2022; 2) anularea tuturor actelor subsecvente de natura comunicărilor transmise celor 3 ofertanți pentru lotul contestat; 3) accesul subscrisei la dosarul achiziției în baza prev. art. 19 din Legea nr. 101/2016, după transmiterea acestuia către CNSC București în ceea ce privește oferta financiară și toate documentele atașate în susținere în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului Asocieria S.C. ... (lider asociere) & S.C. ... SRL (membru asociere), ca urmare a refuzului de acces transmisă de către autoritatea contractantă, conform adresei acesteia nr. 2963/18.04.2022; 4) suspendarea procedurii de atribuire pentru motive de nelegalitate pana la soluționarea definitivă a cauzei conform prev. art. 22 din Legea 101/2016, admiterea acțiunii astfel ca prin decizia pe care o veți pronunța să stabiliți în sarcina autorității contractante măsuri de remediere”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 4130/21.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 2844/14.04.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2853/14.04.2022, în ceea ce privește lotul nr. 1, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZA LOT I: Servicii de pază și securitate pentru Sediul ... SA ... LOT II: Servicii de pază și securitate pentru Sediul ... SA ... – Sucursala ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), solicitând cele redată în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că, în procedura în cauză, pentru lotul nr. 1, a depus ofertă despre care a fost înștiințată de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 2853/14.04.2022, că este admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea menționează că intervalul stabilit pentru executarea prestațiilor, conform acordului-cadru și contractelor subsecvente, este 01.05.2022 – 31.12.2025 (44 luni calendaristice), iar potrivit caietului de sarcini și anexei acestuia, numărul de ore corespunzător unui post fix este de 25.083.

Ulterior expunerii clasamentului final pentru lotul contestat, respectiv locul 1 - SC ... SRL, locul 2 – Asocierea SC ... SRL & ... SRL, locul 3 – SC ... SRL, autoarea contestației menționează că, prin adresa nr. 4128/15.04.2022, a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției publice, primind de la acesta din urmă doar documentele SC ... SRL, nu și pe cele ale asocierii clasate pe locul secund, cu motivarea că propunerea tehnică și cea financiară respective au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în urma analizării documentelor ofertantei ce a fost declarată câștigătoare, a constatat că aceasta a prezentat greșit structura cheltuielilor, calculația aferentă nerespectând dispozițiile Codului Muncii și pe cele ale legislației din domeniul fiscal și influențând astfel tariful final ofertat. În opinia contestatoarei, corectarea acestui tarif ar conduce la încadrarea în categoria ofertelor alternative și, respectiv, la respingerea ofertei deoarece entitatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date o asemenea posibilitate.

Pe de altă parte, afirmă contestatoarea, prin prisma noii valori de după aplicarea criteriului de atribuire, oferta SC ... SRL nu ar mai deveni câștigătoare, sens în care prezintă următorul calcul comparativ: „1. *prin răspunsul la solicitările de clarificări ale entității contractante nr. 2070/17.03.2022, SC ... SRL nu s-a raportat corect la media orară astfel stabilită de HG nr. 1071/2021 (media de 167,333 ore/lună) luând în*

calcul 168 ore/lună; 2. - aceasta a calculat greșit concediile de odihnă; 3. - a calculat greșit numărul de zile/ore de sărbători legale; 4. - nu a inclus în calcul cheltuielile cu fondul pentru persoanele cu handicap; 5. - a calculat greșit impozitul datorat, de 1% pe venit; 6. - a inclus costuri subdimensionate în categoria cheltuielilor indirecte”.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL expune, în mod comparativ, calculația proprie versus calculația prezentată de către ofertanta declarată câștigătoare, susținând că, în opinia sa, suma totală oră/agent este de 20,26 lei și nu 18,75 lei, așa cum a indicat SC ... SRL.

Suplimentar, autoarea contestației precizează că, deși entitatea contractantă nu a prevăzut, în formularul pus la dispoziție operatorilor economici, cheltuiala pe care aceștia o au cu sumele destinate contribuției pentru fondul de handicap, respectarea legislației în domeniu este imperativă atât pentru organizatoarea procedurii, cât și pentru oricare dintre ofertanții cu o medie a lunii de referință anterioară de minim 50 de salariați, care trebuiau să adauge un număr de 3,40 agenți de pază pentru eventualitatea atribuirii acordului cadru și să calculeze și să prevadă în costurile lor această cheltuială orară. În acest sens, susține că SC ... SRL nu atingea, la data limită de depunere a ofertei, pragul de minimum 50 de salariați, nici măcar prin adăugarea celor 3,40 agenți.

Un alt aspect sesizat de către contestatoare este acela că nici în privința deducerilor de care beneficiază conform OUG 220/2020, calculele ofertantei câștigătoare nu sunt corecte, pentru că, în opinia sa, SC ... SRL putea invoca în susținerea deducerii sale doar subvenții pentru un număr de 3,40 salariați care vor ocupa și acoperi efectiv permanența postului și nicidecum 11 persoane, așa cum se atestă prin adeverința AJOFM nr. 1272/08.02.2022, prezentată de aceasta. Din cuprinsul aceleiași adeverințe, reiese că perioada efectivă luată în calcul, pentru care se obțin deducerile, este de 5 luni/salariat (01.05.2022-30.09.2022).

Prin urmare, afirmă contestatoarea, deducerea invocată nu este atât cât a declarat ofertanta câștigătoare, de 1,58 lei/oră/agent de securitate, ci de 0,78 lei/oră/agent de securitate. În consecință, ar rezulta un taru final de 19,48 lei/oră/agent de securitate, situație în care SC ... SRL ar pierde calitatea de câștigătoare a procedurii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea mai susține că entitatea contractantă avea, în temeiul art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, obligația verificării amănunțite și concrete a fiecărui element prevăzut în cadrul propunerilor financiare depuse, care în cazul de față însă nu a condu la un rezultat legal al procedurii, motiv pentru care solicită Consiliului dispunerea de măsuri de remediere care să vizeze o verificare corespunzătoare a ofertei ce a fost declarată câștigătoare, astfel încât să fie respectate principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la oferta Asocierii SC ... SRL & ... SRL, clasată pe locul al doilea, contestatoarea reiterează faptul că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la aceasta pe motiv că informațiile din cuprinsul propunerii tehnice și propunerii financiare au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Față de cele de mai sus, prin raportare la prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea susține că ofertanta clasată pe locul II nu a prezentat dovezile ce conferă ofertei sale un caracter confidențial, cu toate că potrivit legii, acestea ar fi trebuit să devină anexe la ofertă.

Prin urmare, solicită Consiliului ca, în baza prevederilor art. 19 alin. (1), să-i ofere acces neîngrădit la aceste documente pe motiv că nu există nicio componentă care să confere propunerii financiare caracter confidențial din moment de bazele elementelor de calcul sunt fixe și precise (salariul minim brut pe economie, numărul de ore fix stabilite de către entitatea contractantă, sporurile și indemnizațiile reglementate prin dispozițiile Codului Muncii, programul orar bine stabilit prin caietul de sarcini), totul rezumându-se la folosirea unor operatori aritmetici de adunare, scădere, înmulțire și împărțire.

Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a interpretat în mod eronat dispozițiile art. 70 alin. 4 din Legea nr. 99/2016, susținând că prin perpetuarea invocării nedovedite a confidențialității unei oferte fără probarea acestui caracter, niciun ofertant (în afara celui câștigător) nu ar mai putea formula contestație împotriva actelor emise de către entitatea contractantă, întrucât în lipsa accesului la dosarul achiziției, ar fi întrunite toate elementele pentru respingerea unui asemenea demers juridic și nu ar mai putea exista vreo posibilitate de verificare a modului de stabilire a deciziilor privind rezultatul unei proceduri de atribuire.

Specificând că nu are calitatea de „terț”, față de care Asocieria SC ... SRL & ... SRL a invocat opozabilitatea privind accesul la documentele sale, contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contestatoarea, pe baza informațiile despre membrii asocierii, disponibile pe portalul ANAF, respectiv prin luarea în considerare a diferenței de tarif orar dintre oferta clasată pe locul II și a sa, susține că tarifele Asocierii SC ... SRL & ... SRL nu au respectat prevederile legale în materie.

Față de cele prezentate, SC ... SRL solicită anularea rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul nr. 1, și, pe cale de consecință, stabilirea în sarcina entității contractante a măsurilor corespunzătoare de remediere a procedurii de atribuire în cauză.

Ca anexe la contestația formulată, au fost depuse înscrisuri. Dovada transiterii contestației și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 4132/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din date de ..., emisă de ... – Sucursala ..., în cuantum de 5.208,28 lei, detaliind modul de calcul prin care a stabilit valoarea necesară a fi consemnată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită ... ca, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, în vederea stabilirii cuantumului cauțiunii aferente contestației ce formează obiectul dosarului în cauză, să indice valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului contestat (lot nr. 1) și să transmită, în extras, documentul din care reiese această informație.

De asemenea, în afara punctului de vedere asupra cererii contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, s-a mai solicitat entității contractante dovada publicării în SEAP a contestației, respectând, astfel, prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare, prin adresa nr. 3127/28.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., organizatoarea procedurii transmite Consiliului cele solicitate, indicând valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului nr. 1 ca fiind 138.580,70 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să completeze cauțiunea consemnată, cu suma de 334,95 lei, astfel încât aceasta să ajungă la cuantumul legal de 5.543,23 lei.

Prin adresa nr. 4139/29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite, în completarea cauțiunii aferente contestației sale, recipisa nr. ... din data de ..., emisă de ... – Sucursala ..., în cuantum de 335,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 3157/02.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca tardivă și nefondată.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, aceasta arată că „intervalul de contestare” a început în data de 15.04.2021 (comunicarea rezultatului procedurii fiind postată în SEAP în data de 14.04.2022) și s-a încheiat, potrivit dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, la data de 21.04.2022. Din informațiile existente pe portalul C.N.S.C., reiese că înregistrarea contestației la Consiliu s-a făcut în data de 26.04.2022.

Pe fond, organizatoarea procedurii menționează că prin adresa nr. 4128/15.04.2022, contestatoarea a solicitat acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, iar ca răspuns, prin adresa nr. 2963/18.04.2022, i s-au transmis acesteia propunerea tehnică și propunerea financiară ale SC ... SRL, precum și faptul că documentele de calificare, documentele suport DUAЕ, propunerea tehnică și cea financiară ale Asocierii SC ... SRL & ... SRL au fost declarate ca fiind confidențiale.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia calculația prezentată în oferta SC ... SRL este greșită, entitatea contractantă

susține că aceasta nu poate fi primită având în vedere că în formularul de ofertă, respectiv în anexa la formularul nr. 7, sunt precizate elementele componente pentru tariful/oră/agent cu luarea în considerare a cotelor de contribuții în vigoare, datorate de angajator, conform Codului fiscal, anume contribuții de asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, asigurări pentru șomaj, concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, precum și spor de noapte corespunzător orelor lucrate, spor de muncă suplimentară, spor de weekend corespunzător orelor lucrate, spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală corespunzător orelor lucrate, concediul de odihnă, impozit pe venit, deduceri personale, cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări, etc.) și profit.

Cu privire la neincluderea în devizul de calcul a cheltuielilor cu fondul de handicap sau a altor cheltuieli, ... transmite că, dacă un operator economic interesat consideră că informațiile furnizate de entitatea contractantă nu sunt suficiente, poate solicita clarificări suplimentare, conform art. 172 alin. 1) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, organizatoarea procedurii arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 2070/17.03.2022, a solicitat clarificări ofertantei SC ... SRL, aceasta răspunzând că întregul deviz de calcul al prețului/oră/agent are la baza salariul minim brut pe economie, așa cum este reglementat de HG nr.1071/04.10.2021, sens în care a prezentat modul de calcul abordat. Ca anexe, a transmis adresa AJOFM ... nr. 1272/08.02.2022, în care s-a consemnat că SC ... SRL beneficiază de facilități în baza dispozițiilor art. OUG 220/2020 pentru un număr de 11 persoane, începând cu luna octombrie 2021, precum și Anexa la convenție conținând tabel cu persoanele încadrate în munca conform prevederilor art. 1 din OUG nr. 220/2020.

Analizând acest răspuns, declară entitatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat, din nou, clarificări ofertantei (adresa 2248/24.03.2022) cerând acesteia să precizeze valoarea totală a subvențiilor din convenții oferite de AJOFM, costul total al contractului fără subvenții raportat la numărul total de 44 luni/25.083 ore, precum și costul total al contractului cu subvenții raportat la numărul total de 44 luni/25.083 ore. Ca urmare, prin adresa nr. 2304/28.03.2022, SC ... SRL a transmis formularul de ofertă revizuit, din care reiese că valoarea subvențiilor aplicate ofertei sale este de 27.600,00 lei, valoare calculată ca: „1150 lei(subvenție) * 2 Persoane /365 zile/24h/2 persoane= 1,58 lei/h”.

Din informațiile prezentate, susține organizatoarea procedurii, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul nr. 1 nu a folosit subvențiile pentru numărul total de agenți implicați în desfășurarea contractului și a calculat valoarea ptr. 12 luni, având în acest fel posibilitatea de a susține prețul ofertat pe tot parcursul anului

2022, în condițiile în care salariul minim pe economie nu va suferi modificări.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei ce au ca obiect a neobținerea accesului la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL & ... SRL, entitatea contractantă transmite că ofertanta clasată pe locul 2 a prezentat Formularul nr. 7, în care a indicat documentele cu caracter confidențial din cadrul ofertei sale, expunând, totodată, și motivarea confidențialității acestora. În acest sens, redă cele precizate de către asociere, în virtutea art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Raportându-se la cele expuse și considerând că solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu este motivată în concret, nefiind suficient de clare și precise împrejurările ce au stat la baza contestației, ... solicită respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

În drept, entitatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 133 din HG nr. 394/2016, cele ale art. 2 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă împreună cu dosarul achiziției.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22701/04.05.2022, organizatoarea procedurii indică documentele oferite spre studiere contestatoarei, ca urmare a solicitării acesteia nr. 4128/15.04.2022.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., dând curs solicitării exprese a SC ... SRL, Consiliul transmite acesteia invitația de a studia dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 4149/06.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea transmite că nu se mai justifică prezența la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul acestuia.

Prin adresa nr. 4171/13.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite precizări față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, susținând că motivele de tardivitate a contestației, prezentate de organizatoarea procedurii, nu pot fi primite întrucât documentul a fost transmis către Consiliu și către ... în data de 21.04.2022, astfel respectându-se dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la declarația autorității contractante, referitoare la faptul că nu s-au solicitat clarificări în ceea ce privește documentația de atribuire și, drept urmare, prevederile acesteia au fost însușite, fără derogare, de către toți operatorii economici, contestatoarea, prin

trimitere la art. 2 alin. (1) din Legea 99/2016, art. 1 alin. (4) și art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, transmite că participarea unui societăți la o procedură de atribuire nu o obligă pe aceasta la verificarea și monitorizarea procedurii respective și nu conduce la dobândirea deopotrivă a calității acesteia de „avertizor” de norme juridice încălcate de organizatoare.

În procedura în cauză, precizează autoarea contestației, nici nu prezenta interes dacă autoritatea contractantă a prevăzut, în sarcina ofertanților, obligația prevederii/includerii, în cadrul fundamentării tarifului, a cheltuielii cu fondul pentru persoanele cu handicap deoarece, pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire nu s-a prezentat și modul de determinare a valorii estimate, iar pe de altă parte, această verificare a includerii în cadrul structurii de cheltuieli în fundamentarea tarifului nu o viza, întrucât în raport cu numărul propriu de salariați, nu datorează această contribuție având un număr sub 50 salariați lunar.

Suplimentar, aceasta menționează că, prin explicațiile sale, autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertanta declarată câștigătoare, a avut în vedere că înainte de aplicarea reducerii de preț prin prisma subvențiilor primite, valoarea tarifului brut a fost de 18,75 lei/oră/agent de securitate (înainte de aplicarea reducerii cu 1,58 lei/oră), sugerând că oricum această valoare era inferioară celei prezentate de contestatoare, de 18,95 lei/oră/agent, dar omite să recunoască faptul că, în cadrul acestui tarif brut al ofertei declarată câștigătoare nu se regăsește nici contribuția datorată fondului de handicap în valoare de 0,58 lei/ oră și nici diferențele de calcul greșit efectuate în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, acordarea sporului pentru activitatea prestată în zilele de sărbători legale, inclusiv calcularea cheltuielii cu impozitul pe venit sub minima de 1%.

Toate aceste diferențe de calcul însumate cu neincluderea în tarif a contribuției pentru fondul de handicap în suma de 1,51 lei/oră ar fi majorat tariful brut al ofertantei desemnate câștigătoare, de la valoarea de 18,95, la valoarea de 20,46 lei/oră/agent, valoare ce ar fi depășit chiar valoarea estimată a autorității contractante (19,00 lei/ oră/agent).

Referitor la oferta revizuită a SC ... SRL, contestatoarea afirmă că, în mod greșit, entitatea autoritatea contractantă a acceptat justificările privind deducerea de 1,58 lei/oră raportată la 12 luni de acordare a subvenției lunare pentru 2 agenți și nu la 44 de luni, conform cerinței din documentația de atribuire.

Reiterând cele declarate în cuprinsul contestației, referitor la oferta Asocierii SC ... SRL & ... SRL, contestatoarea apreciază că singura măsură de remediere a aspectelor semnalate este anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZA LOT I: Servicii de pază și securitate pentru Sediul ... SA ...; LOT II: Servicii de pază și securitate pentru Sediul ... SA ... – Sucursala ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, s-a prevăzut suma de 953.415,24 lei, fără TVA. Pentru lotul nr. 1 – *Servicii de pază și securitate pentru obiectivul sediul ... SA ... (...)*, lotul contestat, valoarea estimată este de 476.707,62 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) este menționat criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului – verbal nr. 1133/09.02.2022, pag. 278 – 287, entitatea contractantă că consemnat faptul că pentru lotul nr. 1 - *Servicii de pază și securitate pentru obiectivul sediul ... SA ... (...)*, au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 2844/14.04.2022, pag. 1075 – 1081, în urma aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă a întocmit următorul clasament final:

Nr. crt.	Ofertant	Preț ofertat	Clasament
1.	SC ... SRL	430.675,11 RON 17,17 lei/oră/agent	I
2.	Asocierea SC ... SRL & ... SRL	462.279,69 RON 18,43 lei/oră/agent	II
3.	SC ... SRL	475.322,85 RON 18,95 lei/oră/agent	III

Potrivit dispozițiilor art. 228 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, entitatea contractantă a transmis SC ... SRL adresa nr. 2853/ 14.04.2022, pag. 1084, iar în urma

luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv *„suspendarea procedurii de atribuire pentru motive de nelegalitate pana la soluționarea definitivă a cauzei conform prev. art. 22 din Legea 101/2016”*.

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, întrucât aceasta a fost suspendată de către entitatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În acest sens, va reține că în cadrul punctului de vedere nr. 3157/02.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., pag. 1 – 8, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, deoarece *„(...) potrivit prevederilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare la procedura simplificată este de 7 zile (...) termenul s-a împlinit la data de 21.04.2022”*.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, respectiv la data de 14.04.2022, la care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 2853/14.04.2022, rezultă că ultima zi a termenului legal pentru depunerea contestației este **21.04.2022**.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către entitatea contractantă, în data de **21.04.2022**, conform avizului de expediere emis în data de 21.04.2022, de către Poșta Română – Oficiul poștal ..., marca: 600710.

Prin urmare, SC ... SRL a transmis contestația în cauză în intervalul legal prevăzut, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de către entitatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său.

Prin adresa nr. 4149/06.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... a transmis că *„nu se mai justifică prezența sa la sediul instituției”*.

Tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL, ofertant situat pe locul al treilea, critică ofertele financiare ale ofertanților clasati pe primele 2 (două) locuri, respectiv SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL.

Privitor la propunerea financiară aparținând SC ... SRL, contestatoarea afirmă că aceasta este, în opinia sa, *„nelegală prin calculația greșită fiind nejustificată, cu nerespectarea prevederilor legale în materia drepturilor stabilite prin Codul Muncii”*.

Totodată, ca urmare a studierii dosarului la entitatea contractantă, prin adresele nr. 4149/ 06.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., respectiv nr. 4171/13.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL susține că *„în cadrul tarifului brut al ofertantului desemnat câștigător nu se regăsește contribuția datorată fondului de handicap (...) ofertanta avea la data întocmirii propunerii financiare peste 50 de salariați”*.

În continuare, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în LEI, (...) Documentul de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care va fi prezentat în cadrul ofertei este Formularul de oferta (Formular nr. 7); Oferta financiară va conține valoarea totală în LEI, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini (...)”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, pag. 859 – 862, Consiliul reține că aceasta a ofertat pentru lotul nr. 1 o valoare de 430.675,11 lei fără T.V.A., aferente unui tarif orar de 18,75 lei/h/agent, care, în urma aplicării deducerii aferente subvenției primite, de 1,58 lei, a fost redus la cuantumul de 17,17 lei/h/agent, astfel cum rezultă din anexa la formularul nr. 7 – deviz de calcul pentru lot 1.

În ceea ce privește tariful ofertat de către SC ... SRL, din analiza propunerii financiare aferente, Consiliul reține că modul de calcul al acesteia, respectă structura formularului anexă din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în acest sens.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că tariful orar propus de către SC ... SRL a fost alcătuit pornindu-se de la valoarea de 15,24 lei, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră *„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din [Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”*.

Din verificarea structurii tarifului în cauză, rezultă că acesta, pe lângă faptul că respectă *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată*, valabil începând cu data de 01.01.2022, conține și valorile aferente sporului de nopate, de weekend, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare corespunzător orelor lucrate, precum și concediului de odihnă, cu aplicarea procentelor legale.

Referitor la modul de calcul al tarifului prezentat de către contestatoare, în cuantum de 20,26 lei/oră, pe aspectele de mai sus, Consiliul nu va ține seama de acesta, pentru că este eronat prin neluarea în considerare a faptului că SC ... SRL nu a alocat ore suplimentare pentru personalul care va efectua serviciile de pază deoarece organizarea în schimburi a unui număr de 3,40 agenți va asigura prezența în postul de pază astfel cum se solicită la pct. 4 Specificații tehnice din caietul de sarcini, pag. 2, *«Programul de pază: luni – joi 16.00 - 07.30; vineri: 13.30 – 07,30, sâmbăta și duminica și sărbătorile legale – program permanent 24/24»*.

Cu privire la cuantumul de 20,26 lei/oră, invocat de către contestatoare, Consiliul observă că tariful orar al acesteia este de 18,95 lei/oră, adică cu 1,31 lei/oră, (propunere financiară – pag. 856), aspect aflat în contradicție cu argumentele prezentate de aceasta. Mai mult chiar, în cuprinsul contestației, SC ... SRL precizează că valoarea estimată orară luată în considerare de către entitatea contractantă a fost de 19,00 lei/oră, cu 1,26 lei/oră mai mică decât cea invocată de către contestatoare.

În ceea ce privește critica referitoare la contribuția la fondul de handicap, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 78 alin. 2) și 3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, „(2) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați**, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați; (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din analiza ofertei aparținând SC ... SRL, respectiv a propunerii tehnice a acesteia, pag. 171 – 204, Consiliul reține că potrivit informațiilor conținute în cadrul anexei nr. 1, pag. 176, numărul de angajați ai acesteia era de **49 (patruzecișinouă)** adică sub pragul prevăzut de norma juridică precitată. De altfel, acest aspect este recunoscut chiar și de către contestatoare, care în cuprinsul contestației în cauză, afirmă că „SC ... SRL nu atingea, la data limită de depunere a ofertei, pragul de minimum 50 de salariați, nici măcar prin adăugarea celor 3,40 agenți”.

Prin urmare, neaflându-se în ipoteza descrisă la art. 78 alin. 2) și 3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, SC ... SRL nu avea de ce să prevadă cuantumul în cauză, despre numărul de angajați al acesteia având cunoștință inclusiv contestatoarea, ca urmare a studierii ofertei respective la sediul entității contractante, astfel cum rezultă din motivarea anterioară. Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 857 – 858, rezultă că și aceasta se află într-o situație similară, neplătind contribuție la fondul de handicap.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica aferentă.

Un alt aspect invocat de contestatoare se referă la faptul că ofertanta desemnată câștigătoare a previzionat un profit de 0,09 lei/h (2.337,85 lei), cuantum care, în opinia acesteia, nu ar „asigura cheltuielile cu impozitul pe venit”.

Prin definiție, calculul profitului se face prin raportarea la o variabilă de referință, cum ar fi costul total sau cifra de afaceri, acești 2 (doi) indicatori financiar fiind proprii fiecărei entități juridice/operator economic în parte, funcție de politicile și strategiile economice ale fiecăruia.

Astfel, în timp ce SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și-a propus obținerea unui profit de 0,09 lei/h, (2.337,85 lei/lună/agent), contestatoarea a dorit realizarea unuia cel puțin dublu, respectiv 0,20 lei/h (5.016,60 lei/lună/agent). În această situație, prețul fiind direct influențat de rata profitului utilizată, Consiliul consideră că a fost exclusiv opțiunea contestatoarei de a utiliza asemenea valori, mai ales în situația în care criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Or, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1) lit. a) și c) din Codul Fiscal, impozitul pe profit și impozitul pe venit reprezintă 2 (două) noțiuni distincte, cu sfere de cuprindere și cote de impozitare diferite, Consiliul consideră că nu poate reține nici această critică a contestatoarei, pe care o respinge ca nefondată.

Un alt aspect criticat de către contestatoare, se referă la „deducerea invocată de 1,58 lei de către ofertantul câștigător”, care, în opinia contestatoarei, „putea fi invocată doar pentru un număr de 3,40 salariați care vor ocupa și acoperi efectiv permanența postului”.

Din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că la rubrica „reducere AJOFM”, din cadrul formularului – detaliere tarif, este consemnată valoarea de 1,58 lei.

Față de acest aspect, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea prevederilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 2070/17.03.2022, pag. 895 – 897, entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL „să prezinte convenția emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de muncă (...) valabilă pentru anul 2022”.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 2151/21.03.2022, pag. 898 – 905, și a transmis în anexă dispoziția nr. 1272/AJOFM .../08.02.2022, în cadrul căreia se precizează că aceasta „beneficiază de facilități (...) pentru un număr de 11 persoane, începând cu luna octombrie 2021”, precum și tabelul nominal cu numele persoanelor subvenționate și al convențiilor aferente.

Ulterior, entitatea contractantă, prin adresa nr. 2248/24.04.2022, solicită SC ... SRL „să precizeze valoarea totală a subvențiilor din convenții oferite de AJOFM, costul total al contractului fără subvenții raportat la numărul total de 44 luni/25.083 ore, costul total al contractului cu subvenții raportat la numărul total de 44 luni/25.083 ore”.

La solicitarea de mai sus SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 3452/22.03.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 2304/28.03.2022, după cum urmează: „(...) valoarea totală a subvențiilor oferite de AJOFM este de 12.650 lei/lună (11 persoane x 1.150 lei); costul total al contractului fără subvenții raportat la numărul total de 44 luni/25.083 h este de 470.306,25 lei, astfel: 18.75 lei/h (valoare ce reiese din devizul de calcul fără ajutorul de la AJOFM) x 25.083 h; costul total al contractului cu subvenții raportat la numărul total de 44 luni/25.083 h este de 430.67,11 lei, așa cum reiese din formularul de ofertă transmis. Valoarea subvențiilor aplicate la oferta subscrisei este de 27.600 lei, calculată astfel: 1.150 lei (subvenția) x 2 persoane/365 zile/24 h/2 persoane = 1,58 lei/h. După cum se poate observa subscrisa nu a folosit subvențiile pentru numărul total de agenți implicați în desfășurarea contractului și a calculat valoarea pentru 12 luni (...).”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „ofertantul desemnat câștigător putea invoca în susținerea deducerii sale doar subvenții pentru un număr de 3,40 salariați care vor ocupa și acoperi efectiv permanența postului și niciun alt număr mai mare”, deoarece, pe de o parte, ofertantul desemnat câștigător, în calitate de beneficiar al subvențiilor, este singurul în măsură să decidă modul în care acestea vor fi alocate, respectiv care vor fi agenții ce vor presta serviciile aferente prezentului contract, iar, pe de altă parte, recunoașterea faptului că SC ... SRL a alocat un număr mai mare de agenți (11) vine, în fapt, să consolideze argumentele în favoarea sustenabilității propunerii sale financiare.

Nu în ultimul rând, referitor la alegațiile contestatoarei potrivit cărora „prin răspunsul la clarificări SC ... SRL ar fi modificat propunerea financiară, prezentând o propunere alternativă”, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 140 alin. 9) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(5\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi

corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În acest sens, din analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat în mod corect norma mai sus invocată și a luat în considerare răspunsul ofertantei respective, astfel cum se regăsește în adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 2151/21.03.2022, deoarece aceasta a procedat la corectarea unei erori aritmetice, ca urmare a solicitării nr. 2070/17.03.2022, emise de către entitatea contractantă, respectiv că, *„în formularul nr. 7 nu este calculată corect valoarea TVA-ului, astfel încât comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări, respectiv ofertantul SC ... SRL să retransmită formularul 7 cu valoarea TVA-ului corectă”.*

De altfel, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal de evaluare a propunerilor nr. 2069/17.03.2022, pag, 863 – 890, entitatea contractantă a solicitat și contestatoarei, similar cu ofertanta desemnată câștigătoare, *„să remedieze erorile aritmetice și să retransmită devizul de calcul”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge și această critică, ca nefondată.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, contestatoarea nu prezintă niciun element concret care să probeze faptul că tariful ofertat nu ar fi unul real, ci *„solicită Consiliului să verifice, în mod detaliat, calculația prezentată și modalitatea prevederii tuturor cheltuielilor legale”.*

Or, Consiliul nu poate lua în considerare o asemenea solicitare, care contravine dispozițiilor exprese ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”.*

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un*

*motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată** de recurent **întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis**”, autoritatea contractantă.*

Totodată, pe aceste aspecte, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit motivării anterioare, SC ... SRL, pe de-o parte, a studiat dosarul achiziției la entitatea contractantă și a avut acces la documente care cuprindeau analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL (spre exemplu, procesul – verbal de evaluare a propunerilor nr. 2069/17.03.2022), iar, pe de altă parte, atunci când a fost invitată la sediul C.N.S.C., nu s-a prezentat.

Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge ca nedovedite și criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând asocierii mai sus menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.