

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI ..., reprezentată de ..., cu sediul în, ..., județul, privind procedura de cerere de oferte, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Contract de execuție pentru obiectivul de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul ..., municipiul ..., Zona Narciselor 3, etapa I, Aleea Nicolae Labiș, bloc 2 și bloc 4”, cod CPV 45211000-9 Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3470/.....02..... și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de societatea sa și constatarea îndeplinirii de către aceasta a criteriului de calificare privind experiența similară.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3502/.....02....., i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare.

Astfel, arată că autoritatea contractantă, în scopul verificării capacității tehnice a ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. 3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a solicitat prin documentația de atribuire declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte faptul că operatorul economic are lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 4.700.000 lei, exclusiv TVA, prin cumulul a maxim 2 contracte.

Totodată, arată că, prin terțul susținător SC ... SRL ..., a prezentat 2 contracte:

- Contract de execuție lucrări nr. 70/L/16.07.2014, încheiat cu Municipiul Bistrița, având ca obiect *Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe - Bistrița 2, LOT II*, în valoare de 5.562.537,87 lei, exclusiv TVA;

- Contract de subantrepriză nr. 201/7026-03/22.03.2013, încheiat cu Strabag AG Austria, Sucursala România, Stație de epurare în Municipiul Sighetul Marmăției, în valoare de 11.910.961,..... lei, exclusiv TVA.

Prin adresa nr. 22940/09.12.2015, comisia de evaluare a solicitat precizarea categoriilor de lucrări efectuate, precum și valorile pentru fiecare categorie de lucrări în cadrul contractului nr. O.A./Comanda:201/7026-03/22.03.2013, Act adițional nr. 1-10, prezentat de SC ... SRL ca experiență similară. Contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. 547/14.12.2015, prezentând centralizatoare pe categorii de lucrări și valoarea acestora, respectiv: certificat interimar de plată, liste de prețuri, sume provizionate și ordine de variație, liste de lucrări și defalcare prețuri.

Prin adresa nr. 1804/02.02....., comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze care dintre lucrările ce se regăsesc în formularele F15 îndeplinesc cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire (lucrări similare cod CPV 45211000-9 și prag valoric 4.700.000 lei exclusiv TVA la nivelul a maxim 2 contracte finalizate în ultimii 5 ani), solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 123/04.02....., comunicând autorității contractante că lucrările care îndeplinesc cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire sunt lucrările cuprinse în formularul F15 pentru terțul susținător SC ... SRL ..., respectiv lucrările cuprinse în contractul de lucrări nr. 201/7026-03 din 27.03.2013, încheiat între SC ... SRL ... și STRABAG AG AUSTRIA Sucursala România și contractul de lucrări nr. 70/L din 16.07.2014, încheiat între SC ... SRL ... și Municipiul Bistrița.

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat cu adresa nr. 3502 din 02....., că aceste două contracte nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, deoarece, fără echivoc, nu sunt similare cu obiectul procedurii de achiziție publică, respectiv construirea în totalitate a 2 tronsoane de bloc cu regim de înălțime S+P+3E.

În aceste condiții, contestatoarea susține că excluderea ofertei societății sale ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare, este nelegală.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere criteriul de similaritate, ci a solicitat identitatea obiectului celor două contracte cu obiectul procedurii de achiziție publică, cu încălcarea criteriilor de calificare, din chiar modul de redactare a motivului de respingere a ofertei rezultând că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind necesar ca cele două contracte să cuprindă lucrări de „*construire în totalitate a 2 tronșone de bloc cu regim de înălțime S+P+3E*”, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a aplicat criteriul identității, nu al similarității, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Conform pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, „Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare), lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 4.700.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a minim unu - maxim două contracte”.

Contestatoarea consideră că hotărârea comisiei de evaluare o prejudiciază pentru că, așa cum rezultă din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22618/07.12.2015, a avut cea mai bună ofertă de preț, urmând să fie declarată câștigătoare a procedurii.

În continuare, susține că cele două contracte depuse îndeplinesc criteriul lucrărilor similare executate, sens în care subliniază că obiectul contractului de subantrepriză nr. 201/7026-03 din 27.03.2013, încheiat între terțul susținător SC ... SRL ... și STRABAG AG AUSTRIA, Sucursala România, îl constituie: construcții civile noi, lucrări de reabilitare construcții existente, demolarea și dezafectarea construcțiilor existente, drumuri și trotuare, sistematizare și amenajare incintă, inclusiv gazon, garduri și porți.

În opinia sa, aceste lucrări sunt similare cu lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire, deoarece includ lucrările de construcții clădiri. De asemenea, valoarea acestui contract - 11.910.961,..... lei, exclusiv TVA - este suficientă pentru acceptarea ofertei, fără a mai fi necesară analiza celui de-al doilea contract, evidențiind însă că și contractul de execuție de lucrări nr.70/L/16.07.2014, încheiat între terțul susținător SC ... SRL și Municipiul Bistrița îndeplinește criteriul de similaritate a lucrărilor.

Mai mult arată că, în Formularul 15, a indicat 12 contracte în cadrul cărora, în calitate de contractant unic, a executat lucrări de construcții și instalații, apreciind că autoritatea contractantă nu a aplicat corect prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, deoarece dispoziția legală nu impune un număr minim sau maxim de contracte și nici ca lucrările să fie similare.

Astfel, societatea contestatoarea susține că s-a conformat cerinței lucrărilor similare, dar autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa pentru că lucrările nu sunt identice.

În punctul său de vedere nr. 4382/08.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 6602/10.03....., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Referitor la prevederile fișei de date, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea respectă OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și precizează că, dacă societatea contestatoare considera că prevederea referitoare la cerința privind îndeplinirea capacității tehnice referitoare la experiența similară, nu respectă prevederile legale, avea dreptul, în conformitate cu prevederile art. 2562 alin. (2) să formuleze contestație. Deoarece SC SRL nu a uzat de acest drept, se consideră că la data prezentei este tardiv a aduce în discuție în conținutul contestației prevederile documentației de atribuire (pag. 3-4 „dispoziția legală nu impune un număr minim sau maxim de contracte și nici ca lucrările să fie similare”).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a prezentat în ofertă (pagina 71) angajamentul privind experiența similară, acest angajament fiind asumat de către SC ... SRL ... și declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (pagina 75) care include două contracte, respectiv:

- Contract de execuție lucrări nr. 70/16.07.2014, încheiat între Municipiul Bistrița, în calitate de achizitor, și SC ... SRL, în calitate de executant, obiectul contractului fiind *Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe - Bistrita 2*, în valoare totală de 5.813.692,75 lei, fără TVA, contract care a fost finalizat conform proceselor - verbale de recepție la terminarea lucrărilor în cursul anului 2015;

- Contractul de subantrepriză nr. 201/7026-03, încheiat între Strabag AG Austria, Sucursala România, în calitate de antreprenor general, și SC ... SRL, în calitate de subantreprenor, obiectul contractului fiind Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției, în valoare inițială de 9.931.454,14 lei, fără TVA, și valoare finală de 11.910.961,..... lei, fără TVA, conform actelor adiționale 1-10.

Conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini atașat acesteia - Proiectul tehnic elaborat de către SC CARDUM 7 SRL - Tg. Jiu, obiectul procedurii de achiziție publică este reprezentat de execuția a 40 de apartamente în 2 tronsoane de bloc cu un regim de înălțime S+P+3E, această lucrare incluzând următoarele categorii de lucrări necesare a fi executate: infrastructură, suprastructură, arhitectură și amenajări interioare, precum și toate categoriile de lucrări de instalații respectiv: electrice, sanitare, termice, gaz etc.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare - experiența similară, prin adresele nr. 22940/09.12.2015, respectiv nr. 1804/02.02..... Prin adresa nr. 123/04.02..... SC SRL a transmis răspunsul la a doua adresă prin care a precizat faptul că lucrările care îndeplinesc cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire (lucrări similare cod CPV 45211000-9 și prag valoric 4.700.000 lei exclusiv TVA la nivelul a maxim două contracte finalizate în ultimii 5 ani), sunt lucrările cuprinse în Formularul F15 pentru terțul susținător SC ... SRL

Se menționează că, în conformitate cu dex-lui limbii romane, sensurile adjectivului similar sunt: de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog.

Obiectul contractului de lucrări nr. 70/16.07.2014 *Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe*, pentru a răspunde prevederilor documentației de atribuire, trebuie să conțină lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție, în concordanță cu codul CPV 45211000-9 - prevăzut la punctul 11.1.6 din aceasta.

În plus, precizează că îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe presupune executarea unor lucrări de modernizare a blocurilor de locuințe deja existente cu scopul reducerii pierderilor de căldură și a consumurilor energetice, sens în care enumeră lucrările care se efectuează.

Pe cale de consecință, în opinia autorității contractante, o astfel de lucrare de modernizare (reabilitare termică a blocurilor) nu are cum să fie similară cu cea supusă procedurii de atribuire, nefiind nici de aceeași natură, nici de aceeași complexitate, neincluzând toate categoriile de lucrări necesare construirii de la zero a unor blocuri de locuințe.

În aceeași măsură, subliniază că obiectul contractului de subantrepriză nr. 201/7026-03 *Reabilitarea stației de epurare din Municipiul Sighetu Marmăției*, pentru a răspunde prevederilor documentației de atribuire, trebuie să conțină lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în concordanță cu codul CPV nr. 45211000-9 - prevăzut la punctul II.1.6 din aceasta.

Astfel, precizează că o astfel de lucrare (stație de epurare) nu se încadrează în codul CPV 45211000-9, având alocat conform codului comun internațional privind achizițiile de produse și servicii - codul CPV 45232420-2. Plecând de la acest aspect arată că, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 22940/09.12.2015, clarificări cu privire la contractul nr. 201/7026-03, în ceea ce privește categoriile de lucrări efectuate, precum și valorile acestora.

Prin răspunsul formulat în data de 14.12.2015 SC SRL a transmis centralizatorul fizic și valoric din acesta rezultând că principalele lucrări au constat în realizarea bazinelor de nămol activat (5.154.318,10 lei), decantoarelor secundare (1.205.120,00 lei), drumuri, platforme, parări, împrejmuire (500.594,92 lei), demolări (291.000,00 lei), precum și a altor lucrări particulare unei stații de epurare (grătar rar, grătar des, bazin deznisipare și separator de grăsimi, rezervor tampon de nămol îngroșat etc.), aceste date regăsindu-se în Anexa A la contractul respectiv. Toate acestea însumate alături de cele care se regăsesc în Anexa B privind ordinele de variație (organizare de șantier, evacuare nămol, confecții metalice zincate) depășesc valoarea de 9.000.000 lei peste 75% din valoarea finală a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că o astfel de lucrare de reabilitare stație de epurare nu are cum să fie similară cu cea supusă procedurii de achiziție publică, nefiind nici de aceeași natură, nici de aceeași complexitate, neincluzând toate

categoriile de lucrări necesare construirii de la zero a unor blocuri de locuințe.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 6602/10.03.....

În data de 14.03....., SC SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 6883, prin care aduce argumente pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la motivele respingerii ofertei sale, invocând în susținere faptul că lucrările executate în cadrul celor două contracte prezentate sunt de construcții și instalații.

Totodată, susține că lucrările executate în cele două contracte au complexitate mai mare decât lucrarea care se va atribui.

Mai mult, a evidențiat că lucrările din cele două contracte, sunt în majoritate de construcții și instalații, respectiv lucrările descrise la art. 5 din contractul nr. 70/16.07.2014 și lucrările enumerate la art. 1 din contractul nr. 201/7026-03.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Contract de execuție pentru obiectivul de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul ..., municipiul ..., Zona Narciselor 3, etapa I, Aleea Nicolae Labiș, bloc 2 și bloc 4”, cod CPV 45211000-9 Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 5.234.057,3 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere și de deschidere a ofertelor este 07.12.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 22618/07.12.2015, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 3470/.....02....., oferta SC SRL, fiind respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 3502/.....02....., SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei sale și constatarea îndeplinirii de către aceasta a criteriului de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 3502/.....02....., s-au comunicat contestatoarei următoarele: „... în conformitate cu prevederile art. 188, alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, în scopul verificării capacității tehnice a ofertanților, a solicitat prin documentația de atribuire, publicată în

S.E.A.P. cu nr. 216209/06.11.2015 declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte faptul că operatorul economic are lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 4.700.000 lei excl. TVA, prin cumulul a maxim 2 contracte.

S.C. S.R.L. - Negrești, prin terțul susținător S.C. ... S.R.L. - ..., a prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, anterior detaliată, două contracte:

1. Contract de execuție lucrări nr. 70/L/16.07.2014, încheiat cu MUNICIPIUL BISTRIȚA - *îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe - Bistrița 2, LOT II*, în valoare de 5.562.537,87 lei excl. TVA

2. Contract de subantrepriză nr. 201/7026-03/22.03.2013, încheiat cu Strabag AG Austria Sucursala România - Stație de Epurare în Municipiul Sighetu Marmăției, în valoare de 11.910.961,..... lei excl. TVA.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la experiența similară, după cum urmează:

- adresa nr. 22940/09.12.2015, prin care comisia de evaluare a solicitat precizarea categoriilor de lucrări efectuate, precum și valorile pentru fiecare categorie de lucrări în parte în cadrul contractului de subantrepriză nr. 201/7026-03/22.03.2013, încheiat cu Strabag AG Austria Sucursala România - Stație de Epurare în Municipiul Sighetu Marmăției, prezentat de către S.C. ... S.R.L., ca și experiență similară, în calitate de terț susținător;

- adresa nr. 1804/02.02....., prin care comisia de evaluare a solicitat, prin coroborarea prevederilor documentației de atribuire mai sus menționate cu documentele de calificare depuse pentru experiența similară, să precizeze care dintre lucrările ce se regăsesc în formularele F15 îndeplinesc cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire (lucrări similare cod CPV 45211000-9 și prag valoric 4.700.000 lei exclusiv TVA la nivelul a maxim 2 contracte finalizate în ultimii 5 ani). Aceste două contracte nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire deoarece, fără echivoc nu sunt similare cu obiectul procedurii de achiziție publică, respectiv construirea în totalitate a 2 tronsoane de bloc cu regim de înălțime S + P + 3E.

Având în vedere cele prezentate mai sus, aplicând prevederile art. 36, alin 1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... a fost declarată inacceptabilă ...”.

Totodată, s-a reținut că, pentru cerința de calificare privind experiența similară, la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-au prevăzut următoarele: „Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare) lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 4.700.000 lei exclusiv TVA, la nivelul a minim unu – maxim două contracte. Ofertantul va depune:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare) în conformitate cu formularul 15 din documentația de atribuire.

- certificări de bună execuție ce conțin informații relevante cu care se vor face dovada experienței similare, indicându-se beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, cu precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit/recomandări din partea beneficiarilor/documente constatatoare pentru contractele ce dovedesc îndeplinirea cerinței ...”.

Față de cerința de calificare amintită, SC SRL a prezentat următoarele documente:

„Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” – Formular 15 în care sunt indicate 12 contracte executate de SC SRL;

„Angajament privind susținerea tehnică/profesională a ofertantului SC SRL” – Formular 11, prezentat de SC ... SRL, în calitate de terț susținător;

„Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” – Formular 15 în care sunt indicate 2 contracte executate de SC ... SRL;

Formularul „Experiența similară” pentru lucrarea având ca obiect Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 2, lot II, contract nr. 70L/16.07.2014, având ca beneficiar Municipiul Bistrița, o valoare finală de 5.562.537,87 lei, pentru care s-a prezentat, în copie, contractul, actele adiționale 1 și 2, procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor: 24350/ 24349/ 24348/ 24347/ 24346/ 24345/ 24339/ 24338/ 24337 din data de 03.2015 și recomandarea beneficiarului lucrării având calificativul „foarte bun”;

Formularul „Experiența similară” pentru lucrarea Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției, contract nr. 201/7026-03/22.03.2013, având valoarea finală de 11.910.961,..... lei, în care a avut calitatea de subcontractant, pentru care s-a prezentat, în copie, contractul de subantrepriză, actele adiționale 1, 2 și 4-10, protocolul de execuție a contractului și recomandarea beneficiarului lucrării având calificativul „foarte bun”.

Având în vedere informațiile și documentele prezentate de ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, prin adresa nr. 22940/09.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să prezinte categoriile de lucrări efectuate, precum și valorile pentru fiecare categorie de lucrări în parte, pentru contractul nr. 201/7026-03/22.03.2013 prezentat de SC ... SRL.

Acestei solicitări, societatea contestatoare a prezentat răspuns prin adresa nr. 547/14.12.2015, depunând certificat interimar de plată, listă de prețuri, centralizator al sumelor de plată (Anexa A) și sume provizionate și ordine de variație (Anexa B), toate situațiile fiind prezentate pentru perioada 22.03.2013 – 30.09.2014.

În referire la aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. 1804/02.02....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze care dintre lucrările care se regăsesc în formularele F15 („Experiență similară”) îndeplinesc cumulativ cerințele din documentația de atribuire (lucrări similare cod CPV 45211000-9 și prag valoric 4.700.000 lei exclusiv TVA la nivelul a maxim 2 contracte finalizate în ultimii 5 ani).

Acestei din urmă solicitări, societatea contestatoare a prezentat răspuns cu adresa nr. 123/04.02....., comunicând că „lucrările care îndeplinesc cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire (lucrări similare cod CPV 45211000-9 și prag valoric 4.700.000 lei exclusiv TVA la nivelul a maxim 2 contracte finalizate în ultimii 5 ani) sunt lucrările cuprinse în formularul F15 pentru terțul susținător SC ... SRL ..., respectiv lucrările cuprinse în contractul nr. 201/7026-03 din 27.03.2013 (Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției), încheiat între SC ... SRL ... și STRABAG AG AUSTRIA Sucursala România și contractul de lucrări nr. 70/L din 16.07.2014 (Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 2, lot II), încheiat între SC ... SRL ... și Municipiul Bistrița. În condițiile celor reținute, prin raportul procedurii nr. 3470/.....02.2015, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în privința experienței similare a SC SRL a reținut următoarele:

„RESPINS ofertă inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: SC SRL – Negrești nu a îndeplinit, prin terțul susținător SC ... SRL – ..., cerința minimă de calificare conform documentației de atribuire, Secțiunea III, punctul 2, alin. 3), litera a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani, lucrări similare ..., în sensul în care obiectele contractelor prezentate ca și experiență personală nu sunt similare cu obiectul specificat în documentația de atribuire, respectiv nu se încadrează în codul CPV 45211000-9 (Secțiunea II, punctul 1, alin. 6) – Clasificare CPV”.

Față de cele reținute, întrucât terțul susținător SC ... SRL a prezentat dovada executării de lucrări în cadrul contractelor având ca obiect Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției, respectiv Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 2, lot II, se consideră că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru SC SRL.

În condițiile în care s-a solicitat pentru îndeplinirea cerinței în discuție dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare, în valoare de 4.700.000 lei, fără TVA, rezultată din cumul a maximum 2 contracte, iar contractul care se va atribui are ca obiect execuția de locuințe pentru tineri, nu se poate considera că prin cele două contracte amintite s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Întrucât i s-a solicitat ofertantului prin adresa nr. 22940/09.12.2015 să prezinte categoriile de lucrări executate în cadrul contractului nr. 201/7026-03 din 27.03.2013, inclusiv valorile acestora, în cuprinsul listei de prețuri prezentate de ofertant, Consiliul a identificat mai multe categorii de lucrări, între care, cu valoare semnificativă sunt următoarele: bazine de nămol activat (5.154.318,10 lei), decantoare secundare (1.205.420,00 lei), drumuri, platforme, parcuri, împrejmuire incintă stație de epurare (500.594,92 lei), grătar rar (220.748,50 lei), grătar des (220.748,50 lei), bazin deznisipare și separator de grăsimi (303.337,00 lei), rezervor tampon de nămol îngroșat (365.961,42 lei), aceste lucrări neputându-se considera că sunt similare cu cele care trebuie executate. Aceste lucrări (reprezintă 77,15% din valoarea totală a lucrărilor detaliate) nu pot fi considerate similare potrivit cerinței impuse.

În ceea ce privește contractul nr. 70L/16.07.2014, având ca obiect *Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 2, lot II*, se are în vedere că un astfel de contract cuprinde lucrări de reabilitare termică a anvelopei, a sistemului de încălzire, reabilitarea și modernizarea instalației de distribuție a agentului termic și lucrări de reabilitare termică a sistemului de furnizare a apei calde de consum, după cum și autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere față de contestație, astfel de lucrări neputând fi considerate similare cu cele care se vor atribui.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu trebuia prezentată dovada realizării de lucrări identice cu cele care se vor executa, ci dovada realizării de lucrări similare, cum de altfel se află indicat în fișa de date a achiziției conform celor reținute (cap. III.2.3).

Doar pentru că, în adresa nr. 3502/.....02....., care cuprinde rezultatul procedurii se face vorbire despre faptul că cele două contracte prezentate de ofertant nu sunt similare cu obiectul contractului care se va atribui, respectiv „construire în totalitate a 2 tronsone de bloc cu regim de înălțime S+P+3E”, nu înseamnă că autoritatea contractantă a aplicat criteriul identității, și nu al similarității, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire, contrar celor susținute de autoarea contestației.

Faptul că, în cadrul celor două contracte nominalizate de terțul susținător, se face vorbire de execuția de lucrări de construcții și/sau instalații (art. 5 din contractul nr. 70L/16.07.2014 și art. 1 din contractul nr. 201/7026-03/22.03.2013), nu este suficient pentru a se face dovada realizării de lucrări similare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Nici prin ofertă, nici ca urmare a celor două solicitări de clarificare, nici chiar odată cu contestația, contestatoarea nu a făcut dovada execuției de lucrări similare cu cele care se vor atribui, având ca obiect construire locuințe pentru tineri.

Realizarea de lucrări pentru o stație de epurare, respectiv pentru îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe cu certitudine nu sunt similare cu lucrările de construcții locuințe pentru tineri.

Cu toate că unele dintre lucrările executate de societatea contestatoare sunt similare cu cele care se vor atribui (ex. cameră de distribuție pentru decantoarele secundare, lucrări electrice), pentru a se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul trebuia să facă dovada realizării de astfel de lucrări (construcții și instalații), în valoare de 4.700.000 lei, din cumul a maximum două contracte, realizate în ultimii 5 ani, astfel cum a fost impusă cerința de calificare.

Cât privește cele 12 contracte indicate de SC SRL în cadrul Formularului 15 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, acestea nu pot face dovada experienței similare astfel cum a fost formulată.

În cadrul acestui formular, au fost cuprinse următoarele contracte:

Pensiune cu 20 de locuri în Certeze, județul, având o valoare de 1.419.876,99 lei, lucrare executată în intervalul 15.09.2009 – 27.01.2012;

Amenajarea clădirii fostei secții de Obstetrică – Ginecologie pentru secția de Pediatrie în localitatea Tasnad, str. Nicolae Bălcescu nr. 26, județul, având o valoare de 752.587,84 lei, lucrare executată în intervalul 19.06.2012 – 11.02.2013;

Modernizare sediu Bibliotecă, comuna Jucu (Reparații capitale), având o valoare de 472.661,76 lei, lucrare executată în intervalul 03.11.2010 – 10.04.2012;

Amenajare grup sanitar și sală de mese, schimbare șarpantă și reabilitare fațadă la GPN Vetis, județul, având o valoare de 277.675,31 lei, lucrare executată în intervalul 21.07.2008 – 10.03.2009;

Reabilitare și modernizare sediu administrativ localitatea Ghirolt, comuna Aluniș, județul Cluj, având o valoare de 117.749,26 lei, lucrare executată în intervalul 06.08.2009 – 16.10.2009;

Lucrări renovare – reabilitare Cămin cultural Livada, comuna Iclod, județul Cluj, având o valoare de 152.412,99 lei, lucrare executată în intervalul 21.10.2009 – 20.12.2009;

Lucrări de finisare a construcțiilor – reparat șpaieți geamuri și uși în incinta Spitalului de Pneumoftiziologie, având o valoare de 42.000,00 lei, lucrare executată în intervalul 27.04.2010 – 26.05.2010;

Amenajare teren de fotbal cu gazon sintetic, localitatea Iclod, județul Cluj, având o valoare de 193.421,93 lei, lucrare executată în intervalul 30.07.2010 – 28.09.2010;

Amenajare miniteren de fotbal cu gazon sintetic, localitatea Livada, comuna Iclod, județul Cluj, având o valoare de 165.953,89 lei, lucrare executată în intervalul 18.08.2011 – 11.2011;

Lucrări de refacere pentru suprafața de joc a terenului de rugby „Lascăr Ghinet”, având o valoare de 401.836,44 lei, lucrare executată în intervalul 28.05.2012 – 02.08.2012;

Bază sportivă multifuncțională – Model Tip 2, comuna Zerind, județul Arad, având o valoare de 551.790,82 lei, lucrare executată în intervalul 05.2011 – 02.08.2012;

Bază sportivă multifuncțională – Model Tip 2, comuna Vama, județul, având o valoare de 442.861,00 lei, lucrare executată în intervalul 02.12.2010 – 10.08.2012.

Astfel, rezultă că, deși contestatoarea a executat lucrări similare cu cele care se vor atribui, acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare care a făcut obiectul contestației, neputându-se identifica maximum două contracte din care să rezulte execuția în ultimii 5 ani a unor astfel de lucrări în valoare de 4.700.000 lei, fără TVA.

Nu este suficient ca în cadrul unuia sau mai multor contracte dintre cele prezentate de ofertant să se fi executat lucrări similare cu cele care se vor atribui, ci trebuie făcută dovada îndeplinirii cerinței în integralitate, astfel cum a fost impusă.

În cazul analizat, cerința privind experiența similară trebuia făcută prin prezentarea a minim un contract și maxim două contracte care să cuprindă lucrări similare cu cele care se vor atribui, executate în ultimii 5 ani (calculați față de data de depunere a ofertelor), având o valoare de cel puțin 4.700.000 lei, exclusiv TVA.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, cerința de calificare în discuție putea fi îndeplinită prin prezentarea a minimum un contract și maximum două contracte având ca obiect execuția de lucrări similare (cap. III.2.3 din fișa de date).

Însă, tocmai pentru că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare a optat pentru alegerea lui SC ... SRL terț susținător al capacității tehnice/profesionale cu contractele având ca obiect *Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției și Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 2, lot II*.

Vizavi de susținerea contestatoarei în privința faptului că lucrările executate în cele două contracte au complexitate mai mare decât lucrarea care se va atribui, se constată lipsa de relevanță, având în vedere că

demonstrarea cerinței trebuia făcută nu în funcție de complexitatea unor contracte realizate, ci de similaritate cu cele care vor fi atribuite.

Referitor la susținerea contestației privind faptul că a avut cea mai bună ofertă potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22618/07.12.2015, urmând a fi declarată, în opinia sa, câștigătoarea procedurii, se constată lipsa de relevanță a acesteia, întrucât doar ofertelor acceptabile și conforme, prin urmare admisibile li se aplică criteriul de atribuire, or, oferta contestației a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Față de cele reținute, se consideră că în mod corect oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, critica contestației din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În considerarea celor constatate, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.