

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2912/C2/3025

Data: 30.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54171/07.08.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 13429/30.07.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1) (...) admiterea contestației și, pe cale de consecință:

i) Anularea parțială a Raportului Procedurii nr. 13249/30.07.2025 (ANEXA 1), în ceea ce privește modalitatea de punctare și atribuire a contractului de achiziție publică pentru Lotul nr. 4 - -, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedură și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de De asemenea, solicităm și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente încheiate ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei;

ii) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

iii) Reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul 4, în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

2) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 8 din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 13429/30.07.2025,

emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul arată că oferta sa s-a clasat pe locul II în cadrul lotului nr. 4, iar, în urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, a constatat că ofertantul, declarat câștigător, nu a depus în cadrul documentației tehnice, documentul original al producătorului, astfel cum solicită, în mod imperativ, autoritatea contractantă la pag 6/18, ci un manual în limba română fără autenticitate.

În cele ce urmează, contestatorul aduce argumente în susținerea faptului că textul din caietul de sarcini ar fi fost copiat în cadrul manualului de utilizare în limba română prezentat de către în cadrul procedurii, prin raportare la textul din Manualul original al producătorului Schroderhealth (<https://www.schroderhealth.com/p/cyclone-procedural/>), pentru targa oferată, model „CYCLONE”, în care nu există și mențiuni prezentate de acesta.

În susținere, contestatorul prezintă, în format tabelar, diferențele existente între manualul de utilizare a tărgii „CYCLONE PR”, transmis de ofertantul câștigător și datele menționate de producător pe site-ul său pentru produsul oferat.

Mai semnalează contestatorul și faptul că ofertantul nu a depus, ca parte a ofertei sale, o declarație din partea producătorului care să ateste că este autorizat să efectueze activitatea de service.

Totodată, notează faptul că, documentele care ar fi trebuit să ateste eligibilitatea (caziere judiciare, certificat de atestare fiscală) sunt expirate, fiind emise la următoarele date:

- certificat de cazier judiciar nr. 38812914 din data de 10.01.2024;
- certificat de cazier judiciar nr. 38813366 din data de 10.01.2024;
- certificat de atestare fiscală nr. 12553855 din data de 25.03.2025;
- certificat de atestare fiscală nr. 104492 din data de 03.07.2024;

În consecință, susține contestatorul, pe lângă certificatele expirate prezentate, certificatul constatator solicitat prin fișa de date nu a fost depus. De asemenea, după cum se arată, certificatele solicitate prin caietul de sarcini sunt expirate.

Concluzionând, în opinia contestatorului, este evident modul nelegal în care autoritatea a evaluat ofertele pentru lotul nr. 4.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm., art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63007/10.09.2025, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, fără să formuleze vreun punct de vedere.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2763/07.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite, a fost întocmit raportul procedurii nr. 13429/30.07.2025.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a *lotului nr. 4 –Targa pentru Gastroenterologie*, a ofertei depuse de, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, decizia de desemnare câștigătoare a ofertei este nelegală deoarece, după cum se arată, acest ofertant nu a respectat cerințele minime solicitate.

Astfel, din perspectiva propunerii tehnice, contestatorul susține că oferta criticată ar fi trebuit exclusă, în baza Notei 2 din caietul de sarcini, deoarece nu a depus în documentația tehnică, documentul original al producătorului, ci un manual în limba română, fără autenticitate, prin care s-ar fi falsificat și anumite specificații tehnice.

În acest sens, pe de o parte, contestatorul indică faptul că manualul în limba română prezentat în ofertă prezintă specificații tehnice care nu se regăsesc precizate în manualul producătorului pentru produsul Cyclone User Manual EN, iar pentru alte specificații, cum ar fi înălțime variabilă a platformei saltelei, dimensiuni exterioare cu protecții laterale și roți de protecție la colțuri sau dimensiunile platformei saltelei, pe site-ul producătorului apar alte valori decât cele regăsite în oferta criticată.

De asemenea, susține că nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței Se va face dovada existenței de autorizații/diplome de training/alte documente de a producător sau terțe persoane autorizate pentru personalul implicat în activitatea de service din caietul de sarcini, *cap. 3.3. 4 Mentenanță preventivă în perioada de*

garanție, din caietul de sarcini, iar documentele de calificare depuse sunt expirate sau lipsesc, cum este cazul certificatului constatator.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă nu înțelege să formuleze vreun punct de vedere, situație care, însă, nu împiedică soluționarea cauzei, în acord cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Verificând conținutul actelor întocmite de comisia abilitată pe parcursul evaluării, Consiliul constată că acestea au un conținut care nu permit stabilirea unei concluzii clare în privința efectuării unei analize exprese asupra aspectelor reclamate de contestator.

Din perspectiva cerințelor tehnice, se observă că, prin caietul de sarcini au fost impuse următoarele rigori de demonstrare a îndeplinirii acestora:

NOTA 2: Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atesta cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiție.

Ofertantul criticat a depus în oferta sa fișierul *Manual_utiliz_date_Tehnice_Cyclone_RO.pdf*, care cuprinde specificațiile tehnice ale produsului CYCLONE PR Targa funcțională pentru urgențe și traume, *Schroder health products*, în limba română, în antetul acesteia fiind specificat faptul că informația a fost tradusă din limba engleză în limba română cu www.onlinedoctranslator.com. Nu se identifică, însă, documentul original tradus, pentru a se putea verifica realitatea informațiilor redade în cuprinsul documentului.

În procesul verbal de evaluare tehnică, FN/15.07.2025, la pag. 40-47, comisia de evaluare a redat informațiile din propunerea tehnică a declarate de ofertant ca relevante în stabilirea conformității ofertei, fără vreo concluzie de ne/conformitate a acesteia și fără a se indica nevoia unor clarificări la conținutul propunerii tehnice.

Cu toate acestea, analizând temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul observă, în acord cu cele reclamate, că pe site-ul <https://www.schroderhealth.com/p/cyclone-procedural/>, apar alte specificații decât cele indicate în ofertă, cu titlu de exemplu, în referire la *dimensiunile exterioare cu protecții laterale și roți de protecție la colțuri*, solicitate și declarate în ofertă 210x83 cm, pe site apar dimensiunile 222 x 85 cm, sau în legătură cu *Dimensiunile platformei saltelei*: solicitate și ofertate *maxim 195x70 cm*, în timp ce pe site sunt indicate dimensiunile 65 x 195 cm.

Niciunul din documentele ofertei nu se încadrează în categoria celor descrise ca fiind apte să ateste conformitatea cu cerințele impuse.

Manualul în limba română depus în ofertă nu poate fi considerat ca document al producătorului, nefiind un document asumat de producător sau un document care să conțină o traducere autorizată a unui document al producătorului.

Prin Nota 2 din caietul de sarcini, autoritatea impune atestarea celor declarate cu documentul original, ori, în cazul în care documentele de la producător nu sunt cele originale, doar o traducere autorizată a acestora ar putea fi considerată un înscris echivalent.

Simplul fapt că pe site-ul producătorului apar alte dimensiuni sau că anumite specificații tehnice nu apar indicate expres, nu conduce automat la eliminarea ofertei din procedură, însă, lipsind documentele probante solicitate prin caietul de sarcini, nu se poate concluziona în sensul că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a propunerii tehnice depusă

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Se mai reține că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

În contextul conturat, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la realitatea informațiilor declarate de în oferta sa în privința specificațiilor tehnice deținute de produsul ofertat, drept care se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte, inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări, în acord cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestator.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă aspectele declarate de în oferta sa, se susțin sau nu.

În privința cerinței regăsită la *cap. 3.3.4 Mentenanță preventivă în perioada de garanție*, respectiv Se va face dovada existenței de autorizații/diplome training/alte documente de la producător sau terțe persoane autorizate pentru personalul implicat în activitatea de service, Consiliul constată că actele evaluării nu relevă

o analiză și din această perspectivă, drept care, în procesul de reevaluare, comisia va avea în vedere și modalitatea în care oferta în discuție respectă această cerință a caietului de sarcini.

Relativ la critica referitoare la certificatele solicitate prin caietul de sarcini, se observă că, la pct. 3, pag. 6/18 din cuprinsul acestuia, autoritatea a cerut:

Se vor prezenta obligatoriu:

- certificat ISO 13485:2003 sau echivalent al producătorului, privind calitatea în domeniul dispozitivelor medicale.

- Declarație/Certificat CE de conformitate pentru produsele oferite, emis de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE

- Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferit și cerințele minime din Caietul de Sarcini;

- Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică

- Datele de identificare ale producătorului

- Toate documentele transmise se vor prezenta în limba română, semnate și ștampilate filă cu filă.,

În privința ofertelor primite în cadrul lotului 4, contestat, actele evaluării nu relevă vreo verificare sub aspectul îndeplinirii acestor cerințe, deși, cu titlu de exemplu, după cum arată și contestatorul, în propunere tehnică este regăsit certificatul de conformitate nr. 23.03.304-CE, emis pe numele, cu data expirării 03.04.2025.

Consiliul nu poate să nu remarce și modul în care comisia abilitată a ales să consemneze în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică FN/15.07.2025, informațiile regăsite în ofertele primite pentru fiecare lot în parte, mod care nu permite o verificare adecvată a activității de evaluare și a rezultatului la care s-a ajuns în urma acestei evaluări.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Din aceste considerente, Consiliul este împiedicat să realizeze o verificare punctuală a criticilor contestatorului, atâta vreme cât însăși achizițarea nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petentă.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate

pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Cele reținute mai sus cu privire la procesul de evaluare a propunerilor tehnice se aplică întocmai și în privința evaluării documentelor de calificare, *procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, document fără număr de înregistrare, din data de 30.07.2025, având un conținut general și lacunar, fără individualizarea vreunei oferte și o informațiilor regăsite în cuprinsul acestora raportat la cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei depusă în cadrul lotului nr. 4, contestat, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul in/admisibil al acesteia.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 13429/30.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 4, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei sale, nefiind îndeplinite condițiile stabilite de alin. (10) al aceluiași articol, respectiv Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

De asemenea, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire a lotului nr. 4, bazată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, se dovedește nefondată în condițiile în care, pe de o parte, contestația nu vizează etapa de pregătire a ofertelor, ci rezultatul evaluării acestora, iar încheierea contractului este suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Cât privește solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că, în dovedirea lor, petentul a depus la dosarul cauzei factura fiscală nr. 578 din 05.08.2025, emisă de Cabinet avocat Cobzaru Celestina Maria, în sumă de 2.420 lei.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare

ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ținând cont că factura fiscală nu este un document suficient pentru a face dovada efectuării acestui tip de cheltuieli, cererea contestatorului va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 13429/30.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 4, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.