

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare echipament de protecție și de joc hochei pe gheață seniori CSM ..., an 2022 (sezon competițional 2022-2023)*”, cod CPV 37411200-4 – Echipament de patinaj și de hochei pe gheață (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../... publicat în SEAP, s-au solicitat Consiliului următoarele: „ (...) *dorim ca achiziția inițiată de CSM ... sub nr. SCN1106423 să fie controlată de dvs, deoarece termenul de livrare este de 3 zile din data semnării contractului, cea ce nu numai că este imposibil, dar și inacceptabil, motiv pentru care nu putem depune oferta*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL critică documentația de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare echipament de protecție și de joc hochei pe gheață seniori CSM ..., an 2022 (sezon competițional 2022-2023)*”, cod CPV 37411200-4 – Echipament de patinaj și de hochei pe gheață (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., publicat în S.E.A.P., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită contestatoarei ca, în baza art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.925,28 lei, respectiv, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ,

completarea contestației cu următoarele elemente: precizarea actului atacat al autorității contractante și data luării la cunoștință a acestuia, obiectul contestației, denumirea exactă a societății contestatoare, precum și numele și semnătura reprezentantului legal al societății.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite înscrisuri în probațiune.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 6.925,28 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea

Prin adresele nr. .../.../.../ și nr. .../.../... din ..., în temeiul prevederilor în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către SC ... SRL prin raportare la data publicării anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, respectiv 06.05.2022, precum și la data de 18.05.2022, la care a fost transmisă contestația. Termenul limită de răspuns acordat contestatoarei și autorității contractante a fost data de 27.05.2022, ora 12.00

Ca răspuns la adresa Consiliului, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite că, potrivit documentației de atribuire solicitarea contestatoarei trebuia depusă cu cel puțin două zile înainte de data limită a ofertelor și subliniază că SC ... SRL a înștiințat-o doar prin email de depunerea contestației, fără a atașa, însă, și dovada în acest sens.

Aceasta adaugă că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația să o notifice în scris cu privire la solicitarea de remediere, specificând neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea contestației ca nelegală și tardivă.

Până la data soluționării contestației în cauză, SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a transmis opinia referitoare la excepția tardivității.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare echipament de protecție și de joc hochei pe gheață seniori CSM ..., an 2022 (sezon competițional 2022-2023)*”, cod CPV CPV 37411200-4 – Echipament de patinaj și de hochei pe gheață (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de **346.264,00 lei**.

Astfel, Consiliul stabilește că, în cazul de față, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL având obligația de a transmite contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, în termen de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității”. În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință de anunțul de participare și de documentația de atribuire aferentă acestuia în data de 06.05.2022, dată la care aceasta a fost publicată, în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1106423, situație în care ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost **13.05.2022**.

Or, în condițiile în care SC ... SRL a transmis către Consiliu contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., **în data de 18.05.2022**, în mod evident termenul legal nu a fost respectat.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și

pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond*”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.