CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 902/C9/828
Data: 05.06.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17462/13.05.2019, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la …, situat în ....., …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului .., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Rest de executat – Consolidare, restaurare și extindere imobil .... – Spații de educație și cercetare ...., ..., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări formulate la data de 22.04.2019; obligarea autorității contractante să publice în SEAP documentele cu privire la care a afirmat, prin răspunsurile la clarificări formulate față de alți operatori economici, că „vor fi postate prin grija autorității contractante”; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termen care este stabilit pentru data de 13.05.2019, ora 15:00; în subsidiar, în cazul în care autoritatea nu își va respecta obligațiile prevăzute în sarcina sa, conform celor de mai sus, solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016; suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. 757/C9/828/17.05.2019

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitările de clarificări.

Astfel, arată că, la data de 22.04.2019, cu respectarea termenului legal, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări. Au fost formulate solicitări și de către alți operatori economici.

În perioada 22.04.2019 - 03.05.2019, achizitoarea a postat, în SEAP, răspunsurile la solicitările de clarificări ale unor operatori economici interesați de procedura de atribuire, însă la solicitarea sa, postată în data de 22.04.2019, nu a publicat răspuns.

Astfel, prin modul „aleatoriu" prin care autoritatea contractantă alege să răspundă, aceasta încalcă principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, precum și principiul transparenței și al asumării răspunderii.

Conform Cap. II.1.4) („Descrierea succintă") din anunțul de participare, „(...) autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor acestor solicitări de clarificări cu 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”, autoritatea încălcând acest articol prin faptul că nu a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul stabilit, iar față de adresa sa, nu a răspuns deloc.

Cu privire la solicitările de clarificări formulate de alți operatori, autoritatea încalcă termenul de răspuns, postând în SEAP un set de răspunsuri cu depășirea termenului de minimum 10 zile înaintea datei de depunere a ofertelor.

Deși termenul pentru depunerea ofertelor este luni, 13.05.2019, ora 15:00, autoritatea contractantă nu a răspuns nici în termenul prevăzut de documentație, nici până la data formulării contestației solicitărilor de clarificare adresate.

Conform fișei de date - Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, importanța obiectivului de investiții este ridicată, fiind monument istoric înscris în Lista Monumentelor Istorice.

În acest fel, acesta se supune normelor cuprinse în dispozițiile art. 11 alin. (1), art. 23 alin. (1), (2) și (3), art. 24 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice – Republicată.

Solicitarea de clarificări adresată autorității contractante a privit aspecte esențiale în ofertare și în execuția viitorului contract, conținând un număr de 13 întrebări.

Referitor la întrebările nr. 2, 3 și 4 din adresa sa, menționează că sunt incidente toate articolele din Legea nr. 422/2001. De ex., expertiza tehnică aferentă monumentului istoric și care stă la baza elaborării Proiectului tehnic de execuție pentru intervențiile asupra monumentului trebuie să fie elaborată de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor conform art. 24 alin. (2) și (4) din Legea nr. 422/2001. De .....menea, toate celelalte documente solicitate trebuie să fie atestate de Ministerul Culturii: proiectele tehnice pe specialități - parte scrisă și planșe, inclusiv referatele de verificare a proiectelor, studiul geotehnic aferent amplasamentului investiției, proiectul de organizare a execuției lucrărilor - parte scrisă și planșe, proiectul tehnic de execuție pentru componentele artistice - parte scrisă+planșe, avizele de la Ministerul Culturii pentru lucrările specifice componentelor artistice emise conform Legii nr. 422/2001 și ale legislației conexe.

Deși parte din documentele vizate de aceste întrebări au fost solicitate și de alți operatori economici, astfel cum reiese din „Set Răspuns Clarificări'' nr. DAP 1995/03.05.2019, publicat în SEAP, autoritatea contractantă nu a răspuns nici solicitărilor acestora, căci, astfel cum reiese din „răspunsul" său la acele clarificări, „răspunde" întrebărilor prin afirmația că „documentele solicitate vor fi postate în SEAP prin grija autorității contractante" - întrebările 1, 4, 13, 14, 38, documente care până la această dată nu au fost postate în SEAP, chiar și în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor este 13.05.2019.

Petenta susține că toate aceste întrebări privesc însă documente esențiale în procedură și în procesul de elaborare a ofertelor.

Prin „răspunsurile" date celorlalți operatori economici, chiar organizatoarea recunoaște necesitatea introducerii tuturor documentelor respective în documentația de atribuire, afirmând, cu câteva zile înainte de depunerea ofertelor, că vor fi postate în SEAP prin „grija" sa. Totuși, nu le-a postat în SEAP nici până la data formulării contestației, termenul de depunere a ofertelor urmând să se împlinească fără ca aceste documente să fie publicate.

Necesitatea existenței acestor documente în cuprinsul documentației de atribuire este recunoscută chiar de organizatoare, iar lipsa lor pune operatorii economici în imposibilitatea de a-și elabora ofertele, limitând în mod nepermis accesul la procedura de atribuire. Mai mult, lipsa acestor documente duce chiar la imposibilitatea executării contractului de atribuire în condițiile prezentei documentații de atribuire, căci în lipsa acestor documente, ofertele nu vor putea corespunde necesităților tehnice, artistice și arhitecturale ale proiectului în cauză, iar modificarea acestora nu se va putea face căci legea interzice atât modificarea ofertei, cât și modificarea contractului, în înțelesul legii.

Contestatoarea prezintă detaliat întrebările 38, 41 și 5 – referitoare la modelul de contract, 7 referitoare la personalul de

specialitate; 8 referitoare la propunerea tehnică; 9 și 10 – referitoare la propunerea financiară; 11 – referitoare la atribuțiile și responsabilitățile executantului; 12 – referitoare la avizele obținute; 13 – termenul de depunere a ofertelor.

Susține că achizitoarea este obligată la decalarea/prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termen care este stabilit pentru data de 13.05.2019, ora 15:00, din mai multe perspective:

a) Pe de o parte, prin „Set Răspuns Clarificări" nr. DAP 1995/03.05.2019 și prin documentele publicate în SEAP ca urmare a solicitărilor de clarificări ale diferiților operatori economici, autoritatea a completat și modificat documentația de atribuire,

b) Pe de altă parte, autoritatea nu a postat în SEAP documentele obligatorii solicitate prin solicitările de clarificări, deși, în parte, a afirmat cu privire la acestea că sunt necesare și că vor fi postate „prin grija" sa.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de operatori economici, autoritatea contractantă a postat în SEAP documente suplimentare ofertării și întocmirii documentației ce urmează a fi depusă la procedură: „Caiet de sarcini ornamente decorative din stucatură" - ..., un document complex care aduce informații noi, necuprinse în documentația inițială.

Prelungirea perioadei de depunere a ofertelor este obligatorie conform art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, împreună cu alți operatori economici, a solicitat să se dispună prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să permită accesul neîngrădit la procedura de atribuire și nedistorsionarea concurenței, însă achizitoarea a răspuns prin Set Răspuns Clarificări nr. DAP 1995/03.05.2019, Solicitarea 10, că nu va prelungi termenul de depunere a ofertelor.

Un alt aspect adus în discuție îl reprezintă faptul că, prin răspunsul la solicitarea nr. 7 din SET Răspuns Clarificări nr. DAP 1995/03.05.2019, autoritatea contractantă îngrădește accesul la procedura de atribuire și distorsionează concurența, căci impune un producător OKATECH pentru o categorie de produs.

Documentul postat în SEAP în urma solicitărilor de clarificări „Caiet de sarcini ornamente decorative din stucatură" - Restaurare Monument istoric Casa Nanu Muscel - Corpul C nu îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 422/2001, întrucât nu este avizat de Ministerul Culturii și organismele de specialitate din cadrul său, nu poartă mențiunea că este verificat de un verificator de proiecte avizat de Ministerul Culturii.

În subsidiar, ... SRL precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu își va respecta obligațiile prevăzute în sarcina sa, conform celor de mai sus, solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4291/16.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 18309/17.05.2019, ... a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă, iar pe fondul ei, ca nefondată.

De .....menea, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, întrucât aceasta nu a depus cauțiunea stabilită în condițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Susține că ..... SRL a formulat contestație fără a indica actul administrativ considerat nelegal.

În lipsa unei astfel de indicații și considerând că operatorul economic formulează contestație împotriva documentației, postate în SEAP, la data de 06.04.2019, pe motivul că aceasta nu este completă și nu oferă suficiente informații operatorilor economici pentru formularea unor oferte sau că informațiile prezentate sunt ilegale „încalcă Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice", solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, face următoarele precizări:

În perioada de solicitare de clarificări, a înregistrat prin intermediul platformei SEAP mai multe solicitări de clarificări, din partea mai multor operatori economici.

Întrucât solicitările de clarificări înregistrate erau similare, privind aspecte comune invocate de majoritatea operatorilor economici, a cumulat solicitările acestora, formulând răspunsuri comune. Prin acestea, a răspuns tuturor solicitărilor, inclusiv solicitărilor adresate de SC ..... SRL, participant la procedura de achiziție publică.

Mai mult, la data de 13.05.2019, când SC ..... SRL a ales să formuleze contestație împotriva procedurii, pe platforma SEAP au fost înregistrate trei oferte din partea unor operatori economici. Astfel că, prin documentația și răspunsurile de clarificări, nu a fost avantajat un singur operator economic.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL a invocat o serie de articole din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, articole ce fac referire la modalitatea de întocmire și autorizare a proiectelor tehnice de execuție pentru lucrări de intervenții la monumente istorice, fapt irelevant în această fază procedurală, întrucât pentru această lucrare a fost emis un aviz al Ministerului Culturii, precum și Autorizație de construcție, ba chiar mai mult au fost executate o parte din lucrările prevăzute în proiectul inițial.

În ceea ce privește răspunsurile pentru solicitările de clarificări formulate, consideră că acestea sunt complete și respectă principiile legislației în domeniul achizițiilor publice și construcțiilor de lucrări publice, atât timp cât trei dintre operatorii economici, care au solicitat clarificări, au formulat oferte până în termenul limită de depunere stabilit.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă nu va lua măsuri de remediere, continuând procedura de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19351/24.05.2019, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, precum și „apărările" acesteia.

Prin adresa nr. 4771/28.05.2019, înregistată la Consiliu cu nr. 19823/29.05.2019, ... a transmis dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei precizând totodată că-și menține punctul de vedere nr. 4291/ 16.05.2019, în susținerea căruia vine în completare și invocă Decizia nr. 1518/CA/08.09.2010, Secția de contecios administrativ și fiscal, cu privire la Decizia Consiliului nr. „4136/C/4744, 4853/06.08.2010", pronunțată într-o speță similară.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20650/03.06.2019, ... SRL a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Rest de executat – Consolidare, restaurare și extindere imobil .... – Spații de educație și cercetare ....., ..., ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1010467/03.04.2019. Conform anunțului de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.05.2019, ora 1500, valoarea estimată a contractului de lucrări este 34.587.480,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări, precum și de răspunsurile incomplete la clarificările altor operatori economici, "Set Răspuns clarificări nr. DAP1995/03.05.2019", ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205457683/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.05.2019. Astfel fiind, excepția ridicată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea cauțiunii va fi respinsă. Întrucât contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului cuprinsă în adresa nr. 17845/828C9/15.05.2019 și a constituit cauțiunea nu existau motive pentru neluarea acesteia în considerare.

Totodată, analizând excepția tardivității ridicată de organizatoarea procedurii în punctul său de vedere asupra contestației, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere că societatea contestatoare nu critică documentația de atribuire, ci lipsa unui răspuns la clarificări și setul de clarificări nr. DAP1995/03.05.2019, publicat în SEAP în data de 03.05.2019, aspect reiterat de petentă în adresa de răspuns la punctul de vedere nr.

19351/24.05.2019. Criticile contestatoarei vizează, pe de o parte, faptul că, deși a susținut că va pune la dispoziție anumite documente, autoritatea contractantă nu le-a postat în SEAP, iar pe de altă parte, că aceasta nu a răspuns la toate întrebările de clarificări pe care i le-a adresat în solicitarea sa transmisă în 22.04.2019. Mai mult, în data de 03.05.2019, prin clarificări, documentația de atribuire a fost completată cu o serie de informații și documente.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 prin act al autorităţii contractante se înțelege orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, petenta putea critica lipsa unui răspuns la solicitările de clarificări, constatând că, în data de 03.05.2019, odată cu publicarea răspunsului la clarificări nr. DAP1995/03.05.2019, nu s-a răspuns solicitărilor sale.

Pe de altă parte, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare.

și art. 161 alin. (1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare/de concurs, răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis **cu cel puţin 10 zile**, respectiv 5 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

La Cap. II.1.4 Descrierea succintă din anunțul de participare, s-a precizat: Conform Memoriului tehnic intocmit de proiectant proprietarul terenului doreste construirea unui obiectiv multifunctional cu functiunea principala de birouri administrative, spatii de educatie si cercetare. Aceste functiuni vor beneficia de locuri de parcare conform normelor in vigoare. Modificarea contractului de achizitie publica, in cursul perioadei sale de valabilitate, se poate face cu respectarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016 cu modificarile si completarile

ulterioare. Astfel, utilizarea sumei de 1.411.982,00 lei prevazute pe linia 5.3.Diverse si neprevazute din cadrul Devizului general la faza DALI, va fi posibila numai in cazul in care respectiva modificare nu este una substantiala si numai cu respectarea dispozitiilor Instructiunii 3/2017 emise de ANAP. Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificari sau informatii suplimentare în legatura cu documentatia de atribuire cu cel putin 15 zile înainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor. **În masura în care solicitarile de clarificare sunt primite cu cel putin 10 zile inainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractanta va raspunde în mod clar si complet tuturor acestor solicitari de clarificari cu 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.**

Raportat la data de 03.05.2019, dată la care a fost postat răspunsul nr. DAP1995/03.05.2019, termenul de formulare a contestației se împlinea la data de 13.05.2019, dată la care a fost transmisă prin e-mail contestația atât la Consiliu, cât și la achizitoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației.

Trecând la analiza fondului acesteia, Consiliul constată că, în adresa de răspuns la clarificări nr. DAP1995/03.05.2019, publicată în SEAP în data de 03.05.2019, au fost cuprinse următoarele întrebări și răspunsuri:

Solicitarea 1. In cadrul caietului de sarcini al procedurii, la pagina 4 ati precizat urmatoarele:

C) Asigurarea accesului la locaţia de implementare şi avizele/autorizaţiile necesare execuţiei lucrărilor de intervenţie

În ceea ce priveşte specificul amplasamentului pe care urmează să se execute lucrările de intervenţie necesare acesta prezintă limitări sau restricţii impuse de Municipiul ..... prin acte normative locale. Referitor la avizele ce trebuie obţinute pentru execuţia lucrărilor de intervenţie asupra obiectivului, acestea au fost obţinute prin grija Beneficiarului, în baza certificatului de urbanism. Pentru executia lucrarilor fiind emisa autorizatie de executie.

Au fost solicitate şi obţinute avize de la instituţii/autorităţi cu competenţe în următoarele domenii:

•alimentare cu apă;
•canalizare;
•alimentare cu energie electrică;
•securitate la incendiu;
•sănătatea populaţiei;
•monumente istorice;
•mediu.

Cadrul normativ general:

•HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investitii finantate de fonduri publice, actualizata

•Ordinul nr. 863/ 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"

•Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare;

•Legea nr. 50/1991 republicata, cu completările și modificările ulterioare;

•Ordin nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

•Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 Republicată privind protejarea monumentelor istorice (lege specială);

•Ordinul M.C.P.N. nr. 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice (act administrativ specific);

•Ordinului M.L.P.T.L. nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții";

•H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;

Va solicitam sa ne transmiteti avizele indicate de dvs, pentru urmatoarele domenii:

•alimentare cu apă;

•canalizare;

•alimentare cu energie electrică;

•securitate la incendiu;

•sănătatea populaţiei;

•monumente istorice;

•mediu.

RASPUNS

Avizele obtinute vor fi postate in SEAP prin grija autoritatii contractante.

Solicitarea 2. In cadrul caietului de sarcini al procedurii, la pagina 6, la capitolul Propunere tehnica, se solicita: "....Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini. La elaborarea ofertei se va ţine cont de soluţiile proiectate şi se vor respecta obligaţiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare....." si la pagina 10 este precizat "Pentru stabilirea experţilor cheie necesari vor fi avute în vedere prevederile Legii nr. 10/1995, republicată cu modificările şi completările ulterioare.

Pentru ca oferta sa fie intocmita in totalitate cu respectarea obligaţiilor stipulate de legislatia in vigoare, va solicitam sa ne indicati personalul necesar in conformitate cu Legea 10/1995 cat si specialistii necesari in conformitate cu Legea nr. 422, in vederea prezentarii acestora in cadrul ofertei de catre toti ofertantii, fiind respectat astfel tratamentul echitabil si transparent intre ofertanti.

RASPUNS

Ofertantii vor formula oferta tinand cont de legislatia in vigoare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si Legea nr. 422 / 2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu completarile si modificarile ulterioare.

(...)

Solicitarea 4. In cadrul caietului de sarcini al procedurii, la pagina 10, la capitolul Propunere tehnica, se solicita: ...La elaborarea propunerii tehnice vizând execuţia lucrărilor incluse în obiectul acestui contract se va acorda atenţie deosebită descrierii momentului în care vor interveni experţii cheie necesari conform reglementărilor în această materie, precum şi a modalităţii de asigurare a accesului la aceştia....

a) Pentru indeplinirea cerintei din cadrul caietului de sarcini cu privire la descrierea momentului în care vor interveni experţii cheie necesari conform reglementărilor în această materie sunt necesare informatii cu privire la

monumentul istoric in cadrul caruia intervin experţii cheie necesari. In cadrul documentatiei nu am regasit informatiile necesare.

In consecinta, va solicitam sa ne transmiteti in SEAP proiectul tehnic de executie aferent monumentului istoric (arhitectură, consolidare si restaurare) parte descriptiva si planse, insotit de proiectul tehnic pentru componentele artistice si de expertiza tehnică a monumentului.

RASPUNS

Documentele solicitate vor fi postate in SEAP prin grija autoritatii contractante.

(...)

Solicitarea 7. In cadrul documentatiei, am regasit in plansele imobilului C, respectiv: fatada nord.pdf fatada sud - restaurare.pdf fatada sud.pdf fatada vest - restaurare.pdf fatada vest.pdf, fatada est.pdf, caracteristici pentru fata cortina: Tamplarie din aluminiu in sistem structural RAL 7016, sticla termoizolanta 10-20(6)-6 cu insertie din plasa metalica tip OKATECH (sau similar).

Va aducem la cunostinta ca urma solicitarii de oferta de pret pentru acest produs, nu exista variante similare cu caracteristicile mentionate de dvs., singurul producator pentru acest tip de sticla fiind extrem de costisitor, fiind unicul producator de acest tip.

Va rugam sa modificati caracteristicile tamplariei astfel incat sa putem oferta un produs ce se reg.....ste intr-o gama de productie mai larga.

RASPUNS

Materialul mentionat, in solicitarea de clarificare, este cotat in devizul estimativ intocmit pentru aceasta achizitie.

(...)

Solicitarea 10. Se solicita prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

RASPUNS

Avand in vedere ca raspunsul la clarificari se incadreaza in termenul precizat de legislatia specifica, iar prin raspuns nu se modifica documentatia descriptiva, autoritatea contractanta nu va prelungi termenul de depunere a ofertelor.

(...)

Solicitare 13. In lista de cantitati DEMOLARI CORP A regasim articolele:

Va solicitam sa ne transmiteti proiectul de consolidare care sa implice si demolarea unor elemente importante de la monumentul istoric.

RASPUNS

Proiectul de consolidare va fi postat in SEAP prin grija autoritatii contractante. Mentionam ca se executa „Rest de executat" din proiectul initial.

Solicitare 14. In lista de cantitati STUCATURI INTERIOARE DIN IPSOS CORP A regasim articole de restaurare. Va solicitam sa ne transmiteti proiectul pentru stucaturi, parte scrisa si desenata, cu proceduri de lucru aferente lucrarilor de restaurare. Va solicitam sa ne transmiteti proiectul parte scrisa si desenata, cu proceduri de lucru aferente si pentru listele de cantitati ORNAMENTE SI PROFILE LA FATADA.

RASPUNS

Proiectul pentru stucaturi, parte scrisa si desenata, cu proceduri de lucru aferente lucrarilor de restaurare va fi postat in SEAP prin grija autoritatii contractante.

(...)

Solicitare 38. Va rugam sa ne transmiteti planul de realizare a structurii metalice pentru mansarda corpului A, inclusive detalii de executie.

RASPUNS:

Planul de realizare a structurii metalice pentru mansarda corpului A, va fi postat in SEAP.

Solicitare 41. In cadrul fisei de date, in sectiunea IV.4.1, exista doua precizari contradictorii cu privire la cerintele legate de prezentarea procedurilor

tehnice de executie aplicabile in cadrul propunerii tehnice: intr-un loc se cer "procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru realizarea obiectivului", iar mai jos se solicita "lista cuprinzand procedurile tehnice de executie pe categorii de lucrari pentru fiecare obiectiv in parte, insotită de procedurile tehnice pe care la va aplica pentru fiecare categorie de lucrari".

Va rugam sa ne precizati clar si lipsit de echivoc, daca se solicita DOAR procedurile tehnice de executie pentru principalele categorii de lucrari, sau se solicita procedurile tehnice de executie pentru TOATE categoriile de lucrari ofertate.

RASPUNS:

Se solicita procedurile tehnice de executie pentru TOATE categoriile de lucrari ofertate.

Solicitările de clarificări adresate de ..... SRL au fost următoarele:

1. Referitor: Categoria de importanta a obiectivului

In Caietul de sarcini ..... este inscris faptul ca "imobilul a fost trecut pe lista monumentelor istorice, categoria de importanta B iar in Fisa de date este inscris "De .....menea, avand in vedere importanta pe care o prezinta obiectivul de investitie, fiind constructie de categoria C si totodata monument istoric incris in Lista Monumentelor Istorice".

Solicitare:

Va rugam sa precizati care este categoria de importanta a obiectivului.

2. Referitor: Proiect tehnic

In documentatia de atribuire postata in SEAP lipsesc documente parte a documentatiei tehnico-economice reglementata conform HOTARARE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare continutul-cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investitii finantate din fonduri publice

Solicitare:

a. Va rugam sa transmiteti Proiectele tehnice pe specialitati - parte scrisa si planse, inclusiv referatele de verificare a proiectelor cu respectarea legislatiei aplicabile, si anume Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice si Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construct.

b. Va rugam sa transmiteti expertiza tehnica aferenta obiectivului de investitii, monument istoric.

c. Va rugam sa transmiteti studiul geotehnic aferent amplasamentului investitiei.

d. Va rugam sa transmiteti Proiectul de organizare a executiei lucrarilor - parte scrisa si planse.

3. Referitor: Documentatia tehnica

In documentia de atribuire postata in SEAP este inscris faptul ca obiectivul de investitie este monument istoric inscris in Lista Monumentelor Istorice.

Solicitare:

a. Va rugam sa postati Certificatul de urbanism.

b. Va rugam sa postati Autorizatia de construire cu avizul dat de Ministerul Culturii.

c. Toate avizele primite de la Ministerul Culturii.

4. Referitor: Listele de cantitati - componente artistice

In documentia de atribuire postata in SEAP este inscris faptul ca obiectivul de investitie este monument istoric inscris in Lista Monumentelor Istorice. Si in listele de cantitati se g.....sc categorii de lucrari specifice : Stucaturi interioare din ipsos, Ornamente si profile la fatada etc

Solicitare:

a. Va rugam sa transmiteti proiectul tehnic de executie pentru componentele artistice - parte scrisa+planse.

b. Va rugam sa transmiteti avizele de la Ministerul Culturii pentru lucrarile specifice componentelor artistice.

5. Referitor: Model contract

In Model Contract publicat in SEAP este inscris faptul ca: 4. PRETUL CONTRACTULUI SI MODALITATI DE PLATA

4.1(1) Pretul convenit pentru indeplinirea contractului, platibil Executantului de catre Beneficiar, in conditiile prevazute la art. 4.6 si 4.7, conform graficului de plati estimat initial, inclusiv cheltuieli diverse si neprevazute, este de .... lei, la care se adauga TVA lei. Angajamentul legal ferm, se situeaza in limita bugetului aprobat pentru anul 2019, este de ... lei cu TVA.

4.2. (1) Lucrarile aferente urmatorilor ani bugetari, se vor executa pe baza ordinelor de lucrari emise de catre Beneficiar, in limita creditelor bugetare anuale trimestriale aprobate cu aceasta destinatie, prin act aditional. Beneficiarul are obligatia de a intocmi si de a actualiza, impreuna cu Executantul, graficul de execute, fizic si valoric, anexa la contract.

(2) Beneficiarul are obligatia de a a receptiona si a plati lucrarile, in limita creditelor bugetare anuale si trimestriale aprobate cu aceasta destinafie, in masura in care acestea au fost executate, in conformitate cu prevederile contractuale.

Solicitare:

a. Va rugam sa specificati care este valoarea angajamentului ferm legal pentru anul 2019, in care se incadreaza fondurile alocate platii lucrarilor executate si acceptate de catre AC pentru obiectivul in cauza.

b. Va rugam sa clarificati cum se va tine cont de "limita creditelor bugetare anuale si trimestriale” in executia lucrarilor si cum se va corela aceasta, inclusiv din punct de vedere tehnologic, cu aprobarea fondurilor pentru plata.

6. Referitor: Stadiu fizic actual lucrari

In documentatia de atribuire este inscris "executie lucrari conform proiectului "Rest de executat - Consolidare, restaurare si extindere imobil A.S.E. .....- Spatii de educatie cercetare ...., Piata Romana nr. 7„.

Solicitare:

Va rugam sa clarificati care este stadiul fizic actual al lucrarilor si la ce anume se refera "rest de executat".

7. Referitor: Personalul de specialitate

In documentatia de atribuire este inscris "Executantul va trebui sa dispuna de personalul tehnic de specialitate considerat de autoritatea contractanta ca fiind strict necesar pentru indeplinirea contractului, conform prezentei documentatii de atribuire."

Solicitare:

Va rugam sa specificati care este personalul tehnic de specialitate considerat de AC ca fiind strict necesar pentru indeplinirea contractului.

8. Referitor: Propunerea tehnica

In Caietul de sarcini ..... este inscris: "Propunerea tehnica pentru EXECUTIA LUCRARILOR [...]In acest scop, in cadrul propunerii tehnice pentru executia lucrarilor de interventie asupra obiectivului de patrimoniu trebuie sa se reg.....asca, Tn principal detalierea urmatoarelor aspecte: [...] 2. Graficul fizic si valoric de executie al lucrarii (Graficul general de realizare a investitiei)"

Solicitare:

Va rugam sa eliminati prezentarea graficului valoric din propunerea tehnica, in aceasta nu se pot prezenta elemente de pret.

9. Referitor: Propunerea financiara

In Caietul de sarcini ..... este inscris: "La recapitulatia devizului se vor folosi coeficientii stabiliti de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj, fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, etc.) si coeficienti proprii ai ofertantului (indirecte si profit). "

Solicitare:

Va rugam sa clarificati ce coeficienti stabiliti de lege se vor utiliza la recapitulatia devizului, deoarece cei enumerati de dvs nu mai sunt in vigoare incepand cu anul 2018.

10. Referitor: Propunerea financiara

In Caietul de sarcini ..... este inscris: "Ofertantul, in elaborarea ofertei, trebuie sa tina cont de legislatia in domeniul muncii si asigurarilor sociale, in vigoare si de crsterea salariului minim pe economie, la momentul executiei lucrarilor.'"

Solicitare:

Va rugam sa eliminati cerinta "si de cresterea salariului minim pe economie, la momentul executiei lucrarilor.", avand in vedere faptul ca contractul se deruleaza pe o perioada de 24 de luni din momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor, dupa perioada de evaluare a ofertelor, lucru ce face imposibila estimarea de catre operatorul economic a previziunilor de crestere a salariului minim in aceasta perioada. Cresterea salariului minim pe economie in perioada executiei lucarilor se incadreaza in situatiile imprevizibile, conform prevederilor art.221 din Legea 98/2016 actualizata.

11.Referitor: Atributii si responsabilitati Executant

In Caietul de sarcini ..... este inscris: "Atributiile si responsabilitatile Executantului

Totodata, pentru atingerea indicatorilor tehnico-economici propusi, ca urmare a executarii lucrarilor, principalele atributii si responsabilitati ce ii revin Executantului, conform prevederilor contractuale si legale sunt urmatoarele atributii: [...]

- obligativitatea respectarii normativelor tehnice, reglementarilor si standardelor calitative de cost aplicabile este necesara pentru indeplinirea corespunzatoare a obiectului contractului si atingerea rezultatelor propuse prin proiect."

Solicitare:

Va rugam sa clarificati care sunt indicatorii tehnico-economici propusi si ce standarde de cost sunt aplicabile in cazul acestui contract.

12. Referitor: Avize obtinute

In Caietul de sarcini ..... este inscris: "Au fost solicitate obtinute avize de la institutii/autoritati cu competence in urmatoarele domenii:

- alimentare cu apa;
- canalizare;
- alimentare cu energie electrica;
- securitate la incendiu;
- sanatatea populajiei;
- monumente istorice;
- mediu. „

Solicitare:

Va rugam sa prezentati avizele mentionate mai sus, acestea lipsesc din documentatia postata in SEAP.

13. Referitor: Termenul de depunere al ofertelor

Solicitare:

Va rugam sa decalati termenul de depunere al ofertelor, tinand seama de solicitarile prezentate mai sus.

Referitor la solicitările contestatoarei 2, 3 și 4, vizând prezentarea unor documente apreciate lipsă din documentația de atribuire, prin răspunsurile nr. 1, 4, 13, 14 și 38, autoritatea contractantă a precizat expres: **Avizele obtinute vor fi postate in SEAP prin grija autoritatii contractante; Documentele solicitate vor fi postate in SEAP prin grija autoritatii contractante; Proiectul de consolidare va fi**

postat in SEAP prin grija autoritatii contractante. Mentionam ca se executa „Rest de executat” din proiectul initial; Proiectul pentru stucaturi, parte scrisa si desenata, cu proceduri de lucru aferente lucrarilor de restaurare va fi postat in SEAP prin grija autoritatii contractante; Planul de realizare a structurii metalice pentru mansarda corpului A, va fi postat in SEAP.

Analizând documentele anexate răspunsului nr. DAP1995/ 03.05.2019, Consiliul constată că, deși în cadrul clarificărilor, se menționează că acestea vor fi postate în SEAP, ”prin grija autorității contractante”, acestea nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici. Astfel, a fost postat: Releveu propunere; borderou piese scrise: memoriu tehnic de arhitectură; documentar fotografic; antemăsurătoare; caiet de sarcini – ornamente decorative din stucatura; liste de cantități lucrări.

Se observă că organizatoarea procedurii a avut anumite solicitări de clarificări la care a răspuns pozitiv, în sensul că a fost de acord cu postarea în SEAP a documentelor cerute, însă acestea nu au fost publicate nici la momentul publicării răspunsului la clarificări, nici ulterior.

Câtă vreme a făcut o precizare expresă operatorilor economici că le va pune la dispoziție anumite documente, înseamnă că a recunoscut că acestea lipseau din documentația de atribuire și că trebuie să procedeze în sensul specificat.

Nici în punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea nu explică în concret neconcordanța apărută, în sensul că susține că va pune la dispoziție documentele, însă nu le postează în SEAP.

Câtă vreme operatorii economici au apreciat necesar pentru elaborarea ofertelor accesul la anumite planuri, avize, iar autoritatea contractantă a fost de acord să le publice în SEAP, lipsa publicării acestora nu poate conduce la ideea sugerată în punctul de vedere că nu sunt necesare.

În cazul în care considera că documentele amintite în răspunsurile la clarificări nu sunt necesare în elaborarea ofertelor, achizitoarea trebuia să transmită un răspuns în acest sens.

Mai mult decât atât, se poate observa că în SEAP au fost postate antemăsurători Stucaturi, caiet de sarcini – ornamente decorative din stucatură, piese scrise, piese desenate, așadar, însăși achizitoarea a achiesat la unele solicitări ale operatorilor economici, fără însă a asigura accesul și la avizele necesare, inclusiv avizele privitoare la documentele postate.

Totodată, este de reținut că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, în adresa nr. DAP1867/23.04.2019, nepublicată, aflată la dosarul cauzei, s-a făcut referire la anumite avize obținute în anul 2006 care, separat de faptul că nu au fost postate în SEAP, petenta susține că sunt obținute anterior declarării obiectivului ca fiind monument istoric, însă acest din urmă aspect nu poate fi verificat în lipsa acestor informații.

Relativ la cele mai sus evocate, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a asigurat accesul operatorilor economici

la informațiile legate de avizele specifice, în speță Ministerul Culturii. Cum a arătat și contestatoarea, întocmirea unor oferte în baza unei documentații neavizate poate conduce la executarea unor lucrări tehnice, artistice și arhitecturale necorespunzătoare, iar o modificare a lucrărilor, ulterior depunerii ofertelor sau declarării ofertei câștigătoare, nu este permisă.

Într-adevăr, lipsa din documentația de atribuire a unor planșe/ avize/documente trebuia sesizată în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de documentația de atribuire, sens în care autoritatea contractantă a invocat jurisprudența Consilului și a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, însă, în cazul analizat, **achizitoarea a achiesat la solicitările operatorilor economici adresate prin clarificări**, a menționat expres că postează documentele în SEAP, însă nu a procedat în sensul celor menționate. Așadar, însăși organizatoarea procedurii a recunoscut omisiunile existente și a acceptat completarea documentației de atribuire prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Autoritatea contractantă nu poate veni, ulterior acceptării completării documentației, să invoce o eventuală tardivitate a criticării formei inițiale a acesteia.

Consiliul a verificat actul atacat (adresa nr. DAP1995/ 03.05.2019), act față de care contestația este formulată în termenul legal și care a completat documentația, și a observat că acest document nu este corect întocmit, respectiv nu are atașate documentele vizate. Astfel fiind, Consiliul constată necesitatea publicării în SEAP a documentelor la care însăși organizatoarea procedurii a făcut referire.

Referitor la Solicitare 41. In cadrul fisei de date, in sectiunea IV.4.1, exista doua precizari contradictorii cu privire la cerintele legate de prezentarea procedurilor tehnice de executie aplicabile in cadrul propunerii tehnice: intr-un loc se cer "procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru realizarea obiectivului", iar mai jos se solicita "lista cuprinzand procedurile tehnice de executie pe categorii de lucrari pentru fiecare obiectiv in parte, insotită de procedurile tehnice pe care la va aplica pentru fiecare categorie de lucrari".

Va rugam sa ne precizati clar si lipsit de echivoc, daca se solicita DOAR procedurile tehnice de executie pentru principalele categorii de lucrari, sau se solicita procedurile tehnice de executie pentru TOATE categoriile de lucrari ofertate.

RASPUNS:

Se solicita procedurile tehnice de executie pentru TOATE categoriile de lucrari ofertate;

cum a susținut și contestatoarea, achizitoarea a solicitat proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ofertate, însă nu pune la dispoziție toate planurile, proiectele, planșele necesare elaborării acestora.

Referitor la întrebarea nr. 5 din adresa contestatoarei:

Solicitare:

a. Va rugam sa specificati care este valoarea angajamentului ferm legal pentru anul 2019, in care se incadreaza fondurile alocate platii lucrarilor executate si acceptate de catre AC pentru obiectivul in cauza.

b. Va rugam sa clarificati cum se va tine cont de "limita creditelor bugetare anuale si trimestriale” in executia lucrarilor si cum se va corela aceasta, inclusiv din punct de vedere tehnologic, cu aprobarea fondurilor pentru plata.

nu a fost regăsit răspunsul în cadrul adresei nr. DAP1995/03.05.2019.

De .....menea, nici pentru întrebarea nr. 6 Va rugam sa clarificati care este stadiul fizic actual al lucrarilor si la ce anume se refera "rest de executat" nu a fost dat un răspuns.

În ce privește solicitarea de clarificări nr. 7 Referitor: Personalul de specialitate. In documentatia de atribuire este inscris "Executantul va trebui sa dispuna de personalul tehnic de specialitate considerat de autoritatea contractanta ca fiind strict necesar pentru indeplinirea contractului, conform prezentei documentatii de atribuire.".

Solicitare:

Va rugam sa specificati care este personalul tehnic de specialitate considerat de AC ca fiind strict necesar pentru indeplinirea contractului.

în răspunsul nr. 2 din adresa nr. DAP1995/03.05.2019, s-a precizat: Ofertantii vor formula oferta tinand cont de legislatia in vigoare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu completarile si modificarile ulterioare.

Răspunsul amintit nu poate fi considerat clar și complet în sensul art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea trebuia să precizeze în concret care este personalul tehnic considerat necesar sau că nu se impune un anumit personal, fiecare operator urmând a-și stabili personalul corespunzător, cu respectarea dispozițiilor legale.

La solicitarea 8: Va rugam sa eliminati prezentarea graficului valoric din propunerea tehnica, in aceasta nu se pot prezenta elemente de pret; Solicitare 9:

Va rugam sa clarificati ce coeficienti stabiliti de lege se vor utiliza la recapitulatia devizului, deoarece cei enumerati de dvs nu mai sunt in vigoare incepand cu anul 2018; Solicitarea 10: Va rugam sa eliminati cerinta "si de cresterea salariului minim pe economie, la momentul executiei lucrarilor.", avand in vedere faptul ca contractul se deruleaza pe o perioada de 24 de luni din momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor, dupa perioada de evaluare a ofertelor, lucru de face imposibila estimarea de catre operatorul economic a previziunilor de crestere a salariului minim in aceasta perioada. Cresterea salariului minim pe economie in perioada executiei lucrarilor se incadreaza in situatiile imprevizibile, conform prevederilor art. 221 din Legea 98/2016 actualizata; Solicitarea 11: Va rugam sa clarificati care sunt indicatorii tehnico-economici propusi si ce standarde de cost sunt aplicabile in cazul acestui contract; autoritatea contractantă nu a răspuns societății contestatoare, încălcând astfel dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) **Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.**

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia **de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile**

documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare.

Vizavi de Solicitarea 7 din adresa publicată în SEAP: In cadrul documentatiei, am regasit in plansele imobilului C, respectiv: fatada nord.pdf fatada sud - restaurare.pdf fatada sud.pdf fatada vest - restaurare.pdf fatada vest.pdf, fatada est.pdf, caracteristici pentru fata cortina: Tamplarie din aluminiu in sistem structural RAL 7016, sticla termoizolanta 10-20(6)-6 cu insertie din plasa metalica tip OKATECH (sau similar).

Va aducem la cunostinta ca in urma solicitarii de oferta de pret pentru acest produs, nu exista variante similare cu caracteristicile mentionate de dvs., singurul producator pentru acest tip de sticla fiind extrem de costisitor, fiind unicul producator de acest tip.

Va rugam sa modificati caracteristicile tamplariei astfel incat sa putem oferta un produs ce se reg.....ste intr-o gama de productie mai larga.

RASPUNS

Materialul mentionat, in solicitarea de clarificare, este cotat in devizul estimativ intocmit pentru aceasta achizitie.

se constată a fi tardive criticile contestatoarei, nefiind modificată/ completată specificația criticată prin răspunsul la clarificări, astfel că trebuia criticată în termenul legal raportat la data publicării documentației.

Vizavi de termenul de depunere a ofertelor, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 153 alin. (1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/ solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) **este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.**

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor;

- art. 161 alin. (1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare/de concurs, răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări **trebuie să fie transmis cu cel puţin 10 zile,** respectiv 5 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Separat de faptul că termenul de minimum 10 zile nu a fost respectat, neputându-se lua în calcul termenului ziua efectuării actului, respectiv publicării solicitărilor de clarificări (art. 3 alin. 2 lit. a din Legea nr. 98/2016 Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: a) la calculul unui termen **exprimat în zile**, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, **data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare**) raportat la volumul informațiilor aduse la cunoștință în data de 03.05.2019, autoritatea contractantă trebuia să decaleze data limită de depunere, cu atât mai mult cu cât a menționat că va pune la dispoziție documente pe care până la data limită de depunere a ofertelor nu le-a postat în SEAP.

În ce privește invocarea de către achizitoare a depunerii cu rea credință a contestației în data de 13.05.2019, se reține că această dată reprezintă ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, astfel că nu se pot reține cele afirmate. Pe de altă parte, este de observat că, deși a primit contestația anterior orei la care urmau a fi deschise ofertele (13.05.2019, ora 09:53), aceasta nu a luat vreo măsură în sensul de a suspenda procedura de atribuire sau a decala data limită de depunere a ofertelor.

De .....menea, aspectul invocat de organizatoarea procedurii că, până la data limită, au fost depuse trei oferte, nu poate constitui un motiv care să înlăture neconcordanțele sesizate în derularea procedurii și să conducă la interpretarea că documentația de atribuire permitea elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

În contexul celor de mai sus, constatându-se lipsa publicării unor documente necesare elaborării ofertelor, pe care autoritatea contractantă a susținut că le va publica în SEAP, lipsa unor răspunsuri la solicitările de clarificări ale societății contestatoare, refuzul achizitoarei de a decala data limită de depunere a ofertelor, deși nu a publicat o documentație completă, și deschiderea ofertelor în data de 13.05.2019, singura măsură la dispoziția Consiliului este de anulare a procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

O măsură de remediere în sensul obligării autorității contractante la publicarea documentelor lipsă și a unui răspuns la toate solicitările de clarificări nu poate fi dispusă fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care a avut loc deschiderea ofertelor, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DAP2173/14.05.2019.

Urmare luării măsurii anulării procedurii, se constată a fi răm..... fără obiect solicitările referitoare la obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificare formulate la data de

22.04.2019; obligarea autorității contractante să publice în SEAP documentele cu privire la care a afirmat, prin răspunsurile la clarificări formulate față de alti operatori economici, că „vor fi postate prin grija autorității contractante”; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează întreaga procedură de atribuire organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Rest de executat – Consolidare, restaurare și extindere imobil .... – Spații de educație și cercetare ...., ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca răm..... fără obiect capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări formulate la data de 22.04.2019; obligarea autorității contractante să publice în SEAP documentele cu privire la care a afirmat, prin răspunsurile la clarificări formulate față de alti operatori economici, că „vor fi postate prin grija autorității contractante”; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.