



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7471/01.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 3767/01.02.2017, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP/301/20.01.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost stabilită câștigătoare a procedurii, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către restul participanților la procedură, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică oferta depusă de SC ... SRL, apreciind că, în mod nelegal, aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea amintește că, în data de 28.12.2016, Consiliul a adoptat Decizia nr. ..., prin care obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL.

Ulterior, cu adresa nr. AP/301/20.01.2017, înregistrată la sediul său cu numărul 6527/20.01.2017, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care-i aduce la cunoștință următoarele: „Oferta depusă de dvs. a fost declarată necâștigătoare întrucât atribuirea s-a făcut pe criteriul prețul cel mai scăzut. Oferta câștigătoare este oferta depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare totală de 124.488 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA, în valoare de 24.897,60 lei, durata de prestare -12 luni", motiv pentru care, în data de 25.01.2017, a depus la sediul autorității contractante, cu numărul de înregistrare 2160, Notificarea prealabilă nr. 6839.

Până la data de 01.02.2017, entitatea contractantă nu a răspuns la Notificarea prealabilă.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei ... SRL și implicit nu a respectat Decizia CNSC nr. .../28.12.2016, menționând că oferta ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 42,34%, prin raportare la valoarea estimată.

Invocând prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatoarea arată că deși, conform Deciziei CNSC nr. .../28.12.2016, entitatea contractantă trebuia să reanalizeze oferta ... SRL, se mențin în continuare aspectele sesizate și contestate anterior (prin două contestații):

1. În ceea ce privește densitatea deșeurilor menajere, calculată de ... SRL la 58,12 kg/mc (tichet de depozitare 1641/ 14.09.2016, cantitate depozitată 6,08 T – 6.080 kg – pag. 5 din Raportul procedurii încheiat ulterior Deciziei CNSC nr. .../28.12.2016, raportat la 104,62 mc) contestatoarea precizează următoarele:

- în data de 03.10.2016, sub numărul 1053, la Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, SC ... SRL anexează tichete de cântar cu o greutate medie de 7,40 tone pe cursă (tichete de cântar de care entitatea contractantă face abstracție în Raportul procedurii încheiat ulterior Deciziei CNSC nr. ..., înregistrat sub numărul AP/292/19.01.2017), prezentând sub formă tabelară informații în acest sens.

- conform Raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub numărul AP/292/19.01.2017, SC ... SRL a depus pentru justificarea cheltuielilor cu depozitarea cu documente din care rezultă o cantitate medie pe cursă de 6,12 tone, informații prezentate sub formă tabelară;

- totodată, în Raportul procedurii, la pag. 5, se specifică: „Din raportul de compactare rezultă următoarele: 1 mc de deșuri menajere compactate este alcătuit din 4-6 pubele de capacitate 1-100 l, 8-10 pubele de capacitate 240 l, 10-12 pubele de capacitate 120 l, cântărind conform normativelor în vigoare la nivelul Municipiului București 250 kg/mc.”

Conform Normativului tehnic din 10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor, emis de Ministerul Industriei și Resurselor, densitatea deșeurilor menajere se situează între 250- 350 kg/mc. Pe de altă parte, Planul de gestionare a deșeurilor în Municipiul București de pe site-ul PMB: <http://www1.pmb.ro/pmb/deseuri/Plan%20Gestionare%20deseuri.pdf>, arată că „Densitățile medii ale deșeurilor menajere sunt estimate: - în pubele, containere la - 0,25 t/ mc”, adică 250 kg/mc, „în autogunoiere - 0,4 t/mc”, adică 400 kg/mc.

Totodată, Regulamentul ANRSC din 11/07/2007 prevede: „ro - greutatea specifică a deșeurilor menajere este de 350 kg/m³, dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o altă greutate specifică a deșeurilor.

Contestatoarea concluzionează că o densitate de 58,12 kg deșeu necompactat pe 1 mc este subevaluată, iar la nivelul Municipiului București, densitatea minim admisă a deșeurilor menajere necompactate este de 250 kg/mc.

Așa cum s-a specificat și în cele două contestații anterioare, SC ... SRL face confuzie între densitatea deșeurilor menajere compactate (400 kg/mc) și densitatea deșeurilor necompactate (250 kg/mc).

Totodată, contestatoarea arată că tichetul de cântar 1641 din 14.09.2016, ales aleatoriu de entitatea contractantă, nu este concludent pentru justificarea cantităților depozitate, atât timp cât SC ... SRL a prezentat pentru justificare și alte tichete de cântar care au cantități mult mai mari decât 6.080 kg.

Contestatoarea apreciază că, întrucât SC ... SRL este prestatorul actual al serviciilor de salubritate pentru entitatea contractantă, pentru o corectă justificare a cantităților colectate și depozitate, trebuia să prezinte toate tichetele de cântar și formularele de încărcare descărcare corespunzătoare pentru întreaga perioadă contractuală desfășurată/încheiată și să dovedească cu media cantităților colectate pe cursă, că într-adevăr 1 mc de deșeu menajer cântărește 58,12 kg și nu să aleagă aleatoriu un tichet de cântar și câteva formulare de încărcare descărcare, pentru o singură zi de prestație.

Conform prevederilor legale (3 surse), în opinia sa, cheltuielile cu depozitarea pe mc corect calculate este de fapt: $1 \text{ mc} \times 0,25 \text{ t/mc} \times 68 \text{ lei/t} = 17 \text{ lei/mc}$ și nu 4,08 lei/mc. În consecință, valoarea ofertată de SC ... SRL crește cu $700 \text{ mc} \times 12,92 \text{ lei/mc} \times 12 \text{ luni}$, adică cu 108.528 lei și devine $124.488 \text{ lei} + 108.528 \text{ lei} = 233.016 \text{ lei}$.

Contestatoarea afirmă că există neconcordanțe între datele tehnice ale autogunoierii compactoare (capacitatea maximă a recipientelor care se pot descărca în autogunoieră) și capacitatea recipientelor (containerelor) prezentate în documentele justificative pentru acoperirea cantității zilnice de 104,62 mc, după cum urmează:

- autogunoiera compactoare IF 10 DMT, IVECO STRALIS AD260927Y/PS, conform Fișei tehnice emise de CEFIN (pag. 16 din Dosarul ...) are: „dispozitiv de ridicare a containerelor pentru 1100-240-

120 litri", „capacitatea caroseriei 23 mc”, „descărcarea gunoiului prin placa de evacuare activată de cilindru dublu efect", iar la pag. 11 (Dosarul ...): „brațe lift pentru containere 1100 lt DIN 30700 cuplate cu dispozitiv pentru recipienți 120-240 l”, adică în autogunoiera respectivă nu se pot descărca decât recipiente de tip pubelă de 120 l și 240 l și containere de 1,1 mc (1100 l);

- în Formularele de încărcare/descărcare deșeuri nepericuloase apar evidențiate și confirmate de clienți, recipiente cu capacități mai mari de 1100 l (1,1 mc):

- nr. 0014716/14.09.2016, client ..., container de 4,5 mc (pag. 77) din Dosarul ...);

- nr. 0012057/14.09.2016, client ..., container de 12 mc (pag. 75) din Dosarul ...);

- nr. 0012551/14.09.2016, client ..., container de 24 mc (pag. 73) din Dosarul ...);

- nr. 0011228/20.09.2016, client ..., container de 4,5 mc (pag. 22) din Dosarul ...);

- nr. 0012059/20.09.2016, client ..., container de 4 mc (pag. 20) din Dosarul ...);

- nr. 009213/20.09.2016, client ..., container de 31 mc (pag. 17) din Dosarul ...).

Formularele de încărcare/descărcare: nr. 0014716/14.09.2016, nr. 0012057/14.09.2016, nr. 0012551/14.09.2016 apar menționate și în Raportul procedurii încheiat după Decizia CNSC nr. .../ 28.12.2016.

Având în vedere că în autogunoiera IF 10 DMT nu se pot descărca recipiente cu capacitatea mai mare de 1100 l (1,1 mc), contestatoarea consideră că formularele anterior menționate nu pot fi acceptate ca documente justificative, deoarece cuprind recipiente cu capacitatea de 4,5 mc, 12 mc și 24 mc.

În ceea ce privește costurile salariale, contestatoarea face următoarele precizări:

- în data de 03.10.2016, în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, SC ... SRL transmite că „Execuția graficului zilnic de colectare ... este efectuată în mod direct de un număr de patru salariați, respectiv doi operatori salubrizare, un șofer autospecială și un responsabil cu calitatea execuției. Salariul brut acordat pentru fiecare salariat este de 1.250 lei/salariat”;

- tot în data de 03.10.2016, în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, apar următoarele informații: „Salariul net acordat pentru fiecare salariat este de 925 lei/salariat” iar „Contribuții, taxe și impozite, achitate de angajator pentru fiecare salariat: 288 lei/salariat”; astfel, „Total cheltuieli cu munca vie: 925 lei+288 lei=1.213 lei/salariat x 3 salariați=3.639 lei/lună”;

- în concluzie, în data de 03.10.2016, SC ... SRL face confuzie între salariul brut și salariul net, nu include în calcule diferența de 325 lei/salariat/lună (1.250 lei - 925 lei = 325 lei) în cazul operatorilor

salubritate și nu ține cont că salariul de bază pentru șofer, care este personal calificat, comunicat prin Grila de salarizare (pag. 67) este de minim 1.300 lei și nu 1.250 lei, procedând la egalizarea salariilor. La această dată, 03.10.2016, cheltuiala cu salariile pe mc este de 1,15 lei;

- conform Raportului procedurii încheiat după Decizia CNSC nr. .../28.12.2016, înregistrat la entitatea contractantă sub numărul AP/292/19.01.2017, SC ... SRL face corecturile și cheltuiala cu salariile pe mc devine 1,47 lei, cu 0,32 lei/mc mai mult;

- și elementul „Alte cheltuieli salariale pe mc” suferă modificări: la data de 03.10.2016 era 3,27 lei, iar în Raportul procedurii încheiat după Decizia CNSC nr. .../28.12.2016, înregistrat sub numărul AP/292/19.01.2017, este 3,12 lei/mc, de data aceasta fără nicio justificare.

Contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. AP/538/03.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 4371/06.02.2017, ..., a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SA.

Astfel, arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... din 28.12.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a procedat la analizarea și verificarea ofertei SC ... SRL, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al elementelor financiare pe care le implică.

În urma procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, pentru punctele de lucru din: a) Comuna Miroslava, Județul Iași; b) București, str. Radu Dragoș, nr.27, sector 1; c) București, Piața Gării de Nord, nr. 1-3, sector 1;

- Cheltuielile cu depozitarea, în conformitate cu reglementările în vigoare, privind deșeurile, inclusiv convenția/contractul încheiat cu groapa de gunoi;

- Justificarea cheltuielilor cu munca vie ținând seama de salariul brut;

- Bonuri de la clienții beneficiari, de confirmare a ridicării gunoiului pentru cantitatea de 104,6 mc, ridicați într-o singură zi;

- Fișa tehnică pentru autospeciala IVECI STRALIS IF-10-DMT

Răspunzând solicitării, SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 4045/18.11.2016 pentru punctul de lucru situat în ...;

- Adresa de la Direcția Generală de Impozite și Taxe a Sectorului 1, nr. 947186/21.11.2016, pentru punctul de lucru situat în ...;

- Adresa de la Direcția Generală de Impozite și Taxe a Sectorului 1, nr. 947112/21.11.2016, pentru punctul de lucru situat în ...; ..., neînregistrând datorii cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local, la data prezentării.

- Justificarea cheltuielilor cu depozitarea, prezentând:
 - Contract cu depozitul ecologic, nr. 127/17.12.2008, Act adițional nr. 06, valabil la data depunerii, tarif de depozitare 68 lei/t;
 - Tichet cântar nr. 1634/09.09.2016, cantitate depozitată 6,64 T, autogunoiera IF 10 DMT;
 - Tichet cântar nr. 1642/15.09.2016, cantitate depozitată 6,62 T, autogunoiera IF 10 DMT;
 - Tichet cântar nr. 1646/17.09.2016, cantitate depozitata 6.94T, autogunoiera IF 10 DMT;
 - Tichet cantar nr. 1649/20.09.2016, cantitate depozitată 6,52 T, autogunoiera IF 10 DMT;
 - Tichet cântar nr. 1659/27.09.2016, cantitate depozitată 5,20 T, autogunoiera IF 10 DMT;
 - Tichet cântar nr. 1660/28.09.2016, cantitate depozitată 4,82 T, autogunoiera IF 10 DMT;

din analiza tichetelor de depozitare deșeuri menajere rezultând o medie de 6,12 T – 6.120 kg.

Pentru justificarea cantității de 104,6 mc - colectați/cursa, SC ... SRL a depus următoarele formulare de încărcare-descărcare:

- Formular nr. 0011160/14.09.2016, beneficiar SC ..., cantitate colectată 9,14 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătura beneficiarului;
- Formular nr. 0011214/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 5,5 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătura beneficiarului;
- Formular nr. 0014706/14.09.2016, beneficiar SC ..., cantitate colectată 5,5 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila beneficiarului;
- Formular nr. 0014958/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 19,8 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătură și ștampila beneficiarului;
- Formular nr. 0011205/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 0,96 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila beneficiarului;
- Formular nr. 0007962/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 1,1 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătura beneficiarului;
- Formular nr. 0014704/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 0,72 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila beneficiarului;
- Formular nr. 0011227/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 6,6 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila și semnătura beneficiarului;
- Formular nr. 0014716/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 11,1 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila și semnătura beneficiarului;

- Formular nr. 0011810/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 1,58 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătura beneficiarului;

- Formular nr. 0012057/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 12 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila și semnătura beneficiarului;

- Formular nr. 0011226/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectată 6,5 mc, purtând confirmarea ridicării prin ștampila și semnătura beneficiarului;

- Formular nr. 0012551/14.09.2016, beneficiar SC ..., cantitate colectată 24,12 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătura beneficiarului;

totalul cantității colectate fiind de: $9,14 + 5,5 + 5,5 + 19,8 + 0,96 + 1,1 + 0,72 + 6,6 + 11,1 + 1,58 + 12 + 6,5 + 24,12 = 104,62$ mc.

S-a depus și tichetul de depozitare 1641/14.09.2016, cantitate depozitată 6,08 T – 6.080 kg.

În răspunsul la clarificările solicitate, SC ... SRL precizează că nu poate fi determinată cantitatea exactă de deșeuri menajere colectate de la beneficiari, aceasta variind de la un beneficiar la altul, cât și de la o cursă la alta, iar în conformitate cu analiza lunară a curselor efectuate de autogunoiera IF-10-DMT, s-a luat în calcul, pentru stabilirea tarifului ofertat o cursă/zi, ce ar reprezenta o medie pe fiecare cursă efectuată de 104,62 mc colectați.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificărilor, se constată următoarele:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cantitatea de deșeuri menajere colectată de la ... este de 700 mc/lună:30 zile, rezultând o cantitate medie de 23,33 mc/zi.

Din totalul cantității de deșeuri menajere transportate la o cursă, cantitatea de 23,33 mc reprezintă $(23,33 \times 100 : 104,62)$ un procent de 22,30%.

Din totalul cantității depozitată conform tichet de depozitare prezentat, respectiv 6,08 T, procentul colectat de la ... este : $6080 \times 22,30 : 100 = 1.355,84$ (rotunjind 1,40 T).

Din media tichetelor de descărcare prezentate, respectiv 6.120 kg, procentul colectat de la ... este de $6.120 \times 22,30 : 100 = 1.364,76$ kg (rotunjind 1,40 T).

În stabilirea tarifului ofertat, s-a luat în calcul o cantitate medie de 1,40 tone/zi, rezultând: Total costuri cu depozitarea $1,40 \times 68$ lei/t = 95,2 lei/zi: 23,33 mc = 4,08 lei/mc.

În ceea ce privește justificarea cheltuielilor cu munca vie, SC ... SRL a depus următoarele:

- Memoriu de prezentare a echipajului mașinii IF-10-DMT, acesta fiind compus din:

- ✓ ..., încadrat - conducător autospecială, cu contract individual de muncă, având salariul de bază 1.250 lei;

- ✓ ..., încadrat - operator operativ pentru autocompactoare, cu contract individual de muncă, având salariul de bază 1.250 lei;
- ✓ ..., încadrat - operator operativ pentru autocompactoare, cu contract individual de muncă, având salariu de bază 1.250 lei;
- Extras REVISAL pentru fiecare membru al echipajului, din care rezultă salariul brut acordat (1.250 lei)

În urma verificărilor s-au constatat următoarele:

Salariul brut acordat de SC ... SRL fiecărui membru al echipajului este de 1.250 lei/salariat, taxe achitate de angajator pentru fiecare salariat 288 lei, rezultând cheltuielile:

$1.250 + 280 = 1.538 \times 3 = 4.614$ lei/lună: 30 = 153,80 lei/zi

$22,30\% \times 153,80$ lei/zi: 100 = 34,29 lei/zi: 23,33 mc = 1,46 lei/mc Alte cheltuieli salariale = 3,12 lei/mc

Total cheltuieli salariale/mc = 1,46 + 3,12 = 4,58 lei/mc.

Conform solicitărilor, a fost depusă fișa tehnică a autogunoierei compactoare IF-10-DMT, utilizată în prestarea serviciului.

Din raportul de compactare rezultă că 1 mc de deșeuri menajere compactate este alcătuit din 4-6 pubele de capacitate 1.100 l, 8-10 pubele de capacitate 240 l, 10-12 pubele de capacitate 120 l, cântărind (conform normativelor în vigoare la nivelul Municipiului București) 250 kg/mc.

În concluzie:

Cheltuieli cu combustibilul/întreținere și reparare: 1,57 lei/mc

Cheltuieli cu munca vie, raportate la salariul brut: 4,58 lei/mc

Cheltuieli cu depozitarea (cantitate zilnică: 1,40 t): 08 lei/mc

Cheltuieli cu recipiente: 0,42 lei/mc

Cheltuieli indirecte: 3,14 lei/mc

Profit: 1,03 lei/mc

TOTAL: 14,82 lei/mc

Autoritatea contractantă apreciază că, așa cum s-a solicitat prin motivarea Deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor prezentate de SC ... SRL cu justificări și calcule matematice care, din punctul ei de vedere, sunt în măsură să combată argumentele contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că documentele justificative, care probează cele susținute în punctul de vedere au fost depuse anterior, respectiv în data de 13.12.2016.

Prin adresa nr. 8252/10.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 4948/10.02.2017, SC ... SA a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. AP/538/03.02.2017, autoritatea contractantă a prezentat în detaliu modul de reevaluare a ofertei SC ... SRL, urmare Deciziei CNSC nr.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă nu a făcut vorbire asupra neregulilor sesizate prin Notificarea nr. 6839/25.01.2017 și reluate prin contestația nr. 7471/01.02.2017.

Deși a arătat că în autogunoiera IF-10-DMT nu se pot descărca recipiente de capacitatea celor consemnate în Formularele 0014716/14.09.2016 – 4,5 mc, 0012057/14.09.2016 – 12 mc, 0012551/14.09.2016 – 24 mc, 0011228/20.09.2016 – 4 mc, 009213/20.09.2016 – 31 mc, ci doar europubele de 120, 240 litri și containere de 1,1 mc, totuși, entitatea contractantă nu analizează și nu combate cele contestate.

Totodată, susține că entitatea contractantă nu se sesizează că 1 mc de deșeu menajer necompactat nu poate avea 58,12 kg, atât timp cât 3 surse diferite (Ministerul Industriilor, Primăria Municipiului București și ANRSC) emit acte normative în care densitatea deșeurilor menajere necompactate variază între 250 kg/mc și 350 kg/mc.

Contestatoarea susține că SC ... SRL face confuzie între densitatea deșeurilor compactate (400 kg/mc) și densitatea deșeurilor necompactate (250kg/mc).

În Dosarul CNSC nr. ..., la pag. 67, cantitatea medie de deșuri colectată este de 104,6 mc, având la descărcare o greutate totală de 6.520 kg.

Din planul de gestionare a deșeurilor la nivelul Municipiului București, densitatea minim admisă a deșeurilor este de 250 mc. Împărțind cantitatea totală de 6.520 kg la 250 rezultă la depozitare 25 mc (raport de compactare 4:1).

Numai că în Planul de gestionare a deșeurilor în Municipiul București se prevede: „Densitățile medii ale deșeurilor menajere sunt estimate: - în pubele, containere la 0,25 t/mc și în autogunoieră la 0,4 t/mc”. Adică, 1 mc de deșeu compactat în autogunoieră are 400 kg.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că oferta de preț a SC DERMA CONS SRL nu poate fi justificată la valoarea de 124.488 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. AP. 642/15.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 5401/15.02.207, ... a răspuns solicitării Consiliului transmisă cu adresa nr. 5151/C8/268/ 13.02.2017. Cu respectarea Deciziei CNSC, comisia de evaluare a reevaluat în detaliu oferta SC ... SRL, reanalizând documentele depuse pentru justificarea cheltuielilor cu depozitarea, concluziile fiind următoarele:

- referitor la afirmația contestatoarei: *„în autogunoiera IF-10-DMT nu se pot descărca recipiente de capacitatea celor consemnate în Formulare, respectiv 4,5 mc, 12 mc, 24 mc, 4 mc”*, autoritatea contractantă argumentează astfel: *„Autogunoiera compactoare IF-10-DMT poate descarca recipiente de capacitate 1.100 l, 240 l, 120 l , dar având în vedere că spațiul amenajat pentru pre colectarea deșeurilor menajere nu permite amplasarea unui număr mare de containere de capacitate mai mică, pentru pre colectarea deșeurilor menajere, se utilizează containere de capacitate mai mare, respectiv containere de 4,5 mc, 20 mc, etc, astfel cum se menționează în formularele de confirmare de la Stația CF București Nord, grupa B (Basarab). În momentul încărcării*

gunoiului în autogunoieră se face transferul acestuia din containerele mari într-un container de capacitate 1.100 l (1,1 mc) și astfel se face încărcarea în autogunoiera compactoare.”;

- referitor la susținerea potrivit căreia *un recipient de precollectare având capacitate 1.100 l ar cântări 250 kg și sistemul de ridicare al autogunoierei nu permite ridicarea acestuia*, autoritatea contractantă arată că, în situația în care, în mod accidental, se regăsesc în recipiente alte categorii de deșeuri, de genul pământ, resturi rezultate de la construcții și alte tipuri de deșeuri, acestea vor fi transportate în alte recipiente, mai mici pentru a se putea efectua încărcarea acestora în autogunoiere;

- referitor la afirmația contestatoarei că *„se face confuzie între densitatea deșeurilor compactate și densitatea deșeurilor necompactate”*, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește stabilirea de către SC ... SRL a greutății reale a deșeurilor colectate de la Stația CF București Nord grupa A și B, din documentele prezentate, comisia de evaluare a efectuat o analiză concretă stabilind următoarele:

- deșeurile rezultate din activitatea zilnică sunt în mod preponderent deșeuri ușoare, compuse din deșeuri biodegradabile de tipul: resturilor de mâncare, paharelor de plastic, hârtiei, deșeurilor de plastic, neexistând deșeuri grele de genul: pământ, resturi vegetale, care ar putea crește greutatea deșeurilor;

- din analiza unei curse/zi efectuată, în care se colectează cantitatea de 104,62 mc, a căror greutate la descărcare este de 6,08 tone, conform tichetului de depozitare, împărțind totalul cantității depozitate la greutatea specifică stabilită în Planul de Gestionare a Deșeurilor la nivelul Municipiului București, respectiv 250 kg/mc, rezultă că a fost depozitată o cantitate de 24,32 mc, ținând cont de raportul de compactare prezentat în fișa tehnică a autogunoierei, respectiv un raport maxim de 6:1, rezultă că 104,62 mc colectați -24,32 mc depozitați, având o greutate de 6,08 tone;

- în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, cantitatea de deșeuri menajere colectată de la ... este de 700 mc/lună:30 zile, rezultă o cantitate medie de 23,33 mc/zi;

- din totalul cantității de deșeuri menajere colectate la o cursă de SC ... SRL, cantitatea de 23,33 mc reprezintă un procent de 22,30% ($23,33 \times 100 : 104,62$);

- din totalul cantității depozitată conform tichetului de depozitare prezentat, respectiv 6,08 tone, procentul colectat este : $6,08 \times 22,30 : 100 = 1,355,84$ și rotunjind 1,40 tone;

- din media tichetelor de descărcare prezentate, respectiv 6.120 kg, procentul colectat este de: $6.120 \times 22,30 : 100 \sim 1.364,76$ kg, rotunjind 1,40 tone.

Având în vedere că deșeurile rezultate din activitatea zilnică a ... nu se încadrează în categoria deșeurilor grele, acestea fiind deșeuri ușoare, generate în mare parte de tranzitul publicului călător, precum și calculul

prezentat mai sus, autoritatea contractantă subliniază că se justifică cantitatea reală care urmează a fi colectată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu o valoare estimată de ..., fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SA a mai depus:

- contestația nr. 29991/19.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31818/20.10.2016, admisă în parte de CNSC prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus reanalizarea ofertei SC ... SRL;

- contestația nr. 34721/08.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37523/09.12.2016, admisă de CNSC prin Decizia nr. .../ 28.12.2016, prin care s-a dispus finalizarea etapei de verificare și analiză a informațiilor aparținând SC ... SRL.

Ulterior ultimei decizii date de Consiliu, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. AP/92/19.01.2017, stabilind câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită și de data aceasta de rezultatul de mai sus, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. AP/301/20.01.2017, în sensul informării că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât atribuirea s-a făcut pe criteriul *prețul cel mai scăzut*, SC ... SA a formulat contestația de față, prin care a solicitat: „anularea tuturor actelor administrative încheiate în prezenta procedură prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Analizând criticile societății contestatoare, Consiliul constată că, în principal, sunt aceleași cu cele din contestația trecută, SC ... SA acuzând faptul că entitatea contractantă nu ar fi reanalizat oferta SC ... SRL raportat la Decizia CNSC nr. .../28.12.2016. În opinia contestatoarei, oferta SC ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care reprezintă 42,34% din valoarea estimată.

Din verificarea conținutului noului raport al procedurii, Consiliul constată că entitatea contractantă a consemnat, printre altele, următoarele informații:

- „Justificarea Cheltuielilor cu depozitarea. *In justificarea cheltuielilor cu depozitarea, ofertantul SC ... SRL, a depus următoarele documente:*

Contract cu depozitul ecologic, nr.127/17.12.2008, Act additional nr.06, valabil la data depunerii, tarif de depozitare 68 lei/t;

Tichet cantar nr. 1634/09.09.2016, cantitate depozitata 6,64T, autogunoiera IF 10 DMT;

Tichet cantar nr. 1642/15.09.2016, cantitate depozitata 6,62T, autogunoiera IF 10 DMT;

Tichet cantar nr. 1646/17.09.2016, cantitate depozitata 6,94T, autogunoiera IF 10 DMT;

Tichet cantar nr. 1649/20.09.2016, cantitate depozitata 6,52T, autogunoiera IF 10 DMT;

Tichet cantar nr. 1659/27.09.2016, cantitate depozitata 5,20T, autogunoiera IF 10 DMT;

Tichet cantar nr. 1660/28.09.2016, cantitate depozitata 4,82T, autogunoiera IF 10 DMT;

Din analiza tichetelor de depozitare deșeuri menajere, rezulta o medie de 6,12 T-6120 kg.

- Pentru justificarea cantitatii de 104,6 mc - colectati/cursa, ofertantul SC ... SRL Chitila, a depus urmatoarele, formulare de incarcare descarcare :

Formular nr.0011160/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 9,14 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătură beneficiarului;

Formular nr.0011214/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 5,5 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătură beneficiarului;

Formular nr.0014706/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 5,5 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila beneficiarului;

Formular nr.0014958/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 19,8 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătură si stampila beneficiarului;

Formular nr.0011205/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 0,96 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila beneficiarului;

Formular nr.0007962/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 1,1 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătură beneficiarului;

Formular nr.0014704/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 0,72 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila beneficiarului;

Formular nr.0011227/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 6,6 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila si semnătură beneficiarului;

Formular nr.0014716/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 11,1 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila si semnătură beneficiarului;

Formular nr.0011810/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 1,58 mc, purtând confirmarea ridicării prin semnătură beneficiarului;

Formular nr.0012057/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 12 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila si semnătură beneficiarului;

Formular nr.0011226/14.09.2016, beneficiar ..., cantitate colectata 6,5 mc, purtând confirmarea ridicării prin stampila si semnătură beneficiarului;

Formular nr.0012551/14.09.2016, beneficiar SC ..., cantitate.

Ca urmare a verificărilor, se constata - total cantitate colectată: $9,14+5,5+5,5+19,8+0,96+1,1+0,72+6,6+11,1+1,58+12+6,5+24,12=104,6$ 2 mc.

Tichet depozitare 1641/14.09.2016, cantitate depozitata 6,08 T-6080 kg.

In răspunsul la clarificările solicitate, formulat de ofertantul SC ... SRL Chitila, se precizeaza ca nu poate fi determinata cantitatea exacta de deșeuri menajere colectate de la beneficiari, aceasta variind de la un beneficiar la altul, cat si de la o cursa la alta, iar in conformitate cu analiza lunara a curselor efectuate de autogunoiera IF-10-DMT, s-a luat in calcul, pentru stabilirea tarifului ofertat o cursa/zi, ce ar reprezenta o medie pe fiecare cursa

efectuata respectiv 104,62 mc colectati. Ca urmare a verificărilor se constata urmatoarele:

In conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cantitatea de deșeuri menajere colectata de la ... este de 700 mc/luna : 30 zile, rezulta o cantitate medie de 23,33 mc/zi.

Din totalul cantitatii de deșeuri menajere transportate la o cursa de ofertantul SC ... SRL, cantitatea de 23,33 mc reprezintă: $23,33 \times 100 : 104,62$ un procent de 22,30%.

Din totalul cantitatii depozitata conform tichet de depozitare prezentat respectiv 6,08 T, procentul colectat de la ..., este : $6080 \times 22,30 : 100 = 1.355,84$ - rotunjind la 1,40 T.

Din media tichetelor de descarcare prezentate respectiv 6120 kg, procentul colectat de la ... este de : $6120 \times 22,30 : 100 = 1,364,76$ kg, rotunjind la 1,40 T.

S-a luat in calcul o cantitatea medie de 1,40 t/zi in stabilirea tarifului ofertat, rezultând :

Total costuri cu depozitarea $1,40 \times 68 \text{ lei/t} = 95,2 \text{ lei/zi}$: 23,33 mc = 4,08 lei/mc.

- Justificarea cheltuielilor cu munca vie. Pentru justificarea cheltuielilor cu munca vie, ofertantul SC ... SRL, a depus urmatoarele:

Memoriu de prezentare a echipajului mașinii IF-10-DMT, acesta este compus din: ... incadrat-conducător autospeciala, cu contract individual de munca, avand salariu de baza 1250 lei; ... incadrat - operator operativ pentru autocompactoare, cu contract individual de munca, avand salariu de baza 1250 lei; ... incadrat - operator operativ pentru autocompactoare, cu contract individual de munca, avand salariu de baza 1250 lei;

Extras revisal pentru fiecare membru al echipajului, din care rezulta salariul brut acordat acela de 1250 lei/salariat.

Ca urmare a verificărilor se constata urmatoarele:

Salariul brut acordat de ofertantul SC ... SRL fiecărui membru al echipajului este de 1250 lei/salariat, taxe achitate de angajator pentru fiecare salariat 288 lei, rezultând urmatoarele cheltuieli: $1250 + 280 = 1538 \times 3 = 4614 \text{ lei/luna} : 30 = 153,80 \text{ lei/zi}$ $22,30\% \times 153,80 \text{ lei/zi} : 100 = 34,29 \text{ lei/zi}$: 23,33 mc = 1,46 lei/mc Alte cheltuieli salariale (tesa, transport, bonusuri, etc) = 3,12 lei/mc.

Total cheltuieli salariale / mc = $1,46 + 3,12 = 4,58 \text{ lei/mc}$.

-A fost depusă conform solicitărilor fișa tehnică a autogunoierei compactoare IF-10DMT, utilizată în prestarea serviciului: Capacitate caroserie - 23 mc, capacitate incarcator 2 mc, raport maxim de compactare 6:1, raport utilizat in activitatea zilnica 4:1., sarcina utila maxim autorizata 12000 kg.

Din raportul de compactare rezulta urmatoarele: 1 mc de deșeuri menajere compactate este alcatuit din 4 - 6 pubele de capacitate 1 100 l, 8-10 pubele de capacitate 240 l, 10-12 pubele de capacitate 120 l, cantarind in vigoare la nivelul Municipiului București 250 kg/mc. Concluzie:

Cheltuieli cu combustibilul/intretinere si reparare.... 1,57 lei/mc

Cheltuieli cu munca vie, raportate la salariul brut 4,58 lei/mc

Cheltuieli cu depozitarea, cantitate zilnica 1,40 t 4,08 lei/mc

Cheltuieli cu recipiente 0,42 lei/mc

Cheltuieli indirecte 3,14 lei/mc

Profit 1,03 lei/mc

TOTAL 14,82 LEI/MC."

Astfel, raportat la cele conținute și dispuse în Decizia nr. ..., respectiv: *„(...) Consiliul reține că etapa de analiză a informațiilor aparținând SC ... SRL nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga entitatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutul documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, conform cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, precum și: „Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu finalizarea etapei de verificare și analiză a informațiilor aparținând SC ... SRL (...)”, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a conformat lor, respectând dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior deciziei CNSC de mai sus, entitatea contractantă a efectuat o analiză detaliată a conținutului actelor depuse de SC ... SRL, referitoare la:

- justificarea cheltuielilor cu depozitarea;
- justificarea cantității de deșeuri de 104,6 mc colectați/cursă, a cantității de 700 mc/lună, respectiv a cantității de 23,33 mc/zi. Toate aceste date conducând la justificarea costului cu depozitarea de 4,08 lei/mc,
- justificarea cu munca vie etc.

De altfel, privitor la aceste aspecte, Consiliul reține, în soluționare, faptul că societatea contestatoare, în cadrul concluziilor scrise ca urmare a studiului dosarului cauzei, comunicate cu adresa nr. 8252/10.02.2017, prezintă critici doar asupra autogunoierii aparținând SC ... SRL și asupra densității deșeurilor, considerând că în respectiva autogunoieră nu se pot descărca recipiente de capacitatea celor consemnate în formularele depuse în acest sens, respectiv că ofertantul desemnat câștigător face confuzie între densitatea deșeurilor compactate și densitatea deșeurilor necompactate.

Față de aceste observații, Consiliul are în vedere explicațiile prezentate de entitatea contractantă, potrivit cărora: *„autogunoiera compactoare IF-10-DMT poate descarca recipiente de capacitate 1.100 l, 240 l, 120 l, dar având în vedere că spațiul amenajat pentru precollectarea deșeurilor menajere nu permite amplasarea unui număr mare de containere de capacitate mai mică, pentru precollectarea deșeurilor menajere, se utilizează containere de capacitate mai mare, respectiv containere de 4,5 mc, 20 mc, etc., astfel cum se menționează în formularele de confirmare de la Stația CF București Nord, grupa B (Basarab). În momentul încărcării gunoierului în autogunoieră se face transferul acestuia din containerele mari într-un container de capacitate*

1.100l (1,1 mc) și astfel se face încărcarea în autogunoiera compactoare.”.

Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia *entitatea contractantă nu analizează și nu combate printr-un punct de vedere cele contestate*, deoarece, pe de o parte, în caietul de sarcini nu s-a impus să se țină cont de acest parametru (densitatea deșeurilor exprimată în kg/mc), respectiv nu s-au menționat praguri minime/maxime ale lui, sau la ce tipuri de deșeuri să se raporteze (compactate/necompactate) etc., iar pe de altă parte, în fișa de date a achiziției (cap. III.1.5) – Legislație aplicată) nu s-a făcut trimitere la Planul de gestionare a deșeurilor în Municipiul București, document pe care societatea contestatoare îl invocă repetitiv în susținerea criticilor sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată 4(patru) exemplare, conține 16(șaisprezece) pagini.