

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV (Rev. 2) - LOTUL nr. 1 „...” și LOTUL nr. 2 – „...”, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării, în format electronic, a ofertei ..., la loturile 1 și 2 ale achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ..., ..., ... și ..., la loturile 1 și 2, în raport de criticile sale de neconformitate, respectiv la eventuala reevaluare financiară a ofertei ... la aceleași loturi;

- obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului în partea sa referitoare la lotul 1 și lotul 2, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării și la emiterea uneia conformă cu noul clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 1 și 2, rezultat din reevaluarea ofertelor sus-menționate.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 3.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) C. pr. civ.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV (Rev. 2) - LOTUL nr. 1 „...” și LOTUL nr. 2 - „...”, s-au solicitat următoarele:

- în principal, evaluarea legalității deciziei autorității contractante, transmisă pe e-mail, prin care i-a fost refuzat accesul la toate documentele tehnice ale loturilor 1 și 2, și la „testări (...), parte care a fost declarată confidențială”, respectiv ale ofertantului câștigător (atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2) pe locul 1, ..., iar în cazul în care legea nu a fost respectată cu privire la confidențialitate, să i se pună la dispoziție și aceste documente ale ofertei câștigătoare, la registratura CNSC sau în format electronic, pentru a putea completa/preciza prezenta contestație;

- în subsidiar, anularea Raportului procedurii nr. ..., aferent loturilor 1 și 2, comunicat/publicat, în SEAP, în formă incompletă, la data de ... și cu revenire în formă completă în ..., prin care a fost decisă câștigătoare, pe locul 1, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, oferta altui furnizor, după declararea acestei oferte ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal și nefondat aferent acestor loturi;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1 și lotul 2 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare, cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că, potrivit Raportului procedurii nr. ..., pag. 17, autoritatea contractantă a decis încheierea acordului-cadru în cauză, pentru lotul nr. 1, cu următorii operatori economici: ..., ..., ...

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat evaluare tehnică a ofertelor ..., ..., ... și ..., în mod greșit, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care consideră că acestea trebuiau respinse ca neconforme.

2.1.1 În ceea ce privește oferta ..., contestatoarea susține că:

Produsul oferit de acest operator, respectiv ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini: „*Fungicidă: EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2). timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4.0* ”. Singurul raport de testare conform EN 14562 din propunerea tehnică a ... este raportul de testare nr. 353/2011 din 24.10.2011 - pag. 84 - 85, respectiv pag. 86 – 87, care arată că este îndeplinit numai efectul levuricid printr-o testare pe tulpina *Candida albicans*, produsul neprezentând activitate asupra tulpinii *Aspergillus niger* (*Aspergillus brasiliensis*).

2.1.2. Referitor la oferta ..., contestatoarea arată că acest operator economic a oferit produsul ... care nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

2.1.2.1. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Bactericidă: EN 13727 (2.1). timp de contact ≤ 60 min. reducere lg. ≥ 5.0 ”, în sensul că:

- documentul aflat la pag. 60 - 89 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 90 - 182 (versiunea engleză) și cel aflat la pag. 482 - 562 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 563 - 618 (versiunea engleză) nu sunt rapoarte de testare, ci review-uri ale unor asemenea rapoarte de testare, neatașate însă documentelor; ori, cerința este de prezentare (în cazul ...lor chimici clasificați DISPOZITIVE MEDICALE) a rapoartelor de testare (iar nu a unor substitute ale acestora);

- raportul de testare nr. A 08118-2 din 23.07.2008 (pag. 448 - 461 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 462 - 481 (versiunea engleză) se referă la produsul ... și nu la produsul ...;

- raportul de testare nr. A 14245 din 11.11.2014 (pag. 484-547 propunerea tehnică) confirmă activitatea bactericidă, dar în conformitate cu normele ... și nu în conformitate cu EN 13727.

2.1.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Bactericidă: EN 14561 (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 5.0 ”, în sensul că:

- documentul aflat la pag. 60 - 89 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 90 - 182 (versiunea engleză) și cel aflat la pag. 482 - 562 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 563 - 618 (versiunea engleză) nu sunt rapoarte de testare, ci review-uri ale unor asemenea rapoarte de testare, neatașate însă documentelor; ori, cerința este de prezentare (în cazul ...lor chimici clasificați DISPOZITIVE MEDICALE) a rapoartelor de testare (iar nu a unor substitute ale acestora);

- raportul de testare nr. A 14245 din 11.11.2014 (pag. 484-547 propunerea tehnică) confirmă activitatea bactericidă, dar în conformitate cu normele ... și nu în conformitate cu EN 14561.

2.1.2.3. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Levuricidă: EN 14562 (*Candida albicans*) (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 ”, în sensul că:

- documentul aflat la pag. 60 - 89 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 90 - 182 (versiunea engleză) și cel aflat la pag. 122 - 142 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 143 - 149 (versiunea engleză) nu sunt rapoarte de testare, ci review-uri ale unor asemenea rapoarte de testare, neatașate însă documentelor; ori, cerința este de prezentare (în cazul ...lor chimici clasificați DISPOZITIVE MEDICALE) a rapoartelor de testare (iar nu a unor substitute ale acestora);

- concluziile ultimului document menționat mai sus susțin activitatea levurcidă, dar în conformitate cu normele ... și nu în conformitate cu EN 14562 (pag. 90-91 propunerea tehnică);

- raportul de testare nr. A 14245 din 11.11.2014 (pag. 484-547 propunerea tehnică) confirmă activitatea levurcidă, dar în conformitate cu normele ... și nu în conformitate cu EN 14562.

2.1.2.4. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „*Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.1). timp de contact ≤ 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 ”*, în sensul că nu exista vreun raport de testare în acest sens.

2.1.2.5. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „*Fungicidă: EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 ”*, în sensul că nu exista vreun raport de testare în acest sens.

2.1.2.6. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „*Micobactericidă/Tuberculocidă (semnul </> se interpretează <sau>), EN 14348 (2.1). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 , EN 14563 (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 ”*, în sensul că, raportul de testare nr. A 08118-2 din 23.07.2008 (pag. 475-481 propunerea tehnică) se referă la produsul ... și nu la produsul

2.1.2.7. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „*Virucidă: EN 14476*” în sensul că:

- raportul de testare aflat la pag. 232 - 253 din propunerea tehnică (versiunea română), respectiv pag. 254 - 276 (versiunea engleză) se referă la testarea pe tulpină de referință Adenovirus dar efectuată conform standardului EN 17111 și nu conform EN 14476.

Potrivit standardului EN 14885:2018, pag. 27, testările doveditoare ale eficacității virucide, conform standardului EN 14476 se fac pe trei tulpini de referință - Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus.

Raportul de testare, aflat la pag. 275 – 295 din propunerea tehnică, se referă la produsul ... și nu la produsul

2.1.3. În ceea ce privește oferta ..., contestatoarea arată că acest operator economic a oferta produsul ... care nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

2.1.3.1. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietului de sarcini, respectiv: „*Fungicidă: EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2). timp de contact 6 mm., reducere lg. ≥ 4.0 ”*, în sensul că raportul de testare nr. A16053 din 07.03.2016 (pag. 45 - 50 propunerea tehnică) dovedește activitatea fungicidă, conform standardului EN 14562 doar printr-o testare asupra tulpinii Aspergillus brasiliensis.

... subliniază că nu doar cerința expresă a caietului de sarcini este de testare pe cele două tulpini Aspergillus brasiliensis și Candida albicans, ci și potrivit standardului EN 14885:2018, pag. 25, testările

doveditoare ale eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, se fac pe cele două tulpini de referință menționate.

2.1.3.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietului de sarcini, respectiv: „Micobactericidă/Tuberculocidă (semnul </> se interpretează <sau>), EN 14348 (2.1). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 , EN 14563 (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. $\geq 4,0$ ”, în sensul că:

- documentul aflat la pag. 51-54 din propunerea tehnică nu este un raport de testare, ci un review a două asemenea rapoarte de testare, neatașate însă documentului; ori, cerința caietului de sarcini este de prezentare (în cazul ...lor chimici clasificați DISPOZITIVE MEDICALE) a rapoartelor de testare (iar nu a unor substitute ale acestora).

2.1.3.3. ... afirmă că produsul a fost greșit evaluat financiar de autoritatea contractantă, întrucât, conform raportului de testare A 16053 (pag. 45-50 propunerea tehnică), efectul FUNGICID conform EN 14562 (chiar dacă nu complet, ci doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*) se realizează, în timpul de 15 minute, la diluția de 4% și nu de 2%, așa cum greșit a fost luat în calcul de către ..., în Raport la pag. 13.

Contestatoarea învederează că prețul unitar/1 litru soluție de lucru este de $64 \times 4\% = 2,56$ lei/litru soluție de lucru și nu $64 \times 2\% = 1,28$ lei/litru soluție de lucru.

2.1.4. Referitor la oferta ..., contestatoarea susține că produsul ofertat de acest operator, respectiv ..., nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

Produsul ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „f. Să nu conțină aldehyde, alcool, clor”, întrucât potrivit avizului C.N.P.B. al Produsului (nr. 5998BIO/02/12.24 din 21.06.2022) - capitolul V pct. A. SUBSTANȚE CHIMICE acesta are în compoziția sa ETANOL (un ALCOOL - familie de substanțe active pe care autoritatea contractantă nu le-a dorit a fi prezente în compoziția produsului solicitat la acest lot).

2.2. Cu privire la lotul nr. 2, ... precizează că autoritatea contractantă a efectuat evaluare tehnică a ofertelor ..., ..., ... și ..., în mod greșit, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care apreciază că acestea trebuiau respinse ca neconforme.

Totodată, ... susține că produsele ofertate, la lotul 2, de competitorii săi sunt aceleași cu cele ofertate la lotul 1. Conținutul ofertelor la care a avut acces spre consultare este identic în cazul ambelor loturi.

Având în vedere cele de mai sus, ... învederează că toate criticile sale vis a vis de ofertele prezentate la lotul 1 de competitorii săi și de modul eronat în care autoritatea contractantă le-a evaluat sunt valabile și în cazul lotului 2.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei ... întrucât, potrivit Raportului procedurii au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de: ..., ... și Oferta depusă de ... nu a fost declarată câștigătoare, astfel că nu se decelează care ar fi acel folos practic pe care l-ar obține ... prin eliminarea acestui operator economic ofertant. Chiar și într-o atare ipoteză, arată autoritatea, oferta depusă de către contestatoare nu devine câștigătoare.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... face următoarele mențiuni:

2.1.1. Referitor la oferta ...:

În contestație se susține că produsul ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini: „*Fungicidă: EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2). timp de contact 60 min., reducere Ig. ≥ 4.0* ”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică cuprinde, la paginile 45-97, rapoartele de testare. La pagina 45 este antetul raportului de testare nr. 2352-3/2012 cu referire inclusiv la determinarea acțiunii fungicide, iar la paginile 46-47 se identifică efectul fungicid, EN 14562, pe germenii *Aspergillus niger* și *Candida albicans*.

Conform caietului de sarcini, pentru standardul EN 14562 (*Candida albicans, Aspergillus brasiliensis*) (2.2), timp de contact 60 min., s-a solicitat - pentru acțiunea fungicidă - o reducere Ig mai mare sau egal cu 4.

Reducerea logaritmică este un termen matematic care este folosit pentru a exprima numărul relativ de microbi vii care sunt eliminați prin dezinfecție.

Reducere log = $\log_{10} (N_0 / N)$

Unde:

N_0 = unități formatoare de colonii ale microorganismelor înainte de expunerea la lumina UV

N = unități formatoare de colonii ale microorganismelor după expunerea la lumină UV

O soluție reduce numărul de microorganisme vii cu 90%, cu fiecare log ($\log 1 = 90\%$ din microorganisme sunt distruse; $\log 2 = 99\%$ din microorganisme sunt distruse; $\log 3 = 99.9\%$ din microorganisme sunt distruse; $\log 4 = 99.99\%$ din microorganisme sunt distruse; $\log 5 = 99.999\%$ din microorganisme sunt distruse și $\log 6 = 99.9999\%$ din microorganisme sunt distruse).

Tabelul de mai jos prezintă graficul reducerii logaritmice:

Reducere logaritmică	Factor de reducere	Reducere procentuală
1	10	90%
2	100	99%

3	1.000	99.9%
4	10.000	99.99%
5	100.000	99.999%
6	1.000.000	99.9999%

Autoritatea contractantă subliniază că, folosind o soluție cu log 4 pe 1.000.000 de microorganisme vii, după ce aceasta își exercită efectul vor rămâne 100 microorganisme vii (eficiență de 99.99%), pe când utilizarea unei soluții dezinfectante cu log 5 asigură rămânerea a 10 microorganisme viabile (eficiență de 99.999%). Astfel, consideră că eficiența unei soluții log5 este superioară eficienței unei soluții log4 și, implicit dezirabilă.

La pagina 63 apare antetul raportului de testare nr. D94-3/2014 cu referire inclusiv la determinarea acțiunii fungicide, iar la pagina 64 se identifică efectul fungicid, EN 14562, pe germenii *Aspergillus niger* și *Candida albicans*.

Cât privește acest produs (...), pentru lotul 2 din oferta tehnică depusă de ..., autoritatea contractantă învederează că aceste testări au fost efectuate cu privire la timpul de acțiune, concentrațiile soluțiilor de lucru, standardele EN și a condițiilor suplimentare privind folosirea unor concentrații mai mari de microorganisme în momentul testărilor conform standardelor EN, concentrații necesare evidențierii efectului sterilizant chimic al produsului Peroster CE, efect sterilizant demonstrat prin reducerea lg 10^{-6} a concentrației inițiale de tulpini patogene specifice fiecărui standard EN regăsit în oferta depusă. Definiția sterilizantului chimic este „Sterilizarea este operațiunea prin care sunt eliminate sau omorâte microorganismele, inclusiv cele aflate în stare vegetativă, de pe obiectele inerte contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate. Este operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de lg 10^{-6} ($1/1.000.000$) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate”. (Ordinul ministrului sănătății nr. 1760/2021 - Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private).

2.1.2. Referitor la oferta ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

La subpunctul 2.1.2.1 al contestației, ... menționează că produsul ..., ofertat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Bactericidă: EN 13727 (2.1). timp de contact ≤ 60 min. reducere lg. ≥ 5.0 ”,

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a ... se poate identifica, la paginile 60-89 (versiunea română) și 90-182 (versiunea engleză), respectiv la paginile 482-562 (versiunea română) și 563-618 (versiunea engleză).

Toate documentele transmise de ... sunt asumate, semnate și parafate și conform cu originalul pe flecare pagină.

În propunerea tehnică a ofertantului ... se identifică, pentru produsul ..., eficacitate conform EN 14885: * Bactericidă: EN 13727; EN 14561 * Levuricidă: EN 13624; EN 14562 * Fungicidă: 14562; EN 13624 * Micobactericidă/ Tuberculocidă: EN 14348; EN 14563 * Virucidă: EN 14476 * Sporucidă: EN 13704; EN 17126.

La paginile 42-59 este descrisă în română și engleză echivalența testelor efectuate conform „Metodelor de testare standard ale ... pentru testarea procedurilor de dezinfecție chimică” și a testelor conform Standardelor Europene.

La paginile 60-89 este descris raportul de testare în conformitate cu standardele EN 13727 (2012+A2:2015) Testarea cantitativă a suspensiei - activitate bactericidă (faza 2, pasul 1) și aspectul levuricid conform EN 13624- metoda de testare și cerințe (faza 2, pasul 1), concluzia raportului: conform EN 13727, lotul 1903BH0014 al produsului ... prezintă o activitate bactericidă ($\geq 5\lg$ reducere) sub condiții murdare la 20°C în 1,2 și 5 minute când este diluat la 1,5%, 1 %, 0,5% și 0,1%.

De asemenea, arată autoritatea, la paginile 482-562 este descris raportul de testare privind eficacitatea produsului ... ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu standardele EN 13727 și EN 13624, concluzia raportului fiind: produsul ... posedă eficacitate bactericidă și drojdicidă la raportul concentrație/timp de contact 0,5%/1 min, activitate micobactericidă la relațiile concentrație/timp de contact 1,5% 15 min, 1 % /15 min și 0,5 %/30 min. + 60 min și activitate fungicidă la relațiile concentrație / timp de contact 2% 115 min + 30 min și 1 % /60 min atunci când este testat ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu Metodele standard ... (2001).

Raportul nr. A 14245 din 11.11.2014 (începând cu pagina 484), reprezintă, după cum se precizează în propunerea tehnică a ...: „o transcriere a raportului de testare original (raportul de testare ... A 11018, datat 01 iulie 2011) la numele produsului Toate testele menționate mai jos au fost efectuate folosind mostre de produse sub denumirea de Datorită confirmării de către producător a identității formulării rămase, toate rezultatele și recomandările raportului de testare original pot fi, prin urmare, transcrise în În consecință, acest nume de produs este acum utilizat în acest raport de testare”.

Testarea descrisă în paginile 484-547 a fost efectuată, după cele expuse de ofertantul ...: în conformitate cu „Metodele standard ale Societății Germane de Igienă și Microbiologie (...)”, dar așa cum s-a menționat mai sus, în paginile 42-59 a ofertei

... este descrisă în română și engleză echivalența testelor efectuate conform „Metodelor de testare standard ale ... pentru testarea procedurilor de dezinfecție chimică” și a testelor conform Standardelor Europene.

Autoritatea contractantă afirmă că aceste ultime două paragrafe sunt valabile și pentru subpunctele 2.1.2.2, 2.1.2.3., 2.1.2.6. din contestație, drept urmare solicită Consiliului a fi luate în considerare fără a le repeta atunci când va răspunde la aceste subpuncte ale contestației.

La subpunctul 2.1.2.2 al contestației, ... menționează că produsul ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința din spectrul de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Bactericidă: EN 14561 (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 5.0 ”.

Raportat la această cerință din propunerea tehnică a celor de la ..., este identificată la paginile 60-89 (versiunea română) și 90-182 (versiunea engleză), respectiv la paginile 482- 562 (versiunea română) și 563-618 (versiunea engleză).

Totodată, organizatoarea procedurii reiterează aspectul că toate documentele trimise de firma ... sunt asumate, semnate și parafate și conform cu originalul pe fiecare pagină.

La paginile 42-59 este descrisă în limbile română și engleză echivalența testelor efectuate conform „Metodelor de testare standard ale ... pentru testarea procedurilor de dezinfecție chimică” și a testelor conform Standardelor Europene.

La paginile 60-89 este descris raportul de testare pentru activitate bactericidă 14561 (faza 2, pasul 2).

De asemenea, la paginile 482-562 este descris raportul de testare privind eficacitatea produsului ... ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu standardele EN 14561, concluzia raportului: produsul ... posedă eficacitate bactericidă și drojdicidă la raportul concentrație/timp de contact 0,5%/1 min, activitate micobactericidă la relațiile concentrație/timp de contact 1,5% 15 min, 1%/15 min și 0,5%/30 min. + 60 min și activitate fungicidă la relațiile concentrație/timp de contact 2% 115 min + 30 min și 1%/60 min atunci când este testat ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu Metodele standard ... (2001).

La subpunctul 2.1.2.3 din contestație, se menționează că produsul ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Levuricidă: EN 14562 (Candida albicans) (2.2). timp de contact 60 min. reducere Ig. ≥ 4.0 ”.

În acest sens, ... precizează că această cerință din propunerea tehnică a ofertantului ... este, după opis, identificată la paginile 60-89 (versiunea română) și 90-182 (versiunea engleză), respectiv la paginile 482- 562 (versiunea română) și 563-618 (versiunea engleză).

La paginile 60-89 este descris raportul de testare pentru activitate levuricidă 14562 (faza 2, pasul 2).

De asemenea, evidențiază că la paginile 482-562 este descris raportul de testare privind eficacitatea produsului ... ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu standardele EN 14562, concluzia raportului: produsul ... posedă eficacitate bactericidă și drojdicidă la

raportul concentrație/timp de contact 0,5%/1 min, activitate micobacterică la relațiile concentrație/timp de contact 1,5% 15 min, 1%/15 min și 0,5%/30 min. + 60 min și activitate fungică la relațiile concentrație/timp de contact 2% 115 min + 30 min și 1%/60 min atunci când este testat ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu Metodele standard ... (2001).

La subpunctul 2.1.2.4 din contestație, ... menționează că produsul ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Fungică: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2.1). timp de contact ≤ 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 ”, iar la subpunctul 2.1.2.5 se susține că produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Fungică: EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 ”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că această cerință din propunerea tehnică a celor de la ... este, după opis, identificată începând cu pagina 60-90 pentru rapoarte de testare EN 13727 & 13624 & EN 14561 & EN 14562/limba română și 90-182 pentru rapoarte de testare EN 13727 & 13624 & EN 14561 & EN 14562/limba engleză, respectiv începând cu paginile 482-562 pentru rapoarte de testare EN 13727_EN 13624_EN 14561_EN14562/limba română și începând cu paginile 563-618 pentru rapoarte de testare EN13727_EN13624_EN 14561_EN 14562/limba engleză.

Începând cu pagina 484 este descris Raportul A 14245 ... DEZINFECTARE INSTRUMENT, în care se menționează că testul a fost efectuat folosind ca organisme de testare *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*, *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*, *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*.

Concluzia raportului: produsul ... posedă eficacitate bacterică și drojdică la raportul concentrație/timp de contact 0,5%/1 min, activitate micobacterică la relațiile concentrație/timp de contact 1,5% 15 min, 1%/15 min și 0,5%/30 min. + 60 min și activitate fungică la relațiile concentrație/timp de contact 2% 115 min + 30 min și 1%/60 min atunci când este testat ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu Metodele standard ... (2001).

La subpunctul 2.1.2.6 al contestației, menționează organizatoarea procedurii, ... susține că produsul ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Micobacterică/Tuberculică (semnul </> se interpretează <sau>), EN 14348 (2.1). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 , EN 14563 (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. $\geq 4,0$ ”.

În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază că această cerință din propunerea tehnică a celor de la ... este, după opis, identificată începând cu pagina 448 pentru rapoarte de testare EN

14348/limba română și pagina 563 pentru rapoarte de testare EN 14348/limba engleză.

Începând cu pagina 484 este descris Raportul A 14245 ... DEZINFECTARE INSTRUMENT, în care se menționează că testul a fost efectuat folosind ca organisme de testare *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*, *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*, *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*.

Concluzia raportului: produsul ... posedă eficacitate bactericidă și drojdicidă la raportul concentrație/timp de contact 0,5%/1 min, activitate micobactericidă la relațiile concentrație/timp de contact 1,5% 15 min, 1%/15 min și 0,5%/30 min. + 60 min și activitate fungicidă la relațiile concentrație/timp de contact 2% 115 min + 30 min și 1%/60 min atunci când este testat ca dezinfectant pentru instrumente în conformitate cu Metodele standard ... (2001).

La pagina 488 se precizează: Produsul ... prezintă și o activitate micobactericidă suficientă (*M. terrae* și *M. avium*; log R>4) la raporturile concentrație/timp de contact 1,5%/ 5 min, 1%/15 min și 0,5 %/ 30 min + 60 min în aceste condiții (tabelele 9 - 10), respectiv: Produsul ... prezintă, de asemenea, activitate micobactericidă suficientă (*M. terrae* și *M. avium*; log R> 4) la relația concentrație/timp de contact 0,5 % 15 min în acele condiții (tabelele 16-17).

Raportul nr. A 14245 din 11.11.2014 (începând cu pagina 484), reprezintă după propunerea tehnică a celor de la ...: „o transcriere a raportului de testare original (raportul de testare ... A 11018, datat 01 iulie 2011) la numele produsului Toate testele menționate mai jos au fost efectuate folosind mostre de produse sub denumirea de Datorită confirmării de către producător a identității formulării rămase, toate rezultatele și recomandările raportului de testare original pot fi, prin urmare, transcrise în În consecință, acest nume de produs este acum utilizat în acest raport de testare”.

Suplimentar, a se vedea și pagina 618.

Testarea descrisă în paginile 484-547 a fost efectuată, arată autoritatea, după cele expuse de ofertantul la ..., în conformitate cu „Metodele standard ale Societății Germane de Igienă și Microbiologie (...), dar așa cum s-a menționat mai sus în paginile 42-59 a propunerii de ofertă a celor de la la ... este descrisă în română și engleză echivalența testelor efectuate conform „Metodelor de testare standard ale ... pentru testarea procedurilor de dezinfecție chimică" și a testelor conform Standardelor Europene.

La subpunctul 2.1.2.7 din contestație se susține că produsul ..., ofertat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, respectiv: „Virucidă: EN 14476”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că această cerință din propunerea tehnică a ..., după opis, este identificată

începând cu pagina 150 până la pagina 386 pentru rapoarte de testare EN 14476/limba română și limba engleză.

La pagina 151 începe raportul de testare pentru virusul poliovirus, aferent standardului EN 14476. Este într-adevăr descrierea între paginile 232-274 a Raportului de expertiză privind eficacitatea ... împotriva Adenovirus EN 17111:2018, însă, începând cu paginile 275 este descris raportul de testare a eficacității produsului ... împotriva adenovirusului conform EN 14476, denumirea de ... fiind clarificată în mențiunile de mai sus.

La pagina 318 începe raportul de testare pentru virusul Murine novovirus, aferent standardului EN 14476.

2.1.3. Raportat la oferta depusă de ..., organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

La subpunctul 2.1.3.1 din contestație se menționează că produsul ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietului de sarcini, respectiv: „Fungicidă: EN 14562 (Candida albicans. Aspergillus brasiliensis) (2.2). timp de contact 6 mm., reducere lg. ≥ 4.0 ”

Această cerință din propunerea tehnică a ofertantului ... este, după opis, identificată la paginile 29-38 și la paginile 45-50, urmărind standardul EN 14562.

Astfel la pagina 34 se identifică un preambul cu testarea produsului în conformitate cu EN 14562 și la pagina 38 concluzia raportului de testare pentru germenul Candida albicans, conform standardului EN 14562 și după cerințele caietului de sarcini: EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min. De la pagina 45 începe raportul de testare pentru germenul Aspergillus brasiliensis.

La subpunctul 2.1.3.2 al contestației, ... menționează că produsul ..., oferat de ..., nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietului de sarcini, respectiv: „Micobactericidă/Tuberculocidă (semnul </> se interpretează <sau>), EN 14348 (2.1). timp de contact 60 min. reducere lg. ≥ 4.0 , EN 14563 (2.2). timp de contact 60 min. reducere lg. $\geq 4,0$ ”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că această cerință din propunerea tehnică a celor de la ..., după opis identificată la paginile 51-54.

Astfel, la pagina 51 se identifică un preambul cu testarea produsului, în conformitate cu EN 14348 și EN 14563.

Ulterior, la pagina 53 concluzia raportului de testare.

Totodată, ... învederează că toate documentele trimise de ... sunt asumate, semnate, parafate și conforme cu originalul pe fiecare pagină.

La subpunctul 2.1.3.3 al contestației se menționează că produsul ..., oferat de ..., a fost evaluat greșit financiar de autoritatea contractantă.

În acest sens, organizatoarea procedurii afirmă că pentru analiza financiară s-au folosit și date din fișa tehnică, unde se menționează eficacitatea și rezultatele testelor microbiologice, spectrul de acțiune conform standardelor, concentrațiile soluțiilor și timpul de acțiune la maximum 15 minute. În fișa tehnică, respectiv eticheta produsului, sunt redate concentrații între 1% și 2 % și pentru timpi de contact între 5 minute și 60 de minute.

Produsele oferite la lotul 2 sunt aceleași cu cele oferite la lotul 1, deci conținutul ofertelor este identic în cazul ambelor loturi, iar prezentul punct de vedere vizează, în mod similar, și criticile aduse pentru lotul 2.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.

Prin adresa nr. reia cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere ca nefondată, întrucât, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este întrunită condiția, oferta sa nefiind exclusă din procedura, ci dimpotrivă autoritatea contractantă declarând-o ca fiind conformă. Cât privește calitatea de ofertă câștigătoare, contestatoarea afirmă că aceasta urmează a se stabili la capătul procedurii de contestare a modului de evaluare a ofertelor competitorilor săi la cele două loturi.

Consiliul, prin adresa nr., în vederea studierii dosarului cauzei.

În urma efectuării studiului de dosar la CNSC, prin adresa nr., ... a menționat următoarele: „În urma consultării dosarului la CNSC am constatat că într-adevăr activitatea Fungicidă, conform EN 14562 nu este dovedită în condițiile respectării prevederilor EN 14562. În propunerea tehnică sunt incluse rapoarte de testare care nu ne-au fost puse la dispoziție de către AC în cadrul consultării electronice a dosarului (...). Întrucât am luat cunoștință de conținutul documentelor în baza cărora AC a evaluat conformitatea propunerilor tehnice a ... prezentate la loturile 1 și 2 privind activitatea Fungicidă EN 14562 abia în urma acordării accesului la consultarea dosarului achiziției acestor loturi, la data de, urmează a formula cuvenita contestație în termen legal”.

Prin contestația formulată, ... critică Raportul procedurii nr. ..., publicat, în SEAP, la data de ..., modificat și republicat la data de

De asemenea, contestatoarea precizează că a optat pentru formularea unei oferte pentru loturile 1 și 2, oferta sa fiind declarată admisibilă de comisia de evaluare și regăsindu-se pe locul al doilea, conform Raportului procedurii nr. ..., întocmit de autoritatea contractantă și comunicat în data de ..., în forma incompletă și în ... în forma completă.

Totodată, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta ... declarată câștigătoare, pe locul 1, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, considerând că, în mod nelegal și nefondat, autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta tehnică depusă de acest ofertant.

În drept, se invocă prevederile art. 2 pct. 1, art. 8 pct. 1, art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 49, art. 57 pct. (1) și (4), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis comunicările rezultatului procedurii inclusiv dovada transmiterii acestora către operatorii economici, precum și Raportul procedurii publicat în ..., respectiv în

Prin adresele nr. având în vedere că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 345.000,00 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației ..., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv ... și data transmiterii contestației, respectiv, solicitând părților opinia cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC transmițând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de ... prin prisma prevederilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele:

„Prin chiar petitul subsidiar se solicită, în mod expres, «anularea raportului procedurii nr. ... aferent loturilor 1 și 2».

În motivarea contestației se reclamă neconformitatea produsului ofertat de

Textul legal anterior citat impune stabilirea/calcularea termenului de contestație pe cale administrativ-jurisdicțională de 7 zile «începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal».

Chiar dacă societatea contestatoare are în vedere data de ... ca fiind data publicării raportului «modificat», apreciem că nu acesta este momentul de început al termenului; raportul procedurii este considerat nelegal de către contestatoare prin prisma afirmatei neconformități a produsului ofertat de ..., pe care autoritatea contractantă nu ar fi sancționat-o, respectiv a stabilirii rezultatului evaluării în mod nelegal.

Or, raportul procedurii, cuprinzând rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 a fost publicat în data de ...; faptul că în data de ... a fost completat raportul procedurii cu denumirile comerciale ale produselor ofertate nu este de natură a schimba actul autorității

contractante care se contestă; raportul a rămas cu același număr, deci nu este vorba de un alt act.

Prin prisma celor de mai sus, apreciem că se impune admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca tardivă”.

Prin adresa nr., ... a răspuns la solicitarea CNSC menționând următoarele:

„(...) au fost publicate, în SEAP, două rapoarte finale ale procedurii: primul în data de ..., având numărul/ ... și al doilea în data de ..., având același număr de înregistrare ..., dar care este diferit de primul, în sensul, recunoscut și de autoritatea contractantă, că noul proces verbal conține «modificările făcute la raportul încărcat în ... - s-a completat cu denumirea produselor oferite», precum și prin faptul că i-a fost adăugată pagina cu semnăturile comisiei de evaluare, certificând astfel varianta definitivă și legală a Raportului final al procedurii. (...) În consecință, documentul denumit «Raport final al procedurii» este complet și asumat de comisia de evaluare prin semnăturile adăugate pe varianta finală și completă publicată, în SEAP, în data de Acesta considerăm că este momentul din care curge termenul de contestare al procedurii prevăzut de Legea nr. 101/2016, art. 8 pct. 1 lit. b. Ținând cont ca termenul de contestare al procedurii începe, odată cu publicarea în SEAP al raportului final complet și semnat de către comisia de evaluare, în data de ... și că termenul legal de contestare, ținând cont de valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare (de lei) , sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este de 7 zile calendaristice, considerăm că depunerea contestației în data de ... se încadrează în termenul prevăzut de lege. În baza celor invocate mai sus, rugăm Onoratul Consiliu să respingă excepția tardivității prezentei contestații”.

Prin adresa nr., ... a formulat Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea acestuia ca nefondat și neîntemeiat.

Consiliul, prin adresa nr., a invitat contestatoarea ..., la data de, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis, pe suport hârtie, documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa nr. în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

De asemenea, Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare

având ca obiect „...”, cod CPV (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Astfel, Consiliul urmează să soluționeze cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul consideră relevante în soluționare prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”* iar potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din analiza contestației depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ..., Consiliul constată că ... atacă Raportul procedurii nr. ..., aferent loturilor 1 și 2, comunicat/publicat, în SEAP, în formă incompletă, la data de ... și cu revenire în formă completă în

Consiliul reține că, la data de ..., ora ..., autoarei contestației i-a fost transmisă adresa nr. din data de ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și 2.

Prin urmare, în condițiile în care data luării la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, este data de ... (data publicării în SEAP a raportului procedurii), ... putea depune o contestație împotriva acestui rezultat, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de Aceasta nu se poate repune în termen prin atacarea unui document publicat în data de ..., dar care conține elemente de care luase cunoștință încă din data de ... (inclusiv ofertantul declarat câștigător, loc 1), document care a stat la baza emiterii adresei nr. din data de ..., prin care i-a fost transmis rezultatul procedurii.

În concluzie, prin publicarea raportului procedurii la data de ..., completat cu denumirea produselor oferite și cu semnăturile comisiei de evaluare, autoritatea contractantă procedat doar la îndreptarea unei

erori materiale, care nu este de natură a schimba decizia autorității cu privire la evaluarea ofertelor; momentul de la care curge termenul de contestare, prevăzut de Legea nr. 101/2016, art. 8 pct. 1 lit. b) este momentul în care contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2, respectiv, data de ..., la care a primit adresa nr.

Astfel, Consiliul stabilește că depunerea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ... este un demers tardiv, contestația urmând a fi respinsă ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației formulate de ..., în raport de oferta depusă de ..., pe care o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- Art. 3 alin. (1) lit. f) "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care

nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..., Consiliul reține - în ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit căreia produsul ..., oferat de ..., pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini: „*Fungicidă: EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2.2). timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4.0* ” - argumentele autorității contractante și, totodată, că, în Raportul de testare nr. 2352-3, la pag. 1562 din dosarul constituit la Consiliu, se regăsește informația potrivit căreia: „*Produsul testat ..., lotul nr. 29071, în concentrație de 2% diluat în apă dură, și la timpi de contact de 5, 15, 30 și 60 minute, și în concentrație de 3%, diluat în apă dură, la timpi de contact de 5 și 15 minute, și în concentrație de 4%, diluat în apă dură, cu timpi de contact de 5 și 15 minute, în condiții de curățenie și murdărie, la o temperatură de 20°C +/- 1°C, prin metoda neutralizării diluării, a redus numărul de microbi vii de Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus niger ATCC 16404, cu 5 ordine (lg)* (EN 14562, soluțiile au fost utilizate la 110 minute după preparare)*”, va respinge criticile contestatoarei, ca neîntemeiate.

Consiliul reține, referitor la oferta ..., respectiv, produsul ..., ca fiind relevante precizările de la pag. 1 din documentul „Lista rapoartelor de expertiză nr. GS-88256-E versiune 9.0, data intrării în vigoare” privind redenumirea produsului ... în ..., motiv pentru care unele rapoarte de expertiză sunt exprimate în ... și va respinge, ca nefondate, criticile formulate sub aspectul denumirii produsului .../....

Analizând critica generală a contestatoarei care vizează obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității, la evaluarea ofertei, a standardului EN 14885:2018 (critica 2.1.1), Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit spectrele de acțiune ale produselor solicitate prin referire strict la standardul EN 14885:2015 și nu la alte documente.

Cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat testări efectuate prin metodologia standardelor europene (EN), ci, conform metodologiilor de testare germane (...), analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ..., Consiliul constată că este prezentată activitatea microbactericidă, fungicidă, levuricidă, tuberculocidă, rezultând utilizarea unor metode de testare conform ..., apreciate ca fiind corespunzătoare standardelor EN.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, înainte de a considera ofertele prezentate de ... pentru loturile 1 și 2 ca fiind admisibile, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la demonstrarea spectrului de activitate solicitat prin caietul de sarcini.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări suplimentare cu privire la conformitatea metodelor de testare utilizate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens, impunându-se reanalizarea ofertelor în cauză sub aspectele menționate, atât cea depusă pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 al procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile referitoare la oferta prezentată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează faptul că produsul oferat pentru lotul 1, respectiv, pentru lotul 2 nu respectă cerința privind spectrul de activitate fungicidă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la aspectul criticat, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul „Activitate antimicrobiană și standarde” este prevăzut, între altele, „Spectru de activitate conform EN 14885/2018: (...) Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), (...) EN 14562 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,2)(...)”.

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că acesta a oferat, pentru loturile 1 și 2, produsul ..., pentru care a prezentat, între altele, raportul de testare nr. A 16053, privind eficacitatea fungicidă a produsului conform standardelor EN 13624 și EN 14562 (file la dosarul cauzei), din cuprinsul cărora rezultă că tulpina testată a fost doar Aspergillus brasiliensis, nu și Candida albicans, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada testării produsului oferat și cu tulpina Candida albicans în vederea demonstrării eficacității fungicide, respectiv nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv, ținând cont de toate cerințele din caietul de sarcini. În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depuse de ..., pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza celor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatoare, impunându-se reanalizarea ofertei în cauză sub aspectele criticate.

Cu privire la criticile referitoare la produsul ..., oferat de ..., Consiliul reține că, în caietul de sarcini, se regăsește solicitarea ca produsele oferate: „f. Să nu conțină aldehyde, alcool, clor”; potrivit avizului C.N.P.B. al Produsului (nr.) - capitolul V pct. A. SUBSTANȚE CHIMICE, acesta are în compoziția sa etanol, adică alcool, exact ceea ce s-a solicitat ca produsele să nu conțină.

Astfel, Consiliul apreciază că produsul ... nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanții în cauză pentru loturile nr. 1 și nr. 2, cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în condițiile în care documentația de atribuire, postată în SEAP, și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, ...că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Luând în considerare contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula, Raportul procedurii nr. ..., în partea care privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ..., ..., ... pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2.

Va obliga ... ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice

prezentate de, ..., ... pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2., cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Consiliul admite solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și obligă autoritatea contractantă la plata, către ..., a sumei de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ..., în partea care privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ..., ..., ... pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ..., ..., ... pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Admite solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata, către ..., a sumei de lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.