

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1512/C1/1408

Data: 02.06.2025

Prin contestația nr. 4699/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25863/23.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, str., împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA, cu sediul municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: Finalizare lucrări - „Reabilitare - consolidare pavilion oncologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra - Neamț, județul Neamț” - cod CPV: 45215100-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 10.04.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, incluzând, dar, fără a se limita la, raportul procedurii de atribuire nr. L3190/09.04.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare, în ceea ce privește:

- declararea drept inadmisibilă și respingerea ofertei sale;
- declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea- GROUP - DAS - SRL;
- declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocierea SRL - SPA - SRL -
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile, conforme și, respectiv, admisibile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea-- DAS - SRL și

(ii) Asocierea SRL - SPA - SRL
-, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere 2-3, cu aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.
- anularea procesului-verbal nr. L1264/17.04.2025, prin care autoritatea contractantă i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință,
- în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;
- repunerea acestuia în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunctarea acestora, după caz;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului dosar.

Prin adresa nr. 657/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28786/06.05.2025, ...SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J2002000042295, având cod unic de înregistrare 14388299, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, Str., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, în partea ce privește criticile privind evaluarea ofertei SRL și a ofertei SRL, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia (în partea ce vizează aceste oferte), să fie menținute în vigoare;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește evaluarea ofertei și a ofertei SRL;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, formulează contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25863/23.05.2025, împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de SA în cadrul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în preambul.

Face o scurtă prezentare, a procedurii de atribuire, arătând că, una din cerințele documentației de atribuire este instalarea unui ascensor pentru alimente de tip „montcharge” (poziția 24 din anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice la caietul de sarcini). Printre parametrii tehnici și funcționali pentru acest echipament autoritatea contractantă a precizat „Număr stații - 3/3”. Planurile incluse în documentație prezintă doar două stații pentru montcharge (etaj 1 și etaj 2). Această neconcordanță a făcut obiectul solicitărilor de clarificări din partea operatorilor economici, iar, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 7686/SA/18.11.2024:

- la punctul 4 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă s-a raportat la un număr de două stații (anexa nr. 2 la contestație);

- autoritatea a reanexat la același răspuns consolidat și anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice la caietul de sarcini, cu solicitarea unui număr de trei stații pentru montcharge (anexa nr. 2).

Precizează că, astfel, neclaritatea din documentația de atribuire nu a fost eliminată, existând în continuare o contradicție în cadrul aceleiași răspuns consolidat.

Totodată, contestatorul menționează că, față de:

- publicarea răspunsului consolidat în SEAP la data de 18.11.2025;

- termenul indicat prin fișa de date pentru solicitarea clarificărilor - 28 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- data-limită de depunere a ofertelor - 03.12.2025,

nu au putut fi solicitate clarificări subsecvente privind ascensorul montcharge.

..... SRL precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, față de informațiile contradictorii din răspunsul consolidat, a ofertat un montcharge cu trei stații, care este superior din punct de vedere tehnic și este compatibil și cu o instalare cu numai două stații. Astfel, oferta a fost una conservativă, menită să se conformeze atât cu anexa 2 la caietul de sarcini, astfel cum a fost aceasta republicată, cât și cu textul răspunsului consolidat.

Acesta menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată conformă, astfel cum rezultă din consemnările din raportul procedurii (pagina 4) și din procesul-verbal nr. L1582/ 17.02.2025 de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatorul menționează că, ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. L1887/25.02.20258, prin care, a solicitat oferta de preț de la furnizor care să includă specificațiile tehnice și elementele de identificare pentru furnizor pentru montcharge, iar, prin răspunsul nr. 460/27.02.20259, contestatorul a furnizat, în mod clar, complet și concludent, clarificările solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv, oferta nr. D417/25.11.2024 emisă de furnizorul WPT INDUSTRY GROUP S.R.L. cu privire la montcharge.

Precizează că, la data de 10.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii (anexa nr. 3) și comunicarea rezultatului procedurii (anexa nr. 4), potrivit cărora:

- oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece s-ar fi oferat un ascensor montcharge cu 3 stații și nu cu 2 stații, astfel cum s-ar fi solicitat printr-o parte din răspunsul consolidat, iar, răspunsul la clarificări nu a putut fi acceptat, întrucât, nu ar fi respectate specificațiile tehnice precizate pentru montcharge prin răspunsul la clarificări;

- ofertele admisibile din procedura de atribuire sunt cele depuse de SRL (declarată și câștigătoare) și SRL, în pofida faptului că acestea prezintă serioase motive de inadmisibilitate.

Evidențiază faptul că, prealabil formulării contestației, a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice (anexa nr. 5), prin cererea nr. 982/10.04.2025 și, deși, cererea de acces a fost înregistrată de SA la data de 11.04.2025, abia la data de 15.04.2025 autoritatea l-a invitat pentru studiul dosarului, ocazie cu care s-a semnat procesul-verbal nr. L1264/17.04.2025.

Contestatorul susține că, în cele ce urmează, va demonstra, următoarele:

<i>Secțiune</i>	<i>Critici</i>
-----------------	----------------

II.	<i>Decizia de respingere a ofertei Asocierii KATAR este nelegală și netemeinică. Oferta este admisibilă, iar sancțiunea aplicată este vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice, câtă vreme:</i> <i>ascensorul montcharge oferat de Asocierea este superior din punct de vedere funcțional - un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, fiind îndeplinite astfel ambele cerințe din Răspunsul consolidat (din textul răspunsului și din Anexa nr. 2, republicată);</i> <i>răspunsul la clarificări răspunde pe deplin solicitării de clarificări transmise de CNI, întrucât prezintă oferta de preț de la furnizor care include specificațiile tehnice și elementele de identificare pentru furnizor pentru montcharge;</i> <i>obiectul nemulțumirii CNI este reprezentat de ascensorul montcharge reprezintă un procent insignifiant de doar 0,26% din valoarea ofertei; contractul este unul de proiectare și execuție, elementele finale ale proiectului urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic;</i>
III.	<i>Oferta Asocierii COLEN ar fi trebuit respinsă întrucât este inadmisibilă:</i> <i>propunerea tehnică este neconformă și Asocierea COLEN și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări;</i> <i>Asocierea COLEN a răspuns incomplet și neconcludent solicitărilor de clarificări transmise în etapa evaluării propunerii financiare.</i>
IV.	<i>Oferta Asocierii MANELLI ar fi trebuit respinsă întrucât este inadmisibilă dat fiind că propunerea tehnică este neconformă și Asocierea COLEN și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.</i>
V.	<i>Accesul subscrisei la dosarul achiziției a fost restricționat neîntemeiat și nelegal, impunându-se acordarea accesului la toate documentele din cadrul acestuia și repunerea în termenul de contestare.</i>
VI.	<i>Autoritatea Contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice și, în mod special, principiul tratamentului egal în evaluarea ofertei depuse de Asocierea KATAR în contrast cu evaluarea ofertelor Asocierii COLEN și Asocierii MANELLI.</i>

»

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, contestatorul menționează că, potrivit comunicării și raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa în urma evaluării propunerii financiare, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, motivarea autorității contractante din comunicare fiind următoarea:

„Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat ca pentru montcharge, dumneavoastră nu ați ținut cont de precizarea din răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024 prin care s-a repostat anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice, în cadrul căreia s-au revizuit specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 24 montcharge, în

sensul că „Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2). Specificația referitoare la numărul de pasageri din Anexa 2 - se va elimina.” Dumneavoastră ați bugetat un echipament cu 3 stații și nu cu 2 stații, așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat. Răspunsul nu poate fi acceptat de către comisia de evaluare, întrucât, nu sunt respectate specificațiile tehnice precizate pentru montcharge prin răspunsul la clarificări, ceea ce face aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată”.

Evidențiază că singurul motiv pentru respingerea ofertei a vizat, așadar, ofertarea unui montcharge apt să deservească, inclusiv, trei stații și nu doar două, împrejurare despre care autoritatea contractantă susține că ar încălca specificațiile tehnice.

Contrar celor menționate de SA, contestatorul susține că, în continuare, va demonstra că prevederile legale invocate în comunicare și raportul procedurii nu sunt aplicabile în speță, câtă vreme:

- oferta SRL satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini (astfel cum au fost acestea reiterate prin răspunsul consolidat) privind ascensorul montcharge;

- SRL a răspuns concludent solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă.

Apreciază că, față de pretextul respingerii ofertei - ascensorul montcharge și valoarea extrem de scăzută a acestuia în economia ofertei (i.e. 0,26%), respingerea ofertei este și disproporționată. Autoritatea avea obligația de a solicita clarificări cu privire la numărul de stații al ascensorului montcharge, ocazie cu care SRL ar fi clarificat și confirmat autorității contractante că un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, fiind îndeplinite astfel ambele cerințe din răspunsul consolidat (din textul răspunsului și din anexa nr. 2, republicată).

1. Din punctul său de vedere, oferta SRL satisface cerințele caietului de sarcini.

Consideră că oferta sa respectă toate cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea clarificate, concluzie care se regăsește expres și în consemnările autorității din raportul procedurii, în susținere inserând print screen în extras de la pagina 4; precum și în procesul-verbal nr. L1582/17.02.2025 de evaluare a propunerilor tehnice, în susținere inserând print screen în extras de la paginile 138-169.

Așadar, contestatorul apreciază că invocarea temeiului de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice este, din start, nelegală.

1.1. Cerințele autorității contractante din răspunsul consolidat sunt contradictorii cu privire la numărul de stații pentru montcharge

Cu privire la această afirmație, precizează că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a prevăzut cerințe contradictorii pentru echipamentul montcharge:

■ pe de o parte, la punctul 4, autoritatea contractantă a precizat că „Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2)”, inserând print screen cu extras din această solicitare;

■ pe de altă parte, autoritatea a reanexat la răspunsul consolidat anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice la caietul de sarcini, cu solicitarea unui număr de trei stații pentru montcharge (anexa nr. 2), în susținere inserând extras sub formă tabelară din acesta.

Așadar, consideră că, pe de o parte SA a indicat în cadrul răspunsului consolidat un număr de două stații pentru montcharge, dar a și reîncărcat în SEAP anexa nr. 2 la caietul de sarcini, cu menținerea specificației inițiale de trei stații. Această contradicție și confuzie cu privire la cerințele impuse pentru montcharge se menține și în comunicarea rezultatului procedurii, unde SA menționează: „Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat ca pentru montcharge, dumneavoastră nu ați ținut cont de precizarea din răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024 prin care s-a repostat anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice, în cadrul căreia s-au revizuit specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 24 montcharge, în sensul că „Numărul de stații sunt cele specificate în (...).”

Or, în opinia sa, anexa 2 republicată prin răspunsul consolidat nu a revizuit și nici nu a schimbat specificația tehnică, în discuție.

În acest context, evidențiază că ofertanții au avut obligația de a oferi un ascensor montcharge care să respecte ambele cerințe, respectiv, să fie utilizat și pentru 2 stații, și pentru 3 stații.

Din raportul procedurii, alte două oferte (Asocierea S.R.L. - S.R.L. și Asocierea S.R.L.) au fost respinse, printre alte motive, pentru aceeași ofertă a unui montcharge cu trei stații, aspect care confirmă atât confuzia creată de autoritate prin răspunsul consolidat și anexa 2, repostată, cât și modul în care ofertanții au înțeles să răspundă acestei confuzii prin ofertarea unui ascensor montcharge apt să îndeplinească oricare dintre cerințe.

1.2. Ascensorul montcharge oferit de SRL respectă ambele cerințe cu privire la numărul de stații.

Consideră că, în condițiile existenței unei situații contradictorii între partea scrisă a Răspunsului consolidat (care a prevăzut un număr de stații) și Anexa nr. 2 republicată (care continuă să prevadă montcharge-ul ca având 3/3 stații), singura variantă de ofertă care să respecte ambele specificații indicate prin răspunsul consolidat rămâne ofertarea unui montcharge cu trei stații în considerarea faptului că un montcharge echipat pentru trei stații poate fi instalat și cu două stații, în timp ce unul echipat pentru două stații nu poate fi instalat cu trei stații.

În opinia sa, comportamentul său a fost unul preventiv, de bună credință, în sensul în care a optat pentru respectarea configurației celei mai restrictive și defavorabile - atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar - ofertând un echipament superior, capabil să deservească trei

niveluri si care poate fi configurat să funcționeze efectiv pe două stații, conform planurilor. Așadar, nu este incidentă o nerespectare a specificațiilor echipamentului, ci, ofertarea unui ascensor montcharge cu specificații tehnice superioare, care îndeplinește toate specificațiile tehnice ale autorității contractante, inclusiv, cerința de montare pentru două stații, cât și cerința de montare cu trei stații. Furnizorul echipamentului, WPT INDUSTRIES S.R.L. - un producător certificat - a confirmat că un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, prin adaptarea lungimii șinelor de ghidaj și programarea corespunzătoare a opririlor (anexa nr. 6 - document confidențial).

Totodată, apreciază că această abordare nu doar că nu contravine cerințelor documentației de atribuire, dar, este în deplină concordanță cu specificațiile tehnice reale ale echipamentului oferat și cu bunele practici în materie de echipamente modulare.

Susține că o astfel de echipare este permisă tehnic, dar și superioară din punct de vedere funcțional, având în vedere că echipamentul este unul superior, iar, utilizarea sa în regim redus nu afectează cerințele minime impuse. Totodată, este important de subliniat că direcția opusă, adică utilizarea unui montcharge proiectat pentru 2 stații într-o configurație cu 3 opriri, nu ar fi posibilă, întrucât echipamentul nu ar putea fi compatibil fizic, mecanic sau din perspectiva software cu cerințele extinse.

Menționează că, în aceste condiții, aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia oferta ar fi neconformă pe motivul unei a treia stații „bugetate” ar fi nejustificată din punct de vedere tehnic și ignoră caracterul ambiguu al cerințelor formulate prin Răspunsul consolidat. SA avea obligația de a formula cerințele într-un mod clar, coerent și lipsit de ambiguitate, astfel încât să nu creeze confuzie în rândul operatorilor economici în etapa de ofertare. În măsura în care această obligație nu a fost respectată, subscria nu poate fi sancționată, cu atât mai mult cu cât soluția aleasă respectă în mod real toate cerințele funcționale ale proiectului și nu este de natură să afecteze executarea contractului ori să creeze un avantaj incorect ofertei sale.

Mai mult, ... SRL precizează că a depus în cadrul propunerii tehnice (fișierul PT2, pagina 315) declarația privind însușirea, asumarea și respectarea întocmai a caietului de sarcini, precum și a tuturor cerințelor documentației tehnice. Această declarație, asumată expres și necondiționat, acoperă inclusiv specificațiile revizuite ulterior prin răspunsul consolidat, ceea ce exclude orice presupusă abatere intenționată de la cerințele minime obligatorii.

În concluzie, consideră că, atât prin conținutul ofertei tehnice, cât și prin cele menționate mai sus, ... SRL a dovedit nu doar conformitatea ofertei, ci și intenția clară de a respecta întocmai toate cerințele autorității contractante, inclusiv, cele referitoare la numărul de

stații al montcharge-ului. În acest context, nu poate fi validată o pretinsă nerespectare a specificațiilor tehnice, întrucât, echipamentul oferit de SRL este acoperitor pentru respectarea ambelor rânduri de cerințe, complet funcțional în oricare din variante, configurat corespunzător și conform cu soluția tehnică din proiect.

..... SRL susține că a răspuns concludent solicitării de clarificări, precizând că „prin solicitarea de clarificări, autoritatea a solicitat prezentarea unei oferte de preț din partea furnizorului pentru montcharge: „2. La Formularul A2 - Lista utilaje instalații va solicităm să prezentați oferta despreț care să conțină specificații tehnice și elementele de identificare a furnizorului (adresa, semnătură, data de emitere, număr telefon, email), pentru: Ascensor pentru evacuare targa; Ascensor persoane cu dizabilități; Montcharge; Rampă orizontală pentru distribuția fluidelor medicale, iluminat și circuit prize, cu fixare pe perete, ce deservește 1 pat.”

În opinia sa, față de art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice, în temeiul cărora solicitarea de clarificări trebuie să fie clară, explicită și suficient de detaliată, concludența răspunsului său poate fi apreciată doar prin raportare la întrebarea formulată de autoritatea contractantă și în scopul evaluării ofertei (iar nu a respingerii sale).

Din punctul său de vedere, clarificările sale răspund, în mod corespunzător, întrebării adresate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost aceasta formulată. Concret, prin răspunsul la clarificări, a prezentat exact documentul solicitat de autoritate: Oferta nr. D417/25.11.2024 emisă de furnizorul WPT INDUSTRY GROUP SRL cu privire la montcharge. Oferta de preț conține specificații tehnice și elementele de identificare a furnizorului (adresă, semnătură, data de emitere și număr telefon, e-mail):

Răspunsul este, așadar, concludent, nefiind incident art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Aprecierea concludenței răspunsurilor la clarificări nu este una discreționară. Verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, respectiv, care nu prezintă nicio relevanță/nu este concludent în nicio privință, ceea ce nu este cazul în situația de față, sens în care, invocă jurisprudența CNSC.

Mai mult, apreciază că, prin respingerea ofertei sale, în pofida faptului că, prin clarificare răspunde întocmai întrebărilor din solicitare, autoritatea contractantă a încălcat și rolul solicitărilor de clarificări.

Menționează că a clarificat cele solicitate de autoritate, prin prezentarea ofertei de preț. Consiliul a subliniat constant, în jurisprudența sa, că, accentul trebuie pus pe clarificarea ofertei, în sensul necesar evaluării corespunzătoare a acesteia și nu pe identificarea de pretexte pentru respingerea ofertei. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Apreciază că, din conduita autorității contractante este clar că aceasta nu a acordat, în mod real, eficiență art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, ... SRL fiind vădit defavorizat de conduita comisiei de evaluare. Dacă ar fi adoptat o atitudine proactivă, diligentă și ar fi căutat să stabilească dacă, pe fondul său, oferta SRL este sau nu admisibilă și respectă specificațiile tehnice solicitate pentru ascensorul montchage, conduita autorității contractante ar fi fost de admitere a ofertei sau, cel puțin, spre clarificarea subsecventă a ofertei.

3. Respingerea ofertei este disproporționată și autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări subsecvente

Referitor la această afirmație, contestatorul menționează că, prin raportare la toate aspectele subliniate anterior, măsura respingerii ofertei sale încalcă vădit principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, principiul proporționalității, astfel cum a fost acesta interpretat în jurisprudența CJUE, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite. Proporționalitatea este egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv ,între ceea ce se face și cum se sancționează, ocupând un loc esențial în cadrul principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice. În susținere face trimitere la jurisprudența CJUE și cea a Consiliului.

Subliniază faptul că, autoritatea a ales să recurgă la cea mai „constrângătoare măsură”, în pofida faptului că:

- procedura în cauză este una de tip „proiectare și execuție”, ceea ce presupune în mod firesc o marjă de adaptabilitate tehnică în etapa de ofertare, întrucât, detaliile exacte ale soluției se definitivează ulterior, în faza de proiect tehnic; într-un astfel de cadru, devizele și costurile sunt exprimate în mod forfetar, iar, echipamentele ofertate sunt raportate la cerințele funcționale generale, nu la configurații rigide și fixe;

- documentația de atribuire (de exemplu secțiunea 1 a caietului de sarcini, din care inserează print screen în extras) prevede, expres, faptul că întreg riscul tehnico-valoric revine în exclusivitate ofertantului, în condițiile în care, procedura este una de tip proiectare cu execuție; autoritatea contractantă nu poate invoca, în mod valabil, o pretinsă nerespectare a specificațiilor tehnice, în condițiile în care, subscrisa a ofertat o soluție viabilă, certificată, superioară tehnic și complet adaptabilă cerințelor proiectului, fără a solicita ajustări valorice sau derogări de la angajamentele asumate.

■ echipamentul vizat (montcharge-ul) reprezintă doar 0,26% din valoarea totală a ofertei depuse, respectiv, o proporție infimă, care se încadrează mult sub orice prag rezonabil stabilit de jurisprudența în materia achizițiilor publice, pentru ceea ce poate fi considerat o eventuală eroare tehnico-financiară, dacă, prin absurd, s-ar considera că ar fi existat una - ceea ce, nu este cazul.

În cazul în care ,autoritatea contractantă ar fi considerat, totuși, că există orice neclaritate cu privire la conformitatea ascensorului montcharge oferat de acesta de a îndeplini specificația tehnică în discuție (instalarea cu două stații), avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă și de a-i solicita clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, ... SRL a fost declarată admisibilă la evaluarea tehnică, astfel încât, revenirea asupra acestei decizii în faza de evaluare a propunerii financiare nu ar putea fi realizată fără a clarifica pe deplin presupusele neconformități tehnice imputate, ceea ce implică transmiterea unei solicitări de clarificări.

Precizează că, în cazul în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor, elocventă fiind interpretarea Tribunalului de Primă Instanță, sens în care invocă jurisprudența acestuia. Altfel, evaluarea nu poate fi considerată completă și respingerea ofertei, fără solicitarea unor clarificări subsecvente, este contrară cerințelor de bună administrare. O astfel de decizie riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea autorității contractante respective.

În susținere, evidențiază că, în același sens este și practica anterioară a CNSC.

Acesta consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile și ar fi revenit cu o solicitare de clarificări subsecventă, subscrisa ar fi clarificat îndeplinirea specificațiilor tehnice pentru ascensorul montcharge, inclusiv, prin prezentarea de documente suplimentare confirmatorii din partea furnizorului, care a confirmat că un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, prin adaptarea lungimii șinelor de ghidaj și programarea corespunzătoare a opririlor (anexa nr. 6- document confidențial).

În lumina celor arătate mai sus, consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și netemeinică, întrucât:

■ oferta a fost respinsă eronat la momentul evaluării propunerii financiare, întrucât „nu sunt respectate specificațiile tehnice”, deși, fusese declarată admisibilă la faza evaluării propunerii tehnice, fără ca

procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice să fi fost modificat și fără a se fi solicitat vreo clarificare;

■ oferta respectă cerințele răspunsului consolidat privind montcharge-ul, echipamentul putând fi instalat atât cu două stații, cât și cu trei stații; comisia de evaluare a săvârșit o eroare de apreciere de natură tehnică, întrucât, a considerat, în mod eronat și fără a solicita clarificări din partea ofertantului, că echipamentul ofertat nu ar putea fi instalat cu două stații de operare, deși, această soluție este perfect fezabilă din punct de vedere tehnic;

■ oferta a fost considerată, eronat, inacceptabilă deoarece „clarificările transmise nu sunt concludente”; lipsa de concludență a clarificărilor se referă la o eventuală lipsă de relevanță a acestora, la lipsa de legătură între răspunsul ofertantului și problema ridicată de comisia de evaluare; nu este cazul de față, unde SRL a răspuns în mod adecvat, la obiect întrebărilor comisiei de evaluare, prezentând exact oferta de preț solicitată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei SRL, contestatorul menționează că, în timp ce oferta sa a fost analizată formal, fără luarea în considerare a caracterului ambiguu al cerințelor din răspunsul consolidat și fără solicitarea unor clarificări, fiind respins,ă în mod nelegal și abuziv, față de oferta SRL, autoritatea contractantă a relaxat nepermis cerințele din propria documentație de atribuire, a adresat numeroase rânduri de solicitări de clarificări pe parcursul evaluării ofertei, declarând-o câștigătoare, deși este, în mod vădit, inadmisibilă.

1. Susține că propunerea tehnică este neconformă, ...SRL și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Menționează că, prin caietul de sarcini (pagina 37/52), autoritatea a impus următoarea cerință pentru ofertanți: „Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, etc.) din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului”, totodată, subliniind faptul că această cerință a fost impusă și prin formularul de propunere tehnică (pagina 2).

Consideră că, potrivit cerinței explicite, aceste schițe trebuiau să reflecte, în mod clar, înțelegerea cerințelor beneficiarului, fiind parte integrantă a propunerii tehnice.

Evidențiază că, prin propunerea tehnică, ...SRL nu a prezentat, în cadrul schiței de proiect „planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale etc.) din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului”.

Menționează că ofertatul a prezentat aceste elemente obligatorii ale ofertei abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel cum rezultă din consemnările autorității din procesul-verbal nr. L1582/17.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pagina 2/238 și 3/238), inserând print screen cu extras din acestea, apreciind că, prin aceste consemnări:

- comisia de evaluare confirmă că documentele nu au fost regăsite în oferta depusă, motiv pentru care solicită completări ulterioare;

- ofertantul transmite documente noi - schițe și planuri desenate care nu făceau parte din oferta inițială - mult după data limită de depunere a ofertei;

- comisia de evaluare, în mod nelegal, încadrează această completare nepermisă a propunerii tehnice ca fiind un simplu „viciu de formă”, invocând art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele metodologice.

Față de această neconformitate și completarea nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, consideră că autoritatea avea obligația de a respinge oferta, ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât, nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât, este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; și

- inacceptabilă, în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea/completarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât, răspunsurile care modifică substanțial conținutul propunerii tehnice nu pot fi considerate concludente.

Susține că obligația autorității contractante de a respinge ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire, nemaifiind posibilă solicitarea de clarificări, a fost subliniată, de nenumărate ori, în jurisprudența anterioară a organismului administrativ-jurisdicțional. În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC.

Menționează că, potrivit doctrinei de specialitate, clarificările nu își au rostul atunci când documentele ofertei sunt clare, în sensul că nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentația de atribuire și nu împiedică evaluarea ofertei.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a permis depunerea planurilor desenate (schițele de proiect) solicitate expres prin caietul de sarcini prin răspunsul la clarificări de către SRL încalcă, în mod flagrant:

- art. 134 din Normele metodologice, care face trimitere la obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, lipsa unor documente solicitate a fi depuse ab initio în cadrul ofertei nereprezentând o asemenea clarificare/completare formală sau de confirmare;

- art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate de către ofertant, întrucât, prin prezentarea unor documente esențiale pentru propunerea tehnică, care nu au fost depuse deloc inițial, este evident că aceasta propunere a fost modificată substanțial;

- art. 134 alin. (7) din Normele metodologice, deoarece, nedepunerea, deloc, a unor documente solicitate prin documentația de atribuire (i.e. planurile desenate - schițele de proiect solicitate expres prin Caietul de sarcini) nu reprezintă, în mod evident, un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, nefiind susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant; aplicarea eronată și tendențioasă a prevederilor privind viciile de formă nu poate fi folosită pentru a acoperi lipsa documentelor tehnice fundamentale și denaturează grav procesul de evaluare, afectând principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal;

- art. 125 din Normele metodologice, conform căruia riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă;

- art. 49 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 - prin maniera în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat răspunsurile ofertantului prin care se completează nepermis propunerea tehnică cu informații/documente care nu au fost depuse inițial, oferta SRL a fost avantajată, în mod nejustificat (în detrimentul ofertei sale, căreia nu i-a fost solicitată nicio clarificare privind numărul de stații ofertat pentru montcharge); deși, deciziile privind solicitările de clarificări aparțin comisiei de evaluare, acestea nu pot fi adoptate discreționar, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, precum cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

2. SRL a răspuns incomplet și neconcludent solicitărilor de clarificări transmise în etapa evaluării propunerii financiare.

Referitor la această afirmație, consemnările din procesul-verbal nr. L2464/13.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (paginile 8/18 - 11/18), dovedesc o abordare vădit favorabilă în raport cu

.....SRL, manifestată printr-o toleranță sporită a autorității contractante față de ofertantul câștigător, în contrast cu atitudinea rigidă și disproporționată adoptată în evaluarea ofertei sale. Această diferență de tratament, față de aspecte facil de clarificat în cazul SRL, cum este aspectul legat de montcharge - element care respectă cerințele tehnico-economice relevante și corespunde prevederilor anexei republicate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat - constituie o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal.

Mai mult, menționează că, spre deosebire SRL, care a răspuns, în mod complet și în termen, întrebărilor adresate de autoritate, ...SRL a omis, pur și simplu, să răspundă la una din întrebările autorității contractante sau a răspuns neconcludent acestora.

(i) oferte de preț pentru principalele materiale

Precizează că ofertantul SRL nu a prezentat ofertele de preț pentru principalele materiale, ca răspuns la prima solicitare de clarificări, ci, abia prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări:

„III. Prin adresa nr. L 1886 din 25.02.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea(Leader) - S.R.L., cu privire la următoarele aspecte:

De asemenea, să prezinte oferte de preț pentru principalele materiale ce intra în componența activităților de mai sus. Ofertele de preț să conțină elementele de identificare a furnizorului (adresa, semnătură, data de emitere, număr telefon, email). (...)

În cadrul răspunsului de la întrebarea 1, ofertantul a omis să transmită oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale ce intra în componența activităților pentru care s-a solicitat justificarea prețului prin prezentarea de analize de preț. Acest fapt va face obiectul unei noi solicitări de clarificări. (...)

Astfel, prin adresa nr. L 2349 din 10.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea(Leader) - S.R.L., cu privire la următoarele aspecte:

I. S-a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț pentru principalele materiale ce intră în componența următoarelor activități: (...) în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul Asocierea(Leader) - SRL, prin adresa nr. T244/12.03.2025, înregistrată la CNI SA cu nr. L 2454/13.03.2025, în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică calificată, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

I. Prin răspunsul sau, ofertantul a prezentat oferte de preț, pentru: Pardoseli reci de la SRL;

- Pardoseli covor PVC antibacterian de la SC SRL;
- Tâmplărie exterioara si interioara PVC si lemn de la SC SRL;
- Tâmplărie interioara uși HPL de la S. C. S. R. L.;
- Instalații gaze medicale de la SRL.

Răspuns declarat concludent.”

Consideră că omisiunea prezentării ofertelor de preț solicitate expres de SA pentru justificarea principalelor materiale ce intră în componența activităților solicitate nu poate face obiectul unei noi solicitări de clarificări pe același subiect, ci ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei SRL în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Cu toate acestea, ... SA a tratat această omisiune într-un mod favorabil ofertantului declarat câștigător, oferindu-i posibilitatea de a completa, ulterior, un răspuns vădit incomplet, transformând, astfel, un răspuns neconcludent într-unul concludent, cu ocazia celei de-a doua solicitări de clarificări.

Or, în opinia contestatorului, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede, expres, că, prin completările solicitate nu trebuie să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Prin adresarea unei noi solicitări de clarificări prin care a fost solicitat exact același lucru în loc de aplicarea sancțiunii legale pentru răspunsul neconcludent furnizat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2), creând un avantaj evident SRL (i-a oferit oportunitatea de a-și transforma oferta inacceptabilă și inadmisibilă într-una admisibilă sub acest aspect).

Din punctul său de vedere, conduita autorității a ajuns să lipsească de efect art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, validarea acestei conduite însemnând că autoritățile contractante pot reveni discreționar cu un număr nelimitat de solicitări de clarificări până când ofertanții ajung să furnizeze răspunsuri concludente. Or, *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei). Mai mult, scopul reglementării de către legiuitor a acestei sancțiuni a fost tocmai acela de a preveni situații de acest tip, mai ales că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertantului, conform art. 125 din Normele metodologice.

Evidențiază că, în practica anterioară a Consiliului, s-a reținut constant nelegalitatea deciziei autorităților contractante de a transmite solicitări de clarificări repetate cu privire la același aspect: „[...] O nouă solicitare de clarificare în referire la aceeași aspect nu mai este posibilă, aducând atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. În condițiile în care a primit

de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificare față de cele trei cisterne omologate, ofertanta avea obligația de a întreprinde toate demersurile pentru a prezenta documentele necesare, în termenul solicitat, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție. [...]”.

(ii) Formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă.

Cu privire la acest aspect, precizează că ofertantul SRL nu a prezentat un răspuns concludent nici cu privire la formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă: „II. S-a solicitat ofertantului să retransmită formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă cu precizarea valorii TVA și a duratei de realizare a contractului, respectiv durata serviciilor de proiectare și execuție în zile. II. Prin răspunsul sau, ofertantul a prezentat formularul de oferta revizuit unde valoarea ofertată este de 24.631.864,72 lei, la care se adaugă TVA în valoare e 4.680.054,30 lei. Durata de realizare a contractului este de 14 luni, din care 12 luni execuție, 2 luni proiectare (480 zile, respectiv 420 zile de execuție, 60 zile de proiectare). Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că durata în zile corespunde duratei din graficul de execuție. Durata în luni este eronată atât pentru execuție, cât și pentru realizarea investiției, respectiv durata de realizare a investiției este de 16 luni, iar durata de execuție este de 14 luni.”

Prin urmare, în opinia sa, comisia de evaluare îi solicită un al treilea rând de solicitări de clarificări ofertantului câștigător, permițându-i și de această dată să transforme un răspuns vădit neconcludent într-unul concludent: „De asemenea, se va solicita ofertantului să retransmită formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă cu durata corectă de realizarea lucrărilor în luni (460 zile sunt echivalentul duratei de 16 luni, nu 14 luni cât a prevăzut ofertantul), din care durata de proiectare (60 zile sunt echivalentul a două luni) și durata de execuție 14 luni (420 zile sunt echivalentul a 14 luni nu 12 luni cât a prevăzut ofertantul).

Apreciază că, în condițiile în care:

- SRL nu a formulat nicio solicitare de prelungire a termenului de răspuns la solicitările de clarificări, deși cadrul legal permite acest lucru în condiții justificate, răspunderea pentru transmiterea unor răspunsuri incomplete sau neconcludente revine exclusiv ofertantului, iar comisia de evaluare nu are dreptul să caute justificări pentru ofertant și să acorde un număr nelimitat de șanse ofertantului pentru prezentarea documentelor solicitate;

- dacă SRL ar fi apreciat că solicitarea de clarificări este nelegală, aceasta avea dreptul de a o contesta, cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta;

- în lipsa contestării solicitării de clarificări, ...SRL avea obligația de a răspunde acesteia întocmai, respectiv să răspundă concret și punctual tuturor aspectelor solicitate de autoritatea

contractantă (prezentarea de oferte de preț pentru principalele materiale și retransmiterea corespunzătoare a formularului de ofertă și a anexei la formularul de ofertă;

■ SRL nu a răspuns deloc sau a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări transmise de SA, astfel cum a precizat mai sus,

..... SA avea obligația aplicării în mod corespunzător a art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, ce sancționează răspunsul neconcludent cu inacceptabilitatea ofertei.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei SRL, contestatorul precizează următoarele aspecte:

1. Propunerea tehnică este neconformă, iar Asocierea SRL - SPA - SRL - și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Menționează că, prin caietul de sarcini (pagina 41/52), s-a solicitat ca ofertantul să nominalizeze o echipă formată din personal minim necesar (personal cheie) pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului, printre care: „h) Inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE - PGIU - Antreprenorul se va asigura că proiectarea lucrărilor va fi realizată de o persoană responsabilă cu proiectarea instalațiilor de gaze naturale, cu respectarea tuturor normelor în vigoare; va fi responsabil cu întocmirea proiectului de gaze naturale. Notă 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: Atestat; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.); Notă 2: Autorizația ANRE se emite în baza Ordinului nr.65/2023 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în sectorul gazelor naturale.”

Subliniază că, potrivit procesului-verbal nr. L1582/17.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (paginile 8/238, 9/238, 11/238), Asocierea SRL - SPA - SRL - nu a nominalizat un inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE prin propunerea tehnică depusă inițial, ci abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în susținere inserând extras din acesta.

Menționează că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar, ofertantul a răspuns, prin menționarea ulterioară a unui asociat autorizat ANRE și a unei persoane fizice autorizate, dar, fără a clarifica tabelul prezentat inițial pentru personalul propus și fără a indica referințe existente inițial în documentele transmise în propunerea tehnică propriu-zisă cu privire la persoanele nominalizate prin răspunsul la clarificări.

În opinia sa, cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul drept concludent, invocând faptul că „se regăsește procedura tehnică de execuție pentru instalațiile de gaze” - aspect care nu

substituie cerința explicită privind personalul solicitat și nu poate acoperi neconformitatea existentă în oferta Asocierii SRL - SPA - SRL -

Față de această neconformitate și completarea nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL, ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; și

- inacceptabilă, în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea/completarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsurile care modifică flagrant conținutul propunerii tehnice nu pot fi considerate concludente.

În ceea ce privește restricționarea accesului și repunerea în termenul de contestare, ... SRL susține că autoritatea contractantă i-a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, în conformitate cu prevederile legale.

1. Nerespectarea termenului de o zi lucrătoare pentru acordarea accesului la dosar

Referitor la acest aspect, susține că art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede acordarea accesului la dosarul achiziției publice într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Față de transmiterea cererii de acces la dosarul achiziției publice la data de 10.04.2025 (înregistrată la autoritatea contractantă la data de 11.04.2025), consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la documentele din dosar cel mai târziu la 12.04.2025. Or, accesul i-a fost permis abia la data de 17.04.2025, după reveniri și insistențe la cererea de acces, transmise prin e-mail către autoritatea contractantă.

2. Restricționarea în mod nelegal a accesului la dosarul achiziției publice

Cu privire la această afirmație, apreciază că autoritatea contractantă i-a acordat accesul doar la o parte din documentele ce

compun dosarul achiziției publice: „5. Documentele puse la dispoziție din dosarul achiziției. Autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiu la fața locului, următoarele documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează:

- a) procese-verbale;
- b) grile de evaluare;
- c) solicitări de clarificari
- d) avize ANAP”

Susține că ,în mod concret, nu i s-a acordat accesul la:

■ toate documentele de calificare depuse de ofertanți; autoritatea contractantă a acordat acces doar la DUAЕ-urile depuse de Asociera SRL și Asociera SSAB-AG;

■ propunerile tehnice și propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire;

■ răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor; și

■ documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ depuse de SRL.

În primul rând, contestatorul susține că, referitor la caracterul confidențial al unei oferte, acesta nu poate viza documentele de calificare, clarificările ulterioare, DUAЕ, formulare, garanția de participare și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale, în susținere invocând jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 2948/C11/3205/2023 din 14-dec- 2023.

De altfel, subliniază, în referire la declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți:

■ Asociera SRL - SPA - SRL - doar a declarat aceste documente ca fiind confidențiale, în susținere inserând extras din declarația acestuia: „(...) Subsemnatul, ..., (...) precizez ca următoarele părți/informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară:

- a. propunerea tehnica - integral
- b. propunerea financiară - integral
- c. ...

au caracter confidențial, întrucât, sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, având în vedere: (...)”

■ Asociera nu a declarat nicio informație din ofertă ca fiind confidențială, inserând extras din declarația acestui ofertant: „(...) Următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică/propunerea financiară sunt confidențiale: Nu este cazul”.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că din interpretarea coroborată a prevederilor art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, accesul la anumite informații din propunerea tehnică, propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost din

ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire care au fost indicate drept confidențiale poate fi restrâns numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat în ofertă care dintre informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorul economic au fost indicate și dovedite de acesta ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; doar dacă informațiile indicate drept confidențiale se încadrează în una dintre aceste categorii²¹ și o astfel de încadrare este dovedită, ofertantul poate beneficia de protecție; restrângerea dreptului la acces al celorlalți operatori economici nu poate fi extinsă și la informațiile care nu intră sau nu au fost dovedite a intra în categoriile prevăzute de lege;

- informațiile indicate de ofertant din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale sunt însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce este anexă la ofertă; în absența dovezilor pentru fiecare informație indicată ca fiind parte din categoriile de informații care pot beneficia de protecție, autoritatea contractantă are obligația asigurării accesului la aceste informații în temeiul și potrivit prevederilor legale.

Din punctul său de vedere, regula este, așadar, transparența și accesul liber la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, orice eventuală exceptare de la acest acces este necesar să fie temeinic motivată și să aibă la bază un probatoriu concret și complet depus de ofertantul care solicită protecția informațiilor sale.

În acest context, contestatorul apreciază că, în vederea asigurării accesului său la ofertele depuse în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă are obligația ca, pentru fiecare informație eventual declarată confidențială din ofertă:

- să analizeze modul în care ofertantul a demonstrat, cu mijloace concrete de probă încadrarea acesteia în categoriile de informații care pot fi protejate;

- să analizeze mijloacele de probă adecvate și concrete prezentate de ofertant pentru susținerea celor de mai sus.

Consideră că simpla declarație din partea ofertanților a documentelor din ofertă drept confidențiale (și o justificare generală în acest sens) nu pot fi în niciun caz, asimilată unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului subscrisei la aceste documente.

Susține că, astfel cum rezultă din declarațiile de confidențialitate puse la dispoziție de către autoritate, ofertanții nu au justificat și nu au susținut cu mijloace de probă caracterul confidențial.

În absența justificării și susținerii cu mijloace de probă a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din oferte, cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, consideră că autoritatea contractantă trebuie să-i asigure accesul la aceste documente, în susținere invocând jurisprudența constantă a CNSC, bazată pe jurisprudența națională și europeană.

Subliniază că practica instanțelor naționale a statuat, în nenumărate rânduri, în sensul că, orice eventuală limitare a accesului la informațiile cuprinse în cadrul dosarului de achiziții se poate face numai prin excepție.

Față de cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să acorde acces la toate informațiile și documentele care nu îndeplinesc cele două condiții cumulative: (i) se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale ori celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și (ii) ofertanții au depus și mijloacele de probă corespunzătoare în acest sens în cadrul ofertelor.

Acesta apreciază că procesele-verbale de evaluare nu redau în integralitate ofertele/răspunsurile la clarificări și nu permit verificarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire de către ofertanții evaluați.

Prin urmare, în lumina celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului cele precizate în preambulul prezentei.

3. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

Referitor la această afirmație, față de încălcarea drepturilor sale în ceea ce privește accesul la dosar, consideră că vătămarea nu poate fi îndepărtată altfel decât prin repunerea în termenul de contestare, de la momentul la care accesul la dosarul achiziției publice va fi acordat potrivit prevederilor legale.

Arată că, potrivit art. 186 din C.p.c., partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusiv de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Totodată, în opinia sa, toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen, în sensul prevăzut la art. 186 C.p.c. sunt, astfel, îndeplinite.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul face trimitere la cauza C-54/2125.

În acest sens, solicită ca, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor concurente, Consiliul să procedeze la analiza acestora și să repună subscrisa în termenul de contestare.

Evidențiază că necesitatea repunerii în termen în situații similare a fost reținută și în practica instanțelor de judecată, în susținere, invocând jurisprudența națională.

În ceea ce privește încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, contestatorul susține că, în lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav, deopotrivă:

- principiul proporționalității – reiterând că, respingerea ofertei sale este disproportională față de (i) faptul că aspectul invocat pentru respingerea ofertei putea fi ușor clarificat de acesta (ascensorul poate fi utilizat atât pentru 2 stații, cât și pentru 3 stații) și (ii) procentul nesemnificativ al ascensorului montcharge din valoarea ofertei (i.e. 0,26%);

- principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin:

- modul diferit în care autoritatea a solicitat clarificări ofertanților - spre deosebire de oferta sa, autoritatea a aplicat un tratament permisiv doar celor doi ofertanți declarați admiși; de altfel, ofertantului SRL i-au fost solicitat numeroase clarificări referitoare la același aspect, în pofida caracterului incomplet și neconcludent al răspunsurilor;
- în etapa de verificare a DUAЕ, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări către toți ofertanții, însă, singura solicitare care a vizat explicit documentele de experiență similară declarate în DUAЕ a fost cea transmisă SRL; în cazul celorlalți ofertanți, solicitările de clarificare au fost identice ca formă și conținut și au vizat alte aspecte, deși toți participanții au declarat informații în mod similar în DUAЕ;
- această abordare selectivă ridică serioase semne de întrebare cu privire la imparțialitatea și obiectivitatea comisiei de evaluare, întrucât, nu se justifică motivul pentru care doar o singură ofertă a fost supusă unui tratament diferențiat, fără existența unui element obiectiv care să fi determinat o asemenea abordare.

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin (i) refuzul de a analiza oferta SRL prin prisma informațiilor contradictorii furnizate de CNI prin răspunsul consolidat cu privire la ascensorul montcharge; (ii) evaluarea ofertelor SRL și SRL prin ignorarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire/solicitărilor de clarificări obligatorii și (iii) refuzul nejustificat al autorității contractante de a acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției, în integralitatea sa, fiind limitat accesul inclusiv la documente care nici măcar nu au fost declarate confidențiale de ofertanți ori nu puteau intra oricum sub apanajul confidențialității (e.g. documentele de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare care nici măcar nu au fost declarate confidențiale și documentele suport DUAЕ);

■ principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice²⁸ prin respingerea abuzivă a ofertei SRL și evaluarea superficială a ofertelor SRL și SRL, care prezintă multiple elemente de inadmisibilitate,

■ scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, achiziția de servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială; măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de atribuire prin respingerea ofertei SRL, deși o evaluare corespunzătoare a ofertei ar fi impus solicitarea de clarificări privind ascensorul montcharge.

Prin adresa nr. 21367/20.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27467/29.04.2025, ... SA transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că la procedura în cauză au participat cinci ofertanți, respectiv: Asocierea SRL (Leader) - S.R.L.; Asocierea (Leader) - SRL; Asocierea S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL - SRL; Asocierea S.R.L. (Leader) - SRL - SRL- SRL; Asocierea

Evidențiază că prezenta procedură face obiectul controlului ex-ante exercitat de către ANAP în temeiul prevederilor OUG nr. 98/2017, fiind emise următoarele avize conforme necondiționate, pe fiecare etapă de evaluare în parte, respectiv, aviz conform necondiționat final:

- aviz nr. 15332/1091 /DGVDPA/CN1074354/30.01.2025;
- aviz nr. 15332/1979/DGVDPA/CN1074354/20.02.2025;
- aviz nr. 15332/4150/DGVDPA/CN1074354/07.04.2025;
- aviz nr. 15332/4347/DGVDPA/CN1074354/10.04.2025;
- aviz nr. 15332/3060/DGVDPA/CN1074354/17.03.2025.

Având în vedere că toate avizele emise în cadrul controlului ex-ante exercitat de către ANAP cu privire la prezenta procedură sunt conforme necondiționate, apreciază că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Menționează că oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate preț” este cea prezentată de Asocierea SRL (Leader) - SRL - SRL, cu un punctaj de 97 de puncte.

Totodată, precizează că oferta prezentată de Asocierea SRL (Leader) - - SRL, a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, clarificările transmise nu sunt concludente, iar, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, specificațiile

tehnice pentru Montcharge, transmise pe calea răspunsului la clarificări, nu respectă documentația de atribuire, astfel cum a fost completată prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, adus la cunoștința operatorilor economici prin intermediul SEAP.

De asemenea, menționează că împotriva deciziei comisiei de evaluare, ... SRL a formulat contestație, solicitând cele precizate și în preambulul deciziei, iar, față de solicitările contestatorului, în raport de motivele invocate de către acesta, ... SA solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele:

I. Referitor la criticile privind exercitarea deficitară a dreptului de acces la dosarul achiziției.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că formulat contestația fără a consulta în mod corespunzător dosarul achiziției, fiindu-i oferit accesul doar la o parte din documentele procedurii, autoritatea contractantă menționează faptul că, în data de 17.04.2025, la sediul SA, s-a prezentat doamna avocat, în calitate de reprezentant convențional al Asocierii SRL (Leader) - SRL, solicitând studierea dosarului procedurii.

Așa cum afirmă contestatorul, referitor la studierea ofertelor, autoritatea contractantă a prezentat reprezentantului convențional al acestuia, declarația ofertantului câștigător, cuprinzând informațiile considerate confidențiale, potrivit căreia, documentele de calificare - integral, propunerea tehnică - integral - inclusiv anexele, oferta financiară - integral - inclusiv anexele, răspunsurile la solicitările de clarificare - integral - inclusiv anexele, sunt confidențiale, fiind exceptate de la liberul acces la informații publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Subliniază că, a pus la dispoziție, spre studiu, la fața locului, următoarele documente din dosarul achiziției publice, după cum urmează: procese-verbale; grile de evaluare; solicitări de clarificări; avize ANAP, iar la solicitarea reprezentantului convențional, au fost înaintate acestuia copii de pe următoarele documente din dosarul achiziției:

- Proces verbal DUAE inițial final nr. L 697 din 28.01.2025, grile, aviz ANAP, solicitări de clarificări 1 și 2;
- Proces verbal tehnic final nr. L 1582 din 17.02.2025, grile tehnice și factori de evaluare, aviz ANAP, solicitări de clarificări 1 și 2;
- Proces verbal financiar final nr. L 2464 din 13.03.2025, aviz ANAP, solicitări de clarificări 1 și 2;
- Raportul procedurii și proces verbal privind analizarea documentelor suport DUAE pentru Spital Piatra Neamț + aviz ANAP;
- Strategia de contractare;
- Declarațiile de confidențialitate ale următorilor ofertanți:

- Asocierea SRL (Leader) - SRL - DAS SRL - S.R.L.
- Asocierea SRL(Leader) - SRL
- Asocierea S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL;
- Asocierea o DUAЕ-uri depuse de Asocierea S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL
- DUAЕ-uri depuse de Asocierea

Având în vedere că ofertanții participanți la procedură au depus declarații de confidențialitate a ofertei, din punctul său de vedere, era lesne de înțeles că autoritatea contractantă nu putea pune la dispoziție și elibera copii contestatorului decât de pe propriile înregistrări, care consemnează în amănunt fiecare etapă a evaluării.

Mai mult, subliniază că nici susținerea SRL potrivit căreia autoritatea contractantă i-a acordat târziu accesul pentru studierea dosarului achiziției nu se susține, având în vedere următoarele aspecte:

- Adresa privind solicitarea de studiu dosar din partea contestatorului a ajuns la nivelul Serviciului achiziții la data de 15.04.2025, dată la care a fost și înregistrată cu numărul 974/SA/15.04.2025.

- La aceeași dată, de 15.04.2025, un reprezentant al Serviciului Achiziții a răspuns contestatorului, asigurând în mod neîngrădit accesul la studierea dosarului de luni până vineri, în intervalul orar 08:30 - 16:30 (de luni până joi) și 08.30 - 14.00 (vineri).

Menționează că solicitarea de studiu dosar formulată de SRL nu a ajuns la Serviciul Achiziții pe nicio altă cale decât urmând circuitul intern al înregistrărilor.

De asemenea, între 11.04.2025 și 15.04.2025, contestatorul nu a semnalat sub orice formă faptul că dorește urgent studierea dosarului achiziției și că nu i s-a răspuns în timp util la solicitare, fapt ce pune la îndoială atât interesul său concret pentru rezultatul prezentei proceduri, cât și buna-credință a acestuia.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect, temeinic și legal, asigurând contestatorului accesul neîngrădit la documentele care alcătuiesc dosarul achiziției.

Referitor la mențiunile contestatorului privind admisibilitatea propriei oferte, respectiv, faptul că acesta susține că – în mod greșit comisia de evaluare a respins oferta sa, întrucât, satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (astfel cum au fost acestea reiterate prin răspunsul consolidat) privind ascensorul montcharge și, de asemenea, acesta a răspuns concludent solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă – autoritatea precizează următoarele:

Cu privire la această critică, menționează că prin intermediul documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților pe SEAP, mai precis, caietul de sarcini secțiunea 3, anexa privind utilajele „ANEXA2-2 partea scrisă și desenată „DALI 2023 Spital Piatra Neamț”, precum și a răspunsului consolidat cu nr.7686/SA/18.11.2024, autoritatea a stabilit specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 24 montcharge, în sensul că „Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2). Specificația referitoare la numărul de pasageri din Anexa 2 - se va elimina.”

Precizează că, în ceea ce privește caracteristicile privind echipamentul de tip „montcharge”, acestea au fost clarificate expres de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024 la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii, unde s-a precizat în mod clar că: „Stația de plecare a montcharge-ului este conform planului de arhitectură etaj 1 din documentația DALI. Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2).”

Menționează că în propunerea financiară prezentată de către contestator, respectiv în cadrul „Anexei 2 - Utilaje, echipamente tehnologice”, comisia de evaluare a constatat că acesta a oferit un echipament de tip „montcharge” (lift pentru materiale) cu 3 stații, în condițiile în care, conform documentației tehnice puse la dispoziție în cadrul procedurii (inclusiv planurile desenate), echipamentul necesar trebuia să fie cu 2 stații.

Urmare acestui fapt, menționează că, prin adresa nr. L1887 din 25.02.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii SRL (Leader) - SRL, la care contestatorul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, acesta fiind înregistrat la SA cu nr. L2054 din 28.02.2025.

Aceasta menționează că, în urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a concluzionat că Asocierea SRL (Leader) - SRL a transmis oferta de preț de la SRL pentru următoarele:

- Ascensor pentru evacuare targă, 3200 kg x 4 stații, 42 persoane;
- Ascensor persoane cu dizabilități, 1600kg x 3 stații, 21 persoane;
- Montcharge, cu sarcina de 50 kg x 3 stații (0;1;2);
- Rampă orizontală pentru distribuția fluidelor medicale, iluminat și circuit prize, cu fixare pe perete, ce deservește 1 pat (oferta de pre teste de la subcontractantul SRL).

Autoritatea menționează că, astfel, comisia de evaluare a constatat că pentru montcharge, ofertantul nu a ținut cont de precizarea din răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024 prin care s-a repostat anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice, în cadrul căreia s-au revizuit specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 24 montcharge, în

sensul că „Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2). Specificația referitoare la numărul de pasageri din Anexa 2 - se va elimina.”, precizând că, în acest sens, ofertantul a bugetat un echipament cu 3 stații, nu cu 2 stații, așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat.

Din punctul său de vedere, rezultă astfel, că, oferta prezentată de contestator conține o specificație tehnică ce nu respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, ceea ce afectează atât conformitatea tehnică, cât și fezabilitatea economică a soluției propuse.

Urmare aspectelor menționate anterior, apreciază că răspunsul transmis de SRL nu poate fi acceptat/considerat concludent de către comisia de evaluare, întrucât, echipamentul oferat nu respectă specificațiile tehnice 2 precizate pentru montcharge prin documentația de atribuire, fiind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, sens în care oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Față de cele afirmate de contestator, în sensul că „Asocierea KATAR a oferat un montcharge cu trei stații, care este superior din punct de vedere tehnic și este compatibil și cu o instalare cu numai două stații”, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a precizat în răspunsul la clarificări că montcharge-ul este compatibil și cu o instalare pentru două stații. Subliniază că un echipament superior celui solicitat prin documentația de atribuire, din punct de vedere al specificațiilor tehnice, înseamnă de cele mai multe ori un cost suplimentar pentru beneficiar (consum de energie, costuri cu autorizarea ISCIR, întreținere și mentenanță, etc). În același timp, din perspectiva principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă consideră că nu se justifică plata unui ascensor cu trei stații, care va fi folosit pentru două stații.

Abia la momentul primirii rezultatului procedurii și formularea contestației, asocierea SRL (Leader) - SRL prezintă anexat o declarație tehnică din partea reprezentantului legal al SRL. Or, comisia este ținută să evalueze și să ia o hotărâre pe baza documentelor aflate la dispoziția sa. Este în obligația ofertantului ca la momentul transmiterii răspunsului la clarificări să se asigure că a răspuns clar, corect și complet, astfel încât răspunsul său să fie declarat concludent iar oferta să își păstreze caracterul admisibil. Un eventual răspuns incomplet nu este de natură a obliga comisia de evaluare să revină cu noi și noi clarificări până când oferta este transformată din una neconformă în una conformă/admisibilă.

..... SA evidențiază că, la momentul evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a reținut că potrivit descrierilor din documentația DALI, parte a documentației de atribuire, la parter, în spațiul unde trebuie instalat montcharge-ul, este prevăzut salonul

ambulatoriu; în consecință, nu avea cum să fie prevăzut un lift cu trei stații în zona respectivă.

În concluzie, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, clarificările transmise nu sunt concludente, iar, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, specificațiile tehnice pentru Montcharge, transmise pe calea răspunsului la clarificări nu respectă documentația de atribuire astfel cum a fost completată prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024.

Referitor la criticile privind admisibilitatea ofertei Asocierii SRL (Leader) - SRL - PAS SRL - SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin contestația formulată în fața CNSC, contestatorul afirmă că, în cadrul analizei efectuate cu privire la oferta SRL, comisia de evaluare a interpretat nepermis cerințele din propria documentație de atribuire, a adresat numeroase rânduri de solicitări de clarificări pe parcursul evaluării ofertei, declarând-o câștigătoare, deși este, în mod vădit, inadmisibilă.

În cele ce urmează, autoritatea analizează punctual criticile pe care contestatorul le-a formulat cu privire la oferta câștigătoare, respectiv:

A. Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii câștigătoare este neconformă, iar, ofertantul și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică pe calea răspunsurilor la clarificări, precizează următoarele aspecte:

Cu privire la critica vizând acceptarea completării ofertei prin transmiterea planurilor desenate în urma solicitării de clarificări, apreciază că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

Prin documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv caietul de sarcini (pagina 37), s-a prevăzut în mod expres obligația ofertanților de a prezenta o schiță de proiect care să conțină atât un memoriu tehnic descriptiv, cât și planuri desenate schematic, după cum urmează: „Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, etc.) din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului.”

Oferta tehnică depusă inițial de SRL includea, în fișierul „1. Metodologia_Spital Piatra Neamț” (paginile 263-287), informații detaliate referitoare la serviciile de proiectare, caracteristicile construcției, situația existentă și propusă, precum și la soluțiile tehnice (arhitectură, structură, instalații).

Cu toate acestea, deși, conținutul narativ demonstrează o înțelegere aprofundată a cerințelor autorității contractante, planurile desenate nu au fost anexate, în forma solicitată.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 829L/30.01.2025, cu privire la lipsa planurilor desenate în forma cerută de caietul de sarcini, subliniind faptul că solicitarea de clarificări nu a vizat completarea cu elemente noi, ci, remedierea unui viciu de formă prin transmiterea planurilor desenate, informații deja existente și descrise în propunerea tehnică.

Totodată, precizează că, ofertantul SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări, semnat cu semnătură electronică calificată și a transmis documentele, prin adresa nr.T100/03.02.2025, înregistrată la SA cu nr. 1000L/04.02.2025, mai precis, planurile desenate.

Menționează că, în urma analizării răspunsurilor transmise, comisia a apreciat că informațiile transmise corespund celor deja descrise narativ în oferta tehnică, planurile desenate fiind o transpunere grafică a soluțiilor tehnice deja prezentate. Această completare se încadrează, în mod justificat, în categoria viciilor de formă, astfel cum este reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și nu constituie o modificare substanțială a conținutului propunerii tehnice.

În acest sens, reiterează prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a considerat că planurile desenate solicitate nu reprezintă un element nou, ci o formă de exprimare vizuală a informațiilor tehnice deja prezentate în textul propunerii, fără a altera sau îmbunătăți soluția tehnică inițială.

Astfel, apreciază că, decizia de acceptare a ofertei ca fiind admisibilă este legală, fundamentată și în deplină conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu principiile tratamentului egal și proporționalității.

În concluzie, autoritatea consideră că solicitarea de clarificări adresată SRL și acceptarea planurilor desenate transmise ulterior, pe calea răspunsului la clarificări, au reprezentat o corectare a unui viciu de formă, nu o completare a ofertei cu elemente noi sau o modificare substanțială a propunerii tehnice. Informațiile respective erau deja conținute în oferta inițială, în formă narativă, iar transpunerea lor în format grafic a fost realizată exclusiv pentru a respecta cerința de prezentare formală prevăzută în documentația de atribuire.

Prin urmare, în opinia sa, comisia de evaluare a acționat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertei Asocierii-- DAS - SRL, decizia de menținere a ofertei în procedură fiind legală, justificată și proporțională.

B. Referitor la critica potrivit căreia Asocierea-- DAS - SRL a răspuns incomplet și neconcludent solicitărilor de clarificări transmise în etapa evaluării propunerii financiare, precizează următoarele:

În urma analizării ofertelor depuse de către toți ofertanții ale căror propuneri financiare au fost declarate admisibile, comisia de evaluare a considerat necesar să adreseze o solicitare de clarificări Asocierii-- DAS - SRL, prin adresa nr.1886L/25.02.2025, în sensul de a prezenta o analiză de preț din care să rezulte cantitățile de lucrări și prețurile unitare (materiale, manoperă, utilaje, transport) pentru o serie de activități, precum și oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale; ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, semnat cu semnătură electronică calificată și a înaintat prin adresa nr.T197/27.02.2025, înregistrată la SA cu nr. 2053/28.02.225 analizele de preț solicitate de comisia de evaluare.

Menționează că, în urma analizării răspunsului transmis de SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat modul de formare al prețului inclus în oferta financiară indicând prețuri unitare ce includ costurile aferente fiecărei activități (materiale, manoperă, utilaje, transport). Analizele de preț transmise au inclus cantități estimative și valori unitare defalcate pentru activitățile menționate.

Cu toate acestea, în cadrul răspunsului inițial, ofertantul a omis transmiterea ofertelor de preț de la furnizori pentru materialele principale. Din acest motiv, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa cu nr. L2349/10.03.2025, solicitând ofertele de preț pentru materialele aferente principalelor activități.

Aceasta precizează că, în urma analizării răspunsului transmis de SRL, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate oferte de preț detaliate de la furnizori, respectând toate elementele de identificare (nume, adresă, semnătură, dată, telefon, e-mail), pentru materialele principale, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr.L2464 din 13.03.2025, respectiv;

- Pardoseli reci de la furnizorul SRL;
- Pardoseli covor PVC antibacterian de la furnizorul SRL;
- Tâmplărie exterioară și interioară PVC și lemn de la furnizorul SRL;
- Tâmplărie interioară uși HPL de la furnizorul SRL;
- Instalații gaze medicale de la furnizorul SRL.

Consideră că, în acest sens, prezentarea ulterioară a ofertelor de preț nu reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, ci, o completare justificată a informațiilor deja existente, în vederea clarificării fundamentării prețurilor, conform cerințelor autorității contractante.

Prin urmare, această completare se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum este reglementată de prevederile art. 135 alin. (3)

din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și este permisă de art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Prin urmare, în opinia sa, comisia de evaluare a acționat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertei SRL, decizia de menținere a ofertei în procedură fiind legală, justificată și proporțională.

Referitor la criticile privind admisibilitatea ofertei Asocierii S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL, autoritatea prezintă următoarele:

A. Referitor la aspectul potrivit căruia propunerea tehnică a Asocierii S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL, este neconformă, întrucât, ofertantul și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Cu privire la această critică, menționează că prin adresa nr. L1158 din 06.02.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la următoarele aspecte: „7. În pdf Propunere Tehnică Proiectare CNI-semnat la pag.94-104 ofertantul a prezentat lista cu personalul cheie și non cheie pentru proiectarea lucrărilor, tabel unde nu se regăsește și poziția de Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect”, precizând că ofertantul a răspuns în termen la solicitările de clarificări, prin adresa nr. MCG-29- U/10.02.2025, înregistrată la SA cu nr. 1316/11.02.2025, în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică calificată.

Autoritatea precizează că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele cu privire la întrebarea 7:

Referitor la poziția de Inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat că asociatul INTERACTIVE DESIGN SRL este autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale și depune în susținerea celor afirmate autorizația ANRE. De asemenea, se menționează de către ofertant că deține specialist autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de gaze, în persoana doamnei Bobe Mihaela.

Răspunsul prezentat de ofertant a fost declarat concludent având în vedere că în propunerea tehnică se regăsește procedura tehnică de execuție pentru lucrările de instalații de gaze, ceea ce dovedește că ofertantul a avut în vedere proiectarea și execuția acestor lucrări încă de la momentul întocmirii propunerii tehnice. ■

În concluzie, având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea apreciază că, în mod temeinic și legal, a declarat concludent răspunsul prezentat de SRL, prin urmare oferta

fiind conformă, întrucât, acesta a demonstrat că îndeplinește cerința privind nominalizarea specialistului autorizat ANRE.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, în drept, invocând dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 657/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28786/06.05.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie, față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25863/23.05.2025, formulată de SRL.

Intervenientul evidențiază că, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a depus ofertă admisibilă și conformă, așa cum se arată în Raportul procedurii nr. L3190/09.04.2025, sens în care, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAE, oferta sa a fost declarată ca fiind oferta câștigătoare.

În raport de criticile de pretinsă nelegalitate ale deciziei comisiei de evaluare, astfel cum au fost acestea expuse în cuprinsul contestației formulată de către SRL, precum și în considerarea faptului că intervenientul are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire organizată de SA, apreciază că justifică pe deplin dreptul de a interveni în prezenta cauză, în vederea susținerii temeiniciei și legalității actelor comisiei de evaluare din perspectiva rezultatului stabilit.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ...SRL solicită Consiliului să rețină că aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) din C.p.c., care recunosc legitimitate procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire.

În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, în opinia sa, este evident că în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, justifică un interes real pentru a formula cererea de intervenție. În plus, evidențiază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care SRL poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În considerarea celor prezentate, solicită admiterea cererii sale de intervenție și, în consecință, introducerea SRL în calitate de intervenient în dosarul nr. 1408/C1/2025 aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect soluționarea contestației formulată de SRL.

În ceea ce privește confidențialitatea SRL, respingerea solicitării contestatorului privind accesul la toate documentele din dosarul achiziției, respingerea criticilor din contestația SRL în partea ce privește oferta sa, intervenientul precizează următoarele:

Preliminar, subliniază că a depus la dosar declarația de confidențialitate, solicitând Consiliului să nu permită accesul contestatorului la oferta sa și/sau la orice alte documente depuse în cadrul ofertei, respectiv, la părțile din procesele verbale de evaluare emise de autoritatea contractantă, în care sunt redată informații din oferta sa.

Referitor la criticile privind accesul la dosarul achiziției, invocă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

În opinia sa, regula este transparența, însă, prin simpla invocare a transparenței, nu se poate crea un avantaj contestatorului și nici nu poate fi permisă punerea la dispoziție a unor informații vitale din oferta sa unui contracandidat din procedură, în speță, contestatorul.

Acesta apreciază că autoritatea a procedat corect prin limitarea accesului la procedură cu privire la acele informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, subliniază că a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară, depuse în cadrul procedurii, ca fiind confidențiale și a prezentat detalierea motivelor care au stat la baza declarării respectivelor informații ca fiind unele cu caracter confidențial.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE.

Referitor la solicitarea de repunere în termen și la acceptarea detalierei și completării contestației, ulterior studierii dosarului, intervenientul precizează că, solicită Consiliul să dispună respingerea ca nefondată a solicitărilor exprimate de contestator în cadrul capitolului V, punctul 3 din contestație cu privire la repunerea în termenul de contestare.

În opinia sa, raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, care prevăd că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, apreciază că independent de solicitarea contestatorului, nu poate fi permisă detalierea și completarea contestației, ulterior termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât ,acest demers ar fi unul ulterior termenului legal de formulare a contestației. Simplul fapt că prin contestație a solicitat

permiterea completării, nu poate fi apt a permite contestatorului formularea unor critici cu depășirea termenului instituit de art. 8 din Lege.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă sub aspectul ce privește inadmisibilitatea criticilor formulate în afara termenului legal de contestare, precum și a faptului că, motivele de contestare se impun a fi formulate și aduse la cunoștința Consiliului și a autorității contractante în termenul prevăzut de art. 8 din Lege.

Totodată, menționează că SRL face trimitere, în mod eronat, la prevederile art. 186 din C.p.c., fără a avea în vedere că Legea 101/2016 conține norme speciale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, care exclud aplicarea normei generale redată la art. 186 din Codul de procedură civilă.

Apreciază că, termenul de contestare este expres reglementat de Legea nr. 101/2016 și nu poate fi luat în considerare un alt termen de depunere a contestației, care ar începe să curgă de la o altă dată. Legea nr. 101/2016 nu prevede nicio excepție de la modalitatea de calcul a termenului de contestare și nici posibilitatea repunerii în termen.

Acesta reiterează că practica judiciară confirmă cele opinat mai sus, invocând jurisprudența CNSC și precizând totodată că, în mod similar, obligativitatea prezentării argumentelor privind pretensele neconformități ale ofertei sale, în termenul impus de art. 8 din Legea 101/2016, a fost reținută în jurisprudența CNSC, în susținere, invocând și jurisprudența națională.

Evidențiază că, atât practica judiciară, cât și prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, nu permit prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere prin intermediul concluziilor scrise, solicitând respingerea petitului privind repunerea în termenul de contestare.

În continuare, intervenientul expune motivele pentru care solicită respingerea contestației:

Ca aspect preliminar, susține că, în contextul în care nu se vor admite, în prealabil, criticile SRL privind respingerea ofertei acestuia din procedură, sau/și criticile formulate cu privire la oferta SRL, criticile formulate împotriva ofertei SRL, se impun a fi respinse, ca fiind lipsite de interes.

Consideră că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în timp ce, oferta SRL s-a clasat pe locul II, iar, oferta SRL a fost clasată pe primul loc și a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că se impun a fi soluționate, în mod prioritar criticile aduse cu privire la respingerea ofertei SRL, iar, ulterior, criticile aduse ofertei de pe locul 2, și numai în cele din urmă, sub condiția admiterii criticilor privind celelalte

oferte, soluționarea criticilor privind oferta SRL. În cazul în care nu ar fi admise criticile privind respingerea ofertei contestatorului (și după caz, a ofertei de pe locul 2, demersul de contestare a ofertei sale ar fi lipsit de interes, oferta contestatorului, neputând fi declarată câștigătoare decât în măsura în care aceasta ar reveni în procedură, iar, toate ofertele clasate înaintea acesteia ar fi respinse sau depunctate, în asemenea măsură, încât, ar conduce la modificarea clasamentului.

III.1. Legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă. Legalitatea respingerii ofertei SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la acest aspect, intervenientul precizează că, potrivit raportului procedurii nr. L3190/09.04.2025, oferta SRL a fost respinsă în urma analizării propunerilor financiare, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Motivul care a stat la baza deciziei de respingere este reprezentat de faptul că, ofertantul contestator a prezentat clarificări care nu sunt concludente, precum și de faptul că oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind specificațiile tehnice pentru Montcharge, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024.

În continuare, ...SRL prezintă sinteza motivelor care impun respingerea contestației:

Consideră că, după cum reiese din motivele indicate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL se află în situația în care, oferta acestui a fost exclusă din procedură, întrucât, ... SRL a prezentat o ofertă neconformă, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire prin care s-a solicitat ofertarea unui echipament montcharge cu două stații; a bugetat un echipament cu 3 stații, iar, nu cu 2 stații, cum prevedeau cerințele obligatorii clarificate prin răspunsul consolidat nr. 686/SA/18.11.2024; a prezentat clarificări care nu sunt concludente cu privire la solicitarea de clarificări ce viza modalitatea de ofertare a echipamentului montcharge cu două stații.

Apreciază că, din cele evidențiate anterior, se observă că decizia autorității contractante de a dispune excluderea din procedură a contestatorului este justificată prin prisma faptului că, ofertantul SRL a prezentat o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, situație care a condus la bugetarea unui echipament cu 3 stații, iar nu cu 2 stații, precum și prin prisma faptului că, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent.

Subliniază că, însuși, ... SRL recunoaște că, în cadrul ofertei depuse, a ofertat un ascensor montcharge cu 3 stații, iar nu cu 2 stații cum impuneau rigorile documentației, în acest sens atașând print screen extras din contestația acestuia, pagina 5/31: „(...) ascensorul

montcharge ofertat de SRL este superior din punct de vedere funcțional - un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, fiind îndeplinite, astfel ambele cerințe din Răspunsul consolidat (din textul răspunsului și din Anexa nr. 2, republicată)".

Totodată, evidențiază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie. La acest moment, nu pot fi invocate pretense neconcordanțe sau interpretări proprii, prevalând forma documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv forma indicată în răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024.

În ceea ce privește caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, susține că, în soluționarea cauzei, se impune a fi avut în vedere că prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea clarificate prin răspunsul consolidat, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu rigorile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, căreia îi revine obligația ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât prevederile legale în materia achizițiilor publice, cât și cerințele stabilite prin propria documentație de atribuire, care determină cerințele care trebuie respectate de toate părțile implicate în procedura de atribuire.

Pentru corecta soluționare a cauzei, subliniază cerințele documentației de atribuire care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, sens în care indică următoarele extrase din documentația de atribuire:

- Caietul de sarcini, Secțiunea 3- Cerințele Beneficiarului. Liste de echipamente și dotări, Anexa 2:

❖ Caietul de sarcini, Secțiunea 3- Cerințele Beneficiarului. Liste de echipamente și dotări, Anexa 2:

24.	MONTCHARGE	Parametri tehnici și funcționali: • Dimensiune cabina - 620 mm*620 mm*800 mm (latime*adancime*inaltime) • Sarcina nominala - 50 kg • Număr de pasageri - 42 • Viteza nominala - 0,35 m/s • Număr statii - 3/3 • Usi palier - 525 mm*800 mm; tip ghilotina, cu ridicare verticala • Finisaje cabina-inox	
-----	------------	---	--

Extras Anexo 2- Utilaje, echipamente tehnologice

- Răspuns consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024: "Solicitarea: 4. Vă rugam să clarificați următoarele neconcordanțe referitoare la stația de plecare a montcharge-ului. În Anexa 2 sunt precizate 3 stații în timp ce în planuri apar a fi 2 stații (Etaj 1 și etaj 2). De asemenea, în Anexa 2, la descrierea tehnică, este prezentată ca și specificație linia: număr de

pasageri- 42. Considerăm că această specificație reprezintă o eroare deoarece montcharge-ul nu are ca destinație transportul de persoane și solicităm eliminarea acestei specificații.

Răspuns:

Stația de plecare a montcharge-ului este conform planului de arhitectură etaj 1 din documentația DALI.

Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2).

Specificația referitoare la numărul de pasageri din Anexa 2-se va elimina”.

- caietul de sarcini, secțiunea 2 - cerințele beneficiarului. Prețul ofertei. Grafic de eșalonare a prețurilor „Acest contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic si detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor Prețul ofertat va include toate costurile si orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat in mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor in vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Așadar nu se vor accepta lucrări suplimentare, Antreprenorul își va asuma orice alta lucrare pe care o descoperă necesar a se executa pentru îndeplinirea contractului și pe care nu o ofertează în secțiunea 2 și Secțiunea 3.”

- caiet de sarcini, secțiunea 1- cerințele beneficiarului „Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.”

„Precum reiese din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „Montarea unui montcharge în zona oficiului alimente inclus în extensia de pe fațada posterioară propusă”.

Totodată, subliniază că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat, în mod expres și sancțiunea care va fi aplicată în cazul în care nu se va respecta documentația de atribuire, inserând extras din acesta.

Consideră că este important să se rețină că, prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, că se solicită două stații de plecare a montcharge-ului, respectiv la etajul 1 și la etajul 2.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a clarificat neconcordanțele de la nivelul documentației de atribuire, în sensul că ofertanților le revine obligația de a oferta un montcharge cu doua stații de plecare (etaj 1 și etaj 2), conform cerințelor din planuri.

Susține că, prin răspunsul consolidat nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, ci s-a procedat la clarificarea neconcordanțelor și s-a stabilit că se vor respecta, în mod obligatoriu, cerințele specificate în cadrul planurilor, anume că vor fi două stații de plecare a montcharge-ului (etaj 1 și etaj 2).

Din cele expuse mai sus, evidențiază următoarele concluzii:

- prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024 s-a clarificat că ofertanții au obligația de a prezenta două stații de plecare pentru montcharge (etaj 1 și etaj 2), conform cerințelor din planuri;

- împotriva cerințelor prin care s-a impus ofertarea unui montcharge cu două stații (etaj 1 și etaj 2), nu a fost promovată contestație;

- așadar, este explicit prevăzut că ofertanții au obligația de a oferi un montcharge cu două stații (etaj 1 și etaj 2);

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres că în situația în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cu cerințele documentației/propunerea financiară, oferta se consideră neconformă.

De asemenea, intervenientul susține că nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări suplimentară față de cele stabilite prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024. Mai mult, împotriva cerințelor prin care s-a stabilit că vor fi două stații de plecare a montcharge-ului (etaj 1 și etaj 2), nu a fost promovată nici contestație, situație față de care se reține că cerințele în discuție au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți.

Reiterează faptul că, cerințele ce vizează numărul stațiilor de plecare ale montcharge-ului nu au fost contestate de participanții la procedura de atribuire, astfel că prin depunerea ofertelor, se prezumă că operatorii economici au acceptat toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, inclusiv pe cea prin care s-a impus ofertarea unui montcharge cu două stații (etaj 1 și etaj 2).

În susținerea celor afirmate, intervenientul face trimitere la jurisprudența CNSC, precizând că, referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, în practică, a fost reținut, în mod constant, că în lipsa contestării documentației, aceasta devine obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenientul apreciază că, în lipsa respectării întocmai a cerințelor documentației de atribuire, atât prevederile legale, cât și prevederile documentației de atribuire, confirmă că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv față de care, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă.

Menționează că, în cadrul criticilor de la punctul 1.1. din contestație (pagina 7/31), se aduc critici documentației de atribuire, or, dată fiind etapa în care se află procedura de atribuire, un astfel de demers este vădit tardiv.

Apreciază că, cerința în discuție îi era cunoscută contestatorului încă de la data publicării răspunsului consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024.

Astfel, în situația în care aprecia că se impune modificarea, completarea, clarificarea, respectiv eliminarea acesteia, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai mult, consideră că, din moment ce este depășit termenul de contestare a documentației, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliului nu îi mai este permis să cerceteze criticile aduse documentației de atribuire și să se pronunțe sub aspectul legalității cerinței privind echipamentul montcharge cu două stații.

În concret, intervenientul susține că legalitatea cerinței în discuție și pretinsul caracter contradictoriu nu mai pot face obiectul analizei Consiliului în etapa în care se află procedura de atribuire în acest moment.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertantul contestator a acceptat toate clauzele din documentația de atribuire, inclusiv a celor privind ofertarea unui echipament montcharge cu două stații. Astfel, față de invocarea la această dată a pretinsului caracter contradictoriu al cerinței, raportat la normele reglementate de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciază că se impune a se reține tardivitatea criticilor de la punctul 1.1. din contestație.

Referitor la neconformitatea ofertei asocierii SRL, modalitatea de ofertare a montcharge-ului de către acesta, intervenientul precizează următoarele:

Menționează că, potrivit adresei de comunicare din data de 10.04.2025, ... SRL a încălcat prevederile obligatorii ale documentației de atribuire prin care s-a solicitat ofertarea unui montcharge cu 2 stații, situație față de care, în mod just, autoritatea contractantă a reținut incidența prevederilor art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Reiterează faptul că, însăși ofertantul contestator recunoaște că, în cadrul ofertei, a prezentat un echipament care nu este în conformitate cu rigorile stabilite de documentația de atribuire, astfel cum reiese din următorul extras din contestație, pagina 5/31: „ascensorul montcharge ofertat de SRL este superior din punct de vedere funcțional - un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, fiind îndeplinite astfel ambele cerințe din Răspunsul consolidat (din textul răspunsului și din Anexa nr. 2, republicată)”.

Apreciază că, furnizarea unui echipament care nu respectă specificațiile tehnice impuse, în mod clar, prin documentația de atribuire, îi este imputabilă exclusiv ofertantului.

Modalitatea de ofertare aleasă de către ofertantul contestator are ca și consecință neconformitatea ofertei, aceasta neîndeplinind cerințele documentației de atribuire și nefiind corelată în ansamblul său.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL nu este corelată cu solicitările din caietului de sarcini (astfel cum au fost acestea modificate/clarificate prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024).

În opinia sa, o interpretare contrară ar fi condus la determinarea unui avantaj în favoarea ofertei SRL și la încălcarea prevederilor legale (și a documentației de atribuire), în sensul că ar fi fost acceptată oferta elaborată cu nerespectarea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, care potrivit Legii nr. 98/2016, atrage respingerea ofertei, ca neconformă. Menționează că sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru orice necorelare a ofertei cu cerințele documentației a fost indicată, în mod expres, inclusiv, în caietul de sarcini. În consecință, nu poate fi reținut că măsura respingerii ofertei ar fi una disproporționată, astfel cum, în mod eronat și subiectiv interpretează contestator.

Subliniază că, raportat la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și la lipsa corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, în mod corect a fost reținută incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susține că, în mod eronat, contestatorul afirmă că produsul ofertat este apt a îndeplini „ambele cerințe din răspunsul consolidat (din textul răspunsului și din anexa nr. 2, republicată)”. În fapt, există o singură cerință ce se impunea a fi respectată, aceasta fiind indicată în mod expres în textul Răspunsului și este confirmată de trimiterea la prevederile din planuri. Cu alte cuvinte, ofertantul avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței care impunea ofertarea unui echipament montcharge cu 2 stații.

În egală măsură, intervenientul solicită Consiliului să rețină că, în această etapă avansată a procedurii, nu pot fi primite interpretările subiective ale contestatoarei referitoare la numărul de stații ce se impuneau a fi ofertate și la modalitatea de interpretarea a cerinței în discuție.

Cât privește indicarea aspectelor consemnate în procesul verbal nr. L 1582/17.02.2025 de evaluare a propunerilor tehnice, evidențiază că acesta este un act premergător raportului procedurii și devine definitiv numai prin validarea raportului procedurii.

Consideră că, autoritatea contractantă are dreptul de a reveni într-o etapă procedurală anterioară, respectiv, de la etapa evaluării propunerilor financiare la etapa evaluării propunerii tehnice, decizia justificată de constatarea unor inadvertențe în propunerea financiară a SRL, care aveau consecințe și asupra propunerii tehnice.

Precizează că, astfel cum a fost reținut și la nivel jurisprudențial de către CNSC, „între verificarea propunerii tehnice și a celei financiare există o strânsă legătură, de multe ori autoritățile contractante înțelegând ca în etapa de verificare a propunerii financiare să revină la evaluarea propunerii tehnice tocmai pentru a se convinge că evaluarea efectuată este temeinică și legală, ceea ce în prezenta procedură de atribuire comisia de evaluare nu a înțeles să facă.”

În consecință, apreciază că nu se poate reține că invocarea temeiului de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice este nelegală, autoritatea contractantă având dreptul de a întreprinde reverificarea ofertei în orice moment, astfel încât să se elimine orice risc de pronunțare a unui rezultat viciat al evaluării ofertelor.

Criticarea de către contestatoare a pretinsului caracter contradictoriu al documentației de atribuire reprezintă, în opinia sa, pe de o parte, un demers tardiv, iar pe de altă parte, un argument nevalid prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că, nu se poate reține că oferta depusă de acesta respectă „ambele cerințe cu privire la numărul de stații”, sens în care amintește că documentația de atribuire impune o singură cerință cu privire la numărul de stații, și anume ca montcharge-ul să aibă două stații (etaj 1 și etaj 2).

Ofertantului contestator nu îi putea fi permis să vicieze rezultatul procedurii de atribuire prin ofertarea unui echipament care nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini sau a cărui montare/integrare în proiect determină modificarea soluției tehnice și costuri financiare suplimentare.

Întocmirea deficitară a ofertei este, din punctul său de vedere, imputabilă SRL, iar nu autorității contractante a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a rigorilor impuse prin documentația de atribuire.

Raportat la importanța realizării unei evaluări temeinice a ofertelor și la importanța verificării îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, intervenientul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Din întreg ansamblul argumentelor prezentate de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, intervenientul susține că se desprinde concluzia că în fapt, aceasta încearcă să justifice neconformitatea ofertei sale prin prevalarea de neconcordanța dintre textul răspunsului consolidat și anexa la acesta. Or, precum am dezvoltat exhaustiv anterior, răspunsul nu a fost contestat și nici nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări. Mai mult, răspunsul consolidat este clar, și face trimitere inclusiv la informațiile din planuri. care confirmă că cerința vizează un număr de două stații pentru montcharge.

Subliniază faptul că, în opinia sa, toate susținerile care fac trimitere la o neconcordanță minoră care vizează anexa la răspuns nu pot înlătura

neconformitatea ofertei SRL. Autoritatea contractantă a prevăzut o singură variantă de ofertare, fără a se acorda posibilitatea unei alternative cu privire la numărul de stații ale echipamentului montcharge.

Menționează că, ofertantul nu avea obligația de a acoperi „ambele specificații indicate prin răspuns”, ci de a oferta echipamentul care să respecte singura specificație solicitată de autoritatea contractantă. Este evident că remediarea documentației prin intermediul răspunsului implică „modificarea” cerinței de la nivelul întregii documentații. Pentru claritate, precizează, din nou că, în realitate, cerința privind numărul de stații nu reprezintă o modificare a documentației, ci, o corelare a informațiilor din caietul de sarcini cu informațiile prevăzute în planuri.

Contrar aprecierilor contestatorului, intervenientul precizează că, elaborarea ofertei nu constă în optarea pentru un „comportament preventiv”, „de bună credință”, în sensul de a se asigura respectarea configurației „cele mai restrictive și defavorabile”. Elaborarea unei oferte conforme implică întocmirea unei oferte care respectă în integralitate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

.....SRL invocă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016, apreciind că, astfel, se observă că, în realitate, ofertantul contestator încearcă să justifice prezentarea unei oferte alternative, iar, nu a unei oferte care asigură respectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

Or, precizează că, în cuprinsul anunțului de participare nu a fost prevăzut că autoritatea permite prezentarea de oferte alternative, situație față de care nu poate fi acceptată modalitatea de ofertare prezentată de contestator.

Data fiind repetarea în cuprinsul contestației a faptului că echipamentul ofertat „este acoperitor pentru respectarea ambelor rânduri de cerințe, complet funcțional în oricare din variante”, respectiv „singura variantă de ofertare care să respecte ambele specificații tehnice indicate prin Răspunsul consolidat”, ...SRL apreciază că se impune a evidenția că nu poate vorbi despre două cerințe distincte prin care se stabilește numărul de stații ale echipamentului montcharge. Apreciază că sunt lipsite de temei interpretările subiective ale contestatorului, fiind evident că răspunsul consolidat prevede, în mod clar, faptul că se impune ofertarea unui echipament cu două stații.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, ...SRL face trimitere la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, prezentate de SRL, în cuprinsul contestației sale, susținând că, prin răspunsul transmis (astfel cum este acesta redat în raportul procedurii), ofertantul transmite următoarele: „Răspuns la întrebarea 2. Prin răspunsul său, ofertantul a transmis de la SC WPTINDUSTRY GROUP SRL oferta de preț pentru: (...) Montcharge, cu sarcina de 50 kg x 3 stații (0; 1; 2)”.

Acesta menționează că, în contextul în care ofertantul a prezentat o ofertă de preț pentru un alt echipament decât cel solicitat prin documentația de atribuire, în mod just, comisia de evaluare a concluzionat că „Ofertantul a bugetat un echipament cu 3 stații și nu cu 2 stații așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat. Răspunsul nu poate fi acceptat de către comisia de evaluare întrucât nu sunt respectate specificațiile tehnice precizate pentru montcharge prin răspunsul la clarificări, ceea ce face aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată.”

Raportat la cele expuse mai sus, subliniază că ofertantul contestator nu a transmis autorității contractante oferta de preț pentru echipamentul montcharge cu două stații astfel cum impuneau cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, ci pentru un echipament cu trei stații. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului la clarificări este imputabilă ofertantului, acesta trebuind să se asigure în primul rând că oferta prezentată răspunde întocmai rigorilor impuse prin documentația de atribuire care prevedeau că ofertanții trebuie să prezinte un echipament montcharge cu două stații (etajul 1 și etajul 2).

Subliniază că, în practica recentă a Consiliului a fost reținut faptul că „Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași însă diminuate ori majorate)”.

Astfel, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă s-a raportat la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire și a constatat că oferta de preț prezentată de SRL pentru echipamentul montcharge vizează un echipament ce nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Apreciază că, atâta timp oferta de preț prezentată din partea furnizorului WPT INDUSTRY GROUP SRL nu vizează un echipament care să asigure respectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, în mod corect comisia de evaluare a reținut neconcludența răspunsului la clarificări.

Referitor la proporționalitatea deciziei de respingere, susține că, în mod corect, autoritatea nu a transmis clarificări suplimentare.

În acest sens, subliniază că, însăși ofertantul contestator recunoaște, în mod repetat, în cadrul contestației, că oferta acestuia nu asigură îndeplinirea cerințelor din răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, respectiv echipamentul montcharge ofertat nu asigură respectarea specificațiilor tehnice privind numărul de stații solicitat.

Mai mult, menționează că din oferta de preț prezentată din partea furnizorului WPT INDUSTRY GROUP SRL, reiese în mod clar că produsul ofertat vizează un număr mai mare de stații decât cel solicitat prin documentația de atribuire.

Intervenientul admite că exigențele art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 implică respectarea următoarelor principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii. Însă, simpla invocare a încălcării principiului proporționalității nu poate conduce la înlăturarea în mod absolut a aplicabilității prevederilor legale referitoare la neconformitatea ofertei.

Din chiar mențiunile de la nivelul contestației rezultă că ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire. Astfel, consideră că nu poate fi validată a fi corectă opinia contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări subsecvente.

De altfel, precizează că, inclusiv contestatorul afirmă la paragraful (55) din contestație (pagina 17/31), că în cazul în care documentele din ofertă sunt clare, în sensul că nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentație, „clarificările nu își au rostul”.

Similar, subliniază că, la paragraful (54) susține că „Obligația autorității contractante de a respinge ofertele care nu respecta cerințele documentației de atribuire, nemafiind posibilă solicitarea de clarificări, a fost subliniată, de nenumărate ori în jurisprudența anterioară a organismului administrativ-jurisdicțional (...)”.

Or, apreciază că, din susținerile de la paragrafele (54) și (55) rezultă că în fapt, contestatorul solicită aplicarea unui dublu standard de evaluare a ofertelor, împrejurare ce ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal. Concret, contestatorul apreciază că în cazul ofertei sale, solicitarea de clarificări era obligatorie cu toate că informațiile din ofertă erau clare și demonstrau nerespectarea specificațiilor tehnice, în timp ce cu privire la oferta competitorilor expune aprecieri potrivit cărora „clarificările nu își au rostul atunci când documentele ofertei sunt clare”.

Consideră că o solicitare de clarificări subsecventă nu ar fi condus la clarificarea ofertei și la demonstrarea conformității acesteia. În consecință, Consiliul nu poate achiesa la opinia contestatorului și nu poate dispune în sarcina achizitoarei obligația de a proceda la transmiterea unei solicitări suplimentare de clarificări, fiind evident că ofertantul contestator nu a demonstrat că propunerea tehnică asigură îndeplinirea cerințelor obligatorii ale documentației.

Din punctul său de vedere, modul superficial în care SRL a întocmit oferta și interpretarea subiectivă pe care o propune la acest moment cu privire la documentația de atribuire este imputabilă strict SRL. Astfel, specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire erau clare. Mai mult, menționează că, prin contestație, se recunoaște în mod explicit că ofertantul nu a respectat rigorile documentației care impuneau ofertarea unui echipament cu două stații (etaj 1 și etaj 2).

În contextul descris, se constată că, în mod corect, oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, nefiind necesară transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentară, întrucât, prin răspunsul prezentat s-ar fi ajuns la situația modificării ofertei și încălcarea principiului tratamentului egal.

În opinia sa, autoarea contestației apreciază în mod eronat că „în cazul în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, dreptul Autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor”. Or, în speța dedusă soluționării nu suntem în ipoteza în care există incertitudini cu privire la oferta prezentată. Susținerile contestatorului, răspunsul SRL la solicitarea de clarificări și informațiile din cadrul ofertei acesteia, conduc la concluzia clară că echipamentul ofertat nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, apreciază că se impune a fi precizat că ofertantul SRL cunoștea specificațiile tehnice explicite ale răspunsului consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, precum și detaliile de la nivelul planurilor care susțin clarificările aduse prin răspunsul consolidat. În consecință, susține că ofertantul avea obligația de a respecta întocmai specificațiile tehnice impuse, iar un comportament contrar atrăgea respingerea ofertei ca neconformă. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv Asocierii ofertante și nu poate fi pusă în sarcina achizitoarei.

Conchide prin a reliefa că, în prezenta speță, comisia de evaluare a realizat o evaluare temeinică a tuturor ofertelor depuse, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente și în concordanță cu principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Față de considerentele prezentate anterior care confirmă legalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL, intervenientul reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește legalitatea actelor de evaluare cu privire la oferta SRL, intervenientul face următoarele precizări:

Referitor la conformitatea propunerii sale tehnice, menționează că un prim aspect reclamat de contestator vizează cerința din caietul de sarcini privind prezentarea propunerii tehnice, Secțiunea 14.1. Metodologia, conform căreia: „Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin caietul de Sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, etc.) din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului.”

În opinia sa, aspectele susținute de contestator reprezintă, în fapt, aprecieri subiective și nemulțumiri proprii față de modul în care acesta a prezentat schița de proiect și de modalitatea de evaluarea ofertei sale.

Intervenientul subliniază că afirmațiile contestatorului și pretensele probe invocate în susținerea criticilor sunt în realitate rezultatul analizării

textului trunchiat al răspunsului său la solicitarea de clarificări, textele fiind scoase din contextul răspunsului prezentat. O analiză temeinică a răspunsului său demonstrează că acesta este concludent și, în fapt, corectează un viciu de formă, așa cum este acesta reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susține că, în realitate, prin adresa nr. 829L/30.01.2025, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări, din care citează în extras, precizând totodată că, prin răspunsul înaintat prin adresa nr. T100/03.02.2025, a răspuns în totalitate la solicitarea de clarificări, astfel cum reiese din conținutul răspunsului înaintat în termen autorității contractante.

Concret, evidențiază că din răspunsul formulat în termen de acesta, rezultă fără echivoc că în cadrul fișierului intitulat: 1.Metodologia_Spital Piatra Neamț, paginile 263-287 și planul de organizare șantier expus în cadrul fișierului pdf. intitulat: PLAN ORGANIZARE ȘANTIER, a prezentat informații suficiente care să demonstreze că propunerea tehnică elaborată conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) conform cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică depusă conține informații detaliate în mod corespunzător astfel încât să demonstreze comisiei de evaluare că a înțeles cerințele beneficiarului.

Precizează că, prin intermediul răspunsului, precum și prin schițele și planurile desenate atașate acestuia, au fost redade, exclusiv, informații care sunt susținute de ansamblul informațiilor prezentate în propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Concret, din punctul său de vedere, se impune a se reține că toate informațiile prezentate în schițele și planurile desenate transmise în cadrul răspunsului la clarificări, sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, încadrându-se astfel în corectarea unui viciu de formă așa cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 925/2016.

Având în vedere cele prezentate, ...SRL apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a admis răspunsul său ca fiind concludent, în temeiul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

Pe de alta parte, subliniază că solicitarea de clarificări este transmisă în temeiul art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în contextul descris, apreciază că se constată că, în fapt, se află în prezența unui răspuns de confirmare. Prin precizările aduse prin răspunsul la clarificări a demonstrat că a înțeles cerințele autorității contractante, iar, informațiile din cuprinsul acestuia, confirmă că acestea sunt în deplin acord cu cele prezentate în cadrul ofertei depusă inițial, fiind evident că această completare de confirmare este, în fapt, o consolidare a celor prezentate anterior. Informațiile expuse în cadrul răspunsului sunt susținute fără echivoc de sensul și de conținutul altor informații existente, inițial, în propunerea tehnică depusă în cadrul

procedurii, situație care, în mod corect, a fost încadrată în categoria „viciilor de formă”.

În consecință, susține legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă. Analizând răspunsul prezentat prin coroborare cu informațiile de la nivelul ofertei prezentată inițial, se observă că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că răspunsul este unui concludent, considerând că „împrejurarea reprezentând în fapt corectarea unui viciu de formă, astfel cum este descris de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.”

Apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat răspunsul prezentat prin raportare la informațiile prezentate anterior în cuprinsul ofertei și a concluzionat că „piesele desenate constituie o reprezentare grafică a soluțiilor de intervenție asupra obiectivului de investiție descrise în memoriul tehnic, document care se regăsește în propunerea tehnică depusă de ofertantul asociere”, precum și că a luat în considerare și a aplicat dispozițiile art. 134 alin (7) litera a) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că jurisprudența invocată în acest sens de către contestator nu prezintă elemente de similaritate cu prezenta speță dedusă soluționării organismului administrativ-jurisdicțional. Concret, în Decizia invocată, Consiliul a fost învestit cu soluționarea unei contestații ce viza completarea nepermisă a ofertei prin răspunsul la clarificări.

Mai precis, menționează că, astfel cum reiese din chiar textul citat de contestator, în speța invocată a fost sancționată completarea ofertei cu o valoare lipsă (a duratei de intervenție, valoare care intra în calculul factorului de evaluare în cadrul criteriului de atribuire), sens în care citează extras din decizia invocată de acesta: „(...) neconformă într-o ofertă conformă permițând completarea propunerii tehnice inclusiv prin indicarea duratei timpului de intervenție care este factor de evaluare pe calea solicitărilor de (...)”, cu mențiunea că, în prezenta speță în care este criticată oferta sa, fiind în situația în care au fost aduse precizări suplimentare/de confirmare, care se încadrează în categoria viciilor de formă și care sunt susținute pe deplin de informațiile prezentate anterior în cadrul ofertei.

Sub un alt aspect, dată fiind încadrarea informațiilor prezentate în cadrul răspunsului nr. T100/03.02.2025 în categoria viciilor de formă, susține că nu poate fi validată opinia contestatorului potrivit căreia prin solicitarea de clarificări adresată ar fi fost adusă atingere art. 49 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât „oferta Asocierii a fost avantajată în mod nejustificat”. Contestatorul nu precizează care este avantajul creat de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări transmisă.

Din punctul său de vedere, cât timp informațiile prezentate prin răspuns sunt susținute de documentele depuse anterior, nu se poate

concluziona că SRL ar fi beneficiat de un avantaj incorect în raport cu ofertantul contestator.

În opinia sa, aprecierile contestatorului ignoră pe deplin prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

În acord cu cele afirmate anterior, menționează că sunt și considerentele Consiliului redactate în cadrul deciziei publicată în B02023_1388, conform căroră: „Ceea ce este important în analiza aspectului reclamat, este faptul că respectivele informații care se regăsesc precizate în cuprinsul documentelor depuse ulterior sunt susținute de informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, astfel cum dispune art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Astfel Consiliul apreciază că în mod justificat autoritatea contractantă a stabilit concluzia răspunsului furnizat de ... S.R.L. nr. 74 din 10.05.2023 (la solicitarea adresată cu nr. 1390 din 10.05.2023).”

Susține că, în egală măsură, nu pot fi primite nici aprecierile contestatorului potrivit căroră „clarificările nu își au rostul”, „nemaifiind posibilă solicitarea de clarificări”, întrucât, în prezenta speță, în mod just, comisia de evaluare și-a exercitat un drept prevăzut de lege (cum este cel reglementat la art. 134 din HG nr. 395/2016 și de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) și nu poate fi prezumat că fiind de natură să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Cu alte cuvinte, susține că interpretarea contestatorului, potrivit căreia aceasta nu avea dreptul să solicite clarificări, lipsește de scop și de finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum sunt acestea prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016 și de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor precizate anterior, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

În concluzie, intervenientul susține că întreg ansamblul ofertei sale confirmă că procesul de evaluare realizat de comisia de evaluare este unul legal, iar, criticile formulate nu reprezintă decât consecința interpretării trunchiate a răspunsului SRL la solicitarea de clarificări. Reiterează că ofertantul contestator nu a avut acces la oferta sa și la răspunsurile depuse în cadrul procedurii.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită respingerea criticilor aduse cu privire la propunerea tehnică a ofertei sale.

Referitor la concluzia răspunsurilor transmise de SRL în etapa de evaluare a propunerilor financiare, precizează că:

Un al doilea aspect reclamat de contestator vizează modalitatea de evaluare a propunerii financiare. Mai precis, contestatorul susține că ofertantul SRL nu ar fi răspuns la una dintre întrebările autorității contractante sau ar fi răspuns neconcludent.

Sub un prim aspect, susține că, se impune a fi evidențiată inconsecvența contestatorului, în sensul că nu se poate critica atât lipsa răspunsului, cât și lipsa concludenței acestuia.

Referitor la criticile prin care se invocă lipsa răspunsului, apreciază că acestea sunt vădit netemeinice, sens în care solicită Consiliului să rețină că, atât din procesul verbal de evaluare nr. L2464/13.03.2025, cât și din răspunsul său transmis prin adresa nr. T197/27.02.2025, rezultă fără echivoc că a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Referitor la criticile privind pretinsa lipsă de concludență a răspunsului la clarificări, solicită Consiliului să rețină netemeinicia acestora, după cum demonstrează în continuare.

Invocând extras din solicitarea de clarificări nr. L1886/25.02.2025, din care citează și analizând răspunsul său, prezentat în termen, susține că a răspuns, în mod concludent, solicitărilor de clarificări, arătând, în principal, că procedura de achiziție inițiată prin publicarea anunțului CN1074354/15.10.2024 vizează atribuirea unui contract ce are drept obiect proiectarea și execuția lucrărilor.

Raportat la obiectul contractului de achiziție, subliniază că oferta sa și răspunsul la clarificări sunt documente care confirmă că ofertantul SRL a întocmit oferta financiară în conformitate cu documentația tehnico-economică postată în SEAP.

În confirmarea concludenței răspunsului și a conformității propunerii financiare, invocă prevederile din cuprinsul Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Susține că, prin răspunsul prezentat, a înaintat comisiei de evaluare fundamentarea estimativă a prețului ofertat pentru activitățile din centrele de cost. Totodată, a arătat că întrucât obiectul contractului este de proiectare și execuție, prețul contractului are la bază sume forfetare. Mai mult, s-a obligat ca, în calitate de viitor contractant, să realizeze toate activitățile cuprinse în centrele de cost pentru un preț forfetar.

De asemenea, susține că a arătat că nu pot fi asociate liste de cantități încă de la momentul ofertării, acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic în conformitate cu punctul V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2017, astfel, autoritatea putea regăsi modul de formare a prețului inclus în oferta financiară pentru activitățile din centrele de cost. Menționează că, în modul de formare a prețului a inclus costurile aferente materialelor, precum și manoperei, utilajului și transportului, necesare pentru fiecare activitate în parte.

Cu notă informativă, pentru a ilustra, în mod complet, particularitățile speței și buna sa credință în elaborarea răspunsului, precizează că solicitarea de clarificări nr. L 1886/25.02.2025 are un

număr de 4 solicitări de clarificări, iar solicitarea de clarificări din speță vizează solicitarea de clarificări de la primul punct. În egală măsură, precizează că a răspuns solicitărilor de clarificare de la punctele 2-4, având în vedere că acestea sunt caracteristice procedurii de proiectare și execuție.

În opinia sa, în mod corect, în analizarea răspunsului său la clarificări, comisia de evaluare a ținut cont de precizările ANAP statuate prin notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Concret, comisia de evaluare a înțeles că, în analizarea răspunsului și, implicit, a ofertelor, se impun a fi avute în vedere precizările ANAP. În consecință, realizând eroarea din cadrul primei solicitări de clarificări, dar dorind totuși să verifice anumite prețuri din ofertă, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (corect formulată de această dată) care a ținut cont de tipul procedurii (Proiectare și execuție lucrări). În acest sens, a transmis Adresa nr. L1886/25.02.2025 la care SRL a răspuns prin Adresa nr. T.244/12.03.2025.

Acesta susține că a dat dovadă de bună-credință și a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări. Independent de faptul că în cadrul solicitării, autoritatea contractantă a omis a avea în vedere că tipul procedurii este de proiectare și execuție lucrări, ...SRL a mizat pe nivelul de cunoaștere a membrilor comisiei de evaluare și, având în vedere inclusiv dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a apreciat că în vederea asigurării celerității procedurii, este suficient să precizeze autorității contractante că solicitarea de clarificări nu are în vedere tipul procedurii de atribuire.

Cât privește depunerea ofertelor de preț pentru principalele materiale, menționează că, prin răspunsul la cea de-a doua solicitare, acest demers nu poate fi apreciat a fi în contradicție cu prevederile legale.

Intervenientul invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că legiuitorul prevede că pentru a fi dispusă respingerea unei oferte în temeiul art. 134 alin. (5) din Norme, răspunsul trebuie să fie complet inutilizabil, respectiv, să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludent în nicio privință. Or, în speță nu poate fi reținut în mod valabil că răspunsul nr. T197/27.02.2025 nu ar fi concludent în nicio privință, situație față de care, în mod corect, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări suplimentare care să permită adoptarea unei decizii cu privire la conformitatea/neconformitatea ofertei.

În susținerea argumentelor sale, în continuare, face trimitere la jurisprudența CNSC pe acest subiect, care confirmă concluzia că un răspuns parțial concludent, nu poate conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

De altfel, menționează că, inclusiv ofertantul contestator face trimitere în cadrul contestației sale la necesitatea transmiterii unor clarificări subsecvente în situația unor incertitudini cu privire la ofertă, făcând trimitere la susținerile SRL de la nivelul paragrafelor (42) —(43) din contestație.

Mai mult, susține că, în fapt, contestatorul solicită aplicarea unui dublu standard în evaluarea ofertelor. Astfel, deși în ceea ce privește oferta depusă de acesta în procedură, ... SRL susține că respingerea ofertei fără transmiterea unor solicitări subsecvente este contrară cerințelor de bună administrare (iar la paragraful (43) invocă și practica pronunțată de CNSC cu privire la acest subiect) în momentul în care formulează critici cu privire la oferta sa, aduce argumente care contrazic susținerile sale anterioare referitoare la obligația autorității contractante de a se reveni cu solicitări de clarificări subsecvente. Or, în cadrul procedurilor de achiziție publică nu poate realizată evaluarea ofertelor în mod distinct, după un dublu standard, întrucât ar fi încălcate principiile statuate la art. 2 din Lege, în special principiul egalității de tratament.

În opinia sa, persistența asupra anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea ofertantului cu excluderea din procedură, ci clarificarea situației care persistă. Astfel, în mod corect, stabilirea caracterului inacceptabil sau acceptabil al ofertei a fost determinată ulterior primirii unor explicații complete.

Intervenientul apreciază că, nu se poate reține nici că transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar avantaja în vreun fel ofertantul, aceasta având scopul de dobândire a acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea criticilor.

Referitor la netemeinicia criticilor care vizează formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă depuse de SRL, acesta precizează următoarele:

În opinia sa, răspunsul său este concludent inclusiv cu privire la solicitarea ce viza formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, motiv față de care solicităm respingerea criticilor de la paragrafele (65)-(67) din contestație, ca nefondate.

Din nou, contestatorul formulează critici ca o consecință a interpretării trunchiate a informațiilor redată în procesele verbale de evaluare.

Astfel, apreciază că, în mod eronat, se afirmă că „Asocierea nu a prezentat un răspuns concludent nici cu privire la Formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă”.

Din această perspectivă, menționează că, pentru a ilustra în mod complet solicitările de clarificări ce i-au fost adresate în cadrul procedurii, precum și netemeinicia criticilor contestatorului, prezintă următoarea cronologie cu privire la solicitările care i-au fost adresate:

- solicitare de clarificare nr. L 21702 din 04.12.2024 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la Polița de Asigurare pentru Garanția de Participare depusă în cadrul procedurii;

- solicitare de clarificare nr. 829L/30.01.2025 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică;

- solicitare de clarificare nr. L 1886 din 25.02.2025 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară;

- solicitare de clarificare nr. L 1886 din 25.02.2025 prin care s-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, prin care, practic, comisia de evaluare reformulează solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa nr. L 1886 din 25.02.2025 ținând cont de observațiile sale din răspunsul transmis, prin care aducea în atenția comisiei de evaluare că solicitarea nr. 1, așa cum a fost formulată, este neadecvată pentru procedurile de Proiectare și Execuție lucrări, informațiile solicitate urmând a fi prezentate de antreprenor în cadrul contractului ce se va semna. La momentul ofertării în cazul procedurilor de proiectare și execuție lucrări, nu pot fi prezentate listele de cantități (utilaj, materiei, manoperă și transport) acestea urmând a fi determinate în cadrul proiectului tehnic, conform conținutului cadru stabilit prin HG nr. 907/2016;

- solicitare de clarificare nr. Nr. L 2550 din 17.03.2025 prin care nu s-au solicitat clarificări, ci s-au solicitat documentele care probează DUAE și, în temeiul art. 135 alin (1) din HG nr. 1/2016, corectarea unor erori de redactare.

- solicitare de clarificare nr. L 2914/31.03.2025 prin care au fost solicitate clarificări cu privire la documentele care susțin DUAE.

Acesta susține că cele relatate anterior contrazic pe deplin susținerile contestatorului și confirmă că în procedura de atribuire de referință, comisia de evaluare nu a făcut abuz de instituția solicitărilor de clarificări.

Mai mult, apreciază că, aspectele relatate anterior confirmă inclusiv faptul că în realitate, nu a existat un al treilea set de clarificări care să vizeze același aspect și aceeași etapă a analizei ofertei sale.

Mai precis, precizează că, prin adresa nr. L 2550 din 17.03.2025, comisia de evaluare a solicitat documentele care probează DUAE și, în temeiul dispozițiilor art. 135 alin (1) din HG 395/2016, s-a solicitat retransmiterea formularului de ofertă, completat cu valoarea TVA calculată conform legislației în vigoare în cotă de 19% din valoarea fără TVA ofertată.

Așa cum rezultă din formularul de ofertă financiară depus inițial, precizează că valoarea ofertei sale este de 24.631.864,72 lei, cu mențiunea că această valoare este fără TVA.

De altfel, susține că, este cunoscut faptul că în cadrul legislației privind achizițiile publice, toate valorile la care se face referire, sunt

valori fără TVA, TVA-ul fiind un procent stabilit de Codul Fiscal care se adaugă valorii fără TVA pentru obținerea prețului final.

Menționează că, o altă solicitare a comisiei de evaluare a fost cea de corectare a erorilor de redactare privind perioada de execuție, respectiv mențiunea de 14 luni, iar nu 12 luni, așa cum este menționat în anexa la formularul de ofertă, având în vedere că perioada de 420 de zile menționate în ofertă, reprezintă 14 luni, și nu 12 luni cum eronat a fost redactat în propunerea financiară.

Referitor la acest aspect, ...SRL evidențiază că din graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, rezultă că pentru proiectare a fost prevăzut un număr de 60 de zile (echivalentul a 2 luni), iar pentru execuție a fost prevăzut un număr de 420 de zile (echivalentul a 14 luni), rezultând o perioadă totală de realizare a contractului de proiectare și execuție lucrări de 16 luni, conform graficului de execuție.

Precum reiese din răspunsurile sale, susține că acestea au vizat corectarea unor erori de redactare ce se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, contestatorul dă o interpretare strict formală situației de fapt, contrară prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și a celor din cuprinsul art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, subliniind faptul că, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă poate solicita informații de clarificare, inclusiv completarea documentelor prezentate de către ofertanți.

Totodată, în susținerea celor afirmate invocă aplicabilitatea prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, considerând că, dacă s-ar admite că ar fi corectă interpretarea contestatorului, prevederile legale citate anterior ar rămâne lipsite de efecte, fiind echivalentă cu neacceptarea niciunei clarificări și cu negarea în totalitate a dreptului de a se proceda la corectarea unei eventuale erori sau a unui viciu de formă din documentele prezentate.

Evidențiază că la toate cele 6 solicitări de clarificare a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără să aibă nevoie de termen suplimentar pentru a transmite răspunsurile, menționând că, în egală măsură, nu a apreciat că este necesară contestarea solicitărilor de clarificări, manifestând bună-credință și dând dovadă de un rol activ pe întreaga durată a procesului de evaluare, astfel încât să fie respectată celeritatea desfășurării procedurii de achiziție. În consecință, precizează că apar a fi nefondate susținerile SRL de la nivelul paragrafului (67) din contestație.

În final, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse în cuprinsul prezentei, dar în special a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ...SRL solicită Consiliul să rețină legalitate demersurilor autorității contractante de a-i transmite solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă.

Acesta apreciază că interpretările contestatorului nu pot fi validate ca fiind corecte întrucât ar conduce la ar lipsirea de scop și de finalitate a dispozițiilor legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Raportat la ansamblul ofertei prezentată și a răspunsurilor furnizate de Subscrisa în termenul acordat, comisia de evaluare în totalitatea membrilor ei a considerat în mod judicios că răspunsurile SRL sunt concludente și că acestea demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care în mod legal, a reținut conformitatea ofertei.

În concluzie, intervenientul susține că reevaluarea ofertei sa și respingerea ofertei astfel cum solicită contestatorul, ar reprezenta un demers disproporționat inclusiv față de interesul autorității contractante. Consideră că, societatea SRL dă o interpretare strict formală situației de fapt, contrară prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și a celor din cuprinsul art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Susține că, actele normative în domeniul achizițiilor publice permit a fi efectuate acele corectări ale ofertei, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, sub condiția prohibitivă ca aceste corectări să nu conducă la modificări substanțiale ale ofertei și să nu fie creat un avantaj evident în favoarea ofertantului. Or, contestatorul nu a dovedit că oferta sa ar fi fost avantajată prin solicitările adresate.

În concluzie, intervenientul susține că argumentele sale din cuprinsul prezentei cereri de intervenție, fac dovada deplină a faptului că, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei SRL, precum și decizia de a declara oferta SRL ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a procedurii, sunt rezultatul desfășurării unei evaluări ce respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța să admiteți prezenta cerere astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației, ca fiind nefondată.

Acesta își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta cerere de intervenție, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor.

Menționează că își întemeiază formularea cererii sale de intervenție, potrivit Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 20973/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 26948/28.04.2025, ... SA transmite dosarul achiziției.

Având în vedere, atât documentele depuse de SRL, documentele depuse de SRL, cât și cele depuse de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că atât SRL, cât și SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 27837/1408/C1/30.04.2025, transmisă ofertantului SRL, nr. 27838/1408/C1/30.04.2025, transmisă ofertantului SRL și nr. 29228/1408/C1/07.05.2025, transmisă ofertantului SRL, Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

.....SRL răspunde prin adresa nr. 653/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28697/05.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57, art. 217 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 6 alin. (1) lit. a) și lit. e) din Regulamentul (UE) 2016/679, precum și dreptul Uniunii Europene stabilit conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție, respectiv Cauza C-53/85, Cauza C450/06, art. 1 și art. 4 alin 1 din Legea nr. 21/1996 a concurenței, art. 7 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

.....SRL răspunde prin adresa nr. MCG-91-U/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28891/06.05.2025, precizând că renunță la mențiunea „confidențial” și își exprimă acordul pentru a permite accesul la acestea.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 4712/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30119/09.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE/26.02.2024 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, jurisprudența CJUE, a instanțelor de judecată din România, precum și a CNSC.

Prin adresa nr. 29226/1408/C1/07.05.2024 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 08.05.2024.

Prin adresa nr. 30855/1408/C1/13.05.2024 Consiliul îi comunică intervenientului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.05.2024.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4715/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30980/13.05.2025, contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 27467/29.04.2025, precum și față de cererea de intervenție nr. 657/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28786/06.05.2025, transmisă de SRL, solicitând respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și cele ale SRL din cererea de intervenție.

Totodată, reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Fată de susținerile autorității contractante din punctul de vedere și cele formulate de SRL prin intermediul cererii de intervenție, transmite, în continuare, observațiile sale punctuale, cu precizarea că motivele pentru admiterea contestației au fost pe larg prezentate în cadrul acesteia.

În ceea ce privește respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, contestatorul apreciază această solicitarea ca fiind neîntemeiată, întrucât:

- în primul rând, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(...) contestația împotriva unui act al autorității contractante poate fi promovată de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)\”, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana care se consideră vătămată ca orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

■ are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură; o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac; și

■ a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, în ceea ce privește, condiția interesului, apreciază că legiuitorul însuși instituie la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prezumția interesului unei persoane care nu a fost încă exclusă definitiv de la procedura de atribuire, cu mențiunea că aceasta este omisă de SRL prin cererea de intervenție. Acesta menționează că nu a fost exclus definitiv din procedură, ci fiind contestată măsura respingerii ofertei. Subsecvent, în ipoteza absurdă a respingerii contestației, decizia CNSC este supusă căii de atac a plângerii. Nu se poate pune, așadar, nici măcar în discuție o lipsă a interesului în lipsa parcurgerii întregului ciclu procesual.

Acesta consideră că, atât timp cât:

■ SRL are deschisă calea contestării atât împotriva măsurii de respingere în mod nelegal a ofertei Asocierii KATAR, cât și împotriva evaluării celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire;

■ SRL a înțeles să formuleze prezenta contestație atât împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, cât și împotriva admiterii ofertelor SRL și SRL, este evident că există interes în demararea procedurii de contestare în fața Consiliului inclusiv cu privire la evaluarea ofertei SRL.

Contestatorul susține că poate dobândi beneficiul atribuirii contractului, câtă vreme, în urma reevaluării ofertelor dispuse de consiliu, se poate ajunge la admiterea ofertei sale, respingerea ofertelor inadmisibile și la atribuirea contractului către SRL.

Totodată, apreciază că susținerea intervenientului potrivit căreia oferta SRL ar putea fi declarată câștigătoare în ipoteza reintroducerii în procedură, condiționată de respingerea sau depunerea ofertelor clasate anterior, este profund eronată, în realitate, în cazul reintroducerii în procedură, oferta SRL s-ar clasa pe primul loc:

■ pentru factorul de evaluare tehnic, oferta SRL a obținut un total de 57 puncte, oferta SRL - 57 puncte și oferta SRL - 49 puncte; și

■ prețul ofertat de SRL este mai scăzut decât prețurile ofertate de SRL și SRL, în susținere, contestatorul inserând print screen cu valorile la care se raportează.

- în al doilea rând, indiferent de considerarea ofertei sale ca fiind drept admisibilă sau nu de CNSC (soluția fiind oricum supusă căii de atac a plângerii), subzistă interesul din perspectiva premisei de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Ad absurdum, în măsura în care se menține decizia de respingere a ofertei sale, față de multiplele elemente de inadmisibilitate incidente cu privire la ofertele SRL și SRL (singurele oferte admisibile din procedură), devine incidentă anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În cazul anulării procedurii, subscrisa dobândește o nouă șansă de a participa la procedura de atribuire și de a câștiga contractul de achiziție publică.

În sensul celor de mai sus sunt, face trimitere la elemente relevante, atât din doctrina de specialitate, cât și din jurisprudența CNSC, apreciind că astfel, se impune respingerea excepției invocate de intervenient.

Referitor la admisibilitatea ofertei sale, ca o observație generală, consideră că afirmațiile SA, cât și cele ale intervenientului, încearcă să imprime o percepție denaturată asupra modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire (e.g. prin citarea incompletă a cerințelor documentației de atribuire referitoare la ascensorul montcharge), și în special în privința admisibilității ofertei sale.

Acesta reiterează că nu solicită un tratament preferențial (astfel cum acuză intervenientul), ci, dimpotrivă, aplicarea unui tratament egal.

..... SA a aplicat un dublu standard în evaluarea ofertelor. O astfel de abordare încalcă principiul tratamentului egal și, totodată, contravine jurisprudenței constante a consiliului. Acestea impun o evaluare unitară, transparentă și constructivă, orientată spre identificarea celui mai bun raport calitate-preț, nu spre respingeri disproporționate și excesiv de formaliste a ofertelor.

În opinia sa, din susținerile părților adverse, rezultă că autoritatea și intervenientul:

- recunosc lipsurile/neconformitățile din propunerea tehnică și propunerea financiară a SRL, cu privire la care SA a solicitat solicitări de clarificări;

- susțin că acestea ar viza remedierea unor vicii de formă, deși aceste răspunsuri la clarificări modifică/completează nepermis oferta SRL;

- pretind că sancțiunea neconcludenței răspunsului la clarificări este incidentă doar în cazul ofertei sale, nu și în cazul ofertei SRL; chiar intervenientul susține în privința propriei oferte că sancțiunea neconcludenței intervine doar dacă răspunsul este complet inutilizabil; acesta susține însă legalitatea respingerii ofertei SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, deși răspunsul la clarificări răspunde pe deplin solicitării de clarificări transmise de autoritate, întrucât prezintă oferta de preț de la furnizor care include

specificațiile tehnice și elementele de identificare pentru furnizor pentru montcharge;

■ pretind că principiul proporționalității și posibilitatea de remediere a anumitor neconformități ar trebui să se aplice doar multiplelor curențe ale ofertei SRL, nu și pentru chestiunea privind ascensorul montcharge oferat de SRL, deși (i) documentația de atribuire are în vedere inclusiv ofertarea unui echipament cu 3 stații, (ii) echipamentul este superior din punct de vedere funcțional și permite montarea atât pentru 3 cât și pentru două stații, (ii) ascensorul montcharge reprezintă un procent insignifiant de doar 0,26% din valoarea ofertei, iar (iv) contractul este unul de proiectare și execuție, elementele finale ale proiectului urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic, astfel cum susține și intervenientul (bineînțeles doar în privința propriei oferte), în susținere inserând extras din punctul de vedere.

În opinia sa, abordarea intervenientului și a autorității este profund incoerentă și contradictorie, având în vedere că orice modificări și completări aduse propunerii tehnice și financiare a SRL sunt considerate simple vicii de formă susceptibile de a fi remediate, în timp ce oferta SRL este respinsă deși nu se poate reține vreo neconformitate reală și în orice caz pentru un aspect minor cum este ascensorul montcharge.

Prin urmare, susține că, argumentarea și jurisprudența invocate de autoritate și intervenient pentru a justifica legalitatea modificărilor și completărilor aduse ofertei SRL se aplică, în mod logic și cu mult mai multă forță, și ofertei sale - unde aspectul invocat pentru respingerea ofertei este artificial (ascensorul poate fi utilizat atât pentru 2 stații, cât și pentru 3 stații). Orice altă abordare ar încălca principiul egalității de tratament și ar pune sub semnul întrebării obiectivitatea și transparența procesului de evaluare a ofertelor.

1. Susține că oferta SRL satisface cerințele caietului de sarcini, reiterând aspecte arătate de acesta încă de la nivelul contestației, și confirmate indirect prin punctul de vedere, intervenție și documentele din dosarul achiziției publice, respectiv:

■ documentația de atribuire are în vedere inclusiv ofertarea unui montcharge cu 3 stații - răspunsul consolidat conține cerințe contradictorii privind numărul de stații al montcharge-ului (2 vs. 3 stații), iar Anexa 2 republicată impune expres soluția cu 3 stații. SA a omis conștient această realitate, invocând selectiv o singură frază favorabilă propriei poziții;

■ oferta SRL este conformă: echipamentul oferat este configurabil pentru ambele variante (2 și 3 stații), respectând în mod cumulativ toate cerințele din documentație și clarificări; acesta nu este un echipament alternativ, ci unul superior tehnic și perfect adaptabil;

■ clarificarea a fost concludentă - răspunsul său transmis la solicitarea de clarificări conține toate informațiile cerute de SA, inclusiv specificații tehnice și datele furnizorului; solicitarea nu a vizat în niciun moment numărul de stații, iar subscrisa nu putea anticipa un reproș pe un aspect deja verificat și declarat admisibil în etapa de evaluare a propunerii tehnice și nesolicitat explicit;

■ SA a aplicat un dublu standard în evaluare - a respins oferta sa pentru un aspect minor (ascensorul montcharge), în timp ce a permis modificări esențiale și clarificări succesive pentru oferta SRL, în ciuda unor neconformități tehnice și documentare evidente;

■ respingerea ofertei este disproporționată - montcharge-ul reprezintă doar 0,26% din valoarea totală a ofertei, iar procedura este de tip proiectare și execuție, ceea ce implică flexibilitate în etapa de ofertare; orice neclaritate putea fi remediată legal prin clarificări subsecvente;

■ jurisprudența CNSC confirmă poziția sa: inclusiv decizia CNSC invocată de intervenient confirmă că autoritatea nu poate accepta completări ale ofertei tehnice prin clarificări - exact ceea ce a fost permis în mod incorect SRL.

1.1. Cerințele SA din răspunsul consolidat sunt contradictorii cu privire la numărul de stații pentru montcharge.

Referitor la acest aspect, precizează că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul prezintă trunchiat prevederile documentației de atribuire, omițând convenabil faptul că anexa nr. 2 - Utilaje, echipamente tehnologice, a fost reanexată la răspunsul consolidat, iar în cuprinsul acesteia este menționată explicit cerința unui număr de trei stații pentru ascensorul montcharge, inserând sub formă tabelară specificația inițială din caietul de sarcini, citată de intervenient, cu precizarea că aceasta a fost menținută prin această anexă republicată.

În opinia sa, afirmația repetitivă a autorității și a intervenientului cu privire la cele două stații, nu este susținută de anexa 2 republicată, ci dimpotrivă este contrazisă de aceasta. SRL confirmă indirect poziția SRL prin propriile afirmații din intervenție. Ofertanții nu au libertatea de a modifica un document republicat de autoritatea contractantă. Într-o asemenea situație, ei sunt obligați să respecte toate cerințele cumulativ și preventiv, optând pentru soluția cea mai acoperitoare. Faptul că atât autoritatea, cât și intervenientul ignoră complet anexa nr. 2 republicată, demonstrează lipsa unor contraargumente reale și, implicit, validitatea criticilor din contestație.

În acest context, față de:

■ prevederile contradictorii din răspunsul consolidat - autoritatea și intervenientul susțin că ar fi clarificat expres caracteristicile privind echipamentul de tip montcharge prin răspunsul consolidat; o astfel de afirmație nu corespunde realității, aspect demonstrat încă de la nivelul contestației, existând două cerințe simultane privind numărul de stații pentru ascensorul montcharge;

■ imposibilitatea de a solicita clarificări subsecvente privind ascensorul montcharge - numărul insuficient de zile între publicarea răspunsului consolidat în SEAP (i.e. 18.11.2025) și data-limită de depunere a ofertelor (i.e. 03.12.2025), ofertanții au avut obligația de a

oferta un ascensor montcharge care să respecte ambele cerințe, respectiv să fie utilizat și pentru 2 stații, și pentru 3 stații.

Subliniază faptul că, din punctul său de vedere, argumentația extinsă a Asocierii-- DAS - SRL (paginile 12-17 din cererea de intervenție) privind caracterul obligatoriu al documentației confirmă tocmai faptul că:

- anexa nr. 2 nu a fost contestată;
- aceasta prevede expres 3 stații; singura modificare, convenabil omisă însă de autoritate, privea numărul de pasageri;
- nu au fost formulate clarificări ulterioare;
- chiar și jurisprudența invocată de intervenient susține obligativitatea documentației de atribuire - inclusiv a anexei nr. 2 republicate.

Consideră că intervenientul nu poate invoca caracterul obligatoriu al documentației doar în privința răspunsului la întrebarea nr. 4, ignorând însă anexa nr. 2 - parte integrantă a aceleiași documentații republicate.

Acesta menționează că nu a criticat documentația de atribuire, ci a arătat că față de cerințele acesteia în forma în care a fost publicată, ofertanții erau obligați să respecte ambele cerințe referitoare la numărul de stații. Criticile din contestație vizează modul în care autoritatea a aplicat prevederile documentației și nu conținutul acesteia. Analiza caracterului contradictoriu al cerințelor privind ascensorul montcharge are ca scop demonstrarea conformității ofertei sale, în contextul cerințelor reale existente.

Subliniază că, tocmai pentru că aceste cerințe au fost cunoscute tuturor ofertanților din procedura de atribuire, ofertarea unui ascensor montcharge care să fie utilizat doar pentru 2 stații, astfel cum pretind autoritatea și intervenientul, ar fi putut conduce la respingerea ofertei. CNI putea invoca în orice moment prevederile anexei nr. 2, republicată prin răspunsul consolidat, pentru a invoca neconformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, confuzia creată de autoritate, cât și modul în care ofertanții au înțeles să răspundă acestei confuzii prin ofertarea unui ascensor montcharge apt să îndeplinească oricare dintre cerințe rezultă și din faptul că alte două oferte (Asocierea S.R.L. - S.R.L. și Asocierea S.R.L.) au fost respinse, printre alte motive, pentru aceeași ofertare a unui montcharge cu trei stații.

Menționează că Asocierea SRL - SPA - SRL - a ofertat tot un montcharge cu 3 stații, astfel cum rezultă din propunerea sa financiară, în susținere inserând, sub formă tabelară, extras din (pagina 30).

..... SA a solicitat Asocierii SRL - SPA - SRL - justificări de preț cu privire la oferta pentru montcharge. Oferta prezentată prin răspunsul nr. MCG-39-

U/27.02.2025 (pagina 13), prezintă 2 stații, astfel încât ofertantul nu a justificat discrepanța. Acest fapt evidențiază tratamentul inconsistent aplicat de autoritate și consolidarea confuziei cauzate de contradicțiile documentației.

1.2. Ascensorul montcharge oferat de SRL respectă ambele cerințe cu privire la numărul de stații.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește ambele cerințe cu privire la ascensorul montcharge, față de cerințele contradictorii, singura variantă pentru o ofertă conformă fiind un montcharge cu 3 stații, care poate fi instalat și cu 2 stații.

Subliniază că, potrivit propriilor susțineri ale autorității contractante, cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, sens în care un ascensor care permite atât montarea la 3 stații, cât și la 2 stații îndeplinește cerința minimă din documentație, oricare ar fi aceasta.

Pe de altă parte, în opinia sa, aprecierea intervenientului, potrivit căreia ar exista o singură cerință aplicabilă, omite contradicțiile evidente din conținutul răspunsului consolidat. Această abordare denotă fie o interpretare superficială, fie ignorarea voită a aspectelor temeinic dezvoltate în contestație. De altfel, consideră că susținerile SRL sunt și profund contradictorii. Deși insistă că ar exista o singură cerință impusă cu privire la numărul de stații, intervenientul recunoaște totuși că există neconcordanțe în răspunsul consolidat, inserând extras din acesta.

În condițiile în care răspunsul consolidat prevede 2 variante pentru numărul de stații aferente ascensorului montcharge, acesta susține că este logic imposibil ca intervenientul să concluzioneze că a fost prevăzută o singură variantă de ofertare.

Menționează că intervenientul distorsionează, totodată, susținerile din contestație atunci când afirmă că s-ar fi recunoscut ofertarea unui echipament neconform. Din contră, echipamentul oferat de contestator respectă toate cerințele referitoare la ascensorul montcharge, inclusiv cele din anexa nr. 2 republicată prin răspunsul consolidat - document pe care intervenientul îl ignoră complet.

Precizează că, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, neconformitatea ofertei și sancțiunea respingerii ofertei, invocate repetitiv de intervenient, sunt incidente în cazul ofertării unui ascensor montcharge cu doar 2 stații, precum cel oferat de Asocieria-- DAS - SRL (care nu răspunde cerința din anexa nr. 2 republicată prin răspunsul consolidat). Similar, nici jurisprudența invocată prin cererea de intervenție nu este incidentă în cazul ofertei sale, întrucât ascensorul montcharge oferat respectă ambele cerințe din Răspunsul consolidat (2 și 3 stații).

Contrar susținerilor intervenientului, ... SRL susține că nu a prezentat o ofertă alternativă. Furnizorul echipamentului, WPT INDUSTRIES S.R.L. - un producător certificat - a confirmat că un

montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, prin adaptarea lungimii șinelor de ghidaj și programarea corespunzătoare a opririlor. Rezultă, așadar, că, inclusiv în ipoteza acceptării tezei intervenientului potrivit căreia cerința ar fi fost exclusiv pentru 2 stații, ascensorul montcharge oferat de SRL respectă și această exigență.

Evidențiază că, din punctul său de vedere, argumentul privind un presupus cost suplimentar pentru beneficiar este, de asemenea, neîntemeiat, întrucât:

- valoarea ascensorului montcharge reprezintă doar 0,26% din valoarea totală a propunerii financiare (insignifiant), iar prețul oferat de SRL este în orice caz mai scăzut decât prețul ofertantului câștigător și de cel al SRL;

- motivele respingerii ofertei SRL nu au vizat aspecte de ordin financiar (vreun eventual cost suplimentar pentru beneficiar - consum de energie, costuri cu autorizarea ISCIR, întreținere și mentenanță);

- documentația de atribuire (e.g. Secțiunea 1 a caietului de sarcini) prevede expres faptul că întreg riscul tehnico-valoric revine în exclusivitate ofertantului, în condițiile în care procedura este una de tip proiectare cu execuție; comportamentul subscrisei - de a opta pentru configurația cea mai restrictivă, dar complet conformă (oferând un echipament superior, capabil să deservească trei niveluri, dar configurabil pentru operarea efectivă la 2 stații, conform planurilor puse la dispoziție) - nu poate fi sancționat, ci trebuie privit ca o manifestare a diligenței și buneii-credințe, mai ales în lipsa unei poziții clare din partea autorității; precum și faptul că

- montcharge-ul oferat de SRL și SRL are o utilizare limitată și nu acoperă scenariul în care, în viitor, se va dori extinderea clădirii pe verticală ori reconfigurarea spațiilor în alt mod; echipamentul oferat de subscrisea acoperă atât scenariul celor 2 stații, cât și situația unor eventuale extinderi/reconfigurări având, totodată, și cel mai mic preț.

2. Răspunsul SRL este concludent

Față de această apreciere, contestatorul menționează că, astfel cum recunoaște inclusiv intervenientul, analiza concludenței unui răspuns se realizează prin raportare la conținutul solicitării de clarificări. Or, răspunsul său a fost pe deplin concludent:

- SA a solicitat oferta de preț care să conțină specificații tehnice și elementele de identificare a furnizorului (adresă, semnătură, data de emitere și număr telefon, e-mail) pentru montcharge;

- SRL a furnizat exact documentul solicitat: Oferta nr. D417/25.11.2024 emisă de furnizorul WPT INDUSTRY GROUP S.R.L. cu privire la montcharge (care cuprinde toate informațiile indicate prin solicitare, aspect recunoscut inclusiv de autoritate).

Menționează că, solicitarea de clarificări - astfel cum este reprodusă inclusiv la pagina 23 din cererea de intervenție - nu a vizat în niciun

moment numărul de stații aferente ascensorului, astfel că nu se poate susține caracterul neconcludent al răspunsului pentru un așa-zis „echipament diferit” față de cel cerut prin documentație.

Totodată, ... SRL menționează că autoritatea îl acuză că „nu a precizat în răspunsul la clarificări că montcharge-ul este compatibil și cu o instalare pentru două stații”, dar omite că solicitarea de clarificări (i) nu a fost adresată în etapa evaluării propunerilor tehnice (unde oferta SRL a fost declarată conformă) și (ii) nu a vizat altceva decât prezentarea unei oferte de preț pentru montcharge (alături de alte echipamente) și nicidecum analiza configurației tehnice a ascensorului.

Consideră că, deși SA susține la pagina 10 din punctul de vedere că solicitarea de clarificări ar fi fost adresată ca urmare a sesizării numărului de stații pentru montcharge-ul oferit de SRL, conținutul solicitării de clarificări nu are în vedere sub nicio formă numărul de stații oferit pentru montcharge. Acesta apreciază că nu putea intui că un achizitor cu experiența autorității nu cunoaște că un ascensor montcharge care permite instalarea la 3 stații, permite și instalarea la 2 stații (ori că acesta nu își cunoaște propria documentație de atribuire consolidată inclusiv prin retransmiterea Anexei nr. 2 modificată). Dacă solicitarea SA ar fi vizat numărul de stații, ... SRL ar fi clarificat fără probleme îndeplinirea specificațiilor tehnice pentru ascensorul montcharge, și ar fi confirmat prin prezentarea de documente din partea furnizorului faptul că un montcharge cu 3 stații poate fi instalat și configurat fără dificultate într-un spațiu destinat pentru 2 niveluri de deservire, prin adaptarea lungimii șinelor de ghidaj și programarea corespunzătoare a opririlor.

Nu în ultimul rând, susține că, toate solicitările de clarificări adresate de SA ofertanților au fost formulate în mod similar, neputând fi primită afirmația autorității potrivit căreia ar fi existat o anumită sesizare din partea acesteia cu privire la numărul de stații.

În lipsa unei întrebări explicite pe acest subiect, contestatorul afirmă că nu avea niciun temei să depună alte documente tehnice prin răspunsul la clarificări. Răspunsul oferit a fost complet și conform cu obiectul solicitării. Obligația ofertantului de a răspunde „clar, corect și complet” - invocată de autoritate - nu poate fi extinsă în mod artificial, ci trebuie analizată strict prin raportare la întrebarea transmisă.

3. Măsura respingerii ofertei SRL este disproporționată și autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări subsecvente

În ceea ce privește acest aspect, contestatorul menționează că, prin rostogolirea acelorași argumente, intervenientul insistă asupra pretensei neconformități a ofertei sale, la care deja s-a răspuns. Măsura respingerii ofertei sale este vădit disproporționată, raportat la:

- specificul procedurii de atribuire - ce vizează atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor - există o adaptabilitate tehnică în etapa de

ofertare, întrucât soluțiile tehnice detaliate urmează a fi definite și dezvoltate ulterior, în faza de elaborare a proiectului tehnic;

- faptul că întreg riscul tehnico-valoric este asumat exclusiv de ofertant, iar devizele și costurile sunt exprimate în mod forfetar;

- valoarea insignifiantă a echipamentului vizat - 0,26% din valoarea totală a ofertei depuse.

În opinia sa, jurisprudența generală și considerații abstracte ale intervenientului privind pretinsa neconformitate a ofertei sunt menite să încarce onoratul Consiliu cu paragrafe întregi, fără a avea vreo valoare juridică argumentativă în sensul celor pretinse de SRL.

Reiterează că, în acest context, era de datoria autorității contractante să solicite clarificări subsecvente pentru a elimina eventualele nelămuriri tehnice minore, fără a recurge imediat la respingerea ofertei, după cum autoritatea a procedat cu alți ofertanți.

Apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut fără analizarea ambiguităților din răspunsul consolidat și fără solicitări suplimentare privind numărul de stații. În schimb, ofertantului SRL i s-a permis să completeze oferta în mod succesiv, prin clarificări tehnice, în pofida neconformităților evidente. Tratatul egal a fost, așadar, încălcat, dar nu în sensul invocat de intervenient. Oferta SRL a fost evaluată favorabil în lipsa respectării unor cerințe explicite din documentație, cum ar fi planurile desenate (schițele), aspect criticat chiar de CNSC prin Decizia nr. 819/C9/561/27.03.2025 - invocată paradoxal de intervenient. Intervenientului i-au fost solicitate clarificări succesive cu privire la lipsa unor documente care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă sau care au fost expres menționate prin solicitările de clarificări formulate de SA.

Evaluarea superficială invocată prin cererea de intervenție este, așadar, în opinia sa, incidentă în cazul ofertei SRL, și nu ofertei SRL.

III. Inadmisibilitatea ofertei SRL

În ceea ce privește acest aspect, consideră că argumentele autorității contractante, precum și cele din cererea de intervenție, nu demonstrează nici conformitatea ofertei SRL, nici legalitatea desfășurării procesului de evaluare. Dimpotrivă, atât susținerile părților, cât și documentele din dosarul achiziției publice relevă o abordare inconsecventă a autorității contractante în evaluarea ofertelor și indică tratamentul preferențial acordat SRL, deși oferta acestuia nu este nici admisibilă și nici cea mai avantajoasă în urma aplicării criteriului de atribuire.

În continuare subliniază aspectele neîntemeiate ale argumentelor formulate de SA și intervenient.

1. Propunerea tehnică este neconformă iar SRL și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări

Acesta consideră că obligația ofertanților de a prezenta o schiță de proiect, care să conțină atât un memoriu tehnic descriptiv, cât și planuri desenate schematic, dar și neconformitatea propunerii tehnice a SRL sunt recunoscute expres de SA prin punctul de vedere, în susținere, contestatorul inserând citat de la pagina 14 din acesta.

Inserând extras din răspunsul la clarificări din 03.02.2025, evidențiază că prin acesta, ...SRL recunoaște că nu a înțeles cerința din caietul de sarcini, că planurile desenate au lipsit inițial din propunerea tehnică și că depune schițele de planuri desenate, abia prin răspunsul la clarificări.

Menționează că, documentația de atribuire prevede în mod expres prezentarea atât a unui memoriu tehnic descriptiv, cât și a planurilor desenate schematic.

În opinia sa, lipsa acestora nu poate fi compensată prin conținutul memoriului tehnic (formatul textual este insuficient), indiferent de nivelul său de detaliere. Cerința a fost formulată cumulativ (expres și neechivoc), iar îndeplinirea parțială nu echivalează cu respectarea integrală a obligațiilor impuse ofertanților prin caietul de sarcini, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă.

Subliniază faptul că acesta nu este singurul document obligatoriu care lipsește din oferta Evidențiază că, prin. Astfel, precizează că, prin secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice stipulează din Fișa de date (pagina 13), se prevede că: „Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în PTH.” și, cu toate acestea, propunerea tehnică a ofertantului SRL nu a respectat această obligație, nefiind inclus un opis al documentelor din propunerea tehnică, aspect care nici măcar nu a fost sesizat de SA.

Ca atare, contestatorul susține că, întreaga argumentație a ofertantului SRL, referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire în lipsa unei contestări sau clarificări prealabile, precum și jurisprudența invocată în susținerea acesteia, nu fac decât să confirme neconformitatea propriei oferte și obligația corelativă a autorității de a o respinge.

Contrar celor susținute de SA și intervenient, susține că, astfel de omisiuni nu pot fi considerate un simplu viciu de formă și nu pot fi corectate în temeiul art. 137 alin. (7) lit. a) din Normele metodologice, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 135 din Normele metodologice:

- omisiunea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant; și

- acesta este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În primul rând, în opinia contestatorului, conținutul narativ invocat de SA nu poate în niciun caz echivala cu planurile desenate propriu-zise, a căror lipsă a fost semnalată chiar de autoritatea contractantă. Dacă într-adevăr ar fi fost suficientă prezentarea planului narativ, de ce a mai cerut autoritatea contractantă clarificări cu privire la planurile desenate.

Din punctul său de vedere, referirea la „conținutul narativ” vizează, în mod evident, metodologia tehnică, care reprezintă o cerință distinctă și separată în cadrul documentației de atribuire - aspect pe care l-au înțeles și tratat în mod corect toți ceilalți ofertanți, care au depus atât metodologia, cât și planurile desenate, în mod distinct și conform cerințelor.

Mai mult, evidențiază că, niciunde în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută vreo echivalență între descrierea narativă și planurile desenate. A admite acum, în etapa de evaluare, o astfel de interpretare extensivă, extrapolată artificial de către comisia de evaluare, înseamnă a modifica ex post cerințele inițiale ale documentației de atribuire, ceea ce contravine flagrant principiului transparenței și al tratamentului egal.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că, modificările aduse unei oferte prin răspunsurile la clarificări sunt admisibile doar în măsura în care nu afectează substanța propunerii tehnice. Or, ofertantul SRL a prezentat documente ce lipseau din propunerea tehnică inițială.

Menționează că, planurile desenate solicitate nu pot fi considerate simple „forme de exprimare vizuală” ale unor informații deja prezentate. Ele reprezintă documente tehnice obligatorii, care reflectă modul concret de implementare a soluției tehnice propuse și sunt esențiale în procesul de evaluare. Lipsa acestora nu poate fi remediată ulterior termenului-limită de depunere (cu dezavantajarea celorlalți ofertanți care au depus planurile desenate ab initio prin propunerea tehnică), inclusiv în considerarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În consecință, apreciază că susținerea autorității contractante, potrivit căreia transmiterea ulterioară a planurilor desenate ar reprezenta o simplă „transpunere grafică” a informațiilor deja descrise în memoriul tehnic este lipsită de temei juridic și tehnic. Această justificare nu poate acoperi, în mod legitim, o corectare substanțială a unei oferte inițial neconforme, contrar principiului tratamentului egal și a prevederilor exprese ale documentației de atribuire.

Din punctul său de vedere, nici jurisprudența invocată prin cererea de intervenție nu este aplicabilă în speță, întrucât nu se referă la situații în care propunerea tehnică a fost modificată sau completată în mod

nepermis prin intermediul răspunsurilor la clarificări, așa cum s-a întâmplat în cazul ofertei SRL. În prezenta situație, este incidentă o completare esențială a propunerii tehnice, contrar cadrului legal și jurisprudenței relevante privind limitele solicitărilor de clarificări.

2. SRL a răspuns incomplet și neconcludent solicitărilor de clarificări transmise în etapa evaluării propunerii financiare

În legătură cu acest aspect, susține că, evaluarea părtinitoare și superficială a ofertei SRL (inclusiv în etapa evaluării propunerilor financiare), precum și inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, reies evident atât din punctul de vedere și cererea de intervenție, cât și din documentele aflate la dosarul achiziției publice.

2.1. Oferta de preț pentru principalele materiale

În acest sens, reiterează că ofertantul SRL nu a prezentat ofertele de preț pentru principalele materiale ca răspuns la prima solicitare de clarificări, ci abia prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări.

Subliniază că neconcludența răspunsului la clarificări este confirmată și de SA prin punctul de vedere, din care inserează print screen în extras: „De asemenea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț pentru principalele materiale ce intră în componența activităților de mai sus. Ofertele de preț să conțină elementele de identificare a furnizorului (adresă, semnătură, dată de emitere, număr de telefon, email) [...] Cu toate acestea, în cadrul răspunsului inițial, ofertantul a omis transmiterea ofertelor de preț de la furnizori pentru materialele principale. Din acest motiv, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări prin adresa cu nr. L2349/10.03.2025, solicitând ofertele de preț pentru materialele aferente principalelor activități: (...)”

Totodată, menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă pretinde că neprezentarea ofertelor de preț de la furnizori pentru materialele principale prin primul răspuns la clarificări ar fi un viciu de formă. Această susținere nu poate fi primită, în condițiile în care:

- autoritatea nici măcar nu argumentează cum ar fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 135 din Normele metodologice pentru incidența viciilor de formă, cel mai probabil conștientă de inaplicabilitatea acestei situații; de altfel, netransmiterea unui document solicitat expres prin solicitarea de clarificări nu se circumscrie situației de excepție privind viciile de formă;

- pretinsa incidență a unui viciu de formă nici măcar nu a fost invocată prin Procesul-verbal de evaluare financiară: „În cadrul răspunsului de la întrebarea 1, ofertantul a omis să transmită Oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale ce intră în componența activităților pentru care s-a solicitat justificarea prețului prin prezentarea

de analize de preț. Acest fapt va face obiectul unei noi solicitări de clarificări.”

■ este evident că prezentarea ulterioară a ofertelor de preț nu reprezintă „o completare justificată a informațiilor deja existente, în vederea clarificării fundamentării prețurilor”; SRL a prezentat pur și simplu un răspuns incomplet, fără ofertele de preț pentru principalele materiale, conținutul acestor oferte de preț nereieșind din alte documente din ofertă.

Consideră că aplicarea unui dublu standard de către SA este evidentă: SA respinge oferta SRL pentru prezentarea unui răspuns pretins neconcludent (deși s-a prezentat oferta de preț a furnizorului ascensorului montcharge, întocmai cum s-a solicitat), însă omite caracterul incomplet al răspunsului SRL, căruia îi retransmite aceeași solicitare de clarificări, la care ofertantul a înțeles să nu răspundă prima dată.

În opinia sa, nici susținerile SRL din cererea de intervenție nu pot fi reținute:

■ pretinsa inconsecvență invocată de intervenient nu există - prin contestație, nu s-a criticat „atât lipsa răspunsului, cât și lipsa concludenței acestuia”, ci neconcludența acestuia din perspectiva caracterului său incomplet; este evident că un răspuns care nu răspunde tuturor solicitărilor autorității contractante nu poate fi considerat concludent, impunându-se respingerea ofertei ca inacceptabile în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice;

■ răspunsul la clarificări nr. T197/27.02.2025 este în mod evident neconcludent - argumentele de la pag. 33-35 din Cererea de intervenție referitoare la tipul procedurii nu scuză neconcludența răspunsului; dacă SRL aprecia nelegală solicitarea de clarificări, aceasta avea obligația să o conteste, în caz contrar, aceasta este debitorul obligației de a răspunde solicitării de clarificări;

■ sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din Normele metodologice este aplicabilă ofertei SRL - răspunsul este neconcludent în privința ofertelor de preț pentru principalele materiale.

2.2. Analiza de preț și cantitățile indicate pentru pardoseli

Referitor la acest aspect, precizează că, ofertantul nu răspunde concludent solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă și din perspectiva faptul că nu transmite analiza de preț detaliată solicitată pentru centrele de cost indicate punctual de autoritatea contractantă, nu transmite prețul unitar detaliat pe componentele indicate de material, manopera, utilaj, transport, iar din analiza de preț nu reiese nici utilizarea coeficienților de cheltuieli indirecte și profit declarați prin ofertă.

Totodată, cantitățile indicate pentru pardoseli însumează doar 1.600 mp, suprafață sub indicatorii din caietul de sarcini, care prevăd o suprafață totală utilă de 2.037,75mp.

Or, inserând sub formă tabelară, extras de la pagina 5/287 din propunerea tehnică depusă de SRL, contestatorul susține că acestea sunt suprafețele asumate intervenient, menționând totodată că propunerea tehnică și propunerea financiară fiind necorelate din această perspectivă.

2.3. Formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde deloc acestei critici din contestație, fiind evidentă lipsa de contraargumente a autorității contractante.

Contraargumentele SRL sunt, de asemenea, în opinia sa, în cea mai mare parte irelevante față de critica din contestație: ceea ce s-a criticat a fost atitudinea autorității prin care i-a solicitat ofertantului SRL corecturi asupra unor documente transmise eronat, ofertantul fiind vădit favorizat. SRL evită să răspundă în mod concret acestei critici, divagând și prezentând o argumentare cu privire la un cu totul alt aspect - prețul cuprins în formularul de ofertă.

Apreciază că singura apărare formulată de intervenient este, la rândul său, eronată. Astfel, în urma primei solicitări de clarificări, comisia de evaluare a constatat, la pagina 11 din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. L 2646 din 13.03.2025, că în formularul de ofertă și anexa la formular, în forma transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări, există o eroare cu privire la durata etapei de execuție: „II. Prin răspunsul său, ofertantul a prezentat formularul de ofertă revizuit unde valoarea ofertată este de 24.631.864,72 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 4.680.054,30 lei. Durata de realizare a contractului este de 14 luni, din care 12 luni execuție, 2 luni proiectare (480 zile, respectiv 420 zile de execuție, 60 zile de proiectare). Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că durata în zile corespunde duratei din graficul de execuție. Durata în luni este eronată atât pentru execuție, cât și pentru realizarea investiției, respectiv durata de realizare a investiției este de 16 luni, iar durata de execuție este de 14 luni.

Menționează că ofertantul SRL a prevăzut o durată de 14 luni, din care 2 luni pentru etapa de proiectare și numai 12 luni pentru etapa de execuție, deși durata corectă de realizare a investiției, astfel cum confirmă și autoritatea contractantă prin citatul anterior, este de 16 luni, cu o durată a etapei de execuție de 14 luni.

Contrar celor afirmate de SRL, comisia de evaluare a solicitat un nou rând de solicitări de clarificări ofertantului câștigător cu privire la același aspect - formularul de ofertă - permițându-i și de această dată să transforme un răspuns vădit neconcludent într-unul concludent.

Totodată, șirul răspunsurilor neconcludente ale ofertantului SRL cuprinde și răspunsul la solicitarea de

transmitere a documentelor suport DUAЕ. Nu numai că Intervenientul nu îndeplinește cerințele de calificare, dar nici răspunsul său nu demonstrează îndeplinirea cerințelor.

Subliniază faptul că, ofertantul SRL nu a depus toate documentele suport DUAЕ, caracterul incomplet al documentelor nefiind sesizat de autoritatea contractantă. Conform certificatului constatator nr. 715101/28.02.2025, asociatul S.R.L. deține un punct de lucru în Rep. Moldova -

Acesta apreciază că, din documentele depuse rezultă însă că pentru această societate nu au fost depuse (i) Certificatul constatator corespunzător, emis de autoritățile din Republica Moldova, (ii) certificatul de atestare fiscală a punctului de lucru și (iii) cazierul judiciar.

Mai mult, susține că ofertantul SRL nu a demonstrat că deține capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Una dintre activitățile care fac obiectul contractului este reprezentată de instalarea și punerea în funcțiune a ascensoarelor (lifturi de persoane și montcharge-uri), activitate care poate fi realizată numai de entități autorizate ISCIR.

Cu toate acestea, ofertantul nu cuprinde niciun asociat ori subcontractant declarat care să dețină autorizație ISCIR.

Susține că, deși propunerea tehnică stipulează faptul că montarea ascensoarelor va fi realizată de societatea S.R.L., această societate nu apare declarată ca asociat sau subcontractant. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât ofertantul câștigător nu deține capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

IV. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL
- SPA - SRL -

1. Propunerea tehnică este neconformă, iar Asocierea SRL - SPA - SRL - și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări

Față de acest aspect, consideră că alegațiile SA din punctul de vedere nu sunt de natură a demonstra (i) conformitatea ofertei SRL, și nici (ii) faptul că procesul de evaluare a acestei oferte s-a realizat legal. Argumentarea expusă de autoritatea contractantă în sine trădează o evaluare deficitară a ofertei, fiind complet eronată și în contradicție cu logica cerinței documentației de atribuire, precum și ale principiilor legale ce ar fi trebuit aplicate în etapa de evaluare a ofertelor.

Subliniază că, cerința documentației de atribuire referitoare la nominalizarea unui inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE

(expert cheie) este clară, expresă și nu comportă discuții din perspectiva modalității de îndeplinire:

Consideră că, dacă ofertantul avea nelămuriri în legătură cu cerința din documentația de atribuire ori cu modalitatea de îndeplinire a acesteia, nimic nu îl oprea să solicite autorității contractante clarificări în termenul impus prin documentația de atribuire.

În acest context, susține că, alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „în propunerea tehnică se regăsește procedura tehnică de execuție pentru lucrările de instalații de gaze, ceea ce dovedește că ofertantul a avut în vedere proiectarea și execuția acestor lucrări”, sunt complet neîntemeiate. Simpla includere, în cadrul propunerii tehnice, a unei proceduri tehnice de execuție privind execuția lucrărilor de gaze este nu doar insuficientă (prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire), ci și lipsită de relevanță. Conținutul tehnic narativ al propunerii tehnice nu poate substitui existența efectivă a unui specialist autorizat și care să fie nominalizat potrivit documentației de atribuire. Invocarea unei proceduri tehnice de execuție ca dovadă indirectă a faptului că „ofertantul ar fi avut în vedere un astfel de proiectant autorizat” este o simplă speculație, nicidecum o probă certă care să demonstreze îndeplinirea cerinței în mod corespunzător.

Oricum, consideră că, procedura tehnică privind execuția lucrărilor de gaze este, în mod evident, un capitol distinct care nu are nicio legătură (ori impact) asupra posibilității Asocierii SRL - SPA - SRL - de a demonstra existența, identitatea ori calificările unui proiectant autorizat ANRE. Un astfel de expert ar fi trebuit expres nominalizat în propunerea tehnică (astfel cum au fost expres menționați alți experți), nicidecum dedus din coroborarea unor informații selectate unilateral de SA din propunerea tehnică depusă de Asocierea SRL - SPA - SRL - Cerințe documentației de atribuire referitoare la personalul autorizat vizează competențe reglementate de autoritățile naționale (i.e. ANRE) și nu pot fi îndeplinite prin simplele speculații ale autorității contractante ori documente care ar putea (în opinia autorității) să demonstreze în mod indirect existența unui astfel de personal autorizat.

Acesta se întreabă cum a putut concluziona autoritatea că un astfel de proiectant autorizat ar fi fost avut în vedere de SRL, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări nr. MCG-29-U/10.02.2025, ofertantul menționa că, în urma analizării planșelor și schițelor, acesta „nu a observat necesitatea unui proiectant instalații gaze”. În susținere, inserează extras din solicitarea de clarificare nr. 7.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, din propunerea tehnică depusă de SRL (paginile 94-104 din fișierul propunere tehnica proiectare CNI-semnat.pdf) rezultă în mod evident că ofertantul nu a nominalizat un inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE.

Din punctul său de vedere, întreaga apărare a SA are la bază o interpretare favorabilă Asocierii SRL - SPA - SRL - a cerințelor documentației de atribuire, aflându-se într-o contradicție clară cu modul în care a fost evaluată oferta sa. În timp ce pentru oferta SRL, autoritatea contractantă a acordat (în mod nelegal) posibilitatea clarificării unor aspecte care demonstau o nerespectare evidentă a cerințelor documentației de atribuire, în cazul ofertei SRL, ... SA nu a permis nicio echivalare, extrapolare ori deducție pe baza propunerii tehnice depuse, oricât de rezonabilă ori fundamentată ar fi fost respectiva presupusă eroare.

Astfel, consideră că, în loc să aplice măcar un anumit grad de flexibilitate și în cazul ofertei sale (în care nu se pune problema unei nerespectări a documentației de atribuire) și, pe cale de consecință, să analizeze logic și complet documentele depuse prin propunerea tehnică, autoritatea contractantă a ignorat complet orice explicație logică și a preferat să respingă oferta sa fără a solicita clarificări (în pofida faptului că aspectele invocate în respingerea ofertei subscrisei reprezentau simple ambiguități rezultate din documentația de atribuire și care ar fi fost clarificate ușor de contestator).

Neconformitățile sesizate la nivelul propunerii tehnice depuse de SRL nu se rezumă doar la lipsa nominalizării unui inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE.

Inserând print screen cu documentele la care face referire, contestatorul menționează că, printr-o altă întrebare adresată de SA prin solicitarea de clarificări nr. L1888/25.02.2025, au fost indicate clarificările solicitate de autoritatea contractantă ofertantului SRL.

Inserând print screen cu extras din răspunsul nr. MCG-39-U/27.02.2025, subliniind că, menționând prin specificațiile tehnice atașate răspunsului un număr de opriri/accese de 4/5 (pagina 15/77 din fișierul „Răspuns clarificare 3 CNI Spital Piatra Neamț 27.02.2025-semnat.pdfy.”, în acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de SRL inclusiv din cauza faptului că aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la numărul de opriri/accese solicitat pentru ascensorul pentru evacuare cu targa.

Cu titlu de exemplu, ... SRL susține că a respectat întocmai specificațiile tehnice solicitate pentru acest echipament, transmițând prin răspunsul la clarificări nr. 460/27.02.2025, inserând în extras informații cu privire la ascensorul pentru evacuare cu targă, cu specificațiile tehnice ale echipamentului (pagina 22/31 din fișierul „Răspuns solicitare PNT.pdfy.”, din care inserează captură de ecran sub formă tabelară.

Subliniază că, în cazul SRL, autoritatea contractantă a trecut cu vederea diferența dintre numărul de opriri/accese solicitat prin

documentația de atribuire și numărul menționat de SRL în răspunsul la clarificări transmis, însă, în cazul subscrisei, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, autoritatea a decis direct respingerea ofertei sale din procedură, fără măcar a solicita clarificări cu privire la posibilitatea configurării ascensorului montcharge cu 2 opriri.

Consideră că, un alt aspect de inadmisibilitate a ofertei SRL este incident și în cazul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor. Prin Adresa nr. 831 L/31.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări, menționând expres că nu a putut identifica resursele umane alocate pentru fiecare activitate, în susținere, inserând extras din acestea.

Precizează că, prin adresa nr. MCG-20-U/03.02.2025 (paginile 5-6), ...SRL a transmis că informațiile solicitate s-ar regăsi, de fapt, în propunerea tehnică, în susținere inserând extras din acesta.

Menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. MCG-39-U/27.02.2025, ...SRL a furnizat următorul răspuns vag la solicitarea adresată de SA, fără a răspunde într-un mod complet și concludent întrebării adresate. Ofertantul a nu a prezentat nicio listă ori analiză de preț din care să rezulte prețurile unitare (i.e. material, manoperă, utilaj, transport) pentru activitățile solicitate. Informațiile furnizate de SRL sunt niște vagi estimări scriptice.

Astfel, susține că SRL nu a transmis ofertele de preț solicitate în mod expres pentru materiale de către autoritate (oferte de preț care să includă, printre altele, elemente de verificare ale furnizorului etc). Contestatorul a inserat print screen cu mențiunile acestuia.

Or, subliniază că, este bine-cunoscut (în special de către operatorii economici care participă în mod recurent la proceduri de atribuire organizate de SA) atât faptul că autoritatea contractantă realizează verificări punctuale la fiecare furnizor pentru fiecare ofertă de preț transmisă, solicitând confirmarea acesteia, cât și faptul că autoritatea nu acceptă facturi ori contracte în scopul justificărilor.

Cu toate acestea, față de acest răspuns, în Procesul - verbal de evaluare nr. L 2464/13.03.2025 (pagina 15/18) autoritatea a consemnat în mod paradoxal următoarele: „Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că pentru activitățile solicitate s-au prezentat Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din care rezultă cantitățile de lucrări estimate de ofertant pentru fiecare categorie de lucrări, precum și prețul unitar defalcat în preț material, manoperă, utilaj, transport, așa cum s-a solicitat prin clarificare.”, în opinia sa, fiind evident că nu a analizat complet și corespunzător răspunsul ofertantului. Acest aspect este cu atât mai limpede cu cât din procesul verbal de evaluare final al propunerilor financiare indicat anterior rezultă că autoritatea contractantă nici măcar nu a consemnat că ofertantul ar fi prezentat ofertele de pret solicitate.

În acest sens, contestatorul inserează cu titlu de exemplu extras (pagina 7/18) din consemnările autorității contractante făcute în cazul său în procesul - verbal de evaluare nr. L 2464/13.03.2025, considerând ca fiind evident că în cazul Asocierii S.R.L. (Leader) - SRL a realizat o evaluare mai minuțioasă.

De altfel, apreciază că, modul superficial în care au fost analizate ofertele, precum și avantajarea unor ofertanți care au depus propuneri vădit neconforme, rezultă inclusiv din evaluarea ofertei depuse de SRL, în cadrul căreia se regăsesc multiple neconformități evidente la nivelul propunerii tehnice, neidentificate și nesanționate în mod corespunzător de către SA.

Inserând extras din fișierul „Propunere tehnica execuție 1 CN/semnat-pcir, în capitolul „abordarea privind verificările în perioada de notificare a defecțiunilor” (pagina 106), consideră că SRL identifică în mod eronat beneficiarul lucrărilor ca fiind Primăria Orașului Covasna, din punctul său de vedere, contestatorul considerând ca fiind evident că propunerea tehnică nu a fost adaptată specificului prezentei proceduri de atribuire, fiind copiată cel mai probabil din propuneri tehnice anterioare.

Un alt exemplu, în opinia sa, se regăsește în fișierul "Propunere tehnica execuție 1 CNI-semnat.pdf, din care acesta inserează extras sub formă tabelară de la pagina 546, unde SRL face referire la un alt proiect din Breaza.

Or, față de toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL.

V. Restricționarea accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare.

1. SA nu a respectat termenul de o zi pentru acordarea accesului la dosar.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante confirmă că autoritatea nu a respectat termenul de o zi pentru acordarea accesului la dosar.

Menționează că a transmis cererea de acces către autoritatea contractantă în ziua de joi, 10.04.202, în timpul programului de lucru al CNI (i.e. ora 16:24), inserând extras cu print screen de la adresa de email.

Acesta precizează că cererea a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18795/11.04.2025 (în ziua următoare), astfel cum se confirmă prin procesul-verbal aferent studiului dosarului achiziției publice nr. L 1264 din 17.04.2025, inserând print screen cu extras din acesta.

Față de data înregistrării documentului la autoritatea contractantă, consideră că aceasta din urmă era ținută să-i acorde accesul la dosarul achiziției cel mai târziu la data de 14.04.2025 - prima zi lucrătoare

ulterioară datei de înregistrare a documentului. Cu toate acestea, la data de 15.04.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului data și ora fixate pentru studiu, urmând ca accesul la dosarul achiziției să fie efectiv acordat abia la data de 17.04.2025.

În opinia contestatorului, faptul că documentul a ajuns la Serviciul Achiziții abia în data de 15.04.2024 este irelevant, în contextul în care cererea de acces a fost înregistrată de autoritatea contractantă încă de la data de 11.04.2025.

Subliniază că, dispozițiile art. 217 alin. (6) sunt clare față de obligația autorității contractante de a acorda accesul în termen de o zi de la data primirii, fără a distinge cu privire la primirea documentului de către autoritatea contractantă ori de către serviciul/direcția/compartimentul abilitat să o soluționeze. În virtutea principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, termenul de o zi a început să curgă pentru autoritatea contractantă încă de la data primirii cererii de acces, indiferent de data la care cererea a fost transmisă Serviciului Achiziții. Prin urmare, problema comunicării documentului către persoanele abilitate din interiorul autorității contractante constituie o chestiune internă, care nu poate justifica acordarea tardivă a accesului la dosarul achiziției. Legea prevede termene procedurale clare și imperative, care nu pot fi eludate prin motive de ordin subiectiv, precum cele reclamate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, din punctul său de vedere, alegațiile SA privind lipsa unei „cereri de urgentare” sunt nu numai nefondate, ci și irelevante față de prevederile legale aplicabile accesului la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă are obligația de a acorda acces la dosarul achiziției publice în termen de o zi lucrătoare indiferent de eventualele insistențe ale operatorului economic. Contestatorul menționează că, oricum, a revenit cu solicitarea de acces în data de 14.04.2025, ora 14:35, semnalând în mod expres faptul că nu a fost primit un răspuns în termenul legal și invocând totodată prevederile aplicabile în materie. În susținere, contestatorul inserează print screen cu dovada transiterii pe email.

Totodată, apreciază că se impune a fi reținută modalitatea în care SA a gestionat cronologia documentelor, foarte aproape de zilele libere aferente sărbătorilor legale de Paști. Astfel, accesul la dosar i-a fost permis ofertantului SRL, abia în data de 17 aprilie 2025, în condițiile în care zilele de vineri (18 aprilie) și luni (21 aprilie) au fost zile nelucrătoare, iar termenul-limita pentru formularea contestației s-a împlinit marți, 22 aprilie. În mod evident, această planificare a generat un dezavantaj procedural pentru operatorii economici, care în mod firesc ar fi putut beneficia de zile de concediu în această perioadă.

Din punctul său de vedere, încercarea SA de a descuraja ofertanții din a contesta rezultatul procedurii prin acordarea

defectuoasă a accesului la dosarul achiziției publice este un indicator privind organizarea și derularea unei proceduri de atribuire afectată de nereguli grave.

2. SA a restricționat nelegal accesul contestatorului SRL la dosarul achiziției

Contestatorul menționează că, cu ocazia studiului dosarului la data de 08.05.2026, Consiliul a acordat acces la dosarul achiziției publice, în integralitate.

Susține că temeinicia criticilor sale a fost confirmată inclusiv de faptul că organismul administrativ jurisdicțional a permis accesul la dosarul achiziției publice, fiind validat.

Prin urmare, contestatorul solicită și admiterea formală a capătului de cerere astfel formulat prin Decizia ce va fi emisă în cauză.

Precizează că, odată constatată stabilirea greșită de către SA a caracterului confidențial și a restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției publice, devin incidente aspectele reținute de CJUE, în susținere, contestatorul făcând trimitere la Decizia nr. C-54/2119, subliniind faptul că CJUE a reținut că articolul 1 (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE trebuie interpretat în sensul că: „în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

În consecință, apreciază că, odată constatată că autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosar în mod nelegal, este necesar să se asigure accesul la un remediu efectiv pentru contestator.

3. Sunt întrunite condițiile pentru repunerea în termen

Precizează că dreptul național român permite instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, pe calea precizărilor la contestație, a instituției repunerii în termen sau, conform instanțelor naționale, prorogării termenului de contestare. Având în vedere că art. 15 din Legea nr. 101/2016 impune ca soluționarea contestațiilor să se facă cu

respectarea principiului celerității, aceasta variantă de acțiune ar asigura finalizarea procedurii de atribuire într-un termen cât mai rezonabil.

..... SRL face trimitere la capetele sale de cerere formulate prin intermediul contestației, pe care le inserează ca print scree, față de inadmisibilitatea vădită a ofertelor Asocierii-- DAS - SRL și Asocierii SRL - SPA - SRL -

Subliniază că, potrivit jurisprudenței constante a Consiliului, un singur aspect de inadmisibilitate este suficient pentru respingerea ofertei. Prin urmare, aspectele de inadmisibilitate ale unei oferte au, de principiu, regim de argumente în sprijinul motivului de contestare privind declararea nelegală a respectivei oferte drept admisibilă și, cum este cazul de față, câștigătoare. Respingerea ofertelor Asocierii-- DAS - SRL și Asocierii SRL - SPA - SRL - se impune cu atât mai mult cu cât documentele de la dosarul achiziției confirmă existența a numeroase motive pentru respingerea acesteia. Prin urmare, respectuos solicităm Consiliului să aibă în vedere și aceste argumente în adoptarea deciziei asupra capetelor de cerere 1-3 din contestație.

Acesta solicită ca, în măsura în care Consiliul va aprecia că există și aspecte care au regimul unor noi motive de contestație (deși acestea nu vizează alte oferte sau alte măsuri adoptate de autoritatea contractantă în procedură decât cele care fac obiectul contestației introductive), solicită admiterea capătului de cerere care decurge în mod firesc din capătul de cerere nr. 6, respectiv: „repunerea subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunerea acestora, după caz.”

În linie cu cele reținute de CJUE, susține că, dreptul național cuprinde instituția repunerii în termen, prevăzută de art. 186 C.p.c. Astfel, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Apreciază că toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 C.p.c. sunt, astfel, îndeplinite:

■ SRL a depus toate diligentele posibile pentru a obține accesul la dosarul achiziției publice, anterior expirării termenului legal de contestare, prin formularea cererii de acces; totodată, subscrisa ne-am prezentat la sediul autorității contractante în vederea studiului dosarului achiziției publice;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu prevederile legale;

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante, subscrisa neavând și neputând să dețină vreun control asupra acesteia;

- SRL nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante chiar de conduita acesteia.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care, ulterior studiului dosarului, în termenul legal de contestație calculat de la încetarea împiedicării (data studierii dosarului la Consiliu, respectiv 08.05.2025, termenul urmând a se împlini la data de 19.05.2025) ar fi invocate noi motive de contestație, contestatorul apreciază că dreptul național permite Consiliului să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, respectiv repunerea în termenul de contestare și analizarea criticilor rezultate din analiza dosarului achiziției publice.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că intervenientul solicită, totodată, respingerea cererii de repunere în termenul de contestare, invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, precizează că, repunerea în termen conduce inclusiv la inaplicabilitatea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Aceasta deoarece inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație este stabilită prin raportare la termenul legal de formulare a contestației și la obligația legală a autorității contractante de a acorda acces la documentele din dosarul achiziției publice în termenul de o zi de la data solicitării acestuia (deci anterior expirării termenului legal pentru formularea contestației). Or, repunerea în termenul de contestare paralizează efectele prevederilor art. 21 alin. (3), atât timp cât noile motive prezentate pe calea concluziilor scrise sunt formulate în termenul legal prevăzut de art. 186 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Față de conduita autorității contractante, apreciază că singura măsură legală pentru asigurarea respectării principiului efectivității remediilor, dar și a dreptului la apărare al subscrisei, constă în repunerea în termenul de formulare a contestației pentru orice motive de contestare rezultate din studiul unor documente la care s-a îngăduit accesul în mod nelegal, astfel cum s-a reținut și în jurisprudența instanțelor de judecată invocata deja prin contestație.

Din punctul său de vedere, nici jurisprudența invocată de SRL nu este aplicabilă, dat fiind că:

- Decizia CNSC nr. 1930/C8/1983 din 31.08.2021 - Consiliul a reținut imposibilitatea completării contestației prin intermediul concluziilor scrise tot prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr.

101/2016; or, în opinia sa, repunerea în termen conduce la inaplicabilitatea acestui articol;

■ B02023_1200 - Consiliul a reținut că o contestație trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept; cu toate acestea, ... SRL nu a contestat la niciun moment această obligație, formulând o contestație care a fost motivată în mod complet și corespunzător în termenul de prevăzut de lege;

■ Hotărârea civilă nr. 1228/2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara la data de 27.11.2020 - instanța de judecată a reținut imposibilitatea formulării unor noi motive de contestare prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, argumentele SRL prezentate anterior fiind pe deplin aplicabile;

■ Decizia CNSC nr. 823/C7/727, 728, 747 din 21.04.2021 - similar deciziilor prezentate anterior, inclusiv aceasta face referire la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, argumentele SRL prezentate anterior fiind pe deplin aplicabile.

VI. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice

Menționează că, astfel cum rezultă din cele descrise pe larg prin contestație, precum este reflectat și de documentele din dosar, autoritatea contractantă a încălcat flagrant și repetat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în mod special principiul proporționalității și al tratamentului egal.

..... SA nici măcar nu abordează în cadrul Punctului de vedere încălcarea principiilor, fiind evident faptul că autoritatea contractantă le consideră simple ideologii. Aceeași atitudine este adoptată și de intervenient.

Deși ignorate, efectele încălcării principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței rămân evidente: în urma unui proces de evaluare a ofertelor viciat și respingere vădit disproporționată a ofertei SRL s-a ajuns la situația respingerii unei oferte declarate admisibile din perspectivă tehnică, pentru culmea! o pretinsă nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini. Aceasta presupune atribuirea contractului către un loc inferior în clasament care va costa în final autoritatea contractantă aproximativ 300.000 lei. Astfel, un anumit grad de formalism este înțeles în materia achizițiilor publice, însă, în opinia sa, autoritatea contractantă este obligată să se asigure că acesta nu este excesiv și nu produce consecințe disproporționate și, deosebit de important - că este aplicat egal tuturor ofertanților.

Astfel, subliniază că, în timp ce oferta SRL este respinsă din procedurile de atribuire în mod constant de către autoritatea contractantă pentru motive vădit insignifiante, aceasta favorizează evident alți operatori economici.

Precizează că, în jurisprudența sa anterioară, Consiliul a sancționat autorități contractante care în situații similare au dat dovadă de formalism excesiv în evaluarea ofertelor și au respins în mod nelegal oferte admisibile din procedura de atribuire. În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă are misiunea de a-și calibra orice măsură adoptată astfel încât să asigure respectarea principiului proporționalității în evaluarea tuturor ofertelor. Această concluzie este unanim recunoscută în jurisprudența națională și europeană, în susținere, făcând trimitere la jurisprudența națională și cea a CNSC.

Mai mult decât atât, consideră că, jurisprudența confirmă că aceste două principii se opun nu doar defavorizării unor operatori economici, ci și favorizării altora. De exemplu, menționează că autoritatea a acordat în mod eronat punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic 1 „Experiența profesională” ofertei SRL (i.e. 24 puncte).

(i) subfactorul tehnic 1.2 - Expert-cheie 2 - Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001

În legătură cu acest aspect, contestatorul evidențiază că, potrivit secțiunii II.2.5) - Criterii de atribuire din fișa de date coroborat cu caietul de sarcini, punctajul pentru sub-factorul 1.2. Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 se acorda în funcție de numărul de contracte în care persoana desemnată pentru funcția de arhitect a fost implicată, cu condiția ca aceste contracte să fi avut ca obiect construcții civile de tipul unităților spitalicești.

Menționează că ofertantul SRL a nominalizat-o pe dna. pentru funcția de arhitect.

Prin solicitarea de clarificări nr. 829L/31.01.2025, ... SA a transmis următoarea solicitare de clarificări ofertantului SRL cu privire la experiența profesională a dnei.: „înțelege spitale generale, de urgență, județene, municipale, orășenești, universitare, spitale cu structura complexă de specialități, spitale private)", va solicitam sa faceți dovada ca cele trei corpuri de clădire C2, C3. C4 sunt unități spitalicești sau sa prezentați documente suplimentare care sunt susținute de experiența menționată în CV-ul prezentat."

..... SRL menționează că, în primul rând, ofertantul avea obligația de a prezenta ab initio în cadrul ofertei toate documentele relevante, astfel încât autoritatea să evalueze oferta și să aplice algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în mod legal și în conformitate cu documentația de atribuire.

Acesta menționează că, nelegalitatea modificării ofertei într-o manieră care conduce la modificarea clasamentului a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului. Modul indulgent și superficial în care SA a evaluat oferta SRL a condus inclusiv la modificări asupra punctajului acordat ofertelor.

În opinia sa, chiar și în ipoteza absurdă în care autoritatea contractantă ar fi considerat că nedepunerea tuturor documentelor în susținerea experienței profesionale a dnei. nu reprezintă o neconformitate de natură să atragă respingerea ofertei, aceasta avea obligația de a evalua experiența expertului cheie doar pe baza

documentelor prezentate inițial de către ofertant și să puncteze oferta, conform algoritmului de calcul al factorului de evaluare, cu „0 sau 2 puncte” întrucât documentele incomplet depuse nu fac dovada experienței necesare pentru acordarea punctajului maxim.

În al doilea rând, contestatorul susține că, din documentele prezentate atât prin ofertă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 829L/30.01.2025, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind demonstrarea implicării dnei. arhitect în minim 3 contracte de proiectare având ca obiect câte o construcție civilă pentru unități spitalicești, răspunsul fiind și neconcludent față de aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Menționează că, prin răspuns, ...SRL a anexat extrasul de carte funciară nr. 247879 emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate DOLJ - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Craiova, însoțit de planșa nr. AP-01 intitulată plan de situație propus aferentă proiectului „Reabilitarea și modernizarea clădirilor publice în str. Corneliu Coposu, nr. 107, mun. Craiova, jud. Dolj, în vederea creșterii rezistenței și stabilității acestora și scăderea emisiilor de carbon-corp C4”, precizând că, din aceste documente, se identifică:

- Corp C2: Casa de tip familia „Irina” (centru maternal) - construcție care în mod evident nu este o unitate spitalicească;
- Corp C3: Centru de recuperare și reabilitare „ Vis de Copil” (centru de plasament) - construcție care în mod evident nu este o unitate spitalicească;
- Corp C4: Clinica pediatrie - construcție care nu constituie o unitate spitalicească în sensul listei definite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini; clinicile și policlinicile sunt construcții de complexitate redusă prin comparație cu unitățile spitalicești, și care nu necesită aceleași tipuri de lucrări.

Contestatorul inserează print screen cu extras din extrasul de carte funciară anexat răspunsului, susținând că din acesta rezultă neîncadrarea corpurilor de clădire în categoria unităților spitalicești.

Susține că, din aceste date rezultă că cele 3 corpuri de clădiri nu au destinația de unitate spitalicească, fiind calificate expres drept „construcții administrative și social culturale”, iar dreptul de administrare asupra corpurilor C2 și C3 nici măcar nu aparține unor entități din domeniul medical, fiind evident că aceste corpuri de clădiri nu constituie unități spitalicești.

Totodată, consideră că cerința autorității contractante viza dovedirea implicării în contracte distincte. Față de experiența doamnei, nu s-a dovedit că cele 3 corpuri de clădire au fost executate prin 3 contracte distincte și nu printr-un singur contract, mai ales în contextul în care clădirile au fost intabulate la aceeași dată (i.e. 26.11.2008).

Mai mult, precizează că niciunul dintre documentele prezentate în oferta tehnică sau prin răspunsul la clarificări nu sunt de natura celor solicitate prin nota nr. 1 din caietul de sarcini (pagina 49/52): „Nota 1: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.”

Prin urmare, precizează că autoritatea a acordat în mod eronat punctaj maxim Asocierii-- DAS - SRL pentru subfactorul tehnic 1.2 - Expert-cheie 2 - Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001.

Având în vedere că răspunsul la clarificări nici nu dovedește aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii-- DAS - SRL și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

(ii) sub-factorul de evaluare tehnic nr. 1.3 - Expert cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură

Potrivit secțiunii II.2.5) - Criterii de atribuire din fișa de date coroborat cu caietul de sarcini, punctajul pentru sub-factorul 1.3 - Expert cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură, punctajul se acorda în funcție de numărul de contracte în care persoana desemnată pentru funcția de inginer proiectant pentru specialitatea structură a fost implicată, cu condiția ca aceste contracte să fi avut ca obiect construcții de importanță B sau superioară.

Menționează că, Asocierea-- DAS - SRL a nominalizat-o pe dna. pentru funcția de inginer proiectant pentru specialitatea structură.

Subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. 829L/30.01.2025, ... SA a solicitat dovedirea categoriei de importanță B a construcțiilor menționate ca experiență similară: „3. Având în vedere documentele prezentate pentru a proba experiența profesională a doamnei Cernaianu Carmen nominalizată în funcția de „Inginer proiectant pentru specialitatea structură”, funcție ce reprezintă subfactor de evaluare, respectiv, recomandarea emisă de OM B.A- birou de arhitectura și recomandarea emisă de Municipiul Lugoj, va solicităm să prezentați documente din care să reiasă categoria de importanță B a construcțiilor ce fac obiectul contractelor menționate în aceste documente.

Acesta reiterează că autoritatea contractantă nici măcar nu putea cere clarificări cu privire la acest aspect, având obligația de a aplica punctajul strict prin raportare la documentele depuse în ofertă.

În opinia sa, nici documentele depuse în propunerea tehnică, nici documentele transmise prin răspunsul la clarificări din data de 03.02.2025: „Răspuns: Vă transmitem documente din care reiese

categoria de importanță B a construcțiilor în care dna. a îndeplinit funcția de șef proiect specialitatea structură.", nu dovedesc categoria de importanță a clădirilor, solicitată prin documentația de atribuire (i.e. categoria de importanță B).

Consideră că, prin răspunsul la clarificări, Asocierii-- DAS - SRL a prezentat planșa de rezistență plan cofraj radier Corp 1, aferentă proiectului „Studiu de fezabilitate privind construirea unui nou spital în Municipiul Lugoj” amplasat în jud. Timiș, mun. Lugoj, str. Gheorghe Doja, nr.36 (pag. 3 din fișierul „3.Carmen Cernaianu - lucrări cat B.pdf").

Menționează că această planșă nu conține nicio șampilă. Nu este inclusă nici măcar stampila expertului emitent al expertizei, sau ștampila și semnătura proiectantului general.

Prin urmare, susține că, această neconformitate semnificativă indică faptul că nu se poate stabili veridicitatea documentului. Lipsa ștampilelor persoanelor responsabile generează bănuiala rezonabilă că documentul nu este de fapt asumat de niciun expert și niciun proiectant, prin șampilă și semnătură, astfel încât el nu poate fi considerat suficient pentru a dovedi aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Prin urmare, subliniază că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctaj maxim Asocierii-- DAS - SRL pentru subfactorul tehnic 1.3 - Expert cheie 3 - Inginer proiectant pentru specialitatea structură.

Având în vedere că răspunsul la clarificări nici nu dovedește aspectele solicitate de SA prin solicitarea de clarificări, ... SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii-- DAS - SRL și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

VII Respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de judecată

Menționează că, prin cererea de intervenție, ...SRL a solicitat inclusiv obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În primul rând, consideră că, întrucât SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie, întemeiată pe art. 63 din Codul de procedură civilă, în favoarea autorității contractante, cererea sa de acordare a cheltuielilor de judecată este inadmisibilă, astfel cum s-a reținut constant și în jurisprudența Consiliului.

În al doilea rând, consideră că, partea care pretinde astfel de cheltuieli are următoarele obligații:

■ potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

■ potrivit art. 452 C.p.c.:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

Subliniază că, prin cererea de intervenție, ...SRL nu a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată solicitate, nespecificând nici măcar cuantumul acestora. În situația în care nicio astfel de dovadă nu a fost depusă, contestatorul solicită respectuos onorabilului Consiliu să respingă solicitarea intervenientului și din această perspectivă.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Prin adresa nr. 1045/24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26406/24.04.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211239817/1 din 23.04.2025 în cuantum de 575.600,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Iași.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: Finalizare lucrări - „Reabilitare - consolidare pavilion oncologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra - Neamț, județul Neamț” - cod CPV: 45215100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1074354/15.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 28.775.542,90,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere documentele marcate „CONFIDENȚIAL”, depuse de SRL, documentele depuse de SRL, cât și cele

depuse de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că, atât SRL, cât și SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 27837/1408/C1/30.04.2025, transmisă ofertantului SRL, nr. 27838/1408/C1/30.04.2025, transmisă ofertantului SRL și nr. 29228/1408/C1/07.05.2025, transmisă ofertantului SRL, Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

.....SRL a formulat un răspuns generic, prin adresa nr. 653/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28697/05.05.2025, invocând următoarele prevederi legale: art. 57, art. 217 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 6 alin. (1) lit. a) și lit. e) din Regulamentul (UE) 2016/679, precum și dreptul Uniunii Europene stabilit conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție, respectiv Cauza C- 53/85, Cauza C450/06, art. 1 și art. 4 alin 1 din Legea nr. 21/1996 a concurenței, art. 7 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

.....SRL răspunde prin adresa nr. MCG-91-U/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28891/06.05.2025, precizând că renunță la mențiunea „confidențial” și își exprimă acordul pentru a permite accesul la acestea.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 4712/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30119/09.05.2025, invocând, la modul generic, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE/26.02.2024

privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, jurisprudența CJUE, a instanțelor de judecată din România, precum și a CNSC.

Analizând răspunsurile oferite de SRL, ...SRL și SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea vizând respingerea ofertei contestatorului, ca inadmisibilă și neconformă, întrucât: “ ati transmis de la S.C. WPT INDUSTRY GROUP S.R.L. oferta de pret pentru: (...)Montcharge, cu sarcina de 50 kg x 3 statii (0;1;2); (...)comisia de evaluare a constatat ca pentru MONTCHARGE, dumneavoastra nu ati ținut cont de precizarea din răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024 prin care s-a repostat ANEXA 2 - Utilaje, echipamente tehnologice, în cadrul căreia s-au revizuit specificațiile tehnice ale echipamentului de la pozitia 24 MONTCHARGE, în sensul ca "Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2). Specificația referitoare la numărul de pasageri din Anexa 2 - se va elimina." Dumneavoastra ati bugetat un echipament cu 3 statii si nu cu 2 statii asa cum s-a solicitat prin raspunsul consolidat. Raspunsul nu poate fi acceptat de catre comisia de evaluare intrucat nu sunt respectate specificatiile tehnice precizate pentru MONTCHARGE prin raspunsul la clarificari, ceea ce face aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin.(3) lit a) din HG nr. 395/2016 actualizata”.

Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la oferta contestatorului și legislația specifică în materie.

Preliminar, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe**

care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".

Consiliul reține ca relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:
HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 124 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.

Astfel, potrivit Caietului de sarcini, secțiunea 3, anexa privind utilajele «ANEXA 2-2partea scrisă și desenată "DALI 2023 Spital Piatra Neamț"», autoritatea contractantă a solicitat: "24. MONTCHARGE (...)Numar statii – 3/3".

Însă, în răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, pag. 2, autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării unui operator ecoomic, a stabilit specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 24 MONTCHARGE, astfel:

„Solicitarea:

Va rugam sa clarificați următoarele neconcordanțe referitoare la stația de plecare a montcharge-ului. In Anexa 2 sunt precizate 3 stații in timp ce in planuri apar a fi 2 stații (Etaj 1 si etaj 2). (...)

Raspuns:

Stația de plecare a montcharge-ului este conform planului de arhitectură etaj 1 din documentația DALI.

Numărul de stații sunt cele specificate în planuri, respectiv 2 stații (etaj 1 și etaj 2).(...)."

Consiliul, analizând oferta contestatorului (pag. 23), dar și susținerile acestuia din contestația formulată, reține, că, ... SRL a ofertat un echipament MONTCHARGE cu 3 stații (0, 1, 2), contrar celor

clarificate în răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, parte integrantă a documentației de atribuire, în aceste condiții, propunerea tehnică a acestuia nefiind conformă cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul consolidat nr. 7686/SA/18.11.2024, în ceea ce privește numărul de stații deținute de echipamentul MONTCHARGE oferat, ceea ce afectează, inclusiv, fezabilitatea economică a soluției propuse.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. L 1887 din 25.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și următoarea clarificare: *"La Formularul A2 – Lista utilaje instalații va solicitam sa prezentați oferta de preț care sa conțină **specificatii tehnice** si elementele de identificare a furnizorului (adresa, semnătura, data de emitere, număr telefon, email), pentru:(...)montcharge"*.

La nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a precizat: *"Montcharge, cu sarcina de 50 kg x 3 stații (0;1;2);", motiv pentru care Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului potrivit căroră "Asocierea KATAR a oferat un montcharge cu trei stații, care este superior din punct de vedere tehnic și este compatibil și cu o instalare cu numai două stații"*.

Consiliul va lua în considerare, în soluționare și faptul că răspunsul neconcludent, care a condus la respingerea ofertei SRL, nu a apărut în etapa de evaluare tehnică, ci, ca urmare a solicitării de clarificări în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ceea ce a condus la concluzia Consiliului că nu ne aflăm în situația invocată de contestator, respectiv, abatere tehnică minoră, reglementată de art. 134 alin. (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare.

Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificările solicitate în etapa de evaluare a propunerilor financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, cu atât mai mult cu cât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației, iar, oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe (art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016).

De interes este și faptul că autorul contestației a prezentat, doar în fața Consiliului, declarația tehnică din partea reprezentantului legal al WPT INDUSTRY GROUP SRL, în care se precizează că echipamentul oferat de SRL este compatibil și cu o instalare cu numai două stații; or, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările

ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul va reține, de asemenea, argumentele pertinente ale autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora: *„un echipament superior celui solicitat prin documentația de atribuire, din punct de vedere al specificațiilor tehnice, înseamnă de cele mai multe ori un cost suplimentar pentru Beneficiar (consum de energie, costuri cu autorizarea ISCIR, întreținere și mentenanță, etc). În același timp, din perspectiva principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, CNI SA consideră că nu se justifică plata unui ascensor cu trei stații, care va fi folosit pentru două stații”*.

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului, potrivit cărora s-a aflat în *„imposibilitatea de a solicita clarificări subsecvente privind ascensorul montcharge”*, întrucât, dacă era nemulțumit de răspunsul consolidat al autorității contractante, avea posibilitatea formulării unei contestații, în termenul legal oferit de Legea nr. 101/2025.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de SRL, Consiliul constată că oferta depusă de aceasta nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, în mod legal fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) corelat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

Criticile contestatorului care vizează accesul acestuia la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, motivat de faptul că autorul contestației a avut acces deplin la dosarul achiziției, la sediul Consiliului, urmare cererii adresate, în acest sens.

Criticile	privind	admisibilitatea	ofertei
Asocierii	S.R.L.	(Leader) -	S.P.A.

- S.R.L. SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, de către Consiliu, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Cu privire la critica potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului este neconformă, dat fiind că acesta și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin adresa nr. L1158 din 06.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, printre care, se regăsesc și următoarele:

„7. 7. In pdf Propunere Tehnica Proiectare CNI-semnat la pag.94-104 ofertantul a prezentat lista cu personalul cheie si non cheie pentru proiectarea lucrărilor, tabel unde nu se regăsește si poziția de Inginer proiectant instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU. Se va solicita ofertantului sa clarifice acest aspect”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. MCG-29-U/10.02.2025, precizând: *”In urma analizării planșelor si schițelor, subscrisa nu a văzut necesitatea unui proiectant pe instalații Gaze autorizat ANRE – PGIU (anexat) dar va asiguram ca suntem autorizați ANRE – PGIU si deținem acest specialist in cadrul firmei, respectiv pe dna Bobe Mihaela”.*

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Referitor la poziția de Inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE, prin răspunsul la clarificări, asociatul SRL este autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale, fiind depuse, în susținerea celor afirmate, autorizațiile ANRE nr. 19798 și nr. 1979, valabile până la 06.12.2025. De asemenea, se menționează de către ofertant că deține specialist autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de gaze, în persoana doamnei

Având în vedere că, în propunerea tehnică depusă, inițial, se regăsește procedura tehnică de execuție pentru lucrările de instalații de gaze - ceea ce dovedește că ofertantul a avut în vedere proiectarea și execuția acestor lucrări încă de la momentul întocmirii propunerii tehnice - răspunsul prezentat de ofertant a fost declarat concludent, asocierea demonstrând că îndeplinește cerința privind nominalizarea specialistului autorizat ANRE.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de Asocierea S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL - SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe

cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestei oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse, ca atare.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asocieria S.R.L. (Leader) - S.P.A. - S.R.L. - SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neîntemeiat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe **locul 2**, aparținând Asocierii SRL - SPA - SRL -, Consiliul nu va mai analiza criticile îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, Asocieria-- DAS - SRL, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Solicitarea intervenientului SRL de restituire a cheltuielilor de soluționare va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei neregăsindu-se dovezi ale efectuării acestor cheltuieli.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului SRL de restituire a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 93 (nouăzecișitrei) pagini.