



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1774/C5/.../...

Data: 13.08.2021

Prin contestația nr. 1006/21.07.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37872/22.07.2021, precizată prin adresa nr. 1035/23.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38277/23.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. .../2021**, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți și detergenți dezinfectanți”, **loturile 2, 4 și 6**, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 2, 4 și 6, precum și suspendarea procedurii de atribuire cu privire la loturile 2, 4 și 6 până la data soluționării contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1521/22.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38333/23.08.2021 și, respectiv, sub nr. 39081/28.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. .../2021**, prin care ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și asistată juridic de avocat Tomescu Codruța, a contestat documentația de atribuire aferentă **loturilor 1-9** și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice atacate în sensul celor susținute în contestație.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL în Dosarul nr. .../2021 a fost soluționată prin Încheierea nr. 1920/C5/.../27.07.2021, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 2, 4 și 6.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2021, ... SRL critică faptul că prevederile documentației de atribuire, în ceea ce privește loturile 2, 4 și 6, sunt nelegal întocmite, în sensul că aceasta conține un caiet de sarcini care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație standard privind achiziția de produse biocide.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că standardul de referință EN 14885:2015 înlocuiește standardul EN 14885:2006, contestatoarea solicită eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015.

În ceea ce privește cerința privind analiza comparativă, respectiv „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”, contestatoarea solicită modificarea timpului de contact menționat cu respectarea standardului EN 14885/2015 și a Ordinului nr. 1071/2017. În acest sens, contestatoarea face trimitere la secțiunea „Dezinfecția suprafețelor semicritice”, subpunctul „Activitate antimicrobiană și standarde” din Ordinul nr. 1071/2017, care prevede în mod expres anumite spectre de activitate conform EN 14885:2015 și subliniază că, indiferent de dorința autorității contractante de a achiziționa un produs care să realizeze dezinfecția dorită într-un timp de contact cât mai scurt, există obligația acesteia de a respecta timpii de contact ficși stabiliți prin normele tehnice obligatorii arătate în standardul EN 14885:2015.

În ceea ce privește lotul 4, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că standardul de referință EN 14885:2015 înlocuiește standardul EN 14885:2006, contestatoarea solicită eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015, respectiv respectarea normelor antimicrobiene, timpului de contact, tulpinile standardizate, condițiile obligatorii de curățenie și murdărire.

În ceea ce privește solicitarea unui produs pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei și suprafețelor, ... SRL solicită introducerea în spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini a normei sporicide EN 13704, raportându-se la prevederile art. 27 de la cap. III „Dezinfecția” din OMS nr. 961/2016, unde se precizează că „dezinfecția terminală se efectuează obligatoriu cu un produs dezinfectant de nivel înalt”.

... SRL critică, în continuare, cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „Să conțină peroxid de hidrogen stabilizat cu o mică cantitate de compus coloidal” și solicită eliminarea acesteia, invocând practica CNSC.

În ceea ce privește lotul 6, contestatoarea formulează următoarele critici:

Având în vedere că standardul de referință EN 14885:2015 înlocuiește standardul EN 14885:2006, contestatoarea solicită eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015.

În ceea ce privește cerința privind analiza comparativă, respectiv „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”, contestatoarea solicită modificarea timpului de contact menționat cu respectarea standardului EN 14885/2015 și a Ordinului nr. 1071/2017, reiterând susținerile de la critica formulată pentru lotul 2.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestația transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37872/22.07.2021, a fost însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207358482/1 din 21.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 13.300 lei, constituită de către ... SRL pentru dosarul nr. .../2021.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr. 38381/.../ C5/26.07.2021, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 14872/28.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39300/29.07.2021, autoritatea contractantă ... a transmis documentele din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere nr. 14774/28.07.2021 referitor la contestația formulată de ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente cu privire la lotul 2:

Referitor la solicitarea de a elimina referirile la spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885/2006, autoritatea contractantă susține că acceptă parțial solicitarea, în sensul că va menține prevederile referitoare la acțiunea virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2.

În ceea ce privește critica referitoare la „analiza comparativă care va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”, autoritatea contractantă precizează că specificația are în vedere analiza eficienței produselor pentru spectrul solicitat în condiții reale de utilizare și nu în condiții de testare în laborator. Pentru a utiliza produsul având eficiența solicitată la un timp de 60 de minute, activitățile ar presupune așteptări pentru o perioadă foarte mare de timp, lucru imposibil de realizat în unitățile medicale, tocmai de aceea standardul EN 14348 prevede și posibilitatea de testare opțională la 5 min., 15 min. și 30 de min. și la temperaturi

crescute cu 10 grade față de temperatura standard (20°C). În consecință, autoritatea contractantă menține cerința.

Cu privire la lotul 4, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Referitor la solicitarea de a elimina specificațiile legate de spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885/2006, autoritatea contractantă acceptă parțial solicitarea, în sensul că va menține prevederile referitoare la „activitatea sporidică conform standardului EN 13706 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru săli de operații” și „produsul să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”.

În ceea ce privește introducerea normei privind testarea pentru activitatea sporidică conform condițiilor standardului EN 13706, autoritatea contractantă învederează că această cerință este acoperită de specificațiile caietului de sarcini, pct. 2.4.9., menționând că va menține prevederile referitoare la „activitatea sporidică conform standardului EN 13706 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru săli de operații”, respectiv, „produsul să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”.

Având în vedere cerința „Să conțină peroxid de hidrogen stabilizat cu o mică cantitate de compus coloidal”, autoritatea contractantă o modifică și va avea următorul conținut: „să conțină peroxid de hidrogen stabilizat”.

Cu privire la lotul 6, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Referitor la solicitarea de a elimina specificațiile legate de spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885/2006, autoritatea contractantă acceptă parțial solicitarea, în sensul că va menține prevederile referitoare la „acțiunea virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”.

În ceea ce privește critica referitoare la „analiza comparativă care va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”, autoritatea contractantă prezintă aceleași argumente pe care le-a menționat cu privire la cerința contestată de la lotul 2.

Față de cele mai sus prezentate, ... solicită respingerea criticilor formulate de ... SRL și menținerea specificațiilor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 40556/.../C5/04.08.2021, Consiliul a informat contestatoarea ... SRL despre faptul că, prin punctul de vedere nr. 14774/28.07.2021 au fost adoptate de către autoritatea contractantă unele măsuri de remediere ca urmare a contestației sale, solicitând transmiterea susținerilor referitoare la aceste măsuri de remediere, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită Consiliului susțineri finale.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1095/05.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40807/05.08.2021, precizând faptul că, pentru loturile 2 și 6 își menține criticile prezentate inițial în contestație, pentru cerințele

referitoare la timpul de acțiune pentru realizarea analizei comparative pentru acoperirea întregului spectru de activitate.

În cuprinsul contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2021, ... formulează critici cu privire la documentația de atribuire aferentă loturilor 1-9, după cum urmează:

2.1.1. Referindu-se la toate loturile menționate, contestatoarea solicită înlocuirea cerinței „Toate documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”, cu cerința prevăzută de art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

2.1.2. Referindu-se la toate loturile menționate contestatoarea solicită eliminarea referirilor la spectrul de activitate stabilit conform standardului EN 14885 ediția 2006, care a fost înlocuit de ediția 2015, ale cărei prevederi sunt enunțate în caietul de sarcini.

2.1.3. În ceea ce privește loturile 1, 3, 4, 5, 7 și 8, contestatoarea solicită stabilirea condițiilor de testare pentru dovedirea activității virucide exclusiv conform standardului EN 14476. Se arată că, deși cerința testării pe tulpinile HBV, HVC, HIV, SARS-COV-2 apare ca fiind atașată cerințelor de spectru și testare stabilite conform standardului general EN 14885, contestatoarea solicită eliminarea testării pe tulpinile menționate, acestea nefiind cele prevăzute cu titlu obligatoriu de standardul EN 14476, potrivit standardului general EN 14885:2015 activitatea virucidă în sfera medicală dovedindu-se prin testări obligatorii pe tulpinile: Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus type 5, „strain Adenoid 75”, ATCC VR-5 Murine Norovirus, „strain S99 Berlin”. Contestatoarea învederează că aceste tulpini sunt considerate a fi reprezentative pentru întreaga specie de microorganisme în discuție.

2.2.1.1 Referitor la lotul 1, contestatoarea solicită precizarea ca produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie, astfel încât specificația tehnică „produsul trebuie să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică”, să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferențe, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe).

2.2.1.2 Solicită înlocuirea specificației de spectru „Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2,2)”, cu mențiunea obligativității testării pe ambele activități - bactericidă și fungicidă - conform standardului EN 13697.

2.2.2.1. Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă solicită eliminarea cerinței de condiționare a produsului oferit (formă LICHIDĂ) din specificația „forma lichidă-concentrat, să fie ușor de condiționat” și admiterea în competiție a produselor în formă SOLIDĂ (pulbere, granule etc.).

Sub acest aspect, contestatoarea opinează că nicio reglementare cu caracter tehnic și/sau juridic nu impune o anumită formă de condiționare pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor, această formă neinfluențând scopul esențial al utilizării sale, respectiv dezinfecția suprafețelor. Totodată, contestatoarea susține că, indiferent de forma de condiționare a produsului concentrat, acesta trebuie să fie folosit în soluție.

2.2.2.2. Solicită, în referire la lotul 2, „precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie, astfel încât specificația tehnică «produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică» să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferențe, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe).

2.2.2.3. În legătură cu cerințele din caietul de sarcini (lotul 2) „produsul trebuie să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze și să nu necesite clătire” și „produsul trebuie să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc)”, solicită detalierea lor (prin exemplificare) în sensul de a nu fi considerate ca îndeplinind această condiție produsele a căror utilizare, spre exemplu, duce la pierderea flexibilității, deformarea și schimbarea culorii, afectarea stratului exterior al suprafeței.

2.2.2.4. Având în vedere cerința din caietul de sarcini (lotul 2), potrivit căreia „soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, contestatoarea solicită detalierea cerinței (prin exemplificare) în sensul de a nu fi considerate ca îndeplinind această condiție produsele care, spre exemplu, au în compoziție acid sulfuric, substanțe cancerigene și/sau mutagene sau care pot afecta organele în caz de expuneri repetate.

2.2.2.5. Contestatoarea solicită și înlocuirea specificației de spectru „Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2,2)” (lotul 2) cu mențiunea obligativității testării pe ambele activități – Bactericidă și Fungicidă - conform standardului EN 13697”.

2.2.3.1. În ceea ce privește lotul 3, respectiv, destinația dezinfectantului (dezinfecția terminală a aerului și suprafețelor) precum și modul de realizare a dezinfecției (prin nebulizare, adică pe cale aeriană), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a impune operatorilor economici nu numai dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (care se referă la suportul de dezinfecat suprafețele), dar și/sau prin teste efectuate conform standardului EN 17272.

2.2.3.2. În referire la specificația „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de soluție de lucru care asigură dezinfecția care acoperă total spectrul de acțiune solicitat pentru 1 m³ din volumul încăperii” (Lotul 3), contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la adaptarea definiției modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, în sensul introducerii sintagmei (la finalul enunțului) „așa cum rezultă din rapoarte de testare conform EN 17272”.

2.2.4. În referire la lotul 6, contestatoarea solicită admiterea în competiție și a dezinfecțanților clasificați „Dispozitive Medicale”, în sensul de a indica cerințele pentru ofertarea de dezinfecțanți clasificați ca și „Dispozitive Medicale” [avizul de funcționare emis de A.N.M.D.M.R., certificatul de marcaj CE - cu încadrarea în categoria dispozitiv medical,

cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare - art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016].

2.2.5.1. Referitor la lotul 7, ... solicită completarea cerințelor de documentare tehnică prevăzute în caietul de sarcini pe fiecare lot în parte, cu cele referitoare la ofertele de dezinfectanți, dispozitive medicale, prevăzute de art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016: avizul de funcționare emis de A.N.M.D.M.R., certificatul de marcaj CE - cu încadrarea în categoria „dispozitiv medical”, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

2.2.5.2. Contestatoarea solicită, în referire la lotul 7, eliminarea specificației „produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” .

2.2.5.3. Contestatoarea solicită completarea modului de analiză comparativă a ofertelor „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute” (lotul 7), în sensul inserării sintagmei „pe zi” după „prețul unui litru de soluție de lucru”.

2.2.6.1. În ceea ce privește lotul 9, respectiv, cerința „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016), cât și obligația prevăzută în sarcina oricărei autorități contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016”, contestatoarea solicită detalierea cerinței, în sensul indicării respectivei perioade de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp și a documentelor doveditoare a îndeplinirii acestei cerințe.

2.2.6.2. Totodată, se mai solicită și modificarea actualului mod de analiză comparativă a ofertelor „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs care acoperă spectrul solicitat în maximum 5 minute”, în sensul „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități de produs necesară unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor acoperind spectrul solicitat în maximum 5 minute”, în acest mod, eficacitatea produsului fiind pusă în legătură directă cu cantitatea de produs utilizabilă pentru realizarea obiectivului propus și nu cu prețul unui litru de produs.

În dovedirea contestației, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38649/.../C5/27.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 42.280 lei și împuternicirea avocațială a dnei. Tomescu Codruța.

Contestația în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38858/27.07.2021 a fost însoțită de Recipisa de consemnare nr. 207363798/1 din 22.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 42.280 lei.

Prin adresa nr. 1578/28.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39081/28.07.2021, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 38649/.../C5/27.07.2021, depunând documentele solicitate.

Prin adresa de înaintare nr. 14872/28.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39300/29.07.2021, autoritatea contractantă ... a transmis puncte de vedere privind contestația formulată de ..., înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 14764/27.07.2021 și nr. 14774/28.07.2021, iar la Consiliu sub nr. 39301/29.07.2021.

Astfel, prin adresa nr. 14764/27.07.2021, cu privire la contestația formulată de către ..., respectiv la pct. 2.1.1 din contestație privind obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței „Toate documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi acceptată, deoarece Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 se referă la formularea criteriilor de calificare și selecție. Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că această solicitare a fost formulată de către contestatoare și printr-o solicitare de clarificări, căreia i se va răspunde în termenul prevăzut la punctul VI.3. „Informații suplimentare” din fișa de date a achiziției, în sensul că se va modifica cerința „Toate documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română” cu următoarea formulare: „Toate documentele se prezintă în limba română iar documentele emise în altă limbă decât română vor fi în mod obligatoriu însoțite de traduceri autorizate în limba română”, formulare conformă cu Ordinul ANAP nr. 2376/2020.

Prin adresa nr. 14774/28.07.2021, referitor la solicitarea prevăzută în contestație la pct. 2.1.2 de a elimina la loturile 1-9 referirile la spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885/2006, întrucât acesta a fost înlocuit cu ediția EN 14885/2015, autoritatea contractantă acceptă parțial solicitarea, în sensul menținerii prevederilor referitoare la „activitatea sporică conform standardului EN 13706 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru săli de operații” pentru loturile 1, 3, 4, 5, 7 și 8 și specificația ca produsul „să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB. HVC. HIV. SARS-CoV-2” pentru loturile 1-9.

Referitor la solicitarea ca activitatea virucidă pentru loturile 1, 3, 4, 5, 7 și 8 să fie dovedită exclusiv conform condițiilor standardului EN 14476 (2.1.3), autoritatea contractantă precizează că această cerință este legată de utilizarea acestor produse într-o unitate spitalicească, inclusiv în spații, precum sala de operație sau secția de terapie intensivă, de aceea consideră că este necesar ca produsele solicitate să poată acoperi spectrul solicitat, respectiv „să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”. De asemenea, se mai arată că, în contextul epidemiologic actual, în care aceste produse biocide/dispozitive medicale trebuie să acopere tulpina de virus SARS-CoV-2, este obligatorie menținerea solicitării ca dezinfectantul să fie eficient contra acestui virus, iar acest lucru este verificat periodic de către organele de control abilitate. Autoritatea contractantă învederează că eficiența asupra virusurilor HVB, HVC, HIV și SARS CoV-2 este specificată pe prospectele biocidelor, iar furnizorii nu își asumă acoperirea acestor virusuri, în condițiile în care fac aceste specificații în prospectele produselor. Sub acest aspect, cerința este menținută.

Referitor la solicitarea de modificare a cerinței de la lotul 1, în sensul „ca produsele să fie testate în condiții de murdărie (...)” (2.2.1.1), autoritatea contractantă aduce la cunoștință că formularea este exact cea din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016, care prevede eficiența produsului pentru spectrul solicitat în condiții reale de utilizare și nu condiții de testare pe suprafețe curate în laborator. Sub acest aspect, cerința este menținută.

Referitor la înlocuirea prevederii referitoare la activitatea antimicrobiană din caietul de sarcini la lotul 1 „Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2,2)” (2.2.1.2), cu mențiunea obligativității testării pe ambele activități - bactericidă și fungicidă - conform standardului EN 13697, autoritatea contractantă menționează că formularea din caietul de sarcini este identică cu cea din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016. Sub acest aspect, solicitarea este acceptată și prevederea din caietul de sarcini va fi modificată astfel: „Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2,2)”.

Cu privire la solicitarea contestatoarei, pentru produsul de la lotul 2, de a se accepta produse solide sub formă de pulbere sau granule (2.2.2.1), ... învederează că solicitarea unor produse sub formă lichidă a avut în vedere faptul că biocidul este utilizat pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor de un număr mare de persoane, iar utilizarea unor produse sub formă de pulbere sau granule este eficientă în condițiile dizolvării complete a cantității de produs recomandată de producător, spre deosebire de forma lichidă care se amestecă aproape instant cu apa în care este introdus produsul sub formă lichidă-concentrat. Sub acest aspect, cerința este menținută.

Având în vedere solicitarea „precizării ca produsele să fie testate în condiții de murdărie” (2.2.2.2), autoritatea contractantă aduce la cunoștință că specificația „produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică” este formulată exact ca aceea din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016. Sub acest aspect, cerința este menținută.

În ceea ce privește cerințele „produsul trebuie să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze și să nu necesite clătire” și „produsul trebuie să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc)” (2.2.2.3), autoritatea contractantă acceptă solicitarea contestatoarei și completează caietul de sarcini la lotul 2 cu specificația: „Materialele pe care este aplicat produsul detergent-dezinfectant să-și păstreze caracteristicile descrise de producător”.

În continuare, autoritatea contractantă completează caietului de sarcini, în referire la cerința „soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, cu următoarea specificație: „dezinfectantul-detergent să nu conțină acid sulfuric, substanțe mutagene sau cancerigene care pot afecta organele în cazul expunerii repetate”.

În ceea ce privește prevederea „Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2,2)” (2.2.1.5), autoritatea contractantă precizează

că o va modifica și va avea următorul conținut: „Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2.2)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a impune operatorilor economici nu numai dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (care se referă la suportul de dezinfectat suprafețele), dar și/sau prin teste efectuate conform standardului EN 17272 (2.2.3.1), autoritatea contractantă completează caietul de sarcini cu următoarea specificație: „Produsul dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare (Biocid TP 2) trebuie să prezinte teste efectuate conform standardului EN 17272”.

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la completarea specificației „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de soluție de lucru care asigură dezinfecția care acoperă total spectrul de acțiune solicitat pentru 1 m³ din volumul încăperii” (2.2.3.2), autoritatea contractantă nu este de acord și susține că toate produsele participante trebuie să îndeplinească standardul EN 17272 (modificare acceptată la punctul anterior). Sub acest aspect, cerința este menținută.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la admiterea dezinfectanților clasificați „Dispozitive Medicale” (2.2.4), autoritatea contractantă achiesează la critica și menționează că se completează caietul de sarcini cu următoarea specificație: „Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață, comercializare și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau aviz de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cazul înregistrării produsului ca dispozitiv medical, conform Hotărârii Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform O.M.S. nr. 961/2016 și a Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și să prezinte certificatul de marcat CE”.

Având în vedere solicitarea privind completarea caietului de sarcini pentru cu specificațiile avizului de funcționare emis de A.N.M.D.M. (2.2.5.1), autoritatea contractantă modifică caietul de sarcini cu următoarea specificație: „Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind

stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață, comercializare și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau aviz de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cazul înregistrării produsului ca dispozitiv medical, conform Hotărârii Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform O.M.S. nr. 961/2016 și a Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și să prezinte certificatul de marcaj CE”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul 7, acceptă și elimină din caietul de sarcini specificația „produsul trebuie să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică” (2.2.5.2), respectiv, completează caietul de sarcini cu specificația: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pe zi care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute” (2.2.5.3).

Având în vedere solicitarea contestatoarei de la lotul 9, referitoare la specificația „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)” (2.2.5.2), autoritatea contractantă precizează că aceasta este conformă cu prevederile caietului de sarcini din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 și arată că săpunul dezinfectant trebuie să facă dovada cu documente emise de producător care să ateste îndeplinirea acestei cerințe a valabilității/stabilității/siguranței produsului, așa cum a fost testat de către producător. Sub acest aspect, cerința este menținută.

Prin adresa nr. 1604/02.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39957/02.08.2021 și, respectiv, sub nr. 40499/04.08.2021, ... a formulat susțineri față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, prin care a învederat faptul că este de acord cu măsurile de remediere propuse în referire la pct. 2.1.2., 2.2.2.3, 2.2.2.4., 2.2.2.5., 2.2.3.1., 2.2.4., 2.2.5.1., 2.2.5.2 și 2.2.5.3. ale contestației sale.

Referitor la pct. 2.1.1, contestatoarea observă că autoritatea contractantă invocă o abrogare implicită a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, menținându-și critica.

În ceea ce privește pct. 2.1.2. și 2.1.3., contestatoarea susține că nu există un standard EN 13706 care să dovedească eficacitatea Sporidă, iar dorința autorității contractante de a adauga la metodologia de testare prevăzută de standardul EN 14476 (prin încercarea de impunere a testării pe tulpini neprevăzute de acest standard - HBV, HCV, HIV), fiind vădit nelegală. Astfel, se arată că, în standardul general obligatoriu EN 14885:2015 (p.5) sunt specificate criteriile în raport de care sunt alese tulpinile de testare (în primul rând rezistența și relevanța lor pentru activitatea practică).

Referitor la pct. 2.2.1.1. și 2.2.2.2, contestatoarea reiterează solicitarea de precizare că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie, astfel încât specificația tehnică „produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferente, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe).

Având în vedere pct. 2.2.2.1., contestatoarea consideră că motivarea autorității contractante se bazează pe o percepție/experiență strict personală asupra procesului de diluție a dezinfectanților destinați dezinfecției suprafețelor și arată că, în cazul în care ar exista pretinsa diferență între dezinfectanții în forma lichidă și forma solidă în ceea ce privește rapiditatea producerii soluției de lucru, atunci normele tehnice și juridice ar face cel puțin o recomandare de utilizare preponderentă a produselor concentrate în forma lichidă. Sub acest aspect, se face trimitere la prevederile anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția de nivel mediu sau scăzut a suprafețelor, în care nu se face nicio distincție între dezinfectanții în formă concentrată, sunt lichizi sau solizi, invocându-se și jurisprudența instanțelor de judecată.

Referitor la pct. 2.2.3.2., contestatoarea acceptă argumentarea autorității contractante.

Având în vedere pct. 2.2.6.1., ... consideră că menținerea formulării în discuție, fără a se stabili o anumită perioadă limită până la care se va considera că produsul poate fi folosit în condiții de siguranță după deschiderea recipientului, lipsește respectiva cerință de efect practic; dacă recomandarea producătorului va fi că produsul trebuie folosit în maximum (exemplu) 5 zile de la deschiderea flaconului, atunci este evident că necesitatea autorității contractante de a avea la dispoziție un produs sigur în utilizare pentru o perioadă cât mai mare (rezonabil cuantificată) nu va fi asigurată.

Referitor la pct. 2.2.6.2., contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu furnizează nicio opinie.

Adresa autorității contractante nr. 14872/28.07.2021 a fost transmisă și prin poștă, în original, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 41349/09.08.2021.

Autoritatea contractantă a remis adresa nr. 15538/06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42002/11.08.2021, intitulată „raport la întâmpinarea nr. 1604/02.08.2021”, prin care a remediat unele aspecte din contestația formulată de

Referitor la pct. 2.1.1 din contestație, privind eliminarea la loturile 1-9, a cerinței „Toate documentele să se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română” și înlocuirea acesteia cu solicitarea ca „Depunerea documentelor să poate face în oricare dintre formele: - original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”, autoritatea contractantă precizează că solicitarea poate fi acceptată cu menținerea cerinței ca aceste documente să fie traduse în limba română.

Referitor la pct. 2.1.2 și 2.1.3, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială, a fost invocat standardul EN 13706, prevederea legală pentru dezinfectanții de nivel înalt fiind EN 13704.

Referitor la pct. 2.2.1.1 și 2.2.2.2, autoritatea contractantă consideră că, formularea din caietul de sarcini „produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică” și completarea făcută prin adresa nr. 1521/22.07.2021, respectiv „eficiența produsului pentru spectrul solicitat în condiții reale de utilizare și nu condiții de testare pe suprafețe curate în laborator”, conduce la ideea că la întocmirea specificațiilor tehnice „s-a avut în vedere ca produsele să fie testate în condiții reale, și anume, condiții de murdărie”.

Pentru pct. 2.2.2.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că dar fiind solicitarea de a admite dezinfectanți pulbere va completa caietul de sarcini pentru loturile la care se vor admite dezinfectanți pulbere, cu solicitarea ca furnizorul să pună la dispoziția autorității contractante dispozitive automate de dozare a dezinfectantului.

Referitor la pct. 2.2.6.1, autoritatea contractantă menține aceleași argumente și precizează că, nu cunoaște perioadele de valabilitate/stabilitate specifice de la momentul deschiderii recipientilor pentru produsele care pot face obiectul lotului 9, iar introducerea unor termene arbitrare poate fi criticată de operatorii economici ca o clauză restrictivă, astfel încât consideră că această perioadă de stabilitate a produsului de la deschiderea recipientului trebuie menționată de furnizorul produsului pentru utilizarea corectă a produsului și nu poate fi o clauză tehnică de calificare.

În ceea ce privește pct. 2.2.6.2, ... învederează că, dintr-o eroare tehnică, partea privind punctul 2.2.6.2 din contestația ... nu a fost transmisă comisiei de întocmire a caietului de sarcini, motiv pentru care nu s-a formulat un punct de vedere referitor la solicitarea de a modifica cerința privind analiza prețului, însă, autoritatea contractantă consideră că formularea „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs care acoperă spectrul solicitat în maximum 5 minute”, este corectă, în condițiile în care produsele trebuie să aibă aceeași concentrație a substanței active, respectiv clorhexidină 4%.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți și detergenți dezinfectanți”, cod CPV 33112200-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032847/14.07.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 20.08.2021 și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 97.074 lei și 10.028.000 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 14 de loturi.

Nemulțumiți de prevederile documentației de atribuire operatorii economici ... SRL (**Dosar nr. .../2021**) iar ... (**Dosar nr. .../2021**) au contestat loturile 2, 4 și 6, respectiv loturile 1-9.

... SRL (**Dosar nr. .../2021**) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207358482/1 din 21.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 13.300,00 lei.

... (**Dosar nr. .../2021**) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207363798/1 din 22.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 42.280 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../2021) , Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de o parte a specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru echipamentele solicitate la loturile 2, 4 și 6, formulând următoarele critici:

- În legătură cu **lotul 2** - Dezinfectant, detergent pentru suprafețe cu risc mediu și scăzut (Biocid TP 2):
 - standardul de referință EN 14885:2015 înlocuiește standardul EN 14885:2006, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015;
 - cerința „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute*” ar trebui modificată în ceea ce privește timpul de contact menționat, cu respectarea standardului EN 14885/2015 și a Ordinului nr. 1071/2017;
- În legătură cu **lotul 4** - Dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare pe bază de peroxid de hidrogen (Biocid TP 2):
 - standardul de referință EN 14885:2015 înlocuiește standardul EN 14885:2006, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015;
 - introducerea în spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini a normei sporicide EN 13704;
 - cerința „*Să conțină peroxid de hidrogen stabilizat cu o mică cantitate de compus coloidal*” ar trebui eliminată;
- În legătură cu **lotul 6** - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar (TP 2):
 - standardul de referință EN 14885:2015 înlocuiește standardul EN 14885:2006, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14885:2015;
 - cerința „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute*” ar trebui modificată în ceea ce privește timpul de contact

menționat, cu respectarea standardului EN 14885/2015 și a Ordinului nr. 1071/2017.

Prin adresa nr. 14774/28.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39300/29.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a achiesat la o parte a criticilor formulate de contestatoare acceptând modificarea în tot sau în parte a specificațiilor tehnice criticate, după cum urmează:

- În ceea ce privește lotul 2:

- referitor la înlocuirea standardul de referință EN 14885:2006 cu EN 14885:2015, acceptă parțial solicitarea contestatoarei, solicitând, în cazul în care se va dispune eliminarea Spectrul de activitate conform EN 14885/2006, menținerea prevederilor referitoare la acțiunea virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2;

- În ceea ce privește lotul 4:

- referitor la înlocuirea standardul de referință EN 14885:2006 cu EN 14885:2015, acceptă parțial solicitarea contestatoarei, solicitând, în cazul în care se va dispune eliminarea Spectrul de activitate conform EN 14885/2006, menținerea prevederilor referitoare la activitatea sporicidă conform standardului EN 13706 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru săli de operații” și ca „produsul să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”;

- cerința referitoare la introducerea în spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini a normei sporicide EN 13704, este acoperită de specificațiile caietului de sarcini la punctul 2.4.9., iar în cazul în care se va dispune eliminarea Spectrului de activitate conform EN 14885/2006, așa cum s-a solicitat în contestație, autoritatea contractantă a solicitat acceptarea menținerii prevederilor referitoare la „activitatea sporicidă conform standardului EN 13706 (conform Ordinului ministrului sanatații nr. 961/2016) pentru săli de operații” și ca „produsul să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”;

- acceptă modificarea specificației „să conțină peroxid de hidrogen stabilizat cu o mică cantitate de compus coloidat”, în „să conțină peroxid de hidrogen stabilizat”;

- În ceea ce privește lotul 6:

- referitor la înlocuirea standardul de referință EN 14885:2006 cu EN 14885:2015, acceptă parțial solicitarea contestatoarei, solicitând, în cazul în care se va dispune eliminarea Spectrului de activitate conform EN 14885/2006, menținerea prevederilor referitoare la acțiunea virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2.

Întrucât aceste măsuri de remediere nu au fost aduse la cunoștință operatorilor economici interesați, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestora, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea, urmare a măsurilor de remediere propuse de autoritatea contractantă, a precizat că își menține criticile prezentate inițial în contestație care vizează loturile 2 și 6, privind cerințele aferente timpului de acțiune pentru realizarea analizei comparative pentru acoperirea întregului spectru de activitate. În aceste condiții, Consiliul va

analiza, pe fond, doar criticile pe care contestatoarea a precizat că și le menține referitoare la loturile 2 și 6, iar în ceea ce privește celelalte critici, la care contestatoarea a achiesat în parte, iar contestatoarea a acceptat aceste propuneri, Consiliul le va admite având în vedere achiesarea autorității contractante la acestea, coroborat cu faptul că nu au fost publicate în SEAP, nefiind aduse la cunoștința potențialilor ofertanți.

Astfel, în ceea ce privește criticile pe care contestatoarea a înțeles să le mențină în referire la lotul 2 și 6, respectiv criticile referitoare la cerința existentă în referire la ambele loturi potrivit căreia *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”*, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, atât în cadrul lotului nr. 2 cât și în cadrul lotului nr. 6, cerința potrivit căreia *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”*, justificând introducerea acesteia prin faptul că *„specificarea are în vedere analiza eficienței produselor pentru spectrul solicitat în condiții reale de utilizare și nu în condiții de testare în laborator. Pentru a utiliza produsul având eficiența solicitată la un timp de 60 de minute activitățile ar presupune așteptări pentru o perioadă foarte mare de timp, lucru imposibil de realizat în unitățile medicale. Tocmai de aceea standardul EN 14348 prevede și posibilitatea de testare opțională la 5 min., 15 min. și 30 de min. și la temperaturi crescute cu 10 grade față de temperatura standard (20 °C). Desigur scăderea timpului de acțiune presupune probabil creșterea concentrației utilizate, însă activitatea medicală în condiții de siguranță nu se poate desfășura utilizând dezinfecțanți cu timpi foarte mari de acțiune”*.

În contextul criticii analizate, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Ordinul nr. **1082/731/2016** emis de ministrul sănătății aprobă **modelul** de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, în sensul că, stabilește, pentru dezinfecție, spectrul de activitate conform EN 14885/2015, însă, în Anexa nr. 3 (Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante) a acestui ordin, astfel cum a fost modificată prin Ordinul 1071/16413/2017 se menționează în cadrul Notei următoarele:

*„Aceste criterii au caracter de **recomandare** menite să sprijine activitatea **epidemiologului** de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:*

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

• adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.

În consecință, Consiliul constată că Anexa nr. 3 a Ordinului nr. **1082/731/2016, modificată de** Ordinul 1071/16413/2017, are caracter de recomandare.

Aplicând prevederile legale anterior menționate la prezenta speță, Consiliul apreciază că, nevoia autorității contractante este ca „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute”, justificată

pertinent, potrivit mențiunilor redată într-unul din paragrafele anterioare.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice după voința contestatoarei, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să achiziționeze produse care nu corespund necesităților obiective ale acestora, respectiv achiziția unor dezinfectanți care nu corespund necesităților sale.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../2021) și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 4 și 6 corespunzător măsurilor de remediere propuse de aceasta ca urmare a achiesării la criticile formulate, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, restul criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ... (Dosar nr. .../2021), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de o parte a specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru echipamentele solicitate la loturile 1-9, formulând următoarele critici:

- în referire la toate loturile contestate, contestatoarea critică cerința potrivit căreia „*Toate documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română*” solicitând înlocuirea cu cerința prevăzută de art. 5 (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 „*(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele: original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul"*” (critica 2.1.1);

- în referire la toate loturile contestate, contestatoarea solicită eliminarea referirilor la standardul EN 14885 ediția 2006 („Spectrul de activitate conform EN 14885/2006”), această ediție fiind înlocuită cu ediția 2015 (critica 2.1.2);

- referitor la loturile 1, 3, 4, 5, 7 și 8, solicită stabilirea condițiilor de testare pentru dovedirea activității VIRUCIDE exclusiv conform standardului EN 14476 (critica 2.1.3).

- Referitor la lotul 1:

- obligarea autorității contractante la „precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie astfel încât specificația tehnică «produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor

interferente, materie organică” să fie suficient de precisă (critica 2.2.1.1);

- obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației de spectru Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans) (2,2) cu mențiunea obligativității testării pe ambele activități - bactericidă și fungicidă - conform standardului EN 13697 (critica 2.2.1.2);

- Referitor la lotul 2:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de condiționare a produsului oferat (forma LICHIDĂ) din specificația „forma lichidă-concentrat, să fie ușor de condiționat” și la admiterea în competiție a produselor în forma SOLIDĂ (pulbere, granule etc.)” (critica 2.2.2.1);

- obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferate trebuie testate în condiții de murdărie (critica 2.2.2.2);

- obligarea autorității contractante la detalierea cerințelor ca produsul „să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze și să nu necesite clătire și produsul trebuie să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc)” (critica 2.2.2.3);

- obligarea autorității contractante la detalierea cerințelor ca produsul „soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” (critica 2.2.2.4);

- obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației de spectru Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans) (2,2) cu mențiunea obligativității testării pe AMBELE activități - BACTERICIDA și FUNGICIDA - conform standardului EN 13697 (critica 2.2.2.5);

- Referitor la lotul 3:

- obligarea autorității contractante să impună operatorilor economici nu numai dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (care se referă la suportul de dezinfectat SUPRAFEȚELE), dar și/sau prin teste efectuate conform standardului EN 17272 (critica 2.2.3.1);

- obligarea autorității contractante să impună operatorilor economici nu numai dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (care se referă la suportul de dezinfectat SUPRAFEȚELE), dar și/sau prin teste efectuate conform standardului EN 17272 (critica 2.2.3.2);

- Referitor la lotul 6:

- obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați DISPOZITIVE MEDICALE. (critica 2.2.4);

- Referitor la lotul 7:

- obligarea autorității contractante să completeze cerințele de documentare tehnică cu cele referitoare la ofertele de dezinfectanți dispozitive medicale [prevăzute de art.7 (3) OMS nr. 961/2016] (critica 2.2.5.1);

- obligarea autorității contractante la eliminarea specificației că produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (critica 2.2.5.2);

- obligarea autorității contractante la completarea modului de analiză comparativă a ofertelor „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute” în sensul inserării sintagmei „pe zi” după „prețul unui litru de soluție de lucru” (critica 2.2.5.3);

- Referitor la lotul 9:

- obligarea autorității contractante la detalierea cerinței „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)”, în sensul indicării respectivei perioade de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp și a documentelor doveditoare a îndeplinirii acestei cerințe (critica 2.2.6.1);

- obligarea autorității contractante la modificarea actualului mod de analiză comparativă a ofertelor „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs care acoperă spectrul solicitat în maximum 5 minute” în „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități de produs necesară unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor acoperind spectrul solicitat în maximum 5 minute” (critica 2.2.6.2).

Ulterior formulării acestei contestații, autoritatea contractantă a achiesat la o parte a criticilor formulate de contestatoare, după cum urmează:

- în ceea ce privește critica 2.1.1 autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatoarei poate fi acceptată cu menținerea cerinței ca documentele să fie traduse în limba română;

- în ceea ce privește critica 2.1.2, acceptă parțial solicitarea, iar în cazul în care se va dispune eliminarea Spectrului de activitate conform EN 14885/2006 și menținerea doar a prevederilor Spectrului de activitate conform EN 14885/2015, solicitând acceptarea menținerii prevederilor referitoare la „activitatea sporadică conform standardului EN 13706 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru săli de operații” pentru loturile 1, 3, 4, 5, 7, 8 și specificația ca produsul „să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2” pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9”;

- în ceea ce privește criticile 2.2.1.1 și 2.2.2.2, arată că la „întocmirea specificațiilor tehnice s-a avut în vedere ca produsele să fie testate în condiții reale și anume condiții de murdărie”;

- în ceea ce privește critica 2.2.1.2 - prevederea din caietul de sarcini va fi modificată astfel: „Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (Candida albicans) (2,2)”;

- în ceea ce privește critica 2.2.2.1, autoritatea contractantă precizează că va admite dezinfectanți pulbere, cu solicitarea ca furnizorul să pună la dispoziția autorității contractante dispozitive automate de dozare a dezinfectantului;

- în ceea ce privește critica 2.2.2.3 - „completăm caietul de sarcini la lotul 2 cu specificația: «Materialele pe care este aplicat produsul

detergent-dezinfectant să-și păstreze caracteristicile descrise de producător»”;

- în ceea ce privește critica 2.2.2.4 – „completăm caietul de sarcini cu specificația: «„dezinfectantul-detergent să nu conțină acid sulfuric, substanțe mutagene sau cancerigene care pot afecta organele în cazul expunerii repetate»”;

- în ceea ce privește critica 2.2.2.5 - prevederea din caietul de sarcini va fi modificată astfel: „Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (Candida albicans)(2.2)”;

- în ceea ce privește critica 2.2.3.1 - caietul de sarcini va fi completat cu următoarea specificație: „Produsul dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare (Biocid TP 2) trebuie să prezinte teste efectuate conform standardului EN 17272”;

- în ceea ce privește critica 2.2.4 – completăm caietul de sarcini cu specificația: *„Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață, comercializare și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau aviz de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cazul înregistrării produsului ca dispozitiv medical, conform Hotărârii Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform O.M.S. nr.961/2016 și a Ordinului ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și să prezinte certificatul de marcat CE”;*

- în ceea ce privește critica 2.2.5.1 - caietul de sarcini se va completa cu specificație: *„Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață, comercializare și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau aviz de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cazul înregistrării produsului ca dispozitiv medical, conform Hotărârii Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările*

producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform O.M.S. nr. 961/2016 și a Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și să prezinte certificatul de marcat CE”;

- în ceea ce privește critica 2.2.5.2 – „acceptăm eliminarea din caietul de sarcini a specificației: «produsul trebuie să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică»”;

- în ceea ce privește critica 2.2.5.3 – „acceptăm solicitarea făcută și completăm caietul de sarcini cu specificația: «Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru <pe zi> care acoperă total spectrul de acțiune solicitat în 15 minute»”.

Întrucât, o parte a acestor măsuri de remediere, cu care contestatoarea a precizat că este de acord, nu au fost publicate în SEAP, Consiliul va admite aceste critici și va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați aceste măsuri de remediere la care aceasta a achiesat, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu critica 2.2.1.2 (aferentă lotului 1) [referitoare la obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației de spectru Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (Candida albicans) (2,2) cu mențiunea obligativității testării pe ambele activități - bactericidă și fungicidă - conform standardului EN 13697 (critica 2.2.1.2)], la care autoritatea contractantă a achiesat, dar în legătură cu care contestatoarea nu a făcut niciun fel de precizări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată și întrucât măsura de remediere nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, trebuie să fie publicată în SEAP.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cerința potrivit căreia „Toate documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română” în legătură cu care contestatoarea a solicitat înlocuirea cu cerința prevăzută de art. 5 (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 „(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele: original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiunea <conform cu originalul>” (critica 2.1.1), Consiliul constată că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, a cărui emitere a avut în vedere OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, a fost abrogat implicit odată cu abrogarea celor 2 acte normative care au stat la baza emiterii ordinului în discuție, respectiv odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din adresa nr. 15538/06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42002/11.08.2021, transmisă în vederea respectării principiului contradictorialității și contestatoarei, în legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea ... poate fi acceptată cu menținerea cerinței ca aceste documente să fie traduse în limba română.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează loturile **1** - Dezinfecțant, detergent pentru suprafețe și aparatură medicală în sectoare cu risc crescut (suprafețe critice și semicritice) (Biocid TP 2), **3**

- Dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare (Biocid TP 2), **4** - Dezinfectant pentru dezinfecție terminală a aerului și suprafețelor prin nebulizare pe bază de peroxid de hidrogen (Biocid TP 2), **5** - Dezinfectant clorigen (Biocid TP 2), **7** - Sterilizant/Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar/dispozitive medicale termosensibile(Biocid TP 2) și **8** - Dezinfectant rapid(spray) pentru suprafețe și aparatură medicală (TP 2), referitoare la stabilirea condițiilor de testare pentru dovedirea activității VIRUCIDE exclusiv conform standardului EN 14476 (critica 2.1.3), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit mențiunilor existente la loturile amintite anterior, autoritatea contractantă a impus, printre activitățile antimicrobiene și standardele pe care produsele trebuie să le îndeplinească, activitatea virucidă EN 14476, precum și „Să aibă acțiune virucidă, inclusiv asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2”.

Ordinul nr. **1082/731/2016** emis de ministrul sănătății aprobă **modelul** de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, în sensul că, stabilește, pentru dezinfecția suprafețelor critice și semicritice, spectrul de activitate conform EN 14885/2015, însă, în Anexa nr. 3 (Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante) a acestui ordin, astfel cum a fost modificată prin Ordinul 1071/16413/2017 se menționează în cadrul Notei următoarele:

*„Aceste criterii au caracter de **recomandare** menite să sprijine activitatea **epidemiologului** de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:*

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

• adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.

În consecință, Consiliul constată că Anexa nr. 3 a Ordinului nr. **1082/731/2016, modificată de** Ordinul 1071/16413/2017, are caracter de recomandare.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice după voința contestatoarei, întrucât s-ar limitat dreptul autorității contractante de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să achiziționeze produse care nu corespund necesităților obiective ale acestora, respectiv achiziția unor dezinfectanți care nu corespund necesităților sale.

În speță, nevoia autorității contractante este ca activitatea virucidă a produselor oferite pentru loturile 1, 3, 4, 5, 7 și 8 să fie dovedită și asupra HVB, HVC, HIV, SARS-CoV-2, relevante fiind susținerile autorității contractante potrivit cărora *„această cerință este legată de utilizarea acestor produse într-o unitate spitalicească, inclusiv în spații ca sala de operație sau secția de terapie intensivă. (...) De asemenea, în contextul epidemiologie actual, în care aceste produse biocide/dispozitive medicale trebuie să acopere tulpina de virus SARS-CoV-2, este obligatorie menținerea solicitării ca dezinfectantul să fie*

eficient contra acestui virus, iar acest lucru este verificat periodic de către organele de control abilitate. (...). Facem precizarea că în cazul existenței unei suspiciuni a unei infecții asociate asistenței medicale cu unul dintre aceste virusuri, spitalul este obligat să facă dovada că a luat toate măsurile pentru asigurarea unui mediu sigur de desfășurare a actului medical, acest lucru putând fi dovedit cu documente care atestă acoperirea spectrului cerut și nu cu testări pentru virusuri reprezentative, iar firesc este ca aceste documente să fie puse la dispoziție de furnizorul de biocide/dispozitive medicale”, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând criticile identice ale autoarei contestației formulate în legătură cu lotul 1 și lotul 2, privind obligarea autorității contractante „la precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie, astfel încât specificația tehnică «produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică» să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferente, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe)” (critica 2.2.1.1 și critica 2.2.2.2), Consiliul constată că, prin adresa nr. 15538/06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42002/11.08.2021, transmisă, pentru respectarea principiului contradictorialității, și contestatoarei, în legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a precizat că, la întocmirea specificațiilor tehnice „s-a avut în vedere ca produsele să fie testate în condiții reale și anume condiții de murdărie”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la critica autoarei contestației, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP această măsură de remediere.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația „forma lichidă-concentrat, să fie ușor de condiționat” aferentă lotului 2 (critica 2.2.2.1), Consiliul constată că, prin adresa nr. 15538/06.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42002/11.08.2021, transmisă, pentru respectarea principiului contradictorialității, și contestatoarei, în legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a precizat că va modifica și completa caietul de sarcini în sensul că va admite dezinfectanți pulbere, cu solicitarea ca furnizorul să pună la dispoziția autorității contractante dispozitive de dozare. De altfel, în acest sens, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 11.08.2021, clarificarea nr. 15643/09.08.2021, critica fiind, astfel, rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la obligarea ca autoritatea contractantă să impună operatorilor economici nu numai dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2015 (care se refera la suportul de dezinfectat SUPRAFEȚELE), dar și/sau prin teste efectuate conform standardului EN 17272 (critica 2.2.3.2), Consiliul constată că prin replica la punctul de vedere al autorității contractante, autoarea contestației acceptă argumentarea

autorități contractante privind caracterul „redundant/nenecesar” al acestei solicitări, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează cerința de a prezenta „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)”, aferentă lotului 9, în legătură cu care contestatoarea a solicitat detalierea acesteia, respectiv indicarea respectivei perioade de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp și a documentelor doveditoare a îndeplinirii acestei cerințe (critica 2.2.6.1), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Deși durata minimă de utilizare a produsului de la deschiderea recipientului ar putea prezenta relevanță, în speță, autoarea contestației nu a reclamat caracterul restrictiv sau nejustificat al acestei specificații tehnice, ci oportunitatea stabilirii unei cerințe tehnice care are ca scop o **eficiență sporită a produsului** din punct de vedere al duratei de utilizare (durata minimă de utilizare a produsului). Ori, în speță, așa cum Consiliul a arătat deja, oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica privind „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs care acoperă spectrul solicitat în maximum 5 minute”, aferentă lotului 9, în legătură cu care autoarea contestației solicită „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități de produs necesară unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor acoperind spectrul solicitat în maximum 5 minute” (critica 2.2.6.2), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având vedere faptul că, potrivit mențiunilor caietului de sarcini, din chiar denumirea lotului 9 - Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor pe bază de **clorhexidină 4%** (Biocid TP 1), rezultă că produsele ce urmează a fi oferite, deci comparate, trebuie să aibă aceeași concentrație a substanței active, respectiv clorhexidină 4%, fiind relevante susținerile autorității contractante în acest sens.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2021**) și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător măsurilor de remediere propuse de aceasta ca urmare a achiesării la criticile formulate, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (**Dosar nr. .../2021**) și de ... (**Dosar nr. .../2021**) și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător măsurilor de remediere propuse de aceasta ca urmare a achiesării la criticile formulate, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, restul criticilor contestatoarelor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.