

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27384/29.04.2025, formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 14769/23.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție și transport valori*”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 14769 din 23.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L., critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ...S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată proprie, publicând în acest sens anunțul invitație nr. 10755 din 25.03.2025, având ca obiect „*Servicii de Pază și Protecție și Transport Valori*” pentru obiectivul

Contestatorul arată că a depus oferta conform documentației de atribuire, depusă on-line la sediul autorității contractante, iar prin adresa nr. 14769 din 23.04.2025 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și clasată pe locul 2, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece oferta sa a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și a fundamentat prețul conform prevederile legale din legislația muncii.

II. Argumentația în drept:

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că, în calitate operator economic a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare, justifică interes în formularea contestației, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, citat.

Tot cu titlu prealabil, se atrage atenția autorității contractante să nu procedeze la încheierea contractului de achiziție până la soluționarea definitivă a contestației și se citează prevederile art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016.

A. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației, până la soluționarea fondului cauzei:

Contestatorul citează prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016 și precizează că pentru a dispune suspendarea procedurii, trebuie să existe un caz bine justificat și să se prevină asupra unei pagube iminente, ambele îndeplinite în acest caz.

B. Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare:

Această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim legal, pentru un post de pază și tariful minim care poate fi ofertat pentru un an calendaristic, oferta financiară a contestatorului este temeinică și legală.

În cazul ofertei sale, explicația modului de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legate este următoarea:

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în cazul ofertei declarate câștigătoare, nu s-a asigurat de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate.

Astfel, oferta declarată câștigătoare practică un preț anormal de mic, ofertând un tarif sub prețul de 21,89 lei/oră, (tarif susținut de 8 agenți aflați cu contract de convenție) față de 24,496 lei/oră, salariul minim garantat pe țară.

Începând cu data de 01.01.2025, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 4.050 lei brut, reprezentând 24,496 lei/oră, pentru un program de lucru complet de 165,334 ore pe lună program normal de lucru, fără sporuri. Astfel, în valoare netă, salariu este de 2.574 lei fără sporuri.

Potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru munca de noapte exprimat pentru o oră este de 6,124 lei/oră ($24,496 \text{ lei} \times 25\%$).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,25 lei/oră ($24,496 \text{ lei} \times 1\%$).

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

În perioada contractuală sunt un număr de 13 zile de sărbătoare legală:

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual, un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. Pentru a se putea acorda concediul de odihnă pentru 1 post de pază sunt necesari 4,5 agenți de pază. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

- potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap”. Or, oferta depusă de către operatorul

economic declarat câștigător nu respectă aceste dispoziții legale din materia legislației dreptului muncii, astfel încât prețul oferit de acesta este unul nesustenabil, neobișnuit de scăzut.

Procedând de o asemenea manieră, oferta câștigătoare nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul prezintă, sub formă tabelară, cheltuielile pentru angajat și angajator, precizând că pentru a plăti un salariu net de 2.574 lei, angajatorul cheltuie 4.134 lei.

Sub acest aspect, se evocă dispozițiile art. 137 alin. (1) – (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului, în cazul în care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul citează pct. 37 și 38 din cauza C 396/14 CJUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008 Mchaniki, C. 213/07 EU:C:2008:731 pct. 45 și jurisprudența citată și Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99, EU:C:2004:236, punctul 110 și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33).

Totodată, se citează și pct. 85 și 86 din Cauza T 392/15, Tribunalul UE.

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate.

Având în vedere toate argumentele expuse în cele ce preced, contestatorul apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în

materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare.

Menținerea rezultatului procedurii nr. 14769/23.04.2025 - comunicat în data de 23.04.2025, ar avea ca efect vătămarea directă a contestatorului, care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Se evocă prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 14769 din 23.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 15476/29.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28492/05.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. Situația de fapt:

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura proprie PO SRIAP-05, privind realizarea achizițiilor aferente serviciilor incluse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție și transport valori*”.

În acest sens, s-a publicat pe site-ul primăriei anunțul de intenție nr. 10755/25.03.2025, privind organizarea procedurii anterior menționată.

Astfel, conform documentației de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele depuse la procedura de atribuire respectând prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

La data limită de depunere a ofertelor au depus oferte următorii ofertanți:

- Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.;
- ...S.R.L.
- ... S.R.L.

Comisia de evaluare, după verificarea și analizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză - procedura proprie, a desemnat ofertele inacceptabile, neconforme, admisibile și rezultatul procedurii privind stabilirea ofertei ...S.R.L. ca fiind câștigătoare a fost comunicat tuturor ofertanților participanți la procedură.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către cei 3 ofertanți, după cum urmează:

- ...S.R.L. (adresa înregistrată sub nr. 14764/23.04.2025) - oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I cu valoarea ofertei de 105.925,00 lei fără TVA/lună;

- Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. (adresa înregistrată sub nr. 14769/23.04.2025) - oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, cu valoarea ofertei de 114.423,68 lei fără TVA/lună;

- ... S.R.L. (adresa înregistrată sub nr. 14787/23.04.2025) - propunere tehnică necorespunzătoare, lipsesc documentele legate de mașina cu care se face transport valori și valoarea ofertată este mai mare decât valoarea estimată - oferta a fost declarată inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 134, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu se respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Comisia de evaluare are rolul de a se asigura că sunt respectate principiile ce guvernează procesul de achiziție publică, astfel cum sunt precizate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare, pe întreg procesul de evaluare, pe toți cei 3 (trei) ofertanți i-a tratat în mod egal, neavând niciun interes sau alte intenții de natură să conducă la rezultatul și decizia de a stabili oferta câștigătoare cea depusă de ...S.R.L.

Rezultatul evaluărilor asupra ofertelor depuse sunt reflectate în cadrul Hotărârii de atribuire nr. 14656/22.04.2025, care este parte a dosarului achiziției publice.

Se face precizarea că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea cu valoarea ofertei financiare de 114.423,68 lei fără TVA/lună, iar oferta ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul I cu valoarea ofertei financiare de 105.925,00 lei fără TVA/lună, reprezentând un procent de 88,01 % fata de valoarea estimată de 120.348,32 lei fără TVA/lună.

Autoritatea contractantă susține decizia sa de a declara oferta depusă de ...S.R.L. ca fiind corectă și pe parcursul evaluării și implicit a rezultatului evaluării nu a dat dovadă „de a vătămă” ofertanții într-un drept al lor, întreg procesul s-a efectuat cu respectarea legislației care guvernează achizițiile publice.

Ofertantul stabilit câștigător a arătat în cuprinsul Declarației privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, motivele care au determinat declararea ca fiind confidențiale: propunerea tehnică în integralitatea sa și documentele aferente, propunerea financiară în integralitatea sa și documentele aferente.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu se face vinovată de încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu se face vinovată de încălcarea principiului tratamentului egal și nu a discriminat niciun operator economic participant la procedura respectivă.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 33698/22.05.2025, ...S.R.L. transmite Concluzii Scrise, subliniind că în urma studierii dosarului, a constatat că din cuprinsul acestora fac parte exclusiv documente emise de autoritatea contractantă, respectiv rapoarte și comunicări ale comisiei de evaluare și nici un document depus de ofertantul câștigător referitor la achiziție, doar documentele de autorizare a firmei restul fiind declarate confidențiale.

Se subliniază că, în caietul de sarcini sunt cerute documente care nu sunt confidențiale, precum:

- polița de asigurare pentru prejudiciile cauzate instituției ca urmare a neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către agenți;

- să dețină poliță de asigurare pentru transport valori, încheiată cu o societate de asigurare și care acoperă valorile medii zilnice transportate;

- să facă dovada că poate să instaleze la dispoziția beneficiarului soft/echipamente sau alte asemenea privind monitorizarea transportului de valori prin G.P.R.S. de la sediul beneficiarului;

- să facă dovada că deține mijloc de transport și personal de specialitate pentru efectuarea serviciului de transport valori (atestat, permis etc.);

- autoturismul folosit este avizat pentru transport valori conform cap. III, art. 27 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 (copii ale documentelor de avizare);

- pentru asigurarea transportului se va asigura un număr de 2 agenți însoțitori din care unul va fi conducător auto și celălalt însoțitor (calificarea pentru transport valori și permis de conducere);

- să facă dovada unei experiențe similare în ultimi 3 ani prin derularea a cel puțin un contract de amplasare, complexitate și specificul precizărilor din caietul de sarcini, având ca obiect prestarea serviciilor de pază și transport valori (este prezentată o listă cu contracte, dar nu reiese clar că au avut contract de transport valori).

Referitor la motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației, se menționează faptul că le menține în totalitate și evidențiază următoarele:

1. Cu privire la critica reducerii în mod nelegal a tarifului, se observă că din anunțul invitație nr. 10755 din 25.03.2025, autoritatea contractantă achiziționează deja serviciile la un tarif care nu asigură salariul minim garantat în plată pe țară de 4050 lei pentru cei 32 de agenți solicitați în anunț și caietul de sarcini și calculează la un tarif de 3743,6975 lei/agent

Astfel valoarea lunară a contractului este 120.348,32 lei, după cum urmează:

- 3743,6975 lei /agent X 32 agenți = 119.798,32 lei fără TVA;
- 12 transporturi/lună ruta ... - Trezoreria ... = 350 lei/lună fără TVA;
- 5 transporturi/lună ruta Sv. Administrația Piețelor - Piața Unirii = 30 lei/lună fără TVA;
- 8 transporturi/lună ruta Complex de Agreement - Sv. de Executări Silite = 170 lei/lună fără TVA;

Ori sub acest aspect, raportat la salariul minim pe economie $4050 \times 32 = 129.600,00$ lei / lună costuri salariale, fără costurile de transport de 550 lei fără TVA solicitate de achizitor, iar valoarea reală a contractului ar fi trebuit să plece de la 130.150,00 lei fără TVA.

Ținând cont că în prezenta procedură sunt solicitați un număr de 32 de agenți de securitate, iar societatea declarată câștigătoare ...S.R.L. a oferat un preț de numai 105.925.00 lei fără TVA și dacă din acest preț se scade 550 lei valoarea transporturilor pe lună, rămân pentru salarizarea personalului 105.375 ,00 lei fără TVA /32 agenți = 3292,969 lei / angajat.

Sub acest aspect, dat fiind că nu s-a permis accesul la documentele declarate confidențiale depuse de ...S.R.L., fiind astfel în imposibilitatea de a indica documente care susțin diferența de preț, se solicită Consiliului să studieze și documentele referitoare la oferta tehnică și oferta financiară, precum și documentele care susțin diferența de 841,031 lei/ angajat la salariul minim garantat în plată.

Totodată, din declarația dată de societatea declarată câștigătoare și aflată la pag. 248 din dosarul pus la dispoziție de CNSC, prin care se angajează că vor folosi doar personal cu o vechime de minim 2 ani în firmă, reiese clar că aceștia nu folosesc personal care să beneficieze de subvenții, ofertantul reducându-și astfel tariful în mod nelegal.

2. Cu privire la critica formulată în contestația inițială, aceea că ...S.R.L. nu a fundamentat prețul ținând cont de toate cheltuielile de susținere a contractului, precum și că autoritatea contractantă nu s-a asigurat de fundamentarea prețului, în sensul că din ofertă trebuie să reiasă clar cheltuielile de echipare a agenților, cheltuieli periodice de instruire SSM, cheltuieli periodice de vizită medicală, precum și cele

legate de mentenanța autoturismelor utilizate la transportul de valori, reiese clar că în loc să analizeze cu atenție oferta declarată câștigătoare, s-a axat strict doar pe prețul cel mai mic, ignorând inclusiv propriul caiet de sarcini privind cerințele minime de calificare a ofertanților.

Ținând cont de aspectele de mai sus, precum și de cele menționate în cuprinsul contestației, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din oferta ...S.R.L. și prin aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citate și să constate și să declare oferta ...S.R.L. ca fiind neconformă.

Totodată, raportat la aspectele evidențiate, se constata că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție și transport valori*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de intenție nr. 10755/25.03.2025.

Conform anunțului de intenție și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică este de 120.348,32 lei fără TVA.

Potrivit Hotărârii de atribuire nr. 14656/22.04.2025, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ...S.R.L., iar oferta ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 105.925,00 lei/lună fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211264759/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 02.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.256,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1515/2025.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1643/C7/1515/08.05.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Servicii de pază și protecție și transport*

valori” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul subliniază faptul că, ...S.R.L. formulează critici împotriva ofertei situată pe locul 1 în clasament, depusă de către ...S.R.L., declarată admisibilă și câștigătoare, singura susținere a contestatorului fiind cea conform căreia *„oferta ...S.R.L. trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate. Astfel, oferta declarată câștigătoare practică un preț anormal de mic, ofertând un tarif sub prețul de 21,89 lei/oră, (tarif susținut de 8 agenți aflați cu contract de convenție) față de salariul minim garantat pe țară”*.

Analizând criticile aduse de contestatorul ...S.R.L. cu privire la oferta ...S.R.L., situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora care nu corespunde realității.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor sporuri/cheltuieli care, în opinia contestatorului, nu ar fi fost îndeplinite sau respectate/incluse de către ...S.R.L. în ofertă, nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

De altfel, pertinente în acest sens sunt și susținerile achizitoarei care în punctul de vedere 15476/29.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28492/05.05.2025 a susținut că, în activitatea sa, *„comisia de evaluare a avut rolul de a se asigura că sunt respectate principiile ce guvernează procesul de achiziție publică, astfel cum sunt precizate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*.

Comisia de evaluare, pe întreg procesul de evaluare, pe toți cei 3 (trei) ofertanți i-a tratat în mod egal, neavând niciun interes sau alte intenții de natură să conducă la rezultatul și decizia de a stabili oferta câștigătoare cea depusă de ...S.R.L.

*Oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea cu valoarea ofertei financiare de 114.423,68 lei fără TVA/lună, iar oferta ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul I cu valoarea ofertei financiare de 105.925,00 lei fără TVA/lună, reprezentând un procent de **88,01 % față de valoarea estimată** de 120.348,32 lei fără TVA/lună.”*

Or, raportat la conținutul cererii formulate, se constată că ...S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, la prezentarea unor calcule proprii legate de tarifele serviciilor aferente achiziției și la supoziții legate de nerespectarea de către ofertantul în analiză a tuturor sporurilor impuse de lege în constituirea tarifului, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Într-o atare situație, vizavi de aspectele generale, bazate de simple supoziții, menționate de contestator, legate de presupusa neincludere de către ...S.R.L. în ofertă, a tuturor sporurilor impuse de lege în constituirea tarifului, Consiliul va verifica activitatea comisiei de evaluare și conținutul ofertei depusă de către ofertantul situat pe locul 1 în clasament, din perspectiva includerii respectivelor sporuri enumerate de contestator.

Procedând astfel, Consiliul constată contrariul susținerilor ...S.R.L., reținându-se în soluționare că, în documentația de atribuire nr. 10755 din 25.03.2025, Caiet sarcini, s-a prevăzut *„Propunerea financiară - Formular de ofertă F5 Formularul de propunere financiară- F5 va cuprinde totalul serviciilor, respectiv:*

- ...lei fără TVA/lună-pentru servicii de pază
- ...lei fără TVA/lună-pentru servicii transport valori ruta ...-Trezoreria ... (12 transporturi/lună)
- ...lei fără TVA/lună-pentru servicii transport valori ruta Serviciul Administrația Piețelor-Serviciul Încasare Urmărire Executare Silită (Piața Unirii- 5 transporturi/lună)
- ...lei fără TVA/lună-pentru servicii transport valori ruta Complexul de Agreement „La trei lacuri„-Serviciul Încasare Urmărire Executare Silită (8 transporturi/lună)

*Ofertantul va prezenta **în detaliu modul de calcul al salariului/agent** cu respectarea normelor prevăzute de Codul Muncii.*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț.”

Verificând conținutul propunerii financiare a ...S.R.L., se constată că se regăsește prezentat *în detaliu* modul de calcul al salariului/agent cu respectarea normelor prevăzute de Codul Muncii, conform cerinței impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, în documentul intitulat *„Formular”* din propunerea financiară a ofertantului ...S.R.L., se regăsesc detaliate cheltuielile de echipare a agenților, cheltuieli periodice de instruire SSM, cheltuieli periodice de vizită medicală, precum și cele legate de mentenanța autoturismelor utilizate la transportul de valori (s.a.).

Simpla afirmație a contestatorului conform căreia ...S.R.L. a depus o ofertă care nu ar conține toate sporurile prevăzute de Codul Muncii, pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și alte sporuri acordate reprezintă o supoziție, neprobată în vreun fel, cu atât mai mult cu cât se constată că ...S.R.L. a depus Anexă cu centralizator pe

cheltuieli – document verificat de către Consiliu care certifică existența costurilor subliniate - în care sunt evidențiate toate sumele aferente achiziției, aplicându-se criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pertinente fiind și susținerile achizitoarei conform căroră „...S.R.L. clasându-se pe locul I cu valoarea ofertei financiare de 105.925,00 lei fără TVA/lună, reprezentând un procent de 88,01 % față de valoarea estimată de 120.348,32 lei fără TVA/lună”.

Susținerile contestatorului formulate prin intermediul adresei fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33698/22.05.2025, intitulată „Concluzii Scrise”, reprezintă critici noi, ce vor fi respinse, ca inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Concluzionând, vizavi de criticile aduse de contestatorul ...S.R.L. ofertei depusă de către ...S.R.L., ce reprezintă în fapt simple supoziții, Consiliul constată caracterul nelegal și nefondat al acestora, urmând a le respinge în consecință.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.