

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 378/C1/3367**

**Data: 21.02.2022**

Prin contestația nr. 1518/24.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67224/24.12.2021, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., str. .... nr. ...., județul ....., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „CL19 – Proiectare și execuție lucrări la surse, STAP, aducțiuni și SEAU – Târgu Cărbunești și Țicleni”, cod CPV: 45252126-7, s-a solicitat,

- anularea adresei nr. 9473/17.12.2021, a actelor premergătoare și subsecvente acesteia, ca netemeinice și nelegale.

- anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind analiza și evaluarea ofertei depusă de asocieria sa, precum și în cea privind rezultatul procedurii de atribuire.

- anularea deciziei entității contractante de anulare a procedurii de atribuire publicată în SEAP la data de 16.12.2021.

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a particularităților date de tipul contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura - „lucrări/proiectare și execuție” și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt, contestatorul precizează că prin intermediul adresei nr. 9473/17.12.2021 - actul atacat prin prezenta contestație, entitatea contractantă l-a informat că oferta sa „a fost respinsă, fiind declarată neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016

actualizată cu completările și modificările ulterioare”, pentru un număr de 6 motive, a căror netemeinicie susține că o va demonstra documentat în cele ce urmează.

II. Contestatorul consideră că motivele de respingere a ofertei sale, ca neconformă, sunt netemeinice și nelegale.

Referitor la motivul de neconformitate reținut, în esență, de entitatea contractantă respectiv: „în propunerea tehnică ofertantul nu a fost demonstrat că facilitățile /instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție”, solicită a se constata următoarea situație de fapt:

- tipul contractului precizat la pct. 11.1.3 al fișei de date a achiziției este „Lucrări - Proiectare și executare”,

- prin pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date s-a impus cerința conform căreia:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 9)

- b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente vor fi prezentate”.

Contestatorul precizează că cerința respectivă a fost preluată ad litteram și în Formularul nr. 9 din secțiunea „Cap.0 FORMULARE-semnat.pdf” a documentației de atribuire.

Cu referire la acest aspect contestatorul susține că în propunerea sa tehnică, la pag. 5 - 10 din „VOL.1-PROIECTARE CL19.pdf” a prezentat capitolul intitulat „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (b)/Formularul nr. 9)”, cu tratarea detaliată a următoarelor aspecte de ordin operațional al lucrărilor ce trebuie menținute:

- ✓ Operațiuni pregătitoare;
- ✓ Localizarea și susținerea lucrărilor subterane întâlnite;
- ✓ Operarea lucrărilor în cazul încrucișărilor de rețele;
- ✓ Măsuri temporare pentru menținerea serviciilor de furnizare a apei și de colectare a apelor uzate;
- ✓ Racordarea la conducta existentă;
- ✓ Măsurile avute în vedere în cazul înlocuirii conductelor.

De asemenea, susține că detalierea „Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute” conținând text și diagrame s-a efectuat în raport de:

- specificul contractului - care este contract de proiectare și execuție, situație în care documentația de atribuire nu a conținut un

Proiect tehnic care să conțină elementele și informațiile prevăzute de Anexele nr. 9 și 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic urmând a fi elaborat în cadrul derulării contractului;

- următoarele prevederi ale documentației de atribuire - volumul intitulat „Cap2 Cerinte EC-semnat. Pdf” constituite de:

- pct. J „Restricții impuse de procedurile de exploatare ale Entității Contractante” - pag 82/91 - „Perioada maximă admisă pentru scoaterea din funcțiune a echipamentelor va fi stabilită cu Beneficiarul și va fi adusă la cunoștința Supervizorului. (...).

Instalațiile și echipamentele existente vor rămâne funcționale, cu excepția perioadelor de scoatere din funcțiune ce au fost agreate de Supervizor.

Perioadele de scoatere din funcțiune vor fi programate de către Antreprenor și aduse la cunoștință în scris Supervizorului, cu 30 de zile înaintea începerii acestei operațiuni”;

- pag. 8/91 - cap. Intitulat „Scopul lucrărilor include” care conține prevederea conform căreia: „Proiectul Tehnologic și Detaliile de Execuție - cuprinzând proiectarea tuturor lucrărilor propuse, a procesului tehnologic și a construcțiilor, instalațiilor și echipamentelor aferente obiectelor tehnologice de pe fluxul noii stații de tratare/epurare, conform cerințelor descrise în Cap. 1 Cerințele Entității Contractante.

Totodată, se vor implementa toate măsurile necesare (inclusiv lucrări temporare) pentru menținerea facilităților de alimentare cu apă existente pe toată durata realizării noii stații de tratare, a conductelor de aducțiune și rețelei de distribuție”;

- 2.14. Lucrări Provizorii ale Antreprenorului - „înainte de stabilirea Lucrărilor Provizorii, Antreprenorul va înainta proiectul privind amplasarea acestora Supervizorului, pentru aprobare. Toate modificările ulterioare aduse proiectului pentru Lucrări Provizorii, vor fi înaintate Supervizorului pentru aprobare, înaintea implementării acestora. Dacă Supervizorul va solicita modificări la proiectul pentru Lucrări Provizorii, Antreprenorul va implementa toate modificările solicitate”.

✓ Completarea subclauzei contractuale 24.1 prevăzută de capitolul documentației de atribuire intitulat „Cap1 Contract-semnat.pdf” - „CONDIȚII SPECIFICE PENTRU CONTRACTUL DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI” cu următorul conținut:

«SubClauza 24.1 se completează cu următoarele:

„Operațiunile care presupun întreruperea sau închiderea drumurilor existente, conductelor de apă sau utilităților publice se vor face numai după înștiințarea în scris a Beneficiarului, cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea propusă a unei astfel de operațiuni. Înștiințarea va include detalii complete despre operațiune, programul, principalele utilaje care

se vor utiliza și va include copii ale tuturor autorizațiilor necesare obținute în conformitate cu prevederile prezentului Contract”».

Față de cele redate, solicită a se constata că afirmația entității contractante conform căreia: „În propunerea tehnică ofertantul nu a fost demonstrat că facilitățile /instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție” este neîntemeiată, devreme ce:

- în propunerea tehnică a ofertei sale a prezentat capitolul distinct intitulat „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (b)/Formularul nr. 9)”, capitol din care, pentru edificare, redă doar din conținutul subcapitolului „Măsuri temporare pentru menținerea serviciilor de furnizare a apei și de colectare a apelor uzate”, astfel:

„Cu cel puțin 14 zile înainte de începerea fiecărui „sector” nou al Lucrărilor, se va prezenta Inginerului spre aprobare desene și calcule complete pentru toate Lucrările Temporare asociate cu acea secțiune a Lucrărilor. Un „sector” cuprinde una sau mai multe părți ale sistemului cu o lungime brută mai mică de 10 km. Se va întocmi și înainta către Consultantul de Supervizare.

Metoda de lucru propusă pentru menținerea serviciilor de apă pe perioada lucrărilor, iar acestea trebuie să fie aprobate de către Consultanț Supervizare înainte de aprobarea pentru începerea lucrărilor.

Serviciile de furnizare a apei și cel de colectare a apei uzate vor funcționa pe perioada realizării lucrărilor propuse în mod continuu. Doar în cazuri justificate vor fi sistate temporar pentru efectuarea unor lucrări cum ar fi cuplările la rețelele existente sau la provizorate, dar nu mai mult de 24 ore.

Temporar se vor folosi pompe, generatoare diesel, conducte și alte mijloace pentru a face transferul apei în aval de secțiunea afectată de lucrări. Se vor instala temporar conducte pentru a alimenta cu apă consumatorii din zonă pe durata de execuție a lucrărilor. Conductele temporare vor fi pozate la suprafață și vor fi ancorate corespunzător pe limita de proprietate, la intervale regulate, dacă nu se dispune altfel de către Inginer. Diametrul conductelor temporare nu va depăși în general 90mm. Dale din beton, sau alte protecții aprobate de către Inginer, vor fi pozate peste conductele temporare pentru a permite traficul în siguranță pentru vehicule și pietoni.

Pe timp de iarnă, când temperaturile din timpul nopții pot scădea sub punctul de îngheț, nu se vor permite lucrări care implică alimentare temporară.

Branșamentele de serviciu vor fi transferate de la conductele existente la cele temporare. Odată ce noile branșamente au fost pozate și noua conductă de distribuție a fost testată, noul sistem va fi pus în funcțiune”.

Prin urmare, contestatorul precizează că la etapa de ofertare, în propunerea sa tehnică a prevăzut, printre alte rigori, și măsuri fezabile

de „transfer al apei în aval de secțiunea afectată de lucrări” (pompe, generatoare, conducte etc.) chiar și în „perioadele de scoatere din funcțiune ce au fost agreate de Supervizor” așa cum acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel arată că la etapa de ofertare, informațiile necesare fundamentării și elaborării de Planuri de detaliu pentru toate Lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente nu îi sunt cunoscute nici entității contractante și nici ofertanților, acestea urmând a fi determinate pe baza studiilor și investigațiilor pe baza cărora se va elabora proiectul tehnologic și detaliile de execuție, documente de proiectare în cadrul cărora „se vor implementa toate măsurile necesare (inclusiv lucrări temporare) pentru menținerea facilităților de alimentare cu apă existente pe toată durata realizării noii stații de tratare, a conductelor de aducțiune și rețelei de distribuție”, cu respectarea rigorilor derogatorii stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv prin contractul pentru a cărui atribuire s-a organizat procedura, potrivit cărora: „Instalațiile și echipamentele existente vor rămâne funcționale, cu excepția perioadelor de scoatere din funcțiune ce au fost agreate de Supervizor. Perioadele de scoatere din funcțiune vor fi programate de către Antreprenor și aduse la cunoștință în scris Supervizorului, cu 30 de zile înaintea începerii acestei operațiuni” și cu respectarea subclauzei contractuale 24.1, redată în cele ce preced.

Cu privire la alt motiv reținut de entitatea contractantă, respectiv: „(Formularul nr. 10) Caracteristici tehnice ale ofertei - Nu au fost prezentate profile hidraulice care să conțină cote și nici nu au fost depuse breviarele de calcul aferente lucrărilor”, contestatorul precizează următoarele:

În conformitate cu „Conținutul cadru” al proiectului tehnic de execuție prevăzut în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, breviarele de calcul sunt parte componentă a proiectului tehnic, în componența stabilită de pct. III al respectivei anexe a actului normativ, ele fiind definite de norma tehnică astfel:

„Breviarele de calcul reprezintă documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții și de instalații și se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. În acestea se vor preciza încărcările și ipotezele de calcul, combinațiile de calcul, metodologia de calcul, verificările și dimensionările, precum și programele de calcul utilizate”.

Contestatorul precizează că după cum se poate constata, prin documentația de atribuire, elementele de construcții și de instalații au fost deja dimensionate, sens în care exemplifică cu precizările conținute de documentul achiziției intitulat „Documentația de atribuire: Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante, Secțiunea 1 - Cadrul General, Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului CL19 Proiectare și execuție lucrări la surse,

STAP, aducțiuni și SEAU - Târgu Cărbunești și Țicleni”, începând cu pag. 43/91, astfel:

„Obiect 1.1 - Extindere front captare Târgu Cărbunești

La orizontul proiectului, debitul necesar la sursă pentru sistemul zonal Târgu Cărbunești este  $Q_{\text{sursa}}=21,5$  l/s.

Se propune realizarea a 2 foraje noi (F9, F10) în orașul Târgu Cărbunești, în zona de NE a orașului, ce vor fi echipate cu electropompe submersibile de puț cu caracteristicile minime  $Q=5,0$  l/s și  $H=65$  Mca.

Forajele vor avea o adâncime de aproximativ 300m și vor fi echipate cu o coloană din PVC DN 280mm și filtre din PVC tip Buda filter (Pipe base) sau Johnson. Parametrii hidrogeologici estimați ai forajelor sunt următorii: (...)

Caracteristicile exacte ale forajelor și ale utilajului de pompare necesar a fi montat în puț vor fi stabilite de Antreprenor la executarea testelor de pompare și după execuția diagramei electrice și analiza granulozității acviferului captat.

Obiect 1.2 - Conducta aducțiune nouă de la forajele noi Târgu Cărbunești

Pentru conectarea gospodăriei de apă existente la cele 2 foraje noi, se va realiza o conductă de aducțiune în lungime totală  $L=774$ m, inclusiv subtraversări.

Se va realiza o aducțiune telescopică pentru preluarea apei brute de la foraje și transportul la STAP Târgu Cărbunești, cu următoarea configurație:

- Aducțiune din PEID PE100RC PN10 De 110mm, în lungime totală  $L=169$ m;

- Aducțiune din PEID PE100RC PN10 De 160mm, în lungime totală  $L=591$ m; (...)

Obiect 2.1 - Reabilitare foraj existent Cărbunești Sat

La orizontul proiectului, debitul estimat al forajului existent Cărbunești Sat este  $Q_{\text{sursă}}=3,0$  l/s.

Se propune reabilitarea forajului existent (foraj F1 Cărbunești Sat). Lucrările de reabilitare constau în deznisiparea forajului, înlocuirea coloanei puțului, instalarea unei electropompe submersibilă de puț nouă, realizare cabină puț.

Forajul are o adâncime de aproximativ 310m și va fi echipat cu o coloană din PVC DN 280mm și filtre din PVC tip Buda filter (Pipe base) sau Johnson.

Forajul Cărbunești Sat reabilitat va fi echipat cu o electropompă submersibilă de puț cu caracteristicile:  $Q=2,19$  l/s și  $1-1=78$  Mca.

Caracteristicile exacte ale forajului și ale utilajului de pompare necesar a fi montat în put vor fi stabilite la executarea testelor de pompare și după execuția diagramei electrice și analiza granulozității acviferului captat etc”.

Contestatorul precizează că la întocmirea propriilor breviare de calcul bazate pe rigorile și formulele de calcul prevăzute de standardul românesc revizuit STAS 1343-1/2006 și Normativul tehnic NP133/2013, a constatat că documentația de atribuire nu conținea, în totalitate, informațiile necesare, astfel că rezultatele calculului sale comportau anumite diferențe de dimensionare a sistemului de alimentare cu apă față de soluția din documentația de atribuire, cu referire la debitele necesare – Qzi, med, Qzi max, QorMax, în condițiile în care cantitățile de apă necesare au fost determinate de el analitic, pentru următoarele categorii de apă:

- apă pentru nevoi gospodărești (consumul casnic): băut, preparare hrană, spălatul corpului, spălatul rufelor și vaselor, curățenia locuinței, precum și pentru animalele de pe lângă gospodăriile proprii ale locuitorilor;

- apă pentru nevoi publice: unități de învățământ de toate gradele, creșe, spitale, policlinici, restaurante, magazine, cofetării;

- necesar de apă pentru industrie;

- necesar de apă pentru combaterea incendiului;

- apă pentru nevoile proprii ale sistemului de alimentare cu apă: preparare soluții reactivi, spălare aducțiuni, spălare conducte rețele de distribuție și spălare rezervoare;

- necesar de apă pentru acoperirea pierderilor inevitabile în sistemul de distribuție datorate avariilor și imperfecțiunilor de execuție.

Prin urmare, susține că la elaborarea ofertei, a fost imperios necesar să își însușească întocmai „dimensionarea elementelor de construcții și de instalații” precizată în documentație, o altă dimensionare precum cea rezultată din calculele sale, ar fi condus, atât la elaborarea neuniformă a ofertelor, cât și la atragerea incidenței neconformității ofertei astfel cum era prevăzut la pct. 3.3. „Descrierea soluției” din „Documentația de atribuire: Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante”, conform căruia:

„Soluția din Documentația de atribuire reprezintă Soluția minimă de respectat. Antreprenorul are libertatea de a îmbunătăți Soluția prin adăugarea de etape/procedee de tratare/epurare. Obiectele conținute în Soluția din Documentația de Atribuire se vor regăsi obligatoriu în Soluția Ofertanților. Soluțiile care nu vor conține minim Soluția prezentată în Caietul de Sarcini vor fi considerate neconforme”.

În referire la acest aspect precizează că atâta timp cât în oferta sa și-a însușit și utilizat „dimensionarea elementelor de construcții și de instalații” prevăzută în documentația de atribuire, afirmația autorității contractante conform căreia „Nu au fost depuse breviarele de calcul aferente lucrărilor” este netemeinică, cu atât mai mult cu cât respectivele breviare se vor emite pe baza studiilor și investigațiilor necesare elaborării Proiectului tehnic din cadrul contractului - în condițiile prevăzute de pct. 3.1. „Cerințe generale de proiectare” al documentului

achiziției intitulat „Documentația de atribuire: Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante” unde sunt precizate următoarele rigori:

„(...) Toate informațiile existente în documentație (desene, studii anterioare etc.) sunt pentru informarea ofertanților și indică numai proiectul de concepție propus.

Antreprenorul va pregăti proiectul necesar, inclusiv calculele și detaliile de execuție, manualele de operare.

Proiectul Antreprenorului va cuprinde (fără a se limita la):

- Proiectul pentru proces tehnologic însoțit de breviar de calcule tehnologice, detaliat pe fiecare obiect, cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini și a legislației în vigoare, cu asigurarea parametrilor ceruți prin caietul de sarcini și cu respectarea întocmai a ofertei tehnice în ceea ce privește echipamentele oferite, respectiv costurile de operare și întreținere asumate prin ofertă la semnarea contractului de lucrări.

- Calculul hidraulic și tehnologic al instalațiilor propuse. Antreprenorul are obligația ca la faza de detalii de execuție să efectueze toate investigațiile, studiile, releveele necesare pentru a se asigura de viabilitatea informațiilor considerate la întocmirea specificațiilor tehnice pentru determinarea caracteristicilor finale ale echipamentelor și rețelelor (curba caracteristică a instalației/rețelei), în acest sens se va baza pe informațiile cu privire la rețele (pierderi de sarcină, materiale, consumatori și altele) obținute de la Beneficiar/Angajator și va propune achiziționarea și instalarea instalațiilor și a conductelor având caracteristicile conform acestor investigații (...).

Prin urmare, arată că în situația în care, la elaborarea ofertei, a respectat întocmai „dimensionarea elementelor de construcții și de instalații” prevăzută în documentația de atribuire, afirmația entității contractante conform căreia „Nu au fost depuse breviarele de calcul aferente lucrărilor este netemeinică, respectiva dimensionare fiind rezultatul breviarelor utilizate la etapa elaborării SF, un astfel de motiv de respingere a ofertei putând fi invocat doar în situația în care ar fi utilizat o „dimensionare a elementelor de construcții și de instalații” diferită față de cea pusă la dispoziție la etapa elaborării SF, care să nu fi putut fi susținută prin „ipotezele de calcul, combinațiile de calcul, metodologia de calcul, verificările și dimensionările, precum și programele de calcul utilizate”.

În condițiile în care „dimensionarea elementelor de construcții și de instalații” rezultat al „breviarelor de calcul aferente lucrărilor”, respectă întocmai cerințele caietului de sarcini aferent etapei de ofertare, iar breviarele de calcul temeinic bazate pe „toate investigațiile, studiile, releveele necesare pentru a se asigura de viabilitatea informațiilor considerate la întocmirea specificațiilor tehnice pentru determinarea caracteristicilor finale ale echipamentelor și rețelelor” urmează a fi elaborate în etapa de execuție, în cadrul procesului de prestare a serviciilor de proiectare din cadrul contractului, consideră că ofertei sale

nu îi erau incidente nici dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și nici cele ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 încât să fi putut fi declarată neconformă.

Relativ la afirmația entității contractante conform căreia „Nu au fost prezentate profile hidraulice care să conțină cote”, menționează că, în propunerea sa tehnică, la pag. 2 din volumul „VOL. 1-PROIECTARE CL19.pdf”, a făcut precizarea conform căreia „Limitele instalațiilor de proces (Formular nr. 9) sunt pregnant evidențiate în planurile de amplasament și în planurile de situație pentru fiecare obiect în parte din cadrul documentului achiziției intitulat „Cap3 Planse-semnat.pdf”. Pe respectivele planuri sunt trasate rețelele ce urmează a se executa și poziționarea acestora față de structurile existente”.

Astfel, în absența obligației de execuție, la etapa de ofertare, a studiilor și ridicărilor topo, contestatorul precizează că și-a însușit profilele hidraulice și cotele din planșele conținute de documentul achiziției intitulat „Cap3 Planse-semnat.pdf”, aceasta fiind singura posibilitate la etapa de ofertare, în condițiile în care ridicările topografice și studiile topo pentru determinarea cotelor profilelor hidraulice urmează a se efectua la etapa de execuție a contractului în condițiile prevăzute de pct. 3.1. „Cerințe generale de proiectare” al documentul achiziției intitulat „Documentația de atribuire: Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante”, în care se regăsește prevederea expresă conform căreia:

„Proiectul Antreprenorului va cuprinde (fără a se limita la): (...)

- Studii de teren topografice și geotehnice și de oricare natură impun prevederile legale, aferente tuturor lucrărilor propuse, pentru întocmirea unor proiecte detalii de execuție care să corespundă exigențelor de calitate impuse de legislația de proiectare și construcție în vigoare”.

Prin urmare, consideră că nu pot fi sancționați ofertanții pentru prevederi contradictorii cuprinse în diversele secțiuni ale documentației de atribuire, la etapa de ofertare, singura posibilitate de prezentare a „profilelor hidraulice care să conțină cote” fiind cea de însușire a celor din SF-ul din cadrul documentației de atribuire - „Cap3 Planse- semnat.pdf”, alte cotații, diferite de cele conținute de documentație, fiind imposibil de prezentat în absența studiilor de specialitate, studii care nu se puteau realiza înainte de depunerea ofertei, ele fiind clar prevăzute spre execuție în cadrul prestării serviciilor de elaborare a Proiectului tehnic din cadrul contractului.

Realismul celor menționate de el susține că este reflectat și de pct. 2.10. „Lista planșelor existente” din documentul achiziției „Documentația de atribuire: Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante”, unde se precizează în mod inechivoc faptul că «Planuri cu obiectele existente, împreună cu planurile cu ridicările topo se regăsesc în Capitolul 3 - Planșe, Capitolul 5 „Informații incluse în Contract” și în Capitolul 6 „Informații neincluse în Contract”», ridicări topo care trebuiau însușite ca

atare la etapa de ofertare la care nu exista nicio posibilitate de realizare a altor lucrări de profil sau ridicări topo, neexistând nici obligația de realizare de noi studii topo spre a putea cota profilele hidraulice în mod diferit față de SF.

Referitor la motivul de respingere exprimat, de entitatea contractantă la modul:

„Nu au fost prezentate:

- descrieri ale instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare/epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces,

- detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă,

- detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire inclus în ofertă,

- desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de armaturi și echipamente de instrumentare și măsurare”,

precizează următoarele:

După cum se observă din actul atacat, înainte de a formula respectiva concluzie, entitatea contractantă recunoaște prezentarea informațiilor esențiale impuse de documentația de atribuire, arătând că: „Ofertantul a prezentat: în pag. 1350-1424: fișe tehnice emise de producători pentru țevi de polietilenă, certificate ISO, avize și agremente tehnice MLPDA, avize sanitare, fișe tehnice pompe, în pag 1430 - 1541: fișe tehnice sistem de clorinare (se mai depun și în cadrul fișierului VOL. 1-PROIECTARE CL19 pag 122 - 175), ventilator centrifugal, valva reglare clor, instalații clorare, agremente tehnice rezervoare de apă, ofertă post transformare, generatoare electrice cu motor diesel, sistem de denitrificare, pompe puțuri apă, grupuri de pompare, în pag 1567 - 1620: oferte și fișe tehnice de la furnizori pentru electropompe submersibile puțuri și electropompe grupuri de pompare (se mai depun și în cadrul fișierului VOL. 1 -PROIECTARE C L -1 9 pag 122-175); Fișier VOL. 1 -PROIECTARE CL19; pag 94 - 96: planșe cu detalii ale clădirilor, scheme tehnologice, vedere în plan Stația Țicleni”,

dar, din nou, în opinia sa se prevalează de descrieri, detalii și desene, omițând și de această dată particularitatea contractului - „contract de proiectare și execuție”, în cadrul căruia cerințele entității contractante precizate la pct. 3.1. „Cerințe generale de proiectare” din volumul documentul achiziției „Documentația de atribuire: Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante”, au consacrat regula conform căreia:

„Proiectul Antreprenorului va cuprinde (fără a se limita la): (...) Proiectul la nivel detalii de execuție pentru toate obiectele componente lucrărilor: detaliile de execuție pentru structuri de beton armat/metalice / etc. (inclusiv breviare de calcul structurale /memorii tehnice, cu detalieri încărcări, grupări de încărcări, ipoteze de calcul,

dimensionare și verificare a tuturor elementelor structurale, calculul armaturilor, diagrame de eforturi, etc), instalații hidraulice (inclusiv breviare de calcul hidraulice/ memorii tehnice), instalații mecanice/instalații electrice și automatizări (cu breviare de calcul/memorii tehnice pe specialități, etc.), proiectul de organizare de șantier, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, precum și orice alte documentații necesare pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor.

- Orice alt proiect sau investigație care este necesară pentru finalizarea lucrărilor”,

dar și regulile subcap. „Utilizarea proiectării conceptuale” din același punct al documentului achiziției „Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante” conform căruia:

„1 Documentele de referință puse la dispoziția Antreprenorului pot include un Studiu de Fezabilitate, conținând un proiect conceptual pentru lucrările propuse. Acest proiect conceptual va avea doar scop informativ. Antreprenorul nu este obligat să implementeze proiectul conceptual și, poate propune un proiect alternativ în măsura în care consideră de cuviință. Preluarea în parte sau în totalitate a soluțiilor incluse în proiectul conceptual nu va absolve Antreprenorul în niciun fel de responsabilitățile care decurg din calitatea sa de proiectant”.

Astfel, contestatorul precizează că în dreptul majorității echipamentelor și soluțiilor a inclus mențiunea „sau similar”, întrucât stabilirea optimă a echipamentelor și ansamblurilor ce urmează să fie puse în operă se va realiza odată cu elaborarea, verificarea și aprobarea Proiectului tehnic din obiectul contractului, în propunerea sa financiară fiind rezervate și cotate financiar cu luarea în considerare a unor variații date de particularitățile ce vor rezulta la elaborarea proiectului.

În opinia sa, entitatea contractantă omite, de asemenea, să precizeze că propunerea sa tehnică conține descrierea corectă și completă a tuturor lucrărilor, inclusiv a celor reținute ca fiind omise, aspect ce se poate constata din conținutul „VOL.1-PROIECTARE CL19.pdf”, pag. 11 - 44, cu particularizări la pag. indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acestea fiind preluate în mod corespunzător în planurile incluse în propunerea tehnică, precum: Planul calității, Planul de management de mediu, iar în cap. IX - „Date despre principalii furnizori de materiale și echipamente” au fost precizate materialele și echipamentele a căror punere în operă este sigură - corespunzător normativelor tehnice în vigoare - indiferent de soluția care va rezulta din proiectul tehnic ce se va elabora.

Și de această dată consideră că entitatea contractantă încearcă să îl sancționeze pe el pentru prevederile contradictorii conținute de diversele secțiuni ale documentației de atribuire, care, prin regulile sale, impune într-un mod relativ diferit în „Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante” - care este redactat cu respectarea situației reale, proprie

tipului de contract de proiectare și execuție, în cazul căruia anumite informații pot fi fundamentate doar după realizarea studiilor, investigațiilor și documentarelor proprii proiectului de execuție, față de fișa de date, prin care se solicită informații precise și extrem de detaliate, fără însă ca documentația de atribuire să fi pus, la rândul ei, la dispoziție proiectul tehnic care să fi fost respectat întrutotul astfel cum dispune legislația în materie.

Contestatorul susține că documentația de atribuire este un tot unitar neputând fi interpretată o secțiune în mod diferit de celelalte secțiuni, astfel că solicită a se reține prevalența Capitolului 2 - Cerințele Entității Contractante” față de fișa de date, deoarece Cerințele Entității Contractante sunt elaborate în deplină concordanță cu tipologia contractului - „contract de proiectare și execuție”, în timp ce fișa de date - pentru elaborarea propunerii tehnice - impune cerințe rigide, fără a se lua în considerare faptul că specificațiile tehnice nu sunt încă riguros elaborate, neexistând Proiectul tehnic elaborat, verificat și aprobat în condițiile legii, acesta urmând a se elabora în derularea contractului din obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, susține că din informațiile publicate în SEAP, rezultă că entitatea contractantă derulează mai multe proceduri de atribuire de contracte de tip „CL”, în cadrul cărora cerințele fișelor de date sunt identice, atât în cazul contractelor de „proiectare și execuție”, cât și în cazul contractelor „de execuție” după un proiect tehnic elaborat.

Față de cele arătate, solicită a se reține că propunerea tehnică a ofertei sale este elaborată cu respectarea fișei de date interpretată în acord cu prevederile SF constituit de „Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante”, care este documentul achiziției elaborat cu luarea în considerare a tipului contractului de „proiectare și execuție”, în timp ce fișa de date pretinde unele detalieri excesive și nerelevante, pentru care, la etapa de ofertare, în absența proiectului tehnic și studiilor, investigațiilor și documentărilor aferente, nu există o posibilitate reală de fundamentare.

Astfel fiind, solicită obligarea entității contractante ca, la analiza propunerilor tehnice, să se conformeze dispozițiilor art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016 conform căroră „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, în cauză caietul de sarcini fiind constituit de Studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale constituit de considerentul conform căruia „Calcululele sunt incorecte, suma costurilor de operare conform detalierilor depuse este de 965.192,83 lei/an, iar la pag. 1 se ofertează un total de 1.022.572,95 lei/an”, contestatorul menționează că, la centralizarea costurilor de operare aferente fiecărui sector, s-a strecurat o eroare de însumare, astfel:

Nivelul costurilor de operare anuale pentru fiecare sector este prevăzut în calculațiile din tabelele aflate la pag. 1543 - 1552 din propunerea sa tehnică - vol intitulat „4- COSTURI DE EXPLOATARE CL19 1542-1620” astfel:

| Componenta sistemului.          | Costul de operare anual garantat (lei) |
|---------------------------------|----------------------------------------|
| Gospodăria de apă Cojani        | 123.461,18                             |
| Cărbunești Sat                  | 107.561,75                             |
| Crețești-Curteana-Floreșteni    | 127.927,00                             |
| Măceșu                          | 93.077,75                              |
| Țicleni                         | 492.285,75                             |
| Stația de epurare Tg Cărbunești | 10.439,70                              |
| Stația de epurare Țicleni       | <u>10.439,70</u>                       |
| Total costuri de operare anuale | 965.192,83                             |

În tabelul centralizator aflat la pag. 1542 din același volum susține că s-a strecurat o eroare de însumare, fiind menționată suma totală de 1.022.572,95 lei, cum în mod corect a constatat entitatea contractantă.

În opinia sa, este mai mult decât evident faptul că greșeala de însumare este o eroare aritmetică așa cum aceasta este definită de art. 140 alin. (9) din Legea nr. 99/2016, cu a cărei corectare ar fi fost de acord în situația în care acesta s-ar fi solicitat, respectiva eroare aritmetică neputând conduce la respingerea ofertei.

În ceea ce privește motivul de respingere conform căruia „în propunerea tehnică nu au fost prezentate Cerințele pentru mentenanță”, contestatorul precizează că iarăși entitatea contractantă nu ține cont de tipul contractului - proiectare și execuție - la etapa de ofertare, soluția finală nefiind definitiv fundamentată, încât să poată fi elaborate toate manualele tehnice de operare care conțin cerințele pentru mentenanță, aceste documente constituind obiect al Proiectului tehnic.

Contestatorul precizează că însă, pentru acele elemente ale sistemului pentru care s-au putut determina cerințele de mentenanță, în propunerea tehnică acestea au fost prevăzute, sens în care exemplifică cu cele menționate pentru Obiectul 6.2 „Dotări” din „VOL.1-PROIECTARE CL19.pdf”, astfel:

„Pentru operarea și mentenanța sistemului de canalizare menajeră al aglomerării Târgu Cărbunești, se propun următoarele dotări:

1 Grup electrogen mobil - Asigură funcționarea stațiilor de pompare de pe rețeaua de canalizare în caz de întrerupere a furnizării energiei electrice (SPAU1-10kW; SPAU2=3kW; SPAU3=23kW) - buc. 3”.

Referitor la serviciile de „Punere la dispoziție a manualelor de operare și întreținere pentru Lucrări” (întreținere = mentenanță) contestatorul susține că sunt precizate expres de documentul achiziției „Capitolul 2 - Cerințele Entității Contractante”, pct. 2.1. „Serviciile antreprenorului”, din care redă textual:

„Serviciile Antreprenorului vor include toate activitățile necesare pentru evaluarea informațiilor furnizate, obținerea oricăror informații

suplimentare necesare, finalizarea proiectării, furnizării, construirii, testării și punerii în funcțiune a Lucrărilor descrise în Contract.

Serviciile Antreprenorului vor include, dar nu se vor limita la următoarele.

(...)

(s) Punerea la dispoziție a manualelor de operare și întreținere pentru Lucrări”.

Astfel, consideră că este firesc, normal și util ca manualele de mentenanță/întreținere a componentelor sistemului de alimentare cu apă să fie elaborate în conformitate cu proiectarea și finalizarea soluției finale, prezentarea de manuale elaborate în cadrul altor lucrări neavând nicio utilitate practică.

Prin urmare, susține că entitatea contractantă și de această dată îi sancționează pe ofertanți pentru neconcordanțele conținute de documentația de atribuire, din punctul de vedere al specificațiilor tehnice pe baza cărora s-au elaborat propunerile tehnice fiind prevalente regulile caietului de sarcini în raport de acele mențiuni ale fișei date care nu pot fi realizate la etapa de ofertare.

Relativ la motivul de respingere a ofertei sale conform căruia „Nu au fost prezentate descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente execuției puțurilor pentru alimentare cu apă și instalații hidromecanice în stațiile de tratare și de pompare” consideră că se poate observa gradul de subiectivism încă din formularea respectivului motiv în care se invocă „descrieri detaliate”, fără a se defini care era gradul de detaliere așteptat de comisia de evaluare.

Susține că în propunerea sa tehnică, la pag. 494 se regăsește lista cu Procedurile Tehnice de Execuție (PTE), în cadrul căreia PTE- 47 este aferentă „Forajului vertical”, iar PTE - 49 este constituită de „Montajul instalațiilor și echipamentelor tehnologice”.

În ceea ce privește activitățile de execuție a puțurilor pentru alimentare cu apă și instalațiilor hidromecanice în stațiile de tratare și de pompare, susține că sunt incluse și în PROGRAMUL DE CONTROL AL CALITATII, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI (PCCVI), cap „CAPTAREA APEI -FORAJE - lucrări civile” unde sunt detaliate verificări ale activităților specifice precum:

- „- Execuția forajului
- Verificarea caracteristicilor hidro-geologice ale forajului și a calității apei,
- Săpătura mecanizată și manuală de pământ,
- Evacuare surplus pământ,
- Așternere strat drenant pe fundul săpăturii,
- Compactare balast,
- Cabină foraj - Cofrare, armare radier cabina foraj,
- Poziționare piese înglobate în beton,
- Turnare beton,

- Decodare,
- Cofrare și armare structură pereți + planșeu cabina foraj,
- Realizarea instalației electrice,
- Instalații hidromecanice
- Montaj echipamente tehnologice etc”.

Prin urmare, susține că propunerea sa tehnică conține suficiente informații privitoare la „metodele de lucru aferente execuției puțurilor pentru alimentare cu apă și instalații hidromecanice în stațiile de tratare și de pompare”, documentația de detaliu, bazată pe calcule tehnologice și studii de profil urmând a fi elaborată în cadrul părții contractului constituită de prestarea serviciilor de proiectare.

Față de cele arătate, solicită a se reține formalismul exagerat al conduitei entității contractante care a respins oferta sa prin invocarea unor presupuse vicii de detaliere a unor aspecte de ordin tehnic, care, la etapa de ofertare, nu puteau fi fundamentate din lipsa proiectului tehnic, documentație care urmează a se elabora în execuția contractului - aspecte clar tranșate de către SF, care se constituie în caiet de sarcini în cadrul documentației de atribuire.

Detalii de natura celor pretinse de entitatea contractantă în opinia sa au doar cu un caracter formal, fără a avea finalitate în cadrul îndeplinirii contractului, deoarece, la etapa de ofertare, lipsesc informațiile și datele tehnice care intră în componența Proiectului tehnic elaborat de proiectanți autorizați, verificat de verificatori atestați și aprobat de beneficiar prin forurile sale competente.

Față de cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și jurisprudența invocată în cuprinsul motivării.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 60/03.01.2022, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207734623/1, tranzacția: 1161082771/ 1973193208 din data de 30.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 30/03.01.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 147/03.01.2022 entitatea contractantă solicită:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- respingerea contestației pentru nerespectarea prevederilor art.61, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- menținerea rezultatului procedurii nr. 9473/17.12.2021 ca fiind temeinic și legal, a actelor premergătoare și subsecvente acesteia ca fiind temeinice și legale;
- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 9422/16.12.2021 ca fiind temeinic și legal.

Entitatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta contestatorului a fost

respinsă, fiind declarată neconformă conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de contestator și a concluzionat că aceasta nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, drept pentru care a declarat oferta ca fiind neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 după cum urmează:

Entitatea contractantă susține că a solicitat prin documentația de atribuire următoarele: (Formular nr. 9) Organizarea Lucrărilor „b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate. Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate”.

Entitatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat documente.

În acest sens, susține că comisia de evaluare nu a identificat informații în propunerea tehnică a ofertantului, respectiv în propunerea tehnică nu a fost demonstrat că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

De asemenea, arată că s-a solicitat (Formularul nr. 10) Caracteristici tehnice ale ofertei - „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: a) Profilul hidraulic. Profilele vor include cote hidraulice și breviare de calcul aferente lucrărilor care fac scopul contractului”.

Cu referire la acest aspect arată că ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale investiției, scurte descrieri ale soluțiilor tehnice propuse însoțite de diagrame de proces, profile hidraulice, scheme tehnologice.

În urma analizei de către comisia de evaluare, entitatea susține că s-a constatat că informațiile prezentate nu corespund solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv în propunerea tehnică nu au fost prezentate:

- profile hidraulice care să conțină cote și nici nu au fost depuse breviarele de calcul aferente lucrărilor.

De asemenea, arată că s-a solicitat (Formularul nr. 10) Caracteristici tehnice ale ofertei „b) Descrierea lucrărilor- procesul de tratare/ epurare - Ofertantul va prezenta următoarele: 1. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare/ epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces.

2. Detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă. 3. Detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă. Ofertantul va demonstra că: 4. Oferta sa este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Autorității Contractante. Punctele (1) - (4) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de armături și echipamente de instrumentare și măsurare”.

Cu referire la această cerință entitatea contractantă susține că ofertantul a prezentat: la pag. 1350-1424: fișe tehnice emise de producători pentru țevi de polietilenă, certificate ISO, avize și agremente tehnice MLPDA, avize sanitare, fișe tehnice pompe, în pag 1430 - 1541: fișe tehnice sistem de clorinare (se mai depun și în cadrul fișierului VOL.1-PROIECTARE CL19 pag 122 - 175), ventilator centrifugal, valvă reglare clor, instalații clorare, agremente tehnice rezervoare de apă, ofertă post transformare, generatoare electrice cu motor diesel, sistem de denitrificare, pompe puțuri apă, grupuri de pompare, în pag 1567 - 1620: oferte și fișe tehnice de la furnizori pentru electropompe submersibile puțuri și electropompe grupuri de pompare (se mai depun și în cadrul fișierului VOL. 1-PROIECTARE CL 19 pag 122 - 175); Fișier VOL. 1-PROIECTARE CL 19; pag 94 - 96: planșe cu detalii ale clădirilor, scheme tehnologice, vedere în plan Stația Țicleni.

Entitatea contractantă susține că în urma analizei de către comisia de evaluare s-a constatat că informațiile prezentate nu corespund solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv în propunerea tehnică nu au fost prezentate:

- descrieri ale instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare/epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces,
- detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă,
- detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă,
- desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de armături și echipamente de instrumentare și măsurare.

De asemenea, arată că s-a solicitat (Formularul nr. 10) Caracteristici tehnice ale ofertei punctul „c) Costuri de operare și Garanții - Ofertantul va prezenta costurile de operare și garanțiile detaliate în Capitolul 4.

Entitatea arată că ofertantul a prezentat: Fișier 4-COSTURI DE EXPLOATARE CL19 1542-1620 și fișier VOL. 1 - PROIECTARE CL19 pag 97 - 120, se depun costurile de operare ofertate, costuri totale 1.022.572,95 lei/an GA Cojani - 123.461,18 lei/an, Sistem de alimentare

cu apă Cărbunești Sat - 107.561,75 lei/an, Sistem de alimentare cu apă Crețești - 127.927,00 lei/an, Sistem de alimentare cu apă Maceșu - 93.077,75 lei/an, Sistem de alimentare cu apă Țicleni - 492.285,75 lei/an, Sistem de canalizare Târgu Cărbunești - 10.439,70 lei/an, Sistem de canalizare Țicleni - 10.439,70 lei/an, se depune lista consumurilor electrice și breviarele de calcul pentru costurile de operare.

În urma analizei de către comisia de evaluare s-a constatat că, calculele sunt incorecte, suma costurilor de operare conform detalierilor depuse este de 965.192,83 lei/an, iar la pag. 1 se ofertează un total de 1.022.572,95 lei/an.

De asemenea, arată că s-a solicitat (Formularul nr. 10) Caracteristici tehnice ale ofertei punctul „d) Cerințe pentru mentenanță la care - Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță pentru principalele echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub forma de liste și vor include: 1. Descrierea fiecărui echipament; 2. Cerințele pentru mentenanța periodică; 3. Senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament; 4. Durata de viață proiectată, aceste informații nu au fost identificate de către comisia de evaluare în propunerea tehnică a ofertantului”.

Cu privire la acest aspect susține că ofertantul nu a prezentat documente.

Comisia de evaluare nu a identificat informații în propunerea tehnică a ofertantului, respectiv în propunerea tehnică nu au fost prezentate Cerințele pentru mentenanță.

Pentru (Formular nr. 11) Metodologia pentru realizarea lucrării – „Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”.

Entitatea contractantă susține că ofertantul prezintă în: pag 5 - 56 - un memoriu tehnic în care se descrie investiția, informațiile fiind preluate din documentația de atribuire, pag 57 - 129: se prezintă o metodologie de execuție în care se detaliază pregătirea execuției lucrărilor, amplasamentul șantierului, modul de realizare a lucrărilor, abordarea generală, executare lucrări de demolare, lucrări de reabilitare construcții, trasarea, terasamente, lucrări de cofrare, armături, turnarea betonului, fundații din beton armat, compactarea betoanelor, lucrări de zidărie, tâmplărie, tencuieli, zugrăveli și vopsitorii, balustrade, pasarele, pardoseli și scări, împrejmuiri și sistematizarea lucrărilor, lucrări de drumuri, rețele aducțiune și transport apă PEID RC, subtraversări prin foraj orizontal dirijat, verificări, încercări și probe în vederea punerii în funcțiune a conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă, testarea sistemelor de canalizare (rețele interioare), verificare etanșeitate recipiente/incinte din beton armat, postamentele și amplasarea utilajelor/echipamentelor, montajul echipamentelor, demontări, armături și accesorii, rezervoare metalice, pag 130 - 159: se

depune metodologia de execuție lucrări electrice, automatizare și SCAD A, testarea lucrărilor executate, recepția lucrărilor pag 1193 - 1241: se depune planul de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor. Fișier VOL. 1-PROIECTARE CLI9 pag 63 - 93: se descrie metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor, măsuri de protecția muncii pentru proiectare, măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, documente ce se vor preda supervisorului la finalizarea lucrărilor.

Astfel, în urma analizei de către comisia de evaluare s-a constatat că informațiile prezentate nu corespund solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv în propunerea tehnică nu au fost prezentate:

- descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente execuției puțurilor pentru alimentare cu apă și instalații hidromecanice în stațiile de tratare și de pompare.

În ceea ce privește constituirea cauțiunii, entitatea contractantă precizează că contestatorul deși menționează faptul ca o atașează contestației nr.1518/24.12.2021, aceasta nu se regăsește atașată.

Mai mult decât atât susține că în urma verificării pe portalul CNSC, cauțiunea depusă de contestator apare înregistrată pe data de 03.01.2022 contestația fiind depusă în data de 24.12.2021, deci cu nerespectarea prevederilor art. 61, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente solicită respingerea contestației formulată de Asociera SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 12/05.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 553/05.01.2022 SC ..... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

Contestatorul consideră neîntemeiată excepția de neconstituire a cauțiunii în termen legal, deoarece art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reglementează constituirea cauțiunii în „termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”, fără a dispune în legătură cu data înregistrării documentelor probatorii la Consiliu. Prin urmare, din documentele depuse la dosar, susține că se poate constata că obligația a fost îndeplinită în termen legal, alegația pârâtei fiind neîntemeiată.

Contestatorul răspunzând punctului de vedere al entității contractante reiterează susținerile sale din contestație.

Prin adresa 3718/3367/C1/21.01.2022, Consiliul a pus în vedere entității contractante să completeze dosarul achiziției.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 776/26.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4466/27.01.2022, depunând, în format letric, documentele solicitate prin adresa nr. 3718/3367/C1/21.01.2022.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „CL19 – Proiectare și execuție lucrări la surse, STAP, aducțiuni și SEAU – Târgu Cărbunești și Țicleni”, cod CPV: 45252126-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1029373/23.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.367.396,30 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SC ..... SRL, se reține că aceasta are ca obiect respingerea ofertei sale ca neconformă (astfel cum rezultă din adresa comunicare rezultat nr. 9443/17.12.2021) deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă în materie.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date, la: „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, entitatea contractantă a stipulat următoarele cerințe:

**„Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.**

**Propunerea tehnica va conține cel puțin informațiile de mai jos:**

**Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 9)**

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

1. Limitele instalațiilor de proces
2. Conductele, canalele și camerele principale
3. Clădiri
4. Zone de depozitare
5. Accese în șantier
6. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrările Temporare

necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate.

### **Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 10)**

#### **a) Profilul hidraulic**

**Profilele vor include cote hidraulice și breviare de calcul aferente lucrărilor care fac scopul contractului.**

b) Descrierea lucrărilor - procesul de tratare/ epurare

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare/ epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces.

2. Detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă.

3. Detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă.

Ofertantul va demonstra că:

4. Oferta sa este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Autorității Contractante.

Punctele (1) - (4) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de armături și echipamente de instrumentare și măsurare.

#### **c) Costuri de operare și Garanții**

Ofertantul va prezenta costurile de operare și garanțiile detaliate în Capitolul 4.

#### **d) Cerințe pentru mentenanță**

Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță pentru principalele echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub formă de liste și vor include:

1. Descrierea fiecărui echipament

2. Cerințele pentru mentenanța periodică

3. Senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament

4. Durata de viață proiectată

#### **e) Necesarul de instruire și experiență**

Ofertantul va prezenta detalii despre următoarele, în relație cu oferta sa:

1. O organigramă care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va îndeplini operațiile necesar special pentru instruirea personalului care va îndeplini operațiile.

2. Experiența specifică necesară personalului de operare.

### **Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 11)**

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

## **Resurse (personal și instalații/echipamente)-(Formular nr. 12)**

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune.*

*Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.*

*Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

*Oferta tehnică va fi realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, atât cu referire la elaborarea proiectului tehnic dar și cu referire la alte aspecte relevante.*

### **Program – (Formular nr. 13)**

*Un program pentru proiectare și execuție care să illustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:*

- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora.*
- Perioadele pentru obținerea autorizațiilor de construcție înainte de executarea lucrărilor.*
- Etape esențiale”.*

*Analizând motivele de neconformitate din cadrul adresei de comunicare rezultat, se reține că unul din motivele invocate l-a constituit lipsa prezentării în propunerea tehnică a: **„Profilelor hidraulice care să conțină cote și a breviarelor de calcul aferente lucrărilor”**, astfel cum s-a solicitat în cadrul Formularului 10.*

*Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul reține că acesta nu a elaborat breviarele de calcul rezultate din calculele proprii adaptate în conformitate cu specificul investiției, motivul invocat fiind că:*

*„La întocmirea propriilor breviare de calcul (...) am constatat că documentația de atribuire nu conținea în totalitate informațiile necesare, astfel că rezultatele calculelor noastre comportau anumite diferențe de dimensionare a sistemului de alimentare cu apă față de soluția din documentația de atribuire”,*

*sau*

*„Nu putem fi sancționați noi ofertanții pentru prevederi contradictorii cuprinse în diversele secțiuni ale documentației de atribuire*

*(...) alte cotații, diferite de cele conținute de documentație fiind imposibil de prezentat, în absența studiilor de specialitate, studii care nu se puteau realiza înainte de depunerea ofertei, ele fiind clar prevăzute spre execuție, în cadrul prestării serviciilor de elaborare a proiectului tehnic din cadrul contractului”.*

Or, această justificare a contestatorului nu poate fi acceptată deoarece potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă propriile breviare de calcul pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitate contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, justificarea contestatorului privind lipsa includerii în propunerea tehnică a propriilor breviare de calcul, prin invocarea unor prevederi contradictorii sau insuficiente ale documentației de atribuire nu poate fi reținută ca întemeiată în condițiile în care acesta nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația să depună în cadrul propunerii tehnice propriile breviare de calcul, astfel cum s-a solicitat de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește cerința Formularului 10, lit. b), respectiv: **„Descrierea lucrărilor - procesul de tratare/ epurare. Ofertantul va prezenta următoarele:**

*1. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare/ epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces.*

*2. Detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă.*

*3. Detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă.*

*Ofertantul va demonstra că:*

*4. Oferta sa este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Autorității Contractante.*

*Punctele (1) - (4) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de armături și echipamente de instrumentare și măsurare*", deoarece pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul s-a limitat la depunerea în cadrul ofertei tehnice doar a unor **fișe tehnice** emise de producători, ca de exemplu, pentru:

- fișe tehnice țevi de polietilenă, certificate ISO, avize și agremente tehnice MLPDA, avize sanitare, fișe tehnice pompe (a se vedea pag.1350-1424 din ofertă);

- fișe tehnice sistem de clorinare (se mai depun și în cadrul fișierului VOL.1-PROIECTARE CL19 pag. 122 - 175), ventilator centrifugal, valvă reglare clor, instalații clorare, agremente tehnice rezervoare de apă, ofertă post transformare, generatoare electrice cu motor diesel, sistem de denitrificare, pompe puțuri apă, grupuri de pompare (pag. 1430 – 1541);

- fișe tehnice de la furnizori pentru electropompe submersibile puțuri și electropompe grupuri de pompare (pag. 1567 – 1620).

Ori, simpla depunere a unor fișe tehnice pentru diferite echipamente și instalații ofertate nu poate suplini cerința expresă a entității contractante, respectiv de a include în cadrul ofertei tehnice:

*„- descrieri ale instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare/epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces,*

- *detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă,*

- *detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă,*

- *desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de armături și echipamente de instrumentare și măsurare*".

În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire prezentarea de descrieri, detalii ale instalațiilor și echipamentelor ofertate inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces, este evident că prin neprezentarea/lipsa acestor elemente contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

Situația este similară și în ceea ce privește lipsa din cadrul propunerii tehnice a: **„d) Cerințe pentru mentenanța**". Conform cerinței documentației de atribuire mai sus iterate, contestatorul avea obligația de a detalia cerințele pentru mentenanța pentru principalele echipamente incluse în oferta. Detaliile prezentate trebuie prezentate sub formă de liste și vor include: 1) Descrierea fiecărui echipament 2) Cerințele pentru mentenanța periodică 3) Sensibilitatea procesului legat de respectivul echipament și 4) Durata de viață proiectată.

Or, și în acest caz contestatorul își justifică neconformitatea ofertei prin invocarea unor prevederi contradictorii sau insuficiente ale documentației de atribuire, considerațiile de mai sus ale Consiliului fiind pe deplin aplicabile.

Consiliul are în vedere faptul că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv SC ..... SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind conținutul propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform căroră propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

*revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

*2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"*

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a  
amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are  
obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai  
importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de  
evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) HG nr. 394/2016, Consiliul  
constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de  
legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului  
privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie  
respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu  
privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu  
mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza  
motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al  
ofertei depusă de SC ..... SRL rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art.  
26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată  
contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea  
contractantă ..... SA.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini