



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., ..... și punct de lucru în ....., str. ...., având ..... și cod fiscal ....., reprezentată de Cabinet Avocat ..., cu sediul procesual ales în ....., împotriva (i) Procesului verbal nr. 8747 din 18.09.2025 în partea privind punctajul acordat expertului cheie ..... în urma aplicării factorului de evaluare calitate (expert al .....); (ii) rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de achiziție publică referit; (iii) Raportului procedurii nr. 8946/23.09.2025; (iv) Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8949/23.09.2025; precum și împotriva (v) tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente și/sau conexe, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare Proiect pentru Autorizația de Construire (PAC) și Proiect Tehnic de Execuție - PTE (PT + DE) și de asistență tehnică a proiectantului pe perioada duratei execuției lucrărilor pentru reabilitare ....., cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în ....., str. ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, și în consecință:

a) anularea în parte a Procesului verbal nr. 8747 din 18.09.2025, în partea privind punctajul acordat expertului cheie ..... în urma aplicării factorului de evaluare calitate;

b) ..... nr. 8946/23.09.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8949/23.09.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente și/sau conexe, prin raportare la obiectul prezentei contestații;

c) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de contestator a fost declarată necâștigătoare și anularea deciziei

autorității contractante prin care oferta depusă de ..... a fost declarată câștigătoare; și

d) obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii de la etapa stabilirii punctajului pentru expertul cheie ..... și aplicarea factorului de evaluare calitate conform algoritmului de calcul stabilit pentru Inginer proiectant de instalații electrice, atestat ANRE gradul IIA sau echivalent (A3) de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal.

Contestatorul susține că în urma evaluării de către autoritatea contractantă a ofertei sale, în raport de factorul de evaluare calitate stabilit la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, aceasta a primit un punctaj de doar 40 de puncte dintr-un maxim de 60 de puncte (pct.2.4.2 din Raportul procedurii).

Deși pentru expertul cheie ..... petentul a dovedit experiența specifică la nivelul maxim solicitat (15 puncte), așa cum a constatat din Procesul verbal nr. 8747 din 18.09.2025, experiența specifică a expertului cheie ..... a fost punctată de comisia de evaluare cu 0 (zero) puncte, ceea ce a condus la clasarea ofertei sale pe locul 2 și declararea drept necâștigătoare.

Contestatorul apreciază că, dacă experiența specifică a expertului cheie ..... ar fi fost punctată corect, conform algoritmului de calcul stabilit pentru Inginer proiectant de instalații electrice, atestat ANRE gradul IIA sau echivalent (A3) de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, pentru expertul ..... punctajul trebuia să fie de 15 puncte și oferta desemnată câștigătoare: 80 puncte + 15 puncte = 95 puncte

De altfel, în raport de punctajul ofertei câștigătoare, ..... (85,33 puncte), era suficientă punctarea a încă 2 dintre cele 10 contracte prezentate în susținere, un punctaj de 10 puncte pentru ..... fiind suficient în desemnarea ofertei petentului drept câștigătoare.

Se reține faptul că, Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de contestator în dovedirea experienței specifice a expertului ..... și a constatat că pentru expertul ..... se regăsesc în propunerea tehnică 10 (zece) recomandări și procese verbale proiectare/la terminarea lucrărilor, aceste constatări fiind consemnate în Procesul verbal nr. 8511 din 09.09.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație-.....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 01.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... /05.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, învederând următoarele:

În urma evaluării tehnico-financiare, oferta depusă de ..... SRL s-a clasat pe locul 2, obținând în total 80 puncte: 40 puncte acordate pentru cei 4 factori de evaluare a calității și 40 puncte acordate ofertei financiare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 8946/23.09.2025.

Autoritatea prezintă detaliat punctajul acordat celor 4 factori de evaluare a calității, prevăzuți în fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți), la secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, conform algoritmului de calcul din documentația de atribuire:

1. Șef proiect arhitectură (A1): ... - au fost prezentate 6 contracte de servicii proiectare și asistență tehnică. Punctaj acordat: 15 puncte.

2. Șef proiect structură (A2): Specialitatea rezistentă - inginer construcții civile, industriale și agricole - ... - au fost prezentate 4 contracte de servicii proiectare și asistență tehnică. Punctaj acordat: 15 puncte.

3. Inginer proiectant de instalații electrice, atestat ANRE gradul IIA sau echivalent (A3): Specialitatea instalații - inginer electrice ANRE - ..... - a fost prezentat referatul nr. 107267/02.08.2023 pentru 1 contract de servicii proiectare și asistență tehnică (prin care se dovedește doar îndeplinirea cerinței minime, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, pag. 20) - Punctaj acordat: 0 puncte.

4. Inginer proiectant de Instalații sanitare și HVAC (A4): Specialitatea instalații - inginer instalații sanitare și termice - ... - au fost prezentate recomandări pentru 3 contracte de servicii proiectare și asistență tehnică. Punctaj acordat: 10 puncte.

Se menționează că clarificarea modalității de demonstrare a experienței similare a fost efectuată prin răspunsul consolidat nr. 7544, publicat în SEAP în data de 14.08.2025, în raport de care a fost realizată și evaluarea experienței specifice a echipei

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în dovedirea experienței specifice a expertului ..... și a constatat că pentru expertul ..... se regăsesc în propunerea tehnică numeroase recomandări și procese verbale proiectare/la terminarea lucrărilor, așa cum reiese din procesul verbal nr. 8511/09.09.2025, însă este important de reținut că aceste recomandări și procese verbale nu reflectă experiența solicitată pentru acordarea punctajului factorului de evaluare aferent expertului .....

În scopul demonstrării experienței similare a domnului ..... - nominalizat de contestator pe poziția Inginer proiectant de instalații electrice, atestat ANRE gradul IIA sau echivalent, au fost depuse următoarele:

Declarație de disponibilitate

Curriculum vitae

Memoriu de activitate

-Diploma de studii nr. 250/21.04.2008 inginer instalații pentru construcții

-Adeverință ANRE gradul IIA și IIB nr. 201712577 din 11.11.2017 cu valabilitate 10.11.2027;

-Autorizații - instalator autorizat PGIU, PGD, EGIU, EGD, diriginte șantier ISC instalații gaze naturale, atestat DISPR/C/1549/28.07.2011 - RADTP - RADTI - RADTA IP, atestat nr. 228/20.10.2010 - RSL-IMSP, atestat nr. 233/20.10.2010 - RVT, atestat nr. 230/20.10.2010 - RTS

-Certificat absolvire proiectant sisteme de securitate - modulul I, nr. 1099/19.02.2016 Certificate absolvire specialist în domeniul SSM, manager proiect, responsabil de mediu, etc. Recomandări și procese verbale proiectare/la terminarea lucrărilor – 10.

Totodată, s-au depus următoarele recomandări și procese verbale proiectare/la terminarea lucrărilor:

-Scrisoare de recomandare nr. 13/20.05.2021 - pag. 273, beneficiar SC ... SRL, recomandare ce se referă la modul general la activitatea domnului ..... în activitatea de proiectare și execuție instalații, nefiind nominalizate servicii de proiectare și/sau de asistență tehnică a proiectantului în proiecte similare celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât nu este dovedită experiența dlui. ....

-Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3109/11.08.2020 - pag. 274, beneficiar ..., jud. Vâlcea, proces verbal ce se referă la execuția unei lucrări de montare centrală termică și modificare instalație încălzire, în care numele domnului ..... nu se regăsește, este menționat doar domnul Scăunașu Dan, executantul lucrării.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât nu este dovedită experiența dlui ....., ci a domnului Scăunașu Dan.

-Scrisoare de recomandare nr. 143/20.05.2021 - pag. 275, beneficiar ..., recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în activitatea de proiectare - a întocmit proiecte tehnice - detalii de execuție pentru instalații utilizare și rețele distribuție gaze naturale, nefiind nominalizate servicii de proiectare și/sau de asistență tehnică a proiectantului în proiecte similare celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât poziția solicitată în acest proiect era pentru inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare" și nu pentru inginer instalații gaze naturale, iar scrisoarea de recomandare mai sus enunțată face referire la alt obiect de activitate.

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 276, beneficiar ..., recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații pentru construcții, privind contract nr.

12.SB/11.05.2023 (obiectul contractului este de proiectare rețele hidroedilitare), faza de proiectare PT, nefiind nominalizate servicii de asistență tehnică a proiectantului în proiecte similare celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât poziția solicitată în acest proiect era pentru inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare" și nu pentru inginer instalații de construcții pentru deviere conducte, rețele hidroedilitare, iar scrisoarea de recomandare mai sus enunțată face referire la alt obiect de activitate.

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 277, beneficiar ..., ..., recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații pentru construcții, privind contract nr. 07.AG/25.07.2022 (obiectul contractului este de proiectare modificare instalație de utilizare gaze naturale), faza de proiectare PT, nefiind nominalizate servicii de asistență tehnică a proiectantului.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât poziția solicitată în acest proiect era pentru inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare" și nu pentru inginer instalații gaze naturale, iar scrisoarea de recomandare mai sus enunțată face referire la alt obiect de activitate.

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 278, beneficiar ... (emisă de ... SRL), recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații pentru construcții, privind contract nr. 22019/12.09.2022 (obiectul contractului este de proiectare deviere conducte refulare), faza de proiectare PT + DE + CS, nefiind nominalizate servicii de asistență tehnică a proiectantului.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât poziția solicitată în acest proiect era pentru inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare" și nu pentru inginer instalații pentru construcții - deviere conducte Traseu Pietonal și pentru Bicicliști, iar scrisoarea de recomandare mai sus enunțată face referire la alt obiect de activitate.

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 279, beneficiar ... S.A. (emisă de ... SRL), recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații gaze naturale, privind contract nr. 4600029089/v44/1931 (obiectul contractului este de proiectare - întocmire documentație tehnică pentru traversarea pârâului Mirăslău), faza de proiectare aviz G.A., nefiind nominalizate servicii de asistență tehnică a proiectantului.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară întrucât poziția solicitată în acest proiect era pentru inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare" și nu pentru inginer instalații gaze

naturale, iar scrisoarea de recomandare mai sus enunțată face referire la alt obiect de activitate.

-Proces verbal de predare primire documentație FN emis în data de 12.08.2022 - pag. 280, beneficiar ...(emis de SC ... SRL), proces verbal ce se referă la primirea de către beneficiar a unor documentații de proiectare (documentație faza SF, Certificat de urbanism, viză OCPI, aviz apa - canal si aviz mediu) de la SC ..... SRL.

Procesul verbal nu reflectă experiența similară a domnului ....., numele acestuia se regăsește ca reprezentant al SC ..... SRL în calitate de administrator.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară, întrucât nu atestă experiența similară a dlui. .... pentru poziția solicitată în acest proiect de inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât si pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare"

-Proces verbal de predare primire documentație nr. 89194/28.12.2022 - pag. 281, beneficiar ... (emis de SC ..... SRL), proces verbal ce se referă la primirea de către beneficiar a unor documentații de proiectare (faza SF - autorizare de securitate la incendiu) de la SC ..... SRL.

Procesul verbal nu reflectă experiența similară a domnului ....., numele acestuia se regăsește ca reprezentant al SC ..... SRL. în calitate de administrator.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară, întrucât nu atestă experiența similară a dlui .... pentru poziția solicitată în acest proiect de inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât si pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare"

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 289, beneficiar ... recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații pentru construcții, privind contract nr. 143/12.07.2023 (obiectul contractului este de proiectare amenajare spații medicale), faza de proiectare PT + DE + CS, nefiind nominalizate servicii de asistență tehnică a proiectantului.

Concluzia comisiei de evaluare: este considerată experiență similară proiectare (instalații), dar din acest contract nu reiese experiența similară privind serviciile de asistență tehnică.

-Proces verbal de predare nr. 5878/24.07.2023 - pag. 290, beneficiar ..., proces verbal ce se referă la primirea de către beneficiar a unor documentații de proiectare (faza Proiect tehnic de execuție - amenajare spații medicale) de la Finanțator - ..., Proiectant - SC ..... SRL și Executant - SC ... SRL, însă, procesul verbal nu se referă la experiența similară a domnului ....., numele acestuia se regăsește ca reprezentant al SC ..... SRL, în calitate de Director.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară, întrucât nu atestă experiența similară a dlui .... pentru poziția solicitată în acest proiect de inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare cât

si pentru ATE pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare".

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 291, beneficiar SC .. SRL, recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații pentru construcții, privind contract nr. 24.DJ/30.10.2023 (obiectul contractului este de proiectare construcție nouă grădiniță), faza de proiectare DTAC+PT, nefiind nominalizate servicii de asistentă tehnică a proiectantului.

Procesul verbal de predare primire documentație FN emis în data de 24.11.2023 - pag. 292, beneficiar SC ... SRL (emis de SC ..... SRL), proces verbal ce se referă la primirea de către beneficiar a unor documentații de proiectare (faza DTAC + PT construcție nouă grădiniță specialitatea instalații electrice, sanitare și termice) de la SC ..... SRL.

Procesul verbal nu reflectă experiența similară a domnului ....., numele acestuia se regăsește ca reprezentant al SC ..... SRL, în calitate de administrator, dar în cadrul acestui proiect a avut și funcția de inginer proiectant - instalații pentru construcții.

Concluzia comisiei de evaluare: este considerată experiență similară proiectare (instalații), dar din acest contract nu reiese experiența similară privind serviciile de asistentă tehnică.

-Scrisoare de recomandare FN - pag. 293, beneficiar SC ...SRL, recomandare ce se referă la activitatea domnului ..... în calitate de inginer proiectant - instalații pentru construcții, privind contract nr. 29/27.0.2023 (obiectul contractului este de proiectare reabilitare clădiri publice), faza de proiectare DTAC+PT, nefiind nominalizate servicii de asistentă tehnică a proiectantului.

Procesul verbal de predare primire documentație FN emis în data de 27.11.2023 - pag. 294, beneficiar SC ..... SRL (emis de SC ..... SRL), proces verbal ce se referă la primirea de către beneficiar a unor documentații de proiectare (faza DTAC + PT reabilitare clădiri publice, specialitatea instalații electrice și termice) de la SC ..... SRL.

Procesul verbal nu reflectă experiența similară a domnului ....., numele acestuia se regăsește ca reprezentant al SC ..... SRL. în calitate de administrator, dar în cadrul acestui proiect a avut și funcția de inginer proiectant - instalații pentru construcții.

Concluzia comisiei de evaluare: este considerată experiență similară proiectare (instalații), dar din acest contract nu reiese experiența similară privind serviciile de asistentă tehnică.

-Proces verbal de predare primire documentație FN emis în data de 29.12.2023 - pag. 295, beneficiar ... (emis de SC ..... SRL), proces verbal ce se referă la primirea de către beneficiar a unor documentații de proiectare (documentație faza SF privind autorizarea la incendiu) de la SC ..... SRL.

Procesul verbal nu reflectă experiența similară a domnului ....., numele acestuia se regăsește ca reprezentant al SC ..... SRL, în calitate de administrator.

Concluzia comisiei de evaluare: nu este considerată experiență similară, întrucât nu atestă experiența similară a dlui. .... pentru poziția solicitată în acest proiect de inginer proiectant de instalații electrice, ANRE IIA sau echivalent atât pentru serviciile de proiectare, cât

și pentru asistență tehnică pentru "lucrări de reabilitare construcții - Stațiune de Cercetare".

În ceea ce privește critica referitoare la obligativitatea solicitării de clarificări privind experiența dlui. ...., Autoritatea precizează că, deși legislația națională prevede obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016), nu trebuie omis faptul că solicitarea de clarificări și acceptarea unei eventuale completări a ofertei pot fi considerate demersuri de natură a favoriza oferta în discuție.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..... SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii de la etapa stabilirii punctajului pentru expertul cheie .....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211734107/1 din 06.10.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala .., în valoare de 4.934,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare Proiect pentru Autorizația de Construire (PAC) și Proiect Tehnic de Execuție - PTE (PT + DE) și de asistență tehnică a proiectantului pe perioada duratei execuției lucrărilor pentru reabilitare .....", cod CPV 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../05.08.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 8946/23.09.2025, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 80 puncte și o propunere financiară de 133.000,00 lei fără TVA; oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 85,33 puncte și o propunere financiară de 210.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privitor la punctajul acordat ofertei sale, ..... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. ....

Consiliul are în vedere că părțile evocă documentele din cadrul procedurii de atribuire cu relevanță în stabilirea modalității de acordare a punctajului aferent expertului cheie pentru care oferta contestatorului nu a primit punctaj, adică pentru persoana propusă în poziția "Inginer proiectant de instalații electrice, atestat ANRE gradul IIA sau echivalent

(A3)", respectiv, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și răspunsul de clarificare din documentul intitulat răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 7544 din 14.08.2025 (toate aceste documente fiind postate în SEAP).

Din analiza documentelor evocate de părți, Consiliul reține că de aplicarea punctajului ofertelor admisibile se asigura pe baza conținutului inițial al ofertei, în sensul că se analizau informațiile detaliate cuprinse în CV-ul expertului cheie, urmând ca documentele probante a nivelului de punctare să fie prezentate odată cu documentele de justificare a DUAЕ, așa cum preciza caietul de sarcini (pagina 21): *Pentru fiecare dintre experții solicitați se vor prezenta următoarele documente:*

a) *"Curriculum Vitae" la nivelul căruia se va explicita proiectul/contractul în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată ;*

b) *Documente suport care atestă experiența specifică: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate - se vor depune doar de către cel clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, la momentul depunerii documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor asumate de ofertant prin DUAЕ;*

c) *Diploma de studii, după caz certificate de atestare/calificare sau autorizații eliberate de Autoritățile competente valabile la data prezentării, din care sa rezulte pregătirea profesională necesară poziției pe care o va ocupa în contract;*

d) *Dovada relației contractuale dintre persoana nominalizată și ofertant, sau declarație de disponibilitate pentru lucrarea care face obiectul procedurii.*

De asemenea, din fișa de date a achiziției, rezulta modalitatea în care autoritatea contractantă aplica punctajul aferent contractelor/proiectelor în care a fost implicat expertul, în sensul că doar acele prestații care priveau proiectare și asigurarea asistenței tehnice, în calitate de "Inginer proiectant de instalații electrice", sunt de interes, respectiv: *Cerință minimă: Demonstrarea realizării a minimum 1 contract similar prestat în ultimii 3 ani la care a participat în aceeași calitate ca și cea propusă pentru îndeplinirea prezentului contract*

Relevant, în privința modului de acceptare a experienței profesionale specifice a expertului, pentru a fi punctată, este răspunsul de clarificare evocat de părți, prin care se amintea faptul că acesta trebuie să probeze implicarea persoanei în cauză și în partea de proiectare, dar și în partea de asistență tehnică pe durata executării lucrărilor proiectate: *Se va avea în vedere demonstrarea experienței similare prin prezentarea/indicarea cumulativă a serviciilor de asistență tehnică și servicii/faze de proiectare (exemplu, dar fără a se limita la acestea: SF/DALI/PTH/DTAC/PTH).*

Or, văzând documentele de evaluare emise de autoritatea contractantă, se confirmă susținerile contestatorului că aceasta a acordat punctaje pe baza documentelor cuprinse voluntar în propunerea tehnică a acestuia, fără a se asigura că acestea sunt singurele documente suport pe care le-ar putea prezenta, odată cu documentele justificative DUAЕ, conform regulii din caietul de sarcini, sus evocate.

De asemenea, văzând lista de "lucrări reprezentative", atașată CV-ului persoanei indicate drept expert cheie inginer proiectant de instalații electrice, Consiliul constată că, aparent, contestatorul ar putea să confirme, pe bază de documente suport, implicarea acestuia în activități similare, desfășurate în legătură cu proiecte de construcții civile.

Practic, autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative pentru acordarea punctajului, ci a analizat exclusiv acele documente prezentate voluntar în propunerea tehnică. Astfel, apărările sale că, eventuala solicitare a unor clarificări privind documentele suport ar putea reprezenta un demers de avantajare nepermisă a ofertantului contestator sunt lipsite de temei. În fapt, era obligată la a solicita, mai întâi, prezentarea acelor documente suport (conform regulilor din caietul de sarcini), iar mai apoi, la nevoie și în condițiile prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016, evalua necesitatea solicitării de clarificări la acestea.

Astfel fiind, se constată temeinicia susținerilor contestatorului privind incorecta aplicare a regulilor de punctare a ofertelor, în cazul ofertei sale, pentru factorul de evaluare aferent expertului "Inginer proiectant de instalații electrice", în lipsa documentelor suport solicitate expres, conform regulilor prescrise în documentație.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL și va anula actualul rezultat al procedurii, în privința punctajului acordat ofertei acestui operator economic, consemnat în procesul-verbal nr. 8747 din 19.08.2025 și în raportul procedurii nr. 8946/23.09.2025. În același timp, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin solicitarea documentelor suport privind expertul cheie de interes.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă în procedura simplificată inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ...

Anulează actualul rezultat al procedurii, în privința punctajului acordat ofertei acestui operator economic, consemnat în procesul-verbal nr. 8747 din 19.08.2025 și în raportul procedurii nr. 8946/23.09.2025 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin solicitarea documentelor suport privind expertul cheie de interes - "Inginer proiectant de instalații electrice", conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.