

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7783/07.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., cu punct de lucru în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții "Modernizare și extindere Aeroport "..."* ..., cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. 36, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3431/31.01.2025 și a raportului procedurii nr. 3423/31.01.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, ca fiind nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... PROIECT SRL ca neconformă, întrucât explicațiile prezentate în adresa de clarificare nu reflectă solicitările autorității contractante de a prezenta justificarea prețului ofertei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3431/31.01.2025 și raportul procedurii nr. 3423/31.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice și financiare și aplicării criteriului de atribuire cel

mai bun raport calitate-preț, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 89.65 puncte.

De asemenea, precizează că oferta sa a obținut punctajul maxim, de 60 puncte, pentru propunerea tehnică și punctajul de 29.65 puncte din maximum de 40 puncte pentru oferta financiară, iar oferta ... PROIECT SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, obținând punctajul maxim de 60 puncte pentru propunerea tehnică și punctajul maxim de 40 puncte pentru oferta financiară.

În continuare, redă prevederile fișei de date, pct. II.2.5, prin care s-a stabilit factorul de evaluare COMPONENTA TEHNICĂ.

Contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmis de ... PROIECT SRL în data de 16.01.2025, este incomplet și inadecvat.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că ... Proiect SRL, prin răspunsul transmis, nu a defalcat și nu a justificat suficient prețul ofertat, nefiind prezentate toate costurile privind: costuri din cheltuieli salariale (inclusiv taxe și impozite) sau de natură salarială, costuri din cheltuieli directe, costuri din cheltuieli indirecte, costuri din cheltuieli de deplasare, etc.

Invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, petenta solicită Consiliului să observe că, pe de o parte prețul ofertat de ... PROIECT SRL, reprezentând 41.01% din valoarea estimată a serviciilor, este un preț neobișnuit de mic raportat la gradul de complexitate al obiectivului de investiție, fapt ce poate duce la imposibilitatea desfășurării activităților din contract în mod profesionist, iar pe de altă parte în răspunsul la clarificare nu s-a ținut cont de costurile ce derivă din prestarea serviciilor, și anume costuri din cheltuieli salariale (inclusiv taxe și impozite) sau de natură salarială, costuri din cheltuieli directe, costuri din cheltuieli indirecte, costuri din cheltuieli de deplasare, etc.

Devizul prezentat de ofertantul ... PROIECT SRL nu detaliază toate costurile ce compun prețul total, decât într-un mod superficial (costuri din cheltuieli salariale (inclusiv taxe și impozite) sau de natură salarială, costuri din cheltuieli directe, costuri din cheltuieli indirecte, costuri din cheltuieli de deplasare, etc), acest lucru fiind dificil de realizat ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut ce a fost ofertat.

Au fost calculate eronat zilele de lucru pentru expertul „Arhitect”, luându-se în calcul o perioadă de 9 luni, contrar specificațiilor din caietul de sarcini. Totodată salariul a fost calculat pentru un număr de 270 zile calendaristice, fără a se ține cont de zile nelucrătoare (sâmbăta și duminica) și sărbători legale, conform caietului de sarcini din cele 9 luni, *„30 zile pentru procedurile pre și post prestare a serviciului (constituirea garanției de bună execuție, înaintarea notei de comandă pentru prestarea serviciilor, recepția serviciului prestat și finalizat, etc”* - perioadă în care expertul nu își desfășoară activitatea, totodată nu a fost

justificat prețul din partea subcontractanților, constatându-se numeroase inadvertențe.

Având în vedere subcontractanta și experții colaboratori propuși de ofertantul ... PROIECT SRL, contestatoarea solicită Consiliului să observe costurile de transport, cazare și masa, propuse, ca fiind subevaluate. Astfel, având în vedere prețul total oferat, petenta susține că ofertantul ... PROIECT SRL poate avea blocaje în derularea activităților datorate lipsei de fonduri, lucru care ar putea duce la neîndeplinirea obiectivului "*Modernizare și extindere Aeroport "... "*".

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit site-ului oficial <https://www.listafirme.ro/3d-pascal-proiect-srl-40547105/>, ... PROIECT SRL figurează cu un singur angajat.

Totodată, arată că ... PROIECT SRL a prezentat ca și experiență similară pentru experții punctați, proiecte care nu se încadrează în cerința minimă specificată în fișa de date *„elaborarea a 4 (patru) sau mai mult de 4 (patru) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B"* pentru obținerea punctajului maxim:

Inginer proiectant construcții civile: ...

Au fost prezentate următoarele proiecte ce nu se încadrează în categoria B de importanță:

- PTH Reabilitare și modernizare Sala de ședințe ...
- DALI reabilitare și modernizare teatru de vară, Mamaia, Constanța.

Inginer de instalații: ...

Au fost prezentate următoarele proiecte ce nu se încadrează în categoria B de importanță:

- Expertiza tehnică și Studiu de fezabilitate pentru AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB
- PTH Reabilitare și modernizare Sala de ședințe

Arhitect - ...

- Expertiza tehnică și Studiu de fezabilitate pentru AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB

- PTH Reabilitare și modernizare Sala de ședințe ...
- DALI reabilitare și modernizare teatru de vară, Mamaia, Constanța.

Având în vedere obiectivul de investiție al *achiziției Servicii de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții "Modernizare și extindere Aeroport "... "*, autoarea contestației menționează că proiectul transmis de ofertantul ... PROIECT SRL ca experiență similară a experților, și anume AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB, nu reprezintă un proiect similar din punct de vedere al complexității și importanței și

nu poate constitui experiența similară pentru serviciile de proiectare pentru "Modernizare și extindere Aeroport "... "...".

Pentru toate motivele expuse anterior, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 7615/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9268/13.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că pentru demonstrarea experienței similare a Inginerului proiectant construcții civile - ... au fost prezentate proiecte ce nu se încadrează în categoria B de importanță respectiv „PTH Reabilitare și modernizare Sala de ședințe ...” și „DALI reabilitare si modernizare teatru de vara, Mamaia, Constanta”, sunt nefondate.

În acest sens, achizitoarea redă prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date - pct. II.2.5 CRITERII DE ATRIBUIRE, referitoare la cerința privind experiența deținută de expertul-cheie Inginer proiectant construcții civile.

În vederea demonstrării acestei cerințe minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Inginer proiectant construcții civile”, autoritatea arată că ofertantul ... PROIECT SRL a prezentat Anexa 1 la Formularul nr. 7 - CURRICULUM VITAE din partea d-lui. ..., în care au fost enumerate un număr de 5 proiecte la care acesta a participat și, de asemenea, a prezentat dovezi cu privire la participarea acestuia la elaborarea proiectelor respective.

În ceea ce privește obiectivul „*Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ...*”, ofertantul a prezentat:

- Proces-verbal de predare-primire nr. 10743/24.03.2023;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 20160/06.06.2023;
- Pagina de titlu Documentație tehnică pentru executarea lucrărilor de construcții pentru: Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ..., Faza P.Th+DE;
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea structură în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A2 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă categoria de importanță „B” a construcției.

De asemenea, în ceea ce privește obiectivul Teatru de vară, Mamaia, Constanța - Județul Constanța”, ofertantul a prezentat:

- Aviz nr. 7019/11/23.02.2023 emis de Consiliul Județean Constanța - Comisia Tehnico- Economică;
- Pagina de titlu Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții pentru Reabilitare și modernizare Teatru de vară, Mamaia, Constanța - Județul Constanța, Faza D.A.L.I.;

- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea structură în cadrul acestui proiect;

- Planșa nr. A19 - Situație propusă - PLAN DE SITUAȚIE - Varianta 1 din care rezultă categoria de importanță „B” a construcției.

În consecință, solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei sunt nefondate, iar comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare aceste proiecte la punctarea experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Inginer proiectant construcții civile”.

În al doilea rând, solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că pentru demonstrarea experienței similare a Inginerului proiectant instalații - ... au fost prezentate proiecte ce nu se încadrează în categoria B de importanță respectiv „Expertiza tehnica si Studiu de fezabilitate pentru AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB” și „PTH Reabilitare și modernizare Sala de ședințe ...”, sunt nefondate.

În acest sens, achizitoarea redă prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date - pct. II.2.5 CRITERII DE ATRIBUIRE, referitoare la cerința privind experiența deținută de expertul-cheie Inginer proiectant instalații.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Inginer proiectant instalații”, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... PROIECT SRL a prezentat Anexa 1 la Formularul nr. 7 - CURRICULUM VITAE din partea d-lui. ..., în care au fost enumerate un număr de 5 proiecte la care acesta a participat și, de asemenea, a prezentat dovezi cu privire la participarea acestuia la elaborarea proiectelor respective.

În ceea ce privește obiectivul „AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB”, ofertantul a prezentat:

- Proces-verbal de recepție nr. 1014/15.10.2020;
- Pagina de titlu Studiu de fezabilitate pentru: AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB, Faza S.F.;

- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea instalații în cadrul acestui proiect;

- Planșa nr. A3 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă categoria de importanță „B” - Deosebită a construcției.

De asemenea, în ceea ce privește obiectivul „Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ...”, ofertantul a prezentat:

- Proces-verbal de predare-primire nr. 10743/24.03.2023;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 20160/06.06.2023;
- Pagina de titlu Documentație tehnică pentru executarea lucrărilor de construcții pentru: Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ..., Faza P.Th+DE;

- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea instalației în cadrul acestui proiect;

- Planșa nr. A2 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă categoria de importanță „B” a construcției.

În consecință, solicită Consiliului să constate faptul că aceste susțineri ale contestatoarei sunt nefondate, iar comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare aceste proiecte la punctarea experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Inginer proiectant instalații”.

În al treilea rând, achizitoarea solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că pentru demonstrarea experienței similare a Arhitectului - ... au fost prezentate proiecte ce nu se încadrează în categoria B de importanță respectiv „Expertiza tehnica și Studiu de fezabilitate pentru AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB”, „PTH Reabilitare și modernizare Sala de ședințe ...” și „DALI reabilitare și modernizare teatru de vară, Mamaia, Constanța”, sunt nefondate.

În acest sens, achizitoarea redă prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date - pct. II.2.5 CRITERII DE ATRIBUIRE, referitoare la cerința privind experiența deținută de expertul-cheie Arhitect.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Arhitect”, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... PROIECT SRL a prezentat Anexa 1 la Formularul nr. 7 - CURRICULUM VITAE din partea d-lui. ..., în care au fost enumerate un număr de 6 proiecte la care acesta a participat și, de asemenea, a prezentat dovezi cu privire la participarea acestuia la elaborarea proiectelor respective.

În ceea ce privește obiectivul „AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB”, ofertantul a prezentat:

- Proces-verbal de recepție nr. 1014/15.10.2020;
- Pagina de titlu Studiu de fezabilitate pentru: AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB, Faza S.F.;
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... în calitate de Arhitect în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A3 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă categoria de importanță „B” - Deosebită a construcției.

În ceea ce privește obiectivul „Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ...”, ofertantul a prezentat:

- Proces-verbal de predare-primire nr. 10743/24.03.2023;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 20160/06.06.2023;
- Pagina de titlu Documentație tehnică pentru executarea lucrărilor de construcții pentru: Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ..., Faza P.Th+DE;

- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... în calitate de Arhitect în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A2 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă categoria de importanță „B” a construcției.

În ceea ce privește obiectivul Teatru de vară, Mamaia, Constanța - Județul Constanța", ofertantul a prezentat:

- Aviz nr. 7049/11/23.02.2023 emis de Consiliul Județean Constanța - Comisia Tehnico- Economică;
- Pagina de titlu Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții pentru Reabilitare și modernizare Teatru de vară, Mamaia, Constanța - Județul Constanța, Faza D.A.L.I.;
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... în calitate de Arhitect în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A19 - Situație propusă - PLAN DE SITUAȚIE - Varianta 1 din care rezultă categoria de importanță „B” a construcției.

În consecință, solicită Consiliului să constate faptul că aceste susțineri ale contestatoarei sunt nefondate, iar comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare aceste proiecte la punctarea experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Arhitect”.

În al patrulea rând, achizitoarea solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei potrivit cărora proiectul MENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB ", transmis de ofertantul ... PROIECT SRL ca experiență similară a experților nu reprezintă un proiect similar din punct de vedere al complexității și importanței și nu poate constitui experiență similară pentru serviciile de proiectare pentru „Modernizare și extindere Aeroport „...” ...", sunt nefondate.

În acest sens, achizitoarea redă prevederile caietului de sarcini și cele ale fișei de date - pct. II.2.5 CRITERII DE ATRIBUIRE, referitoare la experiență deținută de experții-cheie. În consecință, solicită Consiliului să constate faptul că aceste susțineri ale contestatoarei sunt nefondate, iar comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare proiectele prezentate la punctarea experienței similare a experților-cheie nominalizați de ofertantul ... PROIECT SRL.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la justificarea modului de formare a prețului ofertei prezentat de către ofertantul ... PROIECT SRL, autoritatea solicită Consiliului să constate faptul că acestea sunt doar aprecieri personale ale contestatoarei, neînsoțite de dovezi care să susțină aceste aprecieri și, pe cale de consecință, să le respingă ca fiind nefondate, pentru următoarele motive:

Contestatoarea afirmă, în mod eronat, în cuprinsul contestației, faptul că prețul ofertat de către ... PROIECT SRL reprezintă 41,01% din valoarea estimată, în condițiile în care prețul ofertat de către ... PROIECT SRL reprezintă 46,01% din valoarea estimată.

La punctul 10 din documentul „DEVIZ EXPLICIT OFERTA FINANCIARA”, ofertantul ... PROIECT SRL a prevăzut suma de 1.470,00 lei, reprezentând costuri de transport pe ruta Iași-...-Iași, aferent unui număr de 10 drumuri, iar la punctul 11 din același document a prevăzut suma de 3.000,00 lei, aferentă unui număr de 5 nopți de cazare și masă.

Ofertantul ... PROIECT SRL a prezentat, în mod corect, la punctul 1 din documentul „DEVIZ EXPLICIT OFERTA FINANCIARA” cheltuieli cu salarii pe o perioadă de 9 luni (270 zile calendaristice), făcând mențiunea că este salariu lunar brut. Așa cum se poate constata, în situația în care este vorba de salariu lunar, acesta nu ține seama de zile nelucrătoare și sărbători legale.

Totodată, din documentele prezentate în cadrul ofertei reiese faptul că dl. ..., nominalizat în cadrul ofertei în calitate de expert-cheie Arhitect, este și administratorul ofertantului ... PROIECT SRL. În aceste condiții, activitatea acestuia, atât în calitate de arhitect, cât și de administrator, se întinde pe toată perioada de derulare a contractului de servicii, respectiv pe toată durata de 9 luni a contractului.

În cuprinsul documentului „DEVIZ EXPLICIT OFERTA FINANCIARA”, la pct. 2-9, ofertantul ... PROIECT SRL a defalcat atât sumele ce vor fi plătite subcontractanților, cât și onorariile experților non-cheie care, în mod cert, au fost convenite și agreeate atât de către ofertant, cât și de subcontractanți/experti non-cheie și care cuprind toate costurile.

În cuprinsul documentului „DEVIZ EXPLICIT OFERTA FINANCIARA”, ofertantul ... PROIECT SRL a prevăzut, la pct. 13, suma de 10.000,00 lei, aferentă cheltuielilor „Diverse și neprevăzute - fond de rezervă pentru lucruri neprevăzute care pot apărea pe parcursul derulării proiectului, precum și profitul ofertantului în sumă de 36.700,00 lei reprezentând 13,20% din suma ofertată.

În consecință, având în vedere susținerile expuse anterior, achizitoarea solicită Consiliului să observe faptul că ofertantul ... PROIECT SRL a justificat corespunzător modul de formare a prețului și nu există niciun motiv întemeiat pentru care oferta depusă de către acesta să fie respinsă ca fiind neconformă.

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, și menținerea, ca legal și temeinic, a raportul procedurii nr. 3423/31.01.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, solicită Consiliului să respingă capătul de cerere cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9475/14.02.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 7615/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9630/14.02.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții "Modernizare și extindere Aeroport "... ..."*, cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../28.05.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 604.201,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3431/31.01.2025 și raportul procedurii nr. 3423/31.01.2025, prin care oferta depusă de ... PROIECT SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 12.084,04 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211037965/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 12.02.2025.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa punctare eronată în algoritmul aferent factorului de evaluare tehnic privind experiența profesională similară deținută de 3 dintre experții propuși din cadrul personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii și aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a prețului neobișnuit de scăzut oferat de ... PROIECT SRL, apreciind că răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de ofertanta declarată câștigătoare este *incomplet si inadecvat* (Autoritatea contractanta nu a tinut cont de faptul ca SC ... Proiect SRL, prin răspunsul transmis, nu a defalcat si nu a justificat suficient prețul oferat. Nu au fost prezentate toate costurile relevante, inclusiv: costurile aferente cheltuielilor salariale (inclusiv taxe si impozite); costurile aferente cheltuielilor directe si indirecte; costurile aferente cheltuielilor de deplasare, transport si cazare.

Preliminar Consiliul determină că autoarea contestației reclamă faptul că vizavi de o parte dintre contractele/proiectele depuse de cei trei experți (preluând informațiile care se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertanta ... PROIECT SRL) respectiv pentru inginerul proiectant construcții civile, arhitectul și inginerul proiectant instalații: *Au*

fost prezentate urmatoarele proiecte ce nu se incadreaza in categoria B de importanta: (...).

Autoarea contestației nu motivează în concret de ce anume proiectele indicate și prezentate în vederea demonstrării experienței experților nu se încadrează în cerința minimă specificată în fișa de date, mărginindu-se să reclame neîncadrarea proiectelor/contractelor depuse *în categoria B de importanță*.

Singurele critici pentru care contestatoarea ulterior, cu ocazia formulării răspunsului la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, a motivat pretinsa neîndeplinire sub aspectul neîncadrării *în categoria B de importanță vizează* contractul/proiectul AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE – AIHCB față de care contestatoarea ... SRL apreciază că nu reprezintă un proiect similar din punct de vedere al complexității și importanței și nu poate constitui experiența similară pentru serviciile de proiectare pentru "Modernizare și extindere Aeroport "... ..".

Se vor reține în soluționare și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că prin raportare la cerințele documentației de atribuire și documentele/înscrisurile depuse de ... PROIECT SRL, comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare proiectele reclamate la punctarea experienței similare a celor trei experți amintiți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. la pct. II.2.4):

În vederea deservirii unui trafic crescut de aeronave cu peste 2.000.000 de pasageri pe an și a unui flux minim de 500 pasageri pe oră, Consiliul Județean ... intenționează implementarea proiectului „Modernizare și extindere Aeroport „...”

Prin realizarea obiectivului de investiții, Aeroportul „...” ... va putea deservi un trafic crescut de aeronave, cu peste 2.000.000 de pasageri/an și un flux de minim 500 pasageri/oră, va avea perspectiva reală de noi destinații și noi oportunități pentru turism și mediul de afaceri. Este nevoie imperioasă de aceste investiții la standarde actuale care să poată asigura tranzitul pasagerilor pentru următorii ani.

În vederea demarării lucrărilor, este necesară achiziția serviciului de proiectare pentru întocmirea următoarelor documentații:

- **Expertiză tehnică** pentru analiza structurii de rezistență a clădirilor existente, din punct de vedere al asigurării cerinței esențiale rezistență mecanică și stabilitate conform reglementărilor tehnice în vigoare;

- **Studiu de fezabilitate** întocmit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul contractului, pe lângă Expertiza tehnică și Studiul de fezabilitate, prestatorul va întocmi următoarele documentații:

- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată de producere a energiei;

- studiu geotehnic, verificat la cerința Af;
- studiu topografic, vizat la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;
- măsurători WGS;
- documentații obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism;
- studiu de obstacolare;
- scenariu de securitate la incendiu preliminar.

Durata totală a contractului de servicii este de 9 luni de la data încheierii contractului, din care:

- 6 luni de la data înscrisă în nota de comandă pentru realizarea tuturor documentațiilor;
- 45 de zile pentru verificarea documentațiilor întocmite/revizuite și predate de către prestator;
- 15 zile pentru rezolvarea observațiilor beneficiarului, de la data la care autoritatea contractantă a comunicat prestatorului observațiile asupra documentațiilor întocmite și predate;
- 30 zile pentru procedurile pre și post prestare a serviciului (constituirea garanției de bună execuție, înaintarea notei de comandă pentru prestarea serviciilor, recepția serviciului prestat și finalizat, etc.).

Data intrării în vigoare a contractului de servicii va fi de la data semnării contractului.

Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție și înaintarea de către achizitor a notei de comandă pentru prestarea serviciilor de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „Modernizare și extindere Aeroport „...” ...”.

Prestatorul se obligă să presteze serviciile care fac obiectul prezentului contract în termenele prevăzute în contract.

Valoarea totală estimată a serviciilor ce urmează a fi achiziționate este de 604.201,68 lei fără TVA, din care:

- Expertiză tehnică – 57.983,19 lei fără TVA;
- Studiu de fezabilitate – 546.218,49 lei fără TVA.

Valoarea totală estimată nu poate fi depășită deoarece autoritatea contractantă nu dispune de fonduri pentru suplimentarea acesteia.

Descrierea serviciilor ce urmează a fi se regăsesc detaliate în cadrul caietului de sarcini aferent temei de proiectare pentru elaborare *Expertiză tehnică și Studiu de Fezabilitate aferente obiectivului de investiții Modernizare și extindere Aeroport „...” ...*, fiind astfel descrise:

Descrierea amplasamentului:

Aeroportul „...” ... este situat în orașul Salcea, strada Aeroportului nr.1, județul ..., aflat la o distanță de 12 km față de municipiul

Aeroportul are o poziție extrem de importantă față de obiectivele economice de interes zonal și național, deservind practic întreaga regiune a Bucovinei, fiind cea mai apropiată poartă aeriană pentru cele trei județe ale regiunii: ..., Botoșani și Neamț, dar și pentru regiunea Cernăuți din Ucraina. Aeroporturile cele mai apropiate sunt situate la distanțe de circa 150 km, respectiv de 2,5-3 ore ca accesibilitate, pe căi rutiere sau feroviare.

(...)

2.3. Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional: a) destinație și funcțiuni:

Obiectivul de investiții are ca scop extinderea aerogării existente în vederea asigurării acomodării tuturor pasagerilor în condițiile unui trafic de 2.000.000 pasageri pe an. Actuala extindere va face parte integrantă din viitoarea aerogară.

În extinderea propusă vor fi amenajate spațiile pentru desfășurarea tuturor activităților personalului din aeroport.

Vor fi propuse spații și facilități pentru realizarea controlului de securitate a pasagerilor și bagajelor acestora, a formalităților de check-in, informații, vânzări bilete. De asemenea, vor exista spații suficiente pentru companiile aeriene și agenții aeronautici care își desfășoară activitatea la Aeroportul ..., birouri și spații absolut necesare desfășurării activității Instituțiilor Statului (SRI, Poliție Transporturi, Poliție de Frontieră, Vamă, etc.), salon oficial precum și pentru personalul esențial al aeroportului.

Va fi reconfigurată, reamplasată și adaptată noului nivel de trafic al pasagerilor zona de desfășurare a activității Poliției de Frontieră, cu numărul de gherete de control și spațiile aferente.

Se va reabilita toată rețeaua de canalizare ce deservește clădirile de pe amplasamentul aeroportului printr-un sistem separativ de canalizare. Sistemul de canalizare va fi adaptat noului nivel de trafic al pasagerilor. Canalizarea pluvială nouă va descărca în cea existentă de la platforma de parcare a aeronavelor, iar cea menajeră în căminul colector de la limita proprietății aeroportului dinspre vechea stație de epurare.

Se va reabilita toată rețeaua interioară de distribuție a apei menajere, cu conducte dimensionate consumului de apă necesar. De asemenea, rețeaua de alimentare a hidranților va fi separată de rețeaua de apă menajeră. Se vor înlocui toate vanele și conducta de legătură dintre rezervoarele de apă de 200 mc existente.

Canalul termic existent din zona terminalului T1 va fi reabilitat.

b) caracteristici, parametri și date tehnice specifice, preconizate:

Corp 1 - clădire civilă publică, amplasată pe parcela delimitată de terminalele T1, T2 și zona publică;

Corp 2 - clădire civilă publică, amplasată pe parcela delimitată de terminalele T1, T2 și platforma de îmbarcare/debarcare;

c) nivelul de echipare, de finisare și de dotare, exigențe tehnice ale construcției în conformitate cu cerințele funcționale stabilite prin reglementări tehnice, de patrimoniu și de mediu în vigoare:

Nivelul de echipare și de finisare va fi stabilit de proiectant, raportat la normativele specifice în vigoare, iar exigențele tehnice vor fi stabilite conform soluțiilor din expertiza tehnică.

d) număr estimat de utilizatori: 2.000.000 de utilizatori pe an.

e) durata minimă de funcționare, apreciată corespunzător destinației/funcțiunilor propuse: Durata minimă de funcționare este de 32 de ani, conform Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2139/2004, actualizată.

f) nevoi/solicitări funcționale specifice:

A se vedea legislația în vigoare.

g) corelarea soluțiilor tehnice cu condiționările urbanistice, de protecție a mediului și a patrimoniului:

Corelarea soluțiilor tehnice cu condiționările urbanistice este stabilită prin certificatul de urbanism.

Studiul de fezabilitate nu se va limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și tema de proiectare și va respecta conținutul - cadru, prezentat în anexa nr.4 la Hotărârea Guvernului Nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

h) stabilirea unor criterii clare în vederea soluționării nevoii beneficiarului:

Expertiza tehnică:

expertiza tehnică are ca scop evaluarea condițiilor în care pot fi amplasate construcții în vecinătatea celor existente;

- prin raportul de expertiză tehnică se vor menționa, explicit, măsurile care se impun pentru a nu afecta îndeplinirea cerinței fundamentale "rezistență mecanică și stabilitate";

- expertiza tehnică va cuprinde concluzii și recomandări cu privire la condiții de construire, limitări impuse, măsuri și intervenții necesare, recomandări de urmărire în timp a comportării clădirilor învecinate;

- expertiza tehnică va cuprinde orice alte aspecte necesare în scopul evaluării judicioase a condițiilor de amplasare a clădirii sau clădirilor noi în vecinătatea clădirilor existente;

- sistemul constructiv pentru extindere va fi propus de proiectant astfel încât soluția aleasă să conducă la obținerea unei construcții de calitate, care să respecte prevederile raportului de expertiză tehnică, reglementările tehnice în vigoare și cerințele fundamentale aplicabile conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare;

- expertul tehnic își va însuși toate documentațiile întocmite pe baza raportului de expertiză tehnică elaborat de acesta, din punct de vedere al respectării soluțiilor și măsurilor

propușe. Pentru această activitate, expertul nu va solicita costuri suplimentare față de valoarea oferită a contractului, chiar dacă se va realiza în afara perioadei de execuție a contractului;

Studiul de fezabilitate:

Studiul de fezabilitate se va elabora în conformitate cu prevederile Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. Documentația va cuprinde soluțiile tehnice pentru racordarea/branșarea la rețele de utilități și pentru devieri de rețele de utilități, inclusiv obținerea avizelor conforme privind asigurarea utilităților; în memoriul general trebuie să se prezinte două scenarii, dintre care unul să fie recomandat; nu se admite scenariul „Nu se face investiția”.

Autoritatea contractantă în *Strategia de contractare nr. 15359/27.05.2024*, a detaliat argumentele care au stat la baza alegerii și justificării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați, astfel:

În conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, determinată pe baza unuia dintre următoarele criterii: „cel mai bun raport calitate preț”, „cel mai bun raport calitate-cost”, „costul cel mai scăzut”, „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în următoarele cazuri: categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale; contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene; anumitor categorii de contracte de achiziție publică/ acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și /sau experiența respectivului personal.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la art. 32 alin. (3) din același act normativ, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

Totodată, conform dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, iar potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (6) din același act normativ, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost" se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

Nu în ultimul rând, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de A.N.A.P., în cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și /sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate. Potrivit aceluiași dispoziții, un exemplu în acest sens de experți cheie sunt ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții.

Având în vedere prevederile mai sus expuse, pentru achiziția serviciilor ce formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, Autoritatea contractantă va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin stabilirea raportului de procente de 40% pentru componenta preț și de 60% pentru componenta tehnică, Autoritatea contractantă a urmărit să păstreze un echilibru între toți factorii de evaluare ce vor fi punctați în cadrul acestei proceduri. Mai mult decât atât, legislația impune un plafon maxim de 40% pentru componenta financiară a ofertei.

Scopul factorilor de evaluare stabiliți de Autoritatea contractantă a fost acela de a stimula ofertanții să depună propuneri tehnice și financiare fundamentate, care să justifice atât prețul cât și nivelul calitativ, tehnic și funcțional al proiectului, aceștia asumându-și întreaga responsabilitate pentru serviciile prestate.

Prin urmare, din punct de vedere tehnic și calitativ, Autoritatea contractantă a identificat ca fiind cele mai relevante criterii de punctare a ofertelor, următoarele componente:

- Experiența profesională a experților-cheie (60%).

Experții-cheie menționați în Caietul de sarcini contribuie în mod semnificativ la buna derulare a acestui contract de servicii. Astfel, pentru acești experți, respectiv:

- ARHITECT;
- INGINER PROIECTANT CONSTRUCȚII CIVILE;
- INGINER PROIECTANT INSTALAȚII;
- EXPERT TEHNIC,

Este relevantă punctarea experienței în contracte similare, pentru a încuraja ofertanții să asigure în cadrul contractului o echipă de experți calificată din toate punctele de vedere pentru ducerea la bună îndeplinire a tuturor sarcinilor solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, factorii de evaluare au fost creați cu scopul de a asigura o concurență reală între operatorii economici. Cerințele aferente fiecărui factor de evaluare nu sunt de natură a favoriza anumiți operatori economici, din acest motiv considerăm că există în piață personal calificat care poate fi propus în cadrul ofertelor și în baza căruia să se creeze o concurență reală între operatorii economici.

În susținerea punctajului acordat, prezentăm în cele ce urmează câteva argumente care confirmă impactul calitativ al experților cheie în atingerea obiectivelor contractului.

Experiența profesională în participarea efectivă la cât mai multe contracte similare a experților este un atu pentru Autoritatea contractantă, pentru proiect în sine și pentru buna desfășurare a activităților specifice ce formează obiectul prezentei achiziții, deoarece experții sunt familiarizați cu aceste tipuri de proiecte, cunosc solicitările și procedurile uzuale de lucru ale beneficiarilor.

Experiența experților-cheie în contracte similare elimină perioadele necesare adaptării și învățării procedurilor specifice domeniului.

Apreciem că experiența similară este dobândită în temeiul unor proiecte similare, ce se demonstrează cu documente corespunzătoare de către experții care au desfășurat activități într-o funcție de specialitate corespunzătoare profesiei sau specializării sale, și prezintă avantajul că experții s-au confruntat cu spețe/situații diverse care pot aduce în cadrul proiectului actual un plus în ceea ce privește modalitatea de abordare a unor eventuale dificultăți/obstacole/blocaje.

Know-how-ul experților-cheie care vor implementa contractul de servicii va influența în mod direct implementarea contractului/contractelor de lucrări prin buna pregătire a proiectului în toate fazele sale.

Pentru a realiza o evaluare cât mai exactă a ofertelor depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și în condițiile respectării în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și caietului de sarcini, s-a ales criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, prin întocmirea următoarei grile a factorilor de evaluare:

Factori de evaluare	Pondere(%)	Punctaj maxim
1. Propunerea financiară fără TVA	40%	40
2. Componenta tehnică - Experiența deținută de personalul-cheie	60%	60
TOTAL		100

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind *complexitatea și specificitatea* contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă Consiliul Județean ... a dat eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, principalul obiectiv al serviciilor care urmează a fi prestate vizează *expertiză tehnică* pentru analiza structurii de rezistență a clădirilor existente, din punct de vedere al asigurării cerinței esențiale rezistență mecanică și stabilitate conform reglementărilor tehnice în vigoare și *studiul de fezabilitate* întocmit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată implementarea proiectului „Modernizare și extindere Aeroport „...” ..., al cărui principal scop este deservirea unui trafic crescut de aeronave cu peste 2.000.000 de pasageri pe an și a unui flux minim de 500 pasageri pe oră, Consiliul Județean ... intenționează implementarea proiectului „Modernizare și extindere Aeroport „...”

Potrivit informațiilor din secțiunea 2.4. *Justificarea necesității și oportunitatea achiziției* din cadrul *Strategiei de contractare nr. 15359/27.05.2024*, achizitoarea a precizat următoarele aspecte:

În vederea deservirii unui trafic crescut de aeronave cu peste 2.000.000 de pasageri pe an și a unui flux minim de 500 pasageri pe oră, Consiliul Județean ... intenționează implementarea proiectului „Modernizare și extindere Aeroport „...”

În momentul de față Aeroportul „...” ... este certificat ca aeroport internațional, poate acomoda în același timp patru aeronave de 180 locuri și poate procesa circa 200 pasageri pe oră. Conform programului de operare, unele curse sunt operate în același interval orar cumulând circa 360 - 770 pasageri care trebuie acomodați într-un spațiu de așteptare insuficient. În anul 2023 au fost procesați peste 800.000 pasageri, cu o medie de peste 2150 pasageri/zi, la orele de vârf fiind și 800 pasageri/oră, în spații subdimensionate față de necesar. Un alt aspect ce trebuie luat în considerare este cel al întârzierii sau anulării curselor din diverse motive care creează aglomerări mari de pasageri.

Prin realizarea obiectivului de investiții, Aeroportul „...” ... va putea deservi un trafic crescut de aeronave, cu peste 2.000.000 de pasageri/an și un flux de minim 500 pasageri/oră,

va avea perspectiva reală de noi destinații și noi oportunități pentru turism și mediul de afaceri. Este nevoie imperioasă de aceste investiții la standarde actuale care să poată asigura tranzitul pasagerilor pentru următorii ani.

Sunt relevant de redat cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice secțiunea B dedicată *Listei experților principali recomandați, responsabili cu implementarea contractului, însoțită de documentele aferente pentru:*

Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia

A. Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului;
- Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă;
- Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (daca este cazul);

B. Lista experților principali recomandați, responsabili cu implementarea contractului, însoțită de documentele aferente pentru:

- Arhitect
- Inginer proiectant construcții civile
- Inginer proiectant instalații
- Expert tehnic

C. Profilul experților principali:

- Arhitect cu diplomă de licență, atestat conform art.9, lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de arhitect, la elaborarea a cel puțin unei documentații. Prin documentație se înțelege elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B;

- Inginer proiectant construcții civile cu diplomă de licență în specializarea inginerie civilă sau echivalent, conform art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de inginer constructor, la elaborarea a cel puțin unei documentații. Prin documentație se înțelege elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B;

- Inginer proiectant instalații cu diplomă de licență în specializarea ingineria instalațiilor sau echivalent, conform art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de inginer în instalații, la elaborarea a cel puțin unei documentații. Prin documentație se înțelege elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B;

- Expert tehnic, atestat pentru cerința esențială A1 - "rezistență mecanică și stabilitate" conform art.4, Anexa 1 "Reglementare tehnică - îndrumător pentru atestarea tehnico - profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", la Ordinul M.L.P.T.L. nr. 777/2003, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de expert tehnic la întocmirea unei expertize tehnice.

NOTĂ:

Ofertantul va prezenta Lista personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii, conform Formularului din documentația de atribuire.

Pentru personalul de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii, se va prezenta: Curriculum vitae; Declarație de disponibilitate privind participarea în funcția în care a fost nominalizat;

Experiența similară a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii trebuie să indice explicit cel puțin următoarele:

- Denumirea obiectivului de investiții pentru care expertul nominalizat a întocmit documentația de specialitate;

- Calitatea/funcția în cadrul contractului la care a participat;
- Tipul de documentație întocmită;
- Perioada în care a prestat serviciile;

Dovada experienței similare a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii se va face în cadrul ofertei cu una sau mai multe din următoarele categorii de documente, certificate pentru conformitatea cu originalul:

- Contract de muncă/ Contract de servicii/ Contract de colaborare sau altele similare;

- Recomandare emisă de prestator și/sau de beneficiarul serviciilor;
- Decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației;
- Alte categorii de documente, după caz.

- Extras din documentația de specialitate, respectiv: pagina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația;

Ofertantul are dreptul de a invalida informațiile care conțin date personale ale persoanelor care au întocmit documentația prezentată cu tilu de experiență similară și cele care conțin valori ale prestației.

Din economia modului în care achizitoarea a elaborat cerințele privind documentele care trebuiau depuse de experții responsabili cu implementarea contractului (arhitect, inginer proiectant construcții civile, inginer proiectant instalații) Consiliul constată că achizitoarea a solicitat:

- arhitect cu diplomă de licență, atestat conform art.9, lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de arhitect, la elaborarea a cel puțin unei documentații;

- inginer proiectant construcții civile cu diplomă de licență în specializarea inginerie civilă sau echivalent, conform art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de inginer constructor, la elaborarea a cel puțin unei documentații;

- inginer proiectant instalații cu diplomă de licență în specializarea ingineria instalațiilor sau echivalent, conform art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, care să fi participat în calitate de inginer în instalații, la elaborarea a cel puțin unei documentații.

Mai departe achizitoarea a detaliat înțelesul *documentației solicitate* în cazul celor 3 experți în dovedirea experienței similare a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii: Prin documentație se înțelege **elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B.**

Se reține faptul că achizitoarea indicat și modalitatea de îndeplinire/dovedire experienței similare a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii, respectiv:

Dovada experienței similare a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii se va face în cadrul ofertei **cu una sau mai multe din următoarele categorii de documente**, certificate pentru conformitatea cu originalul:

- **Contract de muncă/ Contract de servicii/ Contract de colaborare sau altele similare;**

- **Recomandare emisă de prestator și/sau de beneficiarul serviciilor;**

- **Decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației;**

- **Alte categorii de documente, după caz.**

- **Extras din documentația de specialitate, respectiv: pagina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația;**

Recapitulând cele mai sus redate, Consiliul determină că pentru achizițoare prezenta interes proba faptului că experții propuși din cadrul personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii dețin experiența profesională în participarea efectivă la cel puțin 1 contract similar cu cel care face obiectul contractului de servicii în cauză, întrucât know-how-ul experților-cheie care vor implementa contractul de servicii va influența în mod direct implementarea contractului/contractelor de lucrări prin buna pregătire a proiectului în toate fazele sale aspect care reprezintă un atu pentru autoritatea contractantă, pentru proiect în sine și pentru buna desfășurare a activităților specifice ce formează obiectul prezentei achiziții, deoarece experții sunt familiarizați cu aceste tipuri de proiecte, cunosc solicitările și procedurile uzuale de lucru ale beneficiarilor.

Experiența experților-cheie în contracte similare elimină perioadele necesare adaptării și învățării procedurilor specifice domeniului.

Raționamentul care a stat la baza solicitării *documentației solicitate* în cazul celor 3 experți în dovedirea experienței similare a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii (Prin documentație se înțelege **elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B**) este faptul că experiența similară dobândită în temeiul unor proiecte similare, ce se demonstrează cu documente corespunzătoare de către experții care au desfășurat activități într-o funcție de specialitate corespunzătoare profesiei sau specializării sale, prezintă avantajul că experții s-au confruntat cu spețe/situații diverse care pot aduce în cadrul proiectului actual un plus în ceea ce privește modalitatea de abordare a unor eventuale dificultăți/obstacole/blocaje.

Consiliul va reda și modalitatea în care achizițoare a stabilit factorii de evaluare aferenți *componentei tehnice*, la punctul II.2.5 CRITERII DE ATRIBUIRE din fișa de date a achiziției și în documentul **ANEXA 1 LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE** care face parte integrantă din documentația de atribuire, s-a stabilit următorii factori de evaluare aferenți componentei tehnice a ofertei:

Factor de evaluare Experiența deținută de ARHITECT - (F2a)	Pondere factor de evaluare: 15%
Descriere: Experiența deținută în poziția de Arhitect, care să fi participat în calitate de arhitect la elaborarea unor Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B.	
Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Arhitect, la elaborarea unor Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se va puncta astfel: a) Pentru participarea în calitate de Arhitect, la elaborarea a 2 (două) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se acordă 5 puncte; b) Pentru participarea în calitate de Arhitect, la elaborarea a 3 (trei) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru	

construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se acordă 10 puncte; c) Pentru participarea în calitate de Arhitect, la elaborarea a 4 (patru) sau mai mult de 4 (patru) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se acordă 15 puncte. Nota 1: Pentru participarea în calitate de Arhitect, în cadrul unui Studiu de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, NU se acordă niciun punct deoarece acest nivel minim de experiență este o cerință minimă prevăzută în caietul de sarcini. Nota 2: Ofertanții vor depune Anexa 1 la Formularul nr. 7 - „Curriculum vitae” din Secțiunea IV Formulare și documente suport relevante, certificate pentru conformitate cu originalul, care atestă atât nivelul de experiență cerut prin caietul de sarcini cât și experiența profesională ce face obiectul factorilor de evaluare, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de muncă/contract de servicii/contract de colaborare sau altele similare; decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației; proces-verbal de recepție; recomandare; extras din documentația de specialitate, respectiv pagina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația; orice alte documente relevante prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică și din care să reiasă elementele necesare acordării punctajului. Ofertantul are dreptul de a invalida informațiile care conțin date personale ale persoanelor care au întocmit documentația prezentată cu titlu de experiență similară și cele care conțin valori ale prestației. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței prezentate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentantul legal al operatorului economic prestator al respectivelor servicii. Nota 3: Arhitectul trebuie să dețină diplomă de licență, atestat conform art. 9 lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare. Ofertanții vor include în ofertă copii ale documentelor care atestă studiile.

Factor de evaluare	Pondere factor
Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT CONSTRUCȚII CIVILE - (F2b)	
Descriere: Experiența deținută în poziția de inginer proiectant construcții civile, care să fi participat la avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B.	
Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de inginer constructor, care să fi participat la elaborarea a 2 (două) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, astfel: a) Pentru participarea în calitate de inginer constructor, la elaborarea a 2 (două) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se acordă 10 puncte; b) Pentru participarea în calitate de inginer constructor, la elaborarea a 3 (trei) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se acordă 15 puncte; c) Pentru participarea în calitate de inginer constructor, la elaborarea a 4 (patru) sau mai mult de 4 (patru) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, se acordă 20 puncte. Nota 1: Pentru participarea în calitate de inginer constructor, în cadrul unui Studiu de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, NU se acordă niciun punct deoarece acest nivel minim de experiență este o cerință minimă prevăzută în caietul de sarcini. Nota 2: Ofertanții vor depune Anexa 1 la Formularul nr. 7 - „Curriculum vitae” din Secțiunea IV Formulare și documente suport relevante, certificate pentru conformitate cu originalul, care atestă atât nivelul de experiență cerut prin caietul de sarcini cât și experiența profesională ce face obiectul factorilor de evaluare, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de muncă/contract de servicii/contract de colaborare sau altele similare; decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației; proces-verbal de recepție; recomandare; extras din documentația de specialitate, respectiv pagina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația; orice alte documente relevante prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică și din care să reiasă elementele necesare acordării punctajului. Ofertantul are dreptul de a invalida informațiile care conțin date personale ale persoanelor care au întocmit documentația prezentată cu titlu de experiență similară și cele care conțin valori ale prestației. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței prezentate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentantul legal al operatorului economic prestator al respectivelor servicii. Nota 3: Inginerul trebuie să dețină diplomă de licență, atestat conform art. 9 lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare. Ofertanții vor include în ofertă copii ale documentelor care atestă studiile.	

documente relevante prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică și dreptul de a invalida informațiile care conțin date personale ale persoanelor care au întocmit documentația de prestație. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței prezente în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentanții Ofertanților. Nota 3: Inginerul constructor trebuie să dețină diplomă de licență în specializarea inginerie civilă sau executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare. Ofertanții vor include în ofertă	
Factor de evaluare Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT INSTALAȚII - (F2c)	Pondere factor
Descriere: Experiența deținută în poziția de inginer proiectant instalații, care să fi participat la elaborarea studiilor de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B.	
Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de inginer în instalații, care să fi participat la elaborarea studiilor de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, astfel: a) Pentru participarea în calitate de inginer în instalații, la elaborarea a 2 (două) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B; b) Pentru participarea în calitate de inginer în instalații, la elaborarea a 3 (trei) Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B; c) Pentru participarea în calitate de inginer în instalații, la elaborarea a 4 (patru) sau mai mult de Studii de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B. Nota 1: Pentru participarea în calitate de inginer în instalații, în cadrul unui Studiu de fezabilitate/Documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, experiența este o cerință minimă prevăzută în caietul de sarcini. Nota 2: Ofertanții vor depune Anexa 1 la Formularul nr. 7 - „Curriculum vitae” din Secțiunea IV Formulare, care atestă atât nivelul de experiență cerut prin caietul de sarcini cât și experiența profesională în calitate de inginer în instalații, în cadrul unui contract de muncă/contract de servicii/contract de colaborare sau altele similare; decizie de aprobare a contractului/proiectului/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentanții Ofertanților. Nota 3: Inginerul în instalații trebuie să dețină diplomă de licență în specializarea inginerie civilă sau executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare. Ofertanții vor include în ofertă	

Autoritatea contractantă în *Strategia de contractare nr. 15359/27.05.2024*, a detaliat argumentele care au stat la baza alegerii și justificării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați, astfel:

Factor de evaluare
Experiența deținută de ARHITECT - (F2a)
 (...)

Justificare: În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal.

Dat fiind obiectul contractului de servicii și anume prestarea de servicii de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „Modernizare și extindere Aeroport „ ... ” ... ”, Autoritatea contractantă a identificat personalul cheie a cărui influență asupra nivelului calitativ al serviciilor este determinantă, respectiv ARHITECT. INGINERUL PROIECTANT CONSTRUCȚII CIVILE, INGINERUL PROIECTANT INSTALAȚII, EXPERT TEHNIC. Factorii de evaluare includ aspecte calitative (prin raportare la rezultatul așteptat -

elaborare Expertizei tehnice și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „Modernizare și extindere Aeroport „... ” ... ”) și vizează experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, deoarece personalul în speță are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de prestare a serviciilor. Acordarea punctajului pentru deținerea unei experiențe profesionale în domeniul proiectării pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B, reprezintă un avantaj pentru Autoritatea contractantă deoarece va încuraja ofertanții să propună personal cu o experiență cât mai vastă, familiarizați cu reglementările specifice proiectării, cu riscurile asociate activității de proiectare, precum și cu secvențialitatea activităților și punctele de blocaj ale unui contract de proiectare.

Punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, așa cum sunt acestea descrise în factorul de evaluare, reprezintă un avantaj pentru Autoritatea contractantă deoarece permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește experiența similară a persoanelor nominalizate în cadrul propunerilor tehnice pentru poziția solicitată. În acest sens, este asigurată o concurență reală între operatorii economici deoarece aceștia vor fi motivați în propunerea unei persoane cu o experiență cât mai vastă în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare și, în subsidiar, câștigarea contractului. Pentru Autoritatea contractantă, această concurență între operatorii economici se traduce în mobilizarea în cadrul contractului a unor persoane cu o experiență similară cât mai mare, fapt ce se va reflecta în calitatea serviciilor prestate.

Acest expert-cheie va influența în mod direct calitatea serviciilor prestate deoarece experiența acestuia se va materializa printr-o transpunere a cunoștințelor acumulate de acesta în gestionarea eficientă a contractului.

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare.

Precizăm că Autoritatea contractantă punctează în cadrul factorului de evaluare o experiență profesională superioară celei minim solicitate în Caietul de sarcini pentru acest expert, sens în care sunt îndeplinite prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, în special cele menționate la litera a), potrivit căreia „factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă”, în conformitate cu dispozițiile art. 189 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentației de atribuire prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare, prin solicitarea unor documente suport relevante, care atestă atât nivelul de experiență cerut prin caietul de sarcini cât și experiența profesională ce face obiectul factorilor de evaluare, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de muncă/contract de servicii/contract de colaborare sau altele similare; decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației; proces-verbal de recepție; recomandare; extras din documentația de specialitate, respectiv pagina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația; orice alte documente relevante prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică și din care să reiasă elementele necesare acordării punctajului. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței prezentate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentantul legal al operatorului economic prestator al respectivelor servicii.

Pondere factor de evaluare: 15%

Experiența acestui expert este determinantă pentru calitatea serviciilor prestate și, implicit, pentru îndeplinirea contractului în mod calitativ superior.

(...).

Din economia modului în care achizițoare a elaborat algoritmul de punctare rezultă faptul că pentru aceasta prezintă interes punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior,

aşa cum sunt acestea descrise în factorul de evaluare, pe considerentul că astfel se permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește experiența similară a persoanelor nominalizate în cadrul propunerilor tehnice pentru poziția solicitată. Aşa cum a susținut achizitoarea un alt element avut în vedere este asigurarea unei concurențe reală între operatorii economici deoarece aceștia vor fi motivați în propunerea unei persoane cu o experiență cât mai vastă în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare și, în subsidiar, câștigarea contractului. Pentru Autoritatea contractantă, această concurență între operatorii economici se traduce în mobilizarea în cadrul contractului a unor persoane cu o experiență similară cât mai mare, fapt ce se va reflecta în calitatea serviciilor prestate.

Acest expert-cheie va influența în mod direct calitatea serviciilor prestate deoarece experiența acestuia se va materializa printr-o transpunere a cunoștințelor acumulate de acesta în gestionarea eficientă a contractului.

Astfel, pentru dovedirea experienței pentru experții propuși din cadrul personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii în cauză, autoritatea contractantă a enumerat, fără a limita, posibilitatea ca această experiență să fie dovedită de următoarele documente de confirmare: Ofertanții vor depune Anexa 1 la Formularul nr. 7 - „Curriculum vitae” din Secțiunea IV Formulare și documente suport relevante, certificate pentru conformitate cu originalul, care atestă atât nivelul de experiență cerut prin caietul de sarcini cât și experiența profesională ce face obiectul factorilor de evaluare, cum ar fi, dar fără a se limita la: **contract de muncă/contract de servicii/contract de colaborare sau altele similare; decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației; proces-verbal de recepție; recomandare; extras din documentația de specialitate, respectiv padina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația; orice alte documente relevante prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică și din care să reiasă elementele necesare acordării punctajului.**

Cu alte cuvinte, și în acord cu precizările achizitoarei din documentația de atribuire, modalitatea de dovedire a experienței experților este acceptată prin prezentarea mai multe tipuri de documente, prezentate exemplificativ, așa cum rezultă din enunțul anterior precizat, iar punctarea experienței vizează deținerea unor poziții similare în contracte similare derulate anterior (în domeniul proiectării pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B).

Din examinarea documentelor prezentate de ofertanta ... PROIECT SRL Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerințelor vizavi de acordarea punctajelor aferente celor 3 factori de evaluare pentru inginerul proiectant construcții civile, arhitectul și inginerul proiectant instalații a depus o listă de proiecte/contracte.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare *Factor de evaluare Experiența deținută de ARHITECT - (F2a)* Consiliul constată că ofertanta ... PROIECT S.R.L. a prezentat pentru domnul ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de

expert-cheie „Arhitect”, Anexa 1 la Formularul nr. 7 - CURRICULUM VITAE din partea d-lui ... în care au fost enumerate un număr de 6 proiecte la care acesta a participat, fiind depuse și documente/înscrisuri cu privire la participarea acestuia la elaborarea proiectelor respective.

Din lecturarea documentelor/înscrisurilor cu privire la participarea domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Arhitect” la elaborarea proiectelor respective, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizițoarea, prin membrii comisiei de evaluare, vizavi de cele 3 proiecte/contracte reclamate de contestatoare și pretinse a nu se încadra în clasa B de importanță, respectiv:

➤ în ceea ce privește obiectivul „Amenajare Copertina Acces Terminal Sosiri Interne - AIHCB”, ofertanta a prezentat:

- Proces-verbal de recepție nr. 1014/15.10.2020;
- Pagina de titlu Studiu de fezabilitate pentru: Amenajare Copertina Acces Terminal Sosiri Interne - AIHCB, Faza S.F.;
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... în calitate de Arhitect în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A3 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă **categoria de importanță „B” - Deosebită a construcției.**

➤ în ceea ce privește obiectivul „Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ...”, ofertanta a prezentat:

- Proces-verbal de predare-primire nr. 10743/24.03.2023;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 20160/06.06.2023;
- Pagina de titlu Documentație tehnică pentru executarea lucrărilor de construcții pentru: Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ..., **Faza P.Th+DE;**
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... în calitate de Arhitect în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A2 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă **categoria de importanță „B” a construcției.**

➤ în ceea ce privește obiectivul „Teatru de vară, Mamaia, Constanța - județul Constanța”, ofertanta a prezentat:

- Aviz nr. 7019/11/23.02.2023 emis de Consiliul Județean Constanța - Comisia Tehnico- Economică;
- Pagina de titlu Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții pentru Reabilitare și modernizare Teatru de vară, Mamaia, Constanța - Județul Constanța, **Faza D.A.L.I.;**
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... în calitate de Arhitect în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A19 - Situație propusă - PLAN DE SITUAȚIE - Varianta 1 din care rezultă **categoria de importanță „B” a construcției.**

Din lecturarea documentelor depuse de ... PROIECT SRL, contrar celor susținute de contestatoare, atâta vreme cât pentru cele 3 proiecte, ofertanta reclamată a depus înscrisuri din categoria celor precizate în mod expres în detalierea din cadrul documentației (**contract de**

muncă/contract de servicii/contract de colaborare sau altele similare; decizie de numire în echipa de proiect sau pentru întocmirea documentației; proces-verbal de recepție; recomandare; extras din documentația de specialitate, respectiv pagina de gardă, pagina conținând denumirea beneficiarului, denumirea obiectivului de investiții și etapa de elaborare a documentației, pagina conținând semnăturile persoanelor care au întocmit documentația; orice alte documente relevante prin care se face dovada experienței menționate), iar contractele prezentate în dovedirea experienței similare profesionale a expertului în cauză nominalizat pentru poziția arhitect se încadrează în enumerarea documentațiilor care au fost avute în vedere de achizitoare în dovedirea experienței similare a arhitectului (Prin documentație se înțelege **elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B**) în mod just membrii comisiei de evaluare au luat în considerare dintre proiectele prezentate și cele trei proiecte reclamate, neexistând motive pentru care poate fi pusă la îndoială privind pretinsa neîncadrarea în categoria de importanță B, ofertanta a depus documente care provin de la proiectant. Potrivit Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, Art. 6 Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

- art. 7. - Categoria de importanță **se stabilește de către proiectant**, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse vizavi de dovedirea îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie „Arhitect” vizavi de cele 3 proiecte/contracte reclamate de contestatoare.

În mod similar, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert- cheie „*Inginer proiectant construcții civile*”, ofertanta ... PROIECT S.R.L. a prezentat Anexa 1 la Formularul nr. 7 - CURRICULUM VITAE din partea d-lui. ... în care au fost enumerate un număr de 5 proiecte la care acesta a participat, fiind depuse și documente/înscrișuri cu privire la participarea acestuia la elaborarea proiectelor respective.

Din lecturarea documentelor/înscrișurilor cu privire la participarea domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert-cheie cheie „*Inginer proiectant construcții civile*” la elaborarea proiectelor respective, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns

achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, vizavi de cele 2 proiecte/contracte reclamate de contestatoare și pretinse a nu se încadra în clasa B de importanță, respectiv:

➤ În ceea ce privește obiectivul „*Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ...*”, ofertanta a prezentat:

- Proces-verbal de predare-primire nr. 10743/24.03.2023;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 20160/06.06.2023;
- Pagina de titlu Documentație tehnică pentru executarea lucrărilor de construcții pentru: Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ..., **Faza P.Th+DE;**

- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea structură în cadrul acestui proiect;

- Planșa nr. A2 - PLAN DE SITUAȚIE **din care rezultă categoria de importanță „B” a construcției.**

➤ În ceea ce privește obiectivul „*Teatru de vară, Mamaia, Constanța - județul Constanța*”, ofertanta a prezentat:

- Aviz nr. 7019/11/23.02.2023 emis de Consiliul Județean Constanța - Comisia Tehnico- Economică;

- Pagina de titlu Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții pentru Reabilitare și modernizare Teatru de vară, Mamaia, Constanța - Județul Constanța, **Faza D.A.L.I.;**

- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea structură în cadrul acestui proiect;

- Planșa nr. A19 - Situație propusă - PLAN DE SITUAȚIE - Varianta 1 din care rezultă **categoria de importanță „B” a construcției.**

Considerentele anterior reținute sunt valabile și în cazul expertului - cheie „*Inginer proiectant construcții civile*”, cele două contracte fiind corect luate în considerare în algoritmul de punctare, prin raportare atât la obiectul contractelor și documentelor suport depuse, cât și la încadrarea în categoria de importanță B, vizavi de cele 2 proiecte/contracte reclamate de contestatoare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în cazul expertului - cheie „*Inginer proiectant instalații*”. În mod similar, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini și a experienței similare a domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert- cheie-„*Inginer proiectant instalații*”, ofertantul ... PROIECT S.R.L. a prezentat Anexa 1 la Formularul nr. 7 - CURRICULUM VITAE din partea d-lui. ... în care au fost enumerate un număr de 5 proiecte la care acesta a participat, fiind depuse și documente/înscrisuri cu privire la participarea acestuia la elaborarea proiectelor respective.

Din lecturarea documentelor/înscrisurilor cu privire la participarea domnului ..., nominalizat în cadrul ofertei pe poziția de expert- cheie-„*Inginer proiectant instalații*”, la elaborarea proiectelor respective,

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, vizavi de cele 2 proiecte/contracte reclamate de contestatoare și pretinse a nu se încadra în clasa B de importanță, respectiv:

➤ în ceea ce privește obiectivul „Amenajare Copertina Acces Terminal Sosiri Interne - AIHCB”, ofertanta a prezentat:

- Proces-verbal de recepție nr. 1014/15.10.2020;
- Pagina de titlu Studiu de fezabilitate pentru: Amenajare Copertina Acces Terminal Sosiri Interne - AIHCB, **Faza S.F.;**
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea instalației în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A3 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă **categoria de importanță „B” - Deosebită a construcției.**

➤ în ceea ce privește obiectivul „Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ...”, ofertanta a prezentat:

- Proces-verbal de predare-primire nr. 10743/24.03.2023;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 20160/06.06.2023;
- Pagina de titlu Documentație tehnică pentru executarea lucrărilor de construcții pentru: Reabilitare și modernizare Sală de ședințe ..., **Faza P.Th+DE;**
- Lista de semnături din care rezultă implicarea d-lui. ... - Specialitatea instalației în cadrul acestui proiect;
- Planșa nr. A2 - PLAN DE SITUAȚIE din care rezultă **categoria de importanță „B” a construcției.**

Considerentele anterior reținute sunt valabile și în cazul expertului-cheie „*Inginer proiectant instalații*”, cele 2 contracte fiind corect luate în considerare în algoritmul de punctare, prin raportare atât la obiectul contractelor și documentelor suport depuse, cât și la încadrarea în categoria de importanță B, vizavi de cele 2 proiecte/contracte reclamate de contestatoare.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea cu ocazia formulării răspunsului la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, a motivat pretinsa neîndeplinire sub aspectul neîncadrării *în categoria B de importanță* în cazul contractului/proiectului AMENAJARE COPERTINA ACCES TERMINAL SOSIRI INTERNE - AIHCB față de care contestatoarea ... SRL apreciind că nu reprezintă un proiect similar din punct de vedere al complexității și importanței și nu poate constitui experiența similară pentru serviciile de proiectare pentru "Modernizare și extindere Aeroport "...".

Argumentele avute în vedere de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- în primul rând, proiectul referitor la realizarea unei copertine nu poate fi calificat drept o construcție în sensul legislației în vigoare. Conform definiției oferite de Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX), termenul „copertina” este definit astfel:

„Copertina - acoperiș ușor din material textil, tabla, lemn, sticlă, etc., așezat deasupra unei uși, ferestre, vitrine, terase etc., pentru a proteja de soare sau de ploaie.”

Aceasta definiție subliniază faptul că o copertina este un element auxiliar, cu rol de protecție împotriva intemperiei, și nu o construcție propriu-zisă care să implice fundație, structuri de rezistență sau alte caracteristici specifice edificiilor.

- În al doilea rând, conform Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, copertina nu se încadrează în categoria B de importanță. Categoria B include construcții cu un impact semnificativ asupra siguranței, sănătății sau mediului, precum spitale, instituții publice esențiale, poduri sau infrastructuri critice. În schimb, o copertina, prin natura sa, nu presupune astfel de riscuri sau consecințe și, prin urmare, nu poate fi încadrată într-o categorie de importanță superioară.

Conform Hotărârii nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Categoria de importanță B este destinată construcțiilor de importanță deosebită, după cum urmează: (...) Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore-pentru societate și natură, pe zone limitate.

Exemple: construcții din industria chimică; stații de emisie de radio și televiziune; cai ferate, sosele, poduri, porturi; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, o copertina nu este proiect de construcție și nu se poate lua în calcul, *pentru că nu se încadrează sub nicio formă în această categorie B de importanță, nefiind o construcție care să implice astfel de riscuri sau să aibă o importanță critică pentru societate sau mediu.*

Din lecturarea celor redacte Consiliul constată că unicul considerent în reclamarea pretenției neîncadrării în clasa B de importanță îl constituie neîncadrarea respectivului proiect în categoriile explicitate de dispozițiile art.

Contrar celor susținute de contestatoare, la momentul elaborării documentației de atribuire (28.05.2024) respectivele dispoziții legale invocate: II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită

1. Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate.

Exemple : construcții din industria chimică ; cai ferate, sosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național ; baraje pentru acumulări mari de apă ; construcții social - culturale cu aglomerări mari de oameni ; stații de emisie de radio și televiziune **sunt precizate în cuprinsul Regulamentului din 1994 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor sunt abrogate, regulamentul amintit fiind în vigoare de la 27 august 1994 până la 09 decembrie 1997, fiind abrogat prin Hotărâre 766/1997 și înlocuit de Regulamentul din 1997.**

Potrivit Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, în vigoare la data elaborării documentației de atribuire sunt incidente următoarele dispoziții legale:

Art. 6 Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

- art. 7. - Categoria de importanță **se stabilește de către proiectant**, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a

proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.

- art. 8. - Clasele de importanță se stabilesc prin **reglementări tehnice** și au la bază criterii specifice.

- art. 9. - Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.

Așadar Consiliul constată că o clasificare a construcțiilor într-o anumită categorie de importanță nu este stabilită printr-un act normativ, chiar dispozițiile legale citate făcând referire la faptul că această categorie este stabilită de proiectant pe baza anumitor reglementări tehnice având la bază criterii specifice.

Nici argumentul adus de contestatoare vizavi de înțelegerea sintagmei copertină vizavi de informațiile precizate în Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX), nu prezintă relevanță, atâta vreme cât din înscrisurile depuse de ofertantă rezultă că respectivul contract se încadrează în cerințele documentației de atribuire, prin raportare atât la obiect și la documentele suport depuse, cât și la încadrarea în categoria de importanță B, astfel cum a stabilit proiectantul respectivului proiect.

Mai mult, niciunde în documentația de atribuire nu s-a stabilit gradul de detaliu al *căror tipuri de lucrări* din obiectul contractelor aferente *construcțiilor civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B* prezentate în dovedirea experienței similare sunt acceptate, ci s-a precizat înțelesul *documentației solicitate* în dovedirea experienței similară a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului de servicii astfel: Prin documentație se înțelege **elaborarea unui SF/DALI și/sau proiect tehnic pentru construirea/realizarea/modernizarea/extinderea de construcții civile și/sau industriale cel puțin de categoria de importanță B.**

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa comunicării rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației de atribuire, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul

procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă și aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ... PROIECT SRL, apreciind că răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de ofertanta declarată câștigătoare este *incomplet si inadecvat*.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia contestatoarei, ca autoritatea contractanta nu a ținut cont de faptul că ofertanta ... Proiect SRL, prin răspunsul transmis, nu a defalcat și nu a justificat suficient prețul ofertat. Nu au fost prezentate toate costurile relevante, inclusiv: costurile aferente cheltuielilor salariale (inclusiv taxe și impozite); costurile aferente cheltuielilor directe și indirecte; costurile aferente cheltuielilor de deplasare, transport și cazare.

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantei concurente reclamate, ... Proiect SRL, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Consiliul reține că serviciile care urmează a fi prestate vizează *expertiză tehnică* pentru analiza structurii de rezistență a clădirilor existente, din punct de vedere al asigurării cerinței esențiale rezistență mecanică și stabilitate conform reglementărilor tehnice în vigoare și *studiul de fezabilitate* astfel încât să poată fi asigurată implementarea proiectului Modernizare și extindere Aeroport „...” ..., al cărui principal scop este deservirea unui trafic crescut de aeronave cu peste 2.000.000 de pasageri pe an și a unui flux minim de 500 pasageri pe oră, Consiliul Județean ... intenționând implementarea proiectului Modernizare și extindere Aeroport „...”

Specificul contractului de servicii supus procedurii în cauză (servicii de proiectare) determină elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante.

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare se are în vedere că tuturor ofertantelor (8 din cele 10 admisibile) cărora le-au fost incidente dispozițiile legale invocate privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ofertantei ... Proiect SRL prin intermediul adresei nr. 36041/19.12.2024 solicitându-se următoarele:

1. Conform Formularului nr. 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARA, prezentat în cadrul ofertei depuse, prețul ofertat de către dumneavoastră pentru serviciile ce formează obiectul contractului, în valoare de 278.000,00 lei fără TVA, reprezintă 46,01% din valoarea totală estimată a achiziției publice de 604.201,68 lei tară TVA.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat întrucât reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(...).

... PROIECT SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat (19.12.2024) comunicând următoarele:

Va detaliem fundamentarea economica a modului de formare a prețului în raport cu serviciul oferit, prin prezentarea unui deviz explicit din cadrul tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Servicii / documentații (Rezultate așteptate)	Valoare fara TVA
1	Angajat ... PROIECT SRL - salariu 8 ore x 270 de zile calendaristice (9 luni) - salariu lunar brut = 4670 lei x 9 luni - ofertant ... PROIECT SRL care va elabora următoarele: - Proiect de arhitectura - Scenariu de securitate la incendiu preliminar - Documentații pentru obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism	42.030,00 lei
2	Proiect de structura subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL (20% din valoarea totala reprezentant proiect de structura si expertiza tehnica subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL)	35.600,00 lei
3	Expertiza tehnica subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL (20% din valoarea totala reprezentant proiect de structura si expertiza tehnica subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL)	20.000,00 lei
4	Proiect de instalatii electrice, termice, sanitare, ventilatii subcontractant MORAZCOM SRL (20% din valoarea totala reprezentant proiect de instalatii subcontractant MORAZCOM SRL)	55.600,00 lei
5	Proiect de instalatii curenti slabi subcontractant RAMO INSTALATII SRL (20% din valoarea totala reprezentant proiect de instalatii subcontractant RAMO INSTALATII SRL)	55.600,00 lei
6	Studiul geotehnic - suma declarata reprezinta onorariul inginerului geodez TARCAN LIVIU care va realiza studiul geotehnic	5.000,00 lei
7	Verificare la cerinta Af a Studiului geotehnic - suma declarata reprezinta onorariul vericatorului de proiecte la cerinta Af BOTU NICOLAE care va realiza verificarea la cerinta Af a studiului geotehnic	1.000,00 lei
8	Studiul topografic vizat OCPI si Studiu de obstaculizare - suma declarata reprezinta onorariul inginerului topometrist BELECA OVIDIU care va realiza Studiu topografic si Studiu de obstaculizare	5.000,00 lei
9	Raport de conformare NZEB si Elaborare studiu privind fezabilitatea din punct de vedere tehnic, economic și al mediului înconjurător a utilizării sistemelor alternative de înaltă eficiență - suma declarata reprezinta onorariul auditorului energetic BUTUC LUCIAN care va realiza auditul energetic	5.000,00 lei
10	Transport - reprezinta combustibilul pentru transportul pe ruta Iasi - ... - Iasi = 300 km x 10 drumuri = 3000 km. Prevedem 4 drumuri pentru realizarea releveelor, culegerii de informatii, prezentare si predare proiect.	Consum aproximativ 7 litri/100 km x 3000 km = 1.470,00 lei
11	Cazare si masa - preconizam 5 nopti de cazare si masa	Cost cazare pe noapte = 300 lei Cost masa pe zi = 300 lei Total 5 zile = 3.000,00 lei

12	Vizite in teren - vizitarea terenului si culesul de informatii despre teren utilitati, constrangeri, propuneri, cheltuieli cu consumabilele (aparate de masurat, aparate foto, baterii, incarcatoare)	2.000,00 lei
13	Diverse si neprevazute - fond de rezerva pentru lucruri neprevazute care pot aparea pe parcursul derularii proiectului	10.000,00 lei
TOTAL		232.300,00 lei lei fara TVA
Profit ofertant ... PROIECT SRL		45.700,00 lei reprezentant 16,43 % din suma ofertata
TOTAL		278.000,00 lei lei fara TVA

Conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 va răspundem la următoarele puncte: *Punctul a: fundamentarea economica a modului de formare a prețului în raport cu ce urmează să fie prestat*

Va prezentam mai sus devizul explicit ofertei financiare prin care aratam modul de formare a pretului ofertat.

Va atasam si copie a contractului de munca a angajatului ..., angajat ofertant ... PROIECT SRL pe postul de arhitect.

Punctul b. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor;

Soluțiile tehnice sunt stabilite împreuna cu subcontractantii si colaboratorii propusi in cadrul acestui proiect. Ofertantul realizeaza proiectul de arhitectura si externalizeaza celelalte specialitati subcontractantilor si colaboratorilor cu care are o stransa legatura in urma realizarii mai multor proiecte impreuna, toate proiectele realizate au fost conform contractelor in derulare si avand recomandari din partea beneficiarilor.

Punctul c. originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

Avand in vedere faptul ca colaborarea cu subcontractantii si colaboratorii propusi in cadrul acestei oferte se deruleaza de mult timp, acest lucru face ca colaboratorii si subcontractantii sa imi ofere oferte economice foarte bune.

Pentru reducerea costurilor, ofertantul isi desfasoara activitatea la adresa de domiciliu, economisind costuri cu chiria spatiului unui birou.

Punctul d. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016

La elaborarea ofertei prezentate pentru aceasta achiziție, am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Punctul e. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 Ofertantul va respecta obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 si specifica ca subcontractantii propusi in oferta vor fi platiti direct de catre ofertant la incheierea contractului, dupa ce documentatia tehnico-economica va fi predata beneficiarului si va fi aprobata de catre el.

Punctul f: precizarea dacă ofertantul beneficiaza de un ajutor de stat

Ofertantul nu beneficiaza de ajutor de stat.

Ulterior, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 1337/16.01.2025 clarificări vizavi de erorile identificate astfel:

Urmare a evaluării răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 36041 din 19.12.2024, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 36152 din 19.12.2024 precum și a documentelor atașate acestuia, comisia de evaluare consideră necesară solicitarea unor clarificări suplimentare în vederea evaluării acestuia.

(...)

La analiza răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări a autorității contractante, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În cadrul tabelului intitulat „DEVIZ EXPLICIT OFERTA FINANCIARA”, la rubrica „TOTAL” ați trecut suma de 232.300,00 lei fără TVA în condițiile în care suma pozițiilor de la numărul curent 1 la numărul curent 13 din tabelul prezentat este 241.300,00 lei fără TVA iar valoarea totală a ofertei devine 287.000,00 lei fără TVA față de valoarea ofertată de dumneavoastră de 278.000,00 lei fără TVA.

În aceste condiții, vă solicităm să clarificați această neconcordanță mai sus prezentată.

2. La analiza Formularului nr. 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ prezentat, comisia de evaluare a constatat că la punctul 3 din acesta ați precizat: „ 3. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „ Modernizare și extindere Aeroport „ ... ” ... pe o perioadă de 9 luni de la data înscrisă în nota de comandă transmisă de autoritatea contractantă ”.

La pagina 18 din caietul de sarcini al prezentei achiziții s-a precizat: „ Durata totală a contractului de servicii va fi de 9 luni, calculat de la data încheierii de către părți a angajamentului legal (contract de servicii), din care:

- 6 luni de zile de la data înscrisă în nota de comandă pentru realizarea tuturor documentațiilor; (...) ”.

În aceste condiții, vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre perioada înscrisă la punctul 3 din Formularul nr. 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ prezentat și solicitările din caietul de sarcini al prezentei achiziții și, după caz, să retransmiteți Formularul nr. 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ corectat corespunzător.

... PROIECT SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat (16.01.2025) comunicând următoarele:

Răspuns:

În devizul explicit al ofertei financiare prezentate la solicitarea de clarificare anterioară primită de la dvs în data de 19.12.2024, a fost făcută o eroare aritmetică la adunarea lor: în loc de 241.300,00 lei a fost trecută suma cheltuielilor totale 232.300,00 lei.

Atasăm din nou devizul explicit în care am corectat suma finală și am eliminat eroarea aritmetică, astfel

încât:

- suma cheltuielilor finale este de 241.300,00 lei ,
- oferta noastră financiară este de 278.000,00 lei fără TVA,
- diferența dintre suma totală de cheltuieli 241.300,00 lei și suma ofertată de 278.000,00 lei este de 36.700,00 lei reprezentant profitul proiectantului la finalul acestui proiect, suma ce reprezintă 13,20% din suma ofertată .

Nr. crt.	Servicii / documentații (Rezultate așteptate)	Valoare fara TVA
1	Angajat ... PROIECT SRL - salariu 8 ore x 270 de zile calendaristice (9 luni) - salariu lunar brut = 4670 lei x 9 luni - ofertant ... PROIECT SRL care va elabora următoarele: - Proiect de arhitectura - Scenariu de securitate la incendiu preliminar - Documentații pentru obținere avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism	42.030,00 lei
2	Proiect de structura subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL (20% din valoarea totală reprezentant proiect de structura și expertiză tehnică subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL)	35.600,00 lei
3	Expertiză tehnică subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL (20% din valoarea totală reprezentant proiect de structura și expertiză tehnică subcontractant INGENIUM BUILDING DESIGN SRL)	20.000,00 lei
4	Proiect de instalații electrice, termice, sanitare, ventilații subcontractant MORAZCOM SRL (20% din valoarea totală reprezentant proiect de instalații subcontractant MORAZCOM SRL)	55.600,00 lei

5	Proiect de instalatii curenti slabi subcontractant RAMO INSTALATII SRL (20% din valoarea totala reprezentant proiect de instalatii subcontractant RAMO INSTALATII SRL)	55.600,00 lei
6	Studiul geotehnic - suma declarata reprezinta onorariul inginerului geodez TARCAN LIVIU care va realiza studiul geotehnic	5.000,00 lei
7	Verificare la cerinta Af a Studiului geotehnic - suma declarata reprezinta onorariul verficatorului de proiecte la cerinta Af BOTU NICOLAE care va realiza verificarea la cerinta Af a studiului geotehnic	1.000,00 lei
8	Studiul topografic vizat OCPI si Studiu de obstaculizare - suma declarata reprezinta onorariul inginerului topometrist BELECA OVIDIU care va realiza Studiul topografic si Studiu de obstaculizare	5.000,00 lei
9	Raport de conformare NZEB si Elaborare studiu privind fezabilitatea din punct de vedere tehnic, economic și al mediului înconjurător a utilizării sistemelor alternative de înaltă eficiență - suma declarata reprezinta onorariul auditorului energetic BUTUC LUCIAN care va realiza auditul energetic	5.000,00 lei
10	Transport - reprezinta combustibilul pentru transportul pe ruta Iasi - ... - Iasi = 300 km x 10 drumuri = 3000 km. Prevedem 4 drumuri pentru realizarea releveelor, culegerii de informatii, prezentare si predare proiect.	Consum aproximativ 7 litri/100 km x 3000 km = 1.470,00 lei
11	Cazare si masa - preconizam 5 nopti de cazare si masa	Cost cazare pe noapte = 300 lei Cost masa pe zi = 300 lei Total 5 zile = 3.000,00 lei

12	Vizite in teren - vizitarea terenului si culesul de informatii despre teren utilitati, constrangeri, propuneri, cheltuieli cu consumabilele (aparate de masurat, aparate foto, baterii, incarcatoare)	2.000,00 lei
13	Diverse si neprevazute - fond de rezerva pentru lucruri neprevazute care pot aparea pe parcursul derularii proiectului	10.000,00 lei
TOTAL		241.300,00 lei lei fara TVA
Profit ofertant ... PROIECT SRL		36.700,00 lei reprezentant 13,20 % din suma ofertata
TOTAL		278.000,00 lei lei fara TVA

Raspuns:

In Formularul nr. 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ, am prezentat perioada totala pentru prestarea serviciilor de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „ Modernizare și extindere Aeroport „ ... ” ..., mai exact: „pe o perioadă de 9 luni de la data înscrisă în nota de comandă transmisă de autoritatea contractantă ”, fara a detalia cum s-a cerut in Caietul de sarcini si cum am prezentat in graficul de realizare serviciilor de proiectare din Graficul Gantt.

Atasam Formularul nr. 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ, unde am completat perioada totala pentru prestarea serviciilor de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „ Modernizare și extindere Aeroport „ ... ” ..., mai exact:

3. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile de elaborare Expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „Modernizare și extindere Aeroport „...” ...” pe o perioadă de 9 luni, calculat de la data încheierii de către părți a angajamentului legal (contract de servicii), din care:

- 6 luni de zile de la data înscrisă în nota de comandă pentru realizarea tuturor documentațiilor;
- 45 de zile pentru verificarea documentațiilor întocmite/revizuite și predate de către prestator;
- 15 zile pentru rezolvarea observațiilor beneficiarului, de la data la care autoritatea contractantă a comunicat prestatorului observațiile asupra documentațiilor întocmite și predate;
- 30 zile pentru procedurile pre și post prestare a serviciului (constituirea garanției de bună execuție, înaintarea notei de comandă pentru prestarea serviciilor.

Răspunsurile furnizate de ... PROIECT SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 20.01.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 13 al ședinței privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 1601/20.01.2025* rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind de stabilire a concludenței răspunsurilor furnizate.

Se reține modalitatea în care achizitoarea a precizat ofertanților elaborarea propunerilor financiare în cadrul fișei de date, la secțiunea **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:**

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea Financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei fără TVA, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

- Formularul nr. 10 „Formular de Propunere Financiară”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

(...)

Nota 4: În cazul unei Propuneri financiare aparent neobisnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Nota 5: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 6: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita Ofertantului care a depus oferta în cauza explicatii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nota 7: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz,

documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 8: In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma.

Având în vedere valoarea estimată de achiziție pentru obiectul contractului de servicii în cauză – 604.201,68 lei, precum și prețul oferat de ... PROIECT SRL - 278.000,00 lei, care reprezintă **46,1%** Consiliul determină că în contextul diferenței substanțiale între valoarea estimată și valoarea oferată de ... PROIECT SRL achizițarea a apreciat că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse de acest ofertant, iar în temeiul dispozițiilor art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016 avea obligația legală să clarifice cu acesta acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare, aspect față de care achizițarea s-a achitat, având un rol activ.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul apreciază ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 9. - (1) Pentru contractele de achiziție publică de lucrări sau de servicii al căror obiect vizează realizarea obiectivelor de investiții publice noi sau a lucrărilor de intervenție asupra celor existente, autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele considerente:

a) valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de elaborare a studiului de fezabilitate pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, dacă contractul prevede o clauză privind cedarea drepturilor patrimoniale de autor;

b) valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru fiecare obiectiv de investiții în parte cumulată cu cea a lucrărilor aferente obiectivului de investiții, dacă acestea fac obiectul aceluiași contract de achiziție publică de lucrări;

c) valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, separată de valoarea estimată a contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, dacă se atribuie contracte distincte de servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, respectiv de lucrări;

d) pentru serviciile specifice aferente unei lucrări cum ar fi verificare proiecte, expertiză, audit energetic, studiu de impact asupra mediului, scenariu la incendiu, consultanță, asistență tehnică și altele, care necesită specialiști certificați/atestați pentru realizarea acestora, se va stabili valoarea estimată a fiecărui serviciu pentru fiecare obiectiv de investiții în parte și în funcție de valoarea obținută, pentru fiecare serviciu, se va stabili modalitatea de achiziție corespunzătoare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective

(...)

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare

(...)

2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 137. - (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina autorității contractante să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni.

Aceasta este și rațiunea pentru care legiuitorul la art. 136. alin.

(1) a prevăzut: "În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire" și la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a prevăzut că (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.** (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor

enunțate la art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: "În cazul în care criteriul utilizat este "cel mai bun raport calitate-preț", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c](#)) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul").

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare HG nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la *simplică inventariere a răspunsurilor la solicitările de clarificări*, astfel cum a procedat comisia de evaluare din cadrul autorității contractante în speță, ci implică o verificare riguroasă a explicațiilor prezentate care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Altfel spus, nu este suficientă adresarea justificării prețului, potrivit dispozițiilor legale invocate, ci se impune analizarea cu rigurozitate a justificărilor prezentate.

Simpla menționare în cadrul procesului-verbal amintit a concludenței răspunsurilor furnizate nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește **analiza** efectuată vizavi de răspunsurile furnizate de ofertantele amintite, simpla menționare a faptului că ofertantele au transmis răspunsuri și au justificat prețurile ofertate nu echivalează cu analiza la care este obligată achizitoarea.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au ajuns la concluzia consemnată vizavi de sustenabilitatea/admisibilitatea propunerii financiare a ofertantei ... PROIECT SRL, fiind menționată doar concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare.

Niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au analizat și verificat sustenabilitatea propunerii financiare vizavi de concludența răspunsurilor furnizate.

Așadar Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a efectuat anumite verificări asupra prețurilor ofertate de ... PROIECT SRL acestea nu au fost complete, în sensul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, în urma primirii explicațiilor asupra modului de formare a prețului, nu a solicitat documente și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea prețurilor ofertate.

Achizitoarea cu ocazia formulării punctului de vedere argumentează sustenabilitatea prețului ofertat de ... PROIECT SRL, inventariind sumele prevăzute de ofertantă, și concluzionând că ... PROIECT SRL a justificat corespunzător modul de formare a prețului.

Însă așa cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractanta nu a ținut cont de faptul ca SC ... Proiect SRL, prin răspunsul transmis, nu a detaliat prețul ofertat, nefiind prezentate în mod distinct costurile aferente cheltuielilor salariale (structura costurilor salariale raportat la dispozițiile legale), costurile aferente cheltuielilor directe si indirecte și costurile aferente cheltuielilor de deplasare, transport si cazare.

Din fundamentarea prezentată nu rezultă cu claritate modalitatea de calcul a cheltuielilor salariale, nefiind detaliate salariile personalului implicat, taxele si impozitele aferente, beneficiile acordate angajaților etc., cheltuieli directe si indirecte, cheltuieli de deplasare, transport si cazare, oferta nu explică modul in care sunt acoperite cheltuielile

materiale, echipamentele si alte costuri esențiale pentru realizarea obiectivului.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Clarificarea vizavi de detalierea costurilor componente ale prețului ofertat este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertantei reclamată în privința detalierii și justificării prețurilor oferite.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de operatorii economici concurenți și nu a solicitat ulterior analizării lor documente în susținere.

Prețul ofertat de SC ... Proiect SRL reprezintă un procent semnificativ mai mic fata de valoarea estimata a serviciilor, raportat la complexitatea obiectivului de investiție. Aceasta poate duce la imposibilitatea desfasurarii activitatilor contractuale in mod profesionist.

Răspunsul la clarificari nu include o justificare detaliata a tuturor costurilor asociate prestării serviciilor, ceea ce ridica semne de intrebare privind fezabilitatea ofertei(...) „Devizul” prezentat de SC ... Proiect SRL nu oferă detalii suficiente privind structura costurilor, mentionandu-le doar superficial.

(...).

Oferta nu include o defalcare completa a costurilor, ceea ce face imposibila verificarea fezabilitatii acesteia

Așadar, se constată temeinicia criticii aduse de contestatoare sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în parte, criticile aduse, dar nu în sensul sancționării ofertantei cu *declararea ca inacceptabila din cauza lipsei unei justificări clare si a riscurilor evidente privind implementarea contractului*, astfel cum solicită contestatoarea, ci al analizării riguroase a răspunsurilor furnizate în vederea stabilirii sustenabilității prețurilor oferite, prin raportare la precizările documentației de atribuire vizavi de modalitatea de elaborare a propunerilor financiare, în limita considerentelor de mai sus, și solicitării de clarificări suplimentare în raport de ceea ce s-a prezentat în cadrul răspunsurilor la clarificări anterior prezentate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces-verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a prețurilor ofertate de operatorii economici, consemnarea existenței formularului de ofertă nr. 10, a solicitărilor de clarificare adresate și a răspunsurilor furnizate la solicitările adresate și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din HG nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior

Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de ... PROIECT SRL, vizavi de aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu. În procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și să evalueze răspunsurile furnizate de ... PROIECT SRL, să solicite detalierea prețului ofertat și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea prețului ofertat și să consemneze analiza efectuată în cuprinsul procesului-verbal de reevaluare elaborat, potrivit considerentelor reținute.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că aceste cheltuieli nu au fost probate, nefiind depuse documente justificative în susținerea acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., sub aspectul reevaluării propunerii financiare depusă de ... PROIECT SRL.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 13 al ședinței privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 1601/20.01.2025 inclusiv Raportul procedurii nr. 3423/31.01.2025*, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ... PROIECT SRL, precum și actele subsecvente.

Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... PROIECT SRL, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată solicitarea de anulare a evaluării modalității de punctare a factorului de evaluare tehnic vizând experiența profesională similară deținută de arhitect, inginer proiectant construcții civile și inginer proiectant instalații.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...