



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată de în calitate de director general, formulată împotriva raportului procedurii nr., emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., s-a solicitat Consiliului

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării nr.;
- reevaluarea tehnică a ofertelor conform caietului de sarcini și constatarea faptului că echipamentul ... acceptat de autoritatea contractantă nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, declararea ofertei ca neconformă, iar a ofertei conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită:

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării nr.;
- reevaluarea tehnică a ofertelor conform caietului de sarcini și constatarea faptului că echipamentul acceptat de autoritatea contractantă nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini

și, pe cale de consecință, declararea ofertei ca neconformă, iar a ofertei conformă.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. comunicată către autoritatea contractantă, contestatoarea a arătat următoarele:

- din informațiile publice disponibile pe site-ul producătorului ..., privind specificațiile tehnice, instrucțiuni de utilizare a produsului, precum și avertizări privind limitele de utilizare, rezultă că acest produs nu are un sistem de compensare a înclinării cu tehnologie de calibrare automata și receptorul să nu interfereze la influențe magnetice;

- procedura de calibrare este una manuală, nu automată, care necesită o serie de accesorii de precizie pentru a fi realizată, precizia calibrării depinzând de acestea și de condițiile de mediu în care este realizată;

- aspectul cel mai important este menționat la indicațiile pentru calibrarea magnetometrului, unde utilizatorul este avertizat în privința faptului ca acesta este afectat de aflarea în proximitate a unor obiecte metalice sau a unor obiecte care generează puternice câmpuri magnetice

Prin adresele nr. și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, solicitând atât contestatorului, cât și autorității contractante un punct de vedere în acest sens, precum și dovada datei la care a fost transmisă, respectiv recepționată comunicarea rezultatului procedurii., Consiliul i-a solicitat și prezentarea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis punctul de vedere solicitat, precizând următoarele:

- în data de ... a fost aprobat raportul procedurii nr. prin care comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de către ...;

- prin adresa nr. ... a fost comunicat stabilirea castigatoare a ofertei sale;

- prin adresa nr. ... a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertantului;

- în data de a fost transmisă autorității contractante, prin e-mail, contestația formulată de către

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de, vizând rezultatul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind tardiv formulată la data de

Astfel, față de considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de

către ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis punctul de vedere solicitat, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. .., transmisă prin e-mail, în data de ...;
- prin adresa nr. a comunicat autorității contractante că va formula contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- în data de contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail și prin;
- după constituirea cauțiunii la cererea Consiliului, în data de ... a transmis autorității contractante, „toată documentația depusă [....] la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor" prin e-mail și Poșta Română;
- contestatoarea consideră că termenul de ... zile lucrătoare pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....

Nemulțumită fiind de stabilirea ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. ... și în adresa de comunicare nr. ... (către), ... a formulat contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ...;
- reevaluarea tehnică a ofertelor conform caietului de sarcini și constatarea faptului că echipamentul acceptat de autoritatea contractantă nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, declararea ofertei ca neconformă, iar a ofertei conformă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Așa cum rezultă din textul contestației și obiectul acesteia, actele atacate sunt raportul procedurii nr. și comunicarea nr.

Adresa nr. reprezintă comunicarea transmisă câștigătorului procedurii, ...

De atribuirea contractului acestei societăți, ... a fost informat prin adresa nr., pe care a primit-o în aceeași dată.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de lei fără TVA.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data depunerii contestației, stabilesc că termenul legal de contestare este de zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Așadar, termenul legal de contestare a actului prin care a fost informat despre atribuirea contractului către(atribuire contestată la Consiliu), respectiv adresa nr., calculat potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, începând cu data de ..., s-a împlinit la data de Contestația a fost înregistrată la emitent în data de, fiind transmisă Consiliului, prin e-mail și prin poștă, la aceeași dată, respectiv în afara termenului legal de atac, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația a fost transmisă autorității contractante în data de, de asemenea după expirarea termenului legal de contestare, împlinit la data de

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de ..., respectiv în ... către autoritatea contractantă, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (...), se constată că nu a respectat termenul de depunere a

contestației de zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Contestația este cu atât mai mult tardiv formulată față de raportul procedurii emis și aprobat în data de, despre a cărui primire contestatoarea amintește în e-mailul transmis autorității contractante în data de

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *nemo censetur ignorare legem*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.

