



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1249/C3/1013

Data: 23.07.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20598/27.05.2020, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL - SRL), cu sediul în sat, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J52/234/04.02.2019, având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1850/21.05.2020, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în comuna, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1063141, publicat în SEAP la 14.02.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu stabilirea admisibilității și conformității ei, dar și a ofertei declarate câștigătoare, constatându-se inadmisibilitatea acesteia.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20598/27.05.2020, SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost

comunicat prin adresa nr. 1850/21.05.2020, emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire menționată anterior, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a reținut neîndeplinirea vreunei cerințe din documentația de atribuire, ci a reținut că oferta sa cuprindea și anumite informații suplimentare. Or, precizează contestatoarea, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în integralitate oferta sa, ar fi putut constata cu ușurință că aceasta se referă la procedura în discuție și, de asemenea, ar fi observat că, în cuprinsul ofertei, sunt incluse toate solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că sunt necesare lămuriri cu privire la informațiile suplimentare identificate în ofertă, aceasta avea obligația de a solicita clarificări sub acest aspect, ceea ce nu s-a întâmplat.

În acest context, contestatoarea menționează că, atât practica națională, cât și cea europeană sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și care adoptă măsuri disproporționate, de excludere a ofertanților, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea unor oferte (Decizia nr. 387/2010, pronunțată de Curtea de Apel Cluj; Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, CJUE).

Cel de-al doilea aspect pentru care autoritatea contractantă a decis că oferta este neconformă se referă la lipsa dovezii conformității propunerii tehnice cu normele naționale în vigoare. Astfel, în cadrul lucrărilor, se regăsesc anumite standarde și normative abrogate.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește standardele („STAS”), la care face trimitere autoritatea contractantă, acestea nu se referă la punerea în operă a materialelor, ci la standarde pentru materiale. Or, materialele folosite la execuția lucrării sunt însoțite de documente de calitate, care vor fi puse la dispoziția Beneficiarului, la livrare.

Mai mult, în ceea ce privește calitatea materialelor, contestatoarea arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 163, a declarat „(...) că se vor utiliza numai materiale reglementate conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația UE. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, cu cele ale HG nr. 622/2004 și ale Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuția lucrărilor și calității în construcții”.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, și acest al doilea motiv de neconformitate a ofertei este unul ce nu poate justifica decizia luată,

având în vedere că prezentarea unor standarde sau normative abrogate, în cuprinsul ofertei, nu poate produce niciun fel de prejudiciu autorității contractante, având în vedere că și-a asumat, prin propunerea tehnică, respectarea standardelor și reglementărilor în vigoare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de Asociera SA - SRL este inadmisibilă și neconformă, întrucât aceasta nu respectă, întru totul, cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea precizează că motivele de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare vor fi completate la momentul la care va avea acces la această ofertă.

Întrucât Asociera SA - SRL a depus o declarație, prin care a declarat confidențialitatea propunerii tehnice, propunerii financiare și documentației de calificare - în totalitate (aspect precizat de autoritatea contractantă în adresa nr. 1899/25.05.2020), contestatoarea solicită Consiliului să solicite autorității contractante dovada caracterului confidențial al tuturor documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, îngrădirea accesului prin simpla declarare a documentelor ca fiind confidențiale, fără o dovadă în acest sens, contravine dreptului fundamental la o cale de atac jurisdicțională efectivă, dacă nu poate avea acces la documentația depusă de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, Rep., p. I- 581, punctul 45, Hotărârea din 2 decembrie 2009, Comisia/Irlanda și alții, C-89/08 P, Rep., p. I- 11245, punctul 52, precum și Hotărârea din 21 februarie 2013, Banif Plus Bank, C-472/11, punctul 30.

Prin adresa nr. 2573/03.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27721/10.07.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă și neîntemeiată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei a fost înregistrată, la Consiliu, în data de 27.05.2020, după expirarea termenului de contestare de 5 zile. Având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost transmis contestatoarei în data de 21.05.2020, autoritatea contractantă susține că data limită de depunere a contestației la CNSC a fost data de 26.05.2020.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, coletul ce conținea contestația i-a fost înaintată în data de 28.05.2020.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de contestatoare prezintă informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de atribuire și nu îndeplinește toate cerințele solicitate.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de SRL sunt descrise operațiuni și activități care nu corespund obiectului sau locației investiției „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Modernizare drumuri comunale în comuna, județul”, prin urmare nu au aplicabilitate în cadrul acestui contract:

În condițiile prevăzute de lege din comisia de recepție mai fac parte:

- un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC;

- un reprezentant desemnat de către inspectoratele pentru situații de urgență județene/București - Ilfov;

- un reprezentant desemnat de către direcțiile județene pentru cultură/Direcția pentru Cultură a Municipiului București;

- un reprezentant desemnat de către ordonatorul principal de credite bugetare.

Prevederea din oferta SRL cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile, fără referință la proiectul propus, având în vedere că locul investiției nu este în jurisdicția instituțiilor din București-Ilfov.

e) reprezentantul autorității administrației publice competente, care a emis autorizația de construire/desființare, al Inspectoratului de Stat în Construcții - ISC, al direcțiilor județene pentru cultură/Direcției pentru Cultură a Municipiului București sau al inspectoratelor județene pentru situații de urgență propun respingerea recepției;

Prevederea din ofertă cuprinde informații neaplicabile, fără referință la proiectul propus, având în vedere că locul investiției nu este în jurisdicția instituțiilor din București-Ilfov.

8.	Semnalizarea lucrărilor care ocupa jumătate din partea carosabilă a unui drum cu patru sau mai multe benzi.	Anexa 10	
9.	Semnalizarea lucrărilor ce se execută pe autostrăzi și care ocupă una din căile unidirecționale.	Anexa 11	Se poate aplica și în localități cu zonă verde mediană, în care caz se poate renunța la panourile mobile de dirijare a circulației și la indicatoarele "Drum îngustat" și "Limitare de viteză 60 km/h". În acest caz, indicatoarele "Lucrări" și "Limitare de viteză - 40 km/h" se instalează la 50 m înaintea barierei, iar panourile de presemnalizare la 100 m.

10.	Semnalizarea lucrărilor ce se execută pe autostrăzi și care ocupă o bandă de circulație.	Anexa 12	Se poate aplica și în localități pe artere cu zona verde mediană în care caz se poate renunța la panourile mobile de dirijare a circulației și la indicatoarele "Drum îngustat" și limitare de viteză - 60 km/h". În acest caz, indicatoarele "Lucrări" și "Limitare de viteză - 40 km/h" se instalează la 50 m înaintea barierei, iar panourile de presemnalizare la 100 m.
-----	--	----------	--

Prevederile din ofertă cuprind informații neaplicabile, fără referință la proiectul propus, având în vedere că investiția nu cuprinde execuția de lucrări pe autostrăzi sau drumuri cu 4 benzi.

Hidroizolații.

Suprafețele verticale ale elementelor infrastructurii indiferent dacă acestea sunt realizate monolit sau prefabricat, aflate în contact cu pământul sau cu drenul se hidroizolează cu emulsie cationică. Emulsia se aplică prin pulverizare sau pensulare în 2 straturi.

Emulsia se aplică pe suprafețe uscate și curate.

Înainte de aplicarea emulsiei, suprafețele suport se curăță temeinic cu peria. Stratul suport se curăță cu apă și aer comprimat.

Se aplică stratul de amorsaj din emulsie cationică prin pulverizare sau pensulare, pe stratul suport curățat și uscat.

Pe suprafața amorsată nu este permisă circulația pietonală sau cu utilaje. Consumul de emulsie este 0.900 kg/mp.

Peste protecția hidroizolației, până la nivelul părții carosabile existente, se vor așterne și compacta, unul sau mai multe straturi rutiere.

Prevederile din ofertă cuprind informații neaplicabile, fără referință la proiectul propus, având în vedere că investiția nu cuprinde execuția de lucrări de hidroizolații.

FUNDAȚII DIN BETON LA DRUMURI - PTE 17

1. Scop

Procedura stabilește metodologia de executare a stratului de beton la drumuri, alei și trotuare cu scopul asigurării unei metodologii unice conforme cerințelor proiectului și realizării unor lucrări corespunzătoare din punct de vedere calitativ.

2. Domeniu

Procedura se aplică în activitățile de reparații drumuri ce fac obiectul contractelor încheiate de societate.

Prevederile din ofertă cuprind informații neaplicabile, fără referință la proiectul propus, având în vedere că investiția nu cuprinde execuția de lucrări de fundații din beton la drumuri/alei/trotuare.

Pe toată desfășurarea Contractului, se va coopera cu Autoritatea Națională a Drumurilor (oferta tehnică, pag. 209 și 232).

Prevederile din ofertă cuprind informații sumare, incomplete sau neaplicabile, fără referință la proiectul propus, având în vedere că

investiția aparține comunei Pe de altă parte „Autoritatea Națională a Drumurilor” nu există în România.

În continuare, autoritatea contractantă arată că SRL a prezentat, la paginile 275-282 din oferta sa, un memoriu general, însă acest document nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu normele naționale în vigoare, neprecizând niciuna din norme sau vreunul din standarde.

Mai mult, în tot cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc referiri la utilizarea în cadrul lucrărilor a unor standarde și normative abrogate, care în mod evident nu mai corespund cerințelor actuale de calitate.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă indică:

- (i) STAS 13242:2013 – Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră. Condiții tehnice de calitate - paginile 43, 52, 61 din oferta tehnică - Standard anulat la data de 23.12.2013;
- (ii) STAS 1759-80 Încercări pe betonul proaspăt - pagina 97 din oferta tehnică - Standard anulat la data de 01.01.1988 și înlocuit cu STAS 1759-88, acesta fiind la rândul său anulat la data de 30.04.2004;
- (iii) STAS 1275-81 Încercări pe betonul întărit; STAS 388-80 Ciment PORTLAND Cimenturi hidrotehnice; STAS 3011-83 Cimenturi hidrotehnice; STAS 438/1-80 Oțel beton rotund sau cu profil periodic; STAS 438/3/80 Plase sudate pt. B.A. STPB; STAS 889-78 Sârmă moale de oțel - pagina 98 din oferta tehnică - Standarde anulate;
- (iv) Normativ CD31-94 - pagina 120 din oferta tehnică - Normativ anulat;
- (v) SR EN ISO 14688/2:2005/A1:2014 - pagina 120 din oferta tehnică - Standard anulat;
- (vi) SRAS 297/1 și STAS I 297/2 - pagina 212 din oferta tehnică - Standarde anulate.

Or, mențiunile din cadrul propunerii tehnice privind respectarea normativelor tehnice nu au nicio valoare, atât timp cât ofertantul face dovada că nu cunoaște care sunt aceste normative tehnice în vigoare.

Prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul trebuia să demonstreze cunoașterea acestor normative și aplicarea lor la lucrarea care face obiectul contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază faptul că nu este posibilă încadrarea acestor erori în categoria viciilor de formă din următoarele motive:

- corectarea nu este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, întrucât normativele corecte nu se regăsesc în niciun document al ofertei sale; și
- corectarea acestor normative tehnice transformă propunerea tehnică depusă de SRL dintr-o ofertă neconformă (nu respectă cerința din Fișa de date - 2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare) într-o ofertă

conformă, această acțiune fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei are un caracter general, fiind preluată în mare parte din conținutul documentelor din cadrul altor proceduri de atribuire, în care au fost inserate informații succinte din prezenta procedură.

De asemenea, propunerea tehnică are numeroase capitole copiate din caietul de sarcini, fără a avea o minimă intervenție, în ceea ce privește modul propriu de abordare a lucrării.

Contestatoarea a transmis, la solicitarea Consiliului, opinia sa în privința excepției de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 481/17.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28869/17.07.2020. Prin această corespondență, contestatoarea amintește că a transmis acțiunea, prin poștă, la 26.05.2020, atașând copii ale unor documente relevante în acest sens.

La solicitarea, repetată, a contestatoarei, Consiliul i-a transmis acesteia invitația de a studia documentele din dosarul cauzei, cu excepția celor declarate și dovedite a fi confidențiale, de autorul lor (invitația ultimă a fost conținută în adresa nr. 29013/1013 C3 din 20.07.2020).

Până la momentul emiterii acestei decizii, contestatoarea nu a dat curs invitației, ce i-a fost comunicată, prin fax și e-mail, la reprezentantul convențional, ce a indicat sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 14.02.2020, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1063141 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1850/21.05.2020, SRL (lider al Asocierii SRL - SRL) a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului atacat și a actelor subsecvente raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare, cu stabilirea admisibilității ofertei sale, dar și a inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206298750/1, în valoare de 49.041 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 29.05.2020.

În analiza excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul ia act de faptul că aceasta pretinde o transmitere a contestației peste termen, la CNSC, concomitent cu recunoașterea primirii expedierii poștale ce i-a fost adresate, la 28.05.2020.

Consiliul ia act de faptul că cererea contestatoarei a fost înregistrată, la sediul CNSC, în data de 27.05.2020, dar comunicarea ei efectivă s-a realizat la data de 26.05.2020, adică în ultima zi a termenului, calculat ca atare și de către autoarea excepției.

Consiliul are în vedere că SRL a transmis contestația sa, prin servicii poștale, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC, respectând regulile de comunicare a actelor procedurale stabilite prin art. 183 din Codul de procedură civilă.

Prima înregistrare a demersului contestatoarei, la sediul CNSC, s-a bazat pe comunicarea prin e-mail, din data de 26.05.2020, efectiv recepționată la 27.05.2020.

Or, având în vedere că autoarea contestației a făcut proba transmiterii contestației în termen, prin expediere poștală, înaintând Consiliului documente relevante privind înaintarea acțiunii la 26.05.2020 (plicul, borderoul și factura serviciilor poștale cuprinzând data depunerii), care se află la dosarul cauzei prezente, inclusiv către autoritatea contractantă, susținerile acesteia din urmă nu sunt întemeiate.

În consecință, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, ca nefondată, întrucât SRL a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

La analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a decis respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar și ale art. 137 alin. (3) litera a) din Normele de aplicare a Legii.

Pentru a dispune astfel, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că "propunerea tehnică prezintă informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție și nu îndeplinește toate cerințele solicitate".

Prin actul de comunicare a rezultatului (adresa nr. 1852/21.05.2020), autoritatea contractantă a detaliat motivele de fapt care au condus la respingerea ofertei, evocând 6 paragrafe ale propunerii tehnice care se referă la alte tipuri de lucrări/alt loc de execuție a lucrărilor decât localitatea/alt beneficiar al lor. De asemenea, prin același act de comunicare, autoritatea contractantă a relevat utilizarea, în propunerea tehnică, a unor standarde și normative tehnice anulate, în alte 6 paragrafe.

Situația de fapt constatată de comisia de evaluare a ofertelor a fost raportată la cerințele specifice de întocmire a propunerii tehnice, indicate

în fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată, care ar fi interzis imprecizii de această natură.

Consiliul ia act de faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit, fără dubiu, sancțiunea evocată de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în paragraful: *NOTA 3*:

- *Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar în conformitate cu legislatia în vigoare.*

PRECIZARE IMPORTANTA:

- *Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de executie. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*

Consiliul are în vedere, de asemenea, că autoarea contestației nu combate realitatea constatărilor comisiei de evaluare, ci pretinde aplicarea respectivei măsuri de respingere doar în scopul restrângerii concurenței, care ar fi favorizat oferta desemnată câștigătoare, precum și că evaluarea situației sale ar fi fost făcută cu încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei, privitor la aplicarea acestor reguli de evaluare a unei astfel de situații de fapt, întrucât ele au fost explicite, fiind regăsite în documentația de atribuire, al cărei conținut nu mai poate fi cenzurat, după ofertare. Este implicită acceptarea acestor reguli de evaluare, pentru orice ofertant (inclusiv, pentru contestatoare), care a înțeles să completeze documente/formulare specifice prin care s-a angajat la respectarea întocmai a documentației de atribuire.

De altfel, prevederile art. 123 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, instituie obligația respectării documentației de atribuire, explicit: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*.

Cât privește pretinsa aplicare disproporționată sau inegală a regulilor documentației de atribuire, în raport cu oferta concurentă, Consiliul constată lipsa oricărei probe sau a vreunei motivări explicite, din partea contestatoarei. În fapt, susținerile au natura unor suspiciuni nematerializate prin indicii ale intervenirii unor conduite de tipul celor invocate.

Simpla susținere a lipsei unor demersuri de clarificare a ofertei, în raport cu constatarea existenței în ofertă a acelor informații lipsite de concludență, nu reflectă încălcarea de către autoritatea contractantă a

vreunei reguli exprese a legislației din domeniu sau a celor două principii amintite.

În fapt, solicitarea unor clarificări este permisă de lege atunci când există dubii asupra conținutului ofertei, dar acest demers nu ar putea să conducă nici la o completare incorectă a ofertei nici la o ajustare a ei în sensul de a dobândi precizia impusă prin documentația de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Or, o eventuală corespondență de clarificare, privitor la constatarea impreciziei propunerii tehnice, nu putea conduce decât, eventual, la răspunsuri care să confirme existența acelor erori de întocmire/corelare a informațiilor, fără legătură cu proiectul, situații de fapt al căror regim a fost anticipat, prin documentația de atribuire, sancționate cu respingerea ofertei.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei că informațiile cu pricina ar fi suplimentare celor impuse prin documentația de atribuire este nefondată, întrucât ea nu face dovada legăturii lor (din punct de vedere tehnic sau juridic) cu natura viitoarelor prestații sau cu locul/beneficiarul lucrărilor, precum și cu conținutul minimal al ofertei, pretins conform cu documentația de atribuire.

Consiliul constată corecta aplicare a regulilor din documentația de atribuire, în raport cu oferta contestatoarei, care este lipsită de precizia solicitată de autoritatea contractantă, informațiile din paragrafele indicate de autoritatea contractantă relevând o conduită neglijentă în pregătirea ofertei, nejustificată de autoarea ei.

Faptul că oferta respinsă ar avea avantajul unui preț mai mic nu reprezintă o motivație suficientă pentru invalidarea deciziei de respingere, în condițiile în care autoritatea contractantă trebuie să compare ofertele primite, în raport cu criteriul de atribuire, numai după ce stabilește admisibilitatea acestora, conform art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu a sesizat inadmisibilitatea ofertei concurente, dar fără a preciza motivele acestei susțineri, Consiliul constată netemeinicia solicitării de constatare a preinsei evaluări eronate. În contextul acesta, susținerile că autoritatea contractantă nici nu i-ar fi permis vizualizarea ofertei concurente, pe motivația confidențialității ei, sunt lipsite de relevanță, în motivarea cererii de constatare a inadmisibilității aceleiași oferte.

Mai mult, Consiliul constată că, prin contestație, nu se solicită adoptarea vreunei decizii care să oblige autoritatea contractantă la accesul neîngrădit la toate documentele ofertei câștigătoare. Contestatoarea solicită completarea probatoriului, cu acele dovezi ale caracterului confidențial al ofertei câștigătoare, în sensul obligării autorității contractante la comunicarea lor, din care să rezulte "privarea de dreptul de a lua la cunoștință" documentele declarate confidențiale.

Analizând conținutul celor două oferte, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în copie, Consiliul constată că ambele au o declarație prin care se indică confidențialitatea conținutului propunerii tehnice și a propunerii financiare. Prin urmare, autoritatea contractantă a înțeles să acorde un tratament egal celor două oferte, înțelegându-se că autoarele lor, cu bună credință, au exercitat dreptul conferit la art. 123 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

În același timp, Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul său, pentru studierea dosarului cauzei, în condițiile precizate la art. 19 din Legea nr. 101/2016: *(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Însă, contestatoarea nu a dat curs invitațiilor la studiul dosarului, care i-au fost comunicate, prin fax și e-mail, de către CNSC. Astfel, susținerile privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei desemnate câștigătoare nu au fost întemeiate în fapt și în drept pe elemente de precizie, care ar rezulta din documentele procedurii, ci doar simple suspiciuni, care nu pot conduce la o invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația (inclusiv cererea privind cheltuielile de judecată), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de, ca nefondată.

Respinge contestația împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1063141/14.02.2020, ca nefondată (inclusiv, cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data inițierii acțiunii.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....