



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8582/13.03.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL, reprezentată convențional de Avocat ... formulată împotriva actului administrativ nr. 4161/24.02.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de proiectare, verificare proiecte și asistență tehnică pentru investiția Institutul Regional de Oncologie Timișoara, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4161/24.02.2017,
- anularea adresei de anulare a procedurii și măsura dispusă,
- anularea raportului procedurii de atribuire și toate documentele subsecvente,
- să se constate că formularele DUAЕ din oferta Asocierii SC ... sunt acceptabile,
- obligarea autorității contractante să reia procedura și în consecință, să continue procesul de evaluare analizând și componenta financiară din oferta asocierii și să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare,
- obligarea autorității contractante să îi solicite asocierii prelungirea ofertei și a garanției de participare pentru o perioadă care să aproximeze și soluționarea contestațiilor la procedură și eventuala continuare a evaluării ofertei,
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers procesual.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8582/13.03.2017, SC .. în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, iar procedura a fost anulată.

Contestatoarea menționează că la data de 01.03.2017, a trimis o notificare prealabilă la care intimata a răspuns la data de 06.03.2017.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a reiterat cele trei motive comunicate anterior prin comunicarea rezultatului procedurii, menționând în plus că nu i-a evaluat și oferta financiară, „oferta fiind respinsă în faza de evaluare a DUAЕ, perioada de timp alocată pentru verificarea DUAЕ fiind necesară raportat la volumul mare de documentație ce a fost analizată în detaliu”.

Contestatoarea apreciază că soluția adoptată de către autoritatea contractantă privind respingerea ofertei ca inacceptabilă și anularea procedurii sunt nelegale.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează că în urma consultării raportului procedurii, a luat la cunoștință atât despre cele două rapoarte de specialitate anexate, întocmite de către expertul cooptat juridic, respectiv, Raportul de specialitate nr. 23747/28.11.2016, precum și nr. 910/11.01.2017, cât și despre celelalte documente anexate (cele 5 note individuale).

Aceste două rapoarte ale expertului cooptat juridic, nu au relevat niciunul din motivele reținute de către comisia de evaluare ca fiind incidente în speță și care, au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea arată că în raportul procedurii nr. 3850/21.02.2017, comisia de evaluare a consemnat și un aspect care nu s-a regăsit ulterior în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, „comisia de evaluare a ofertelor nu poate accepta un DUAЕ revizuit, deoarece nu au intervenit modificări ale cerințelor de clarificare efectuate de către autoritatea contractantă și nu este cazul de nicio omisiune/eroare în completarea formularului inițial de către ofertant”. În consecință, comisia a considerat că, această omisiune nu este o abatere tehnică minoră și nici un viciu de formă.

Cu privire la acest motiv, care nu s-a regăsit în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată că a făcut obiectul solicitării de clarificări conform adresei nr. 564/10.01.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu ar fi bifat răspunsul la Partea a IV-a lit. a, respectiv, nu a bifat răspunsul la indicația globală pentru toate criteriile de selecție, solicitându-i-se totodată să bifeze acest răspuns și să retransmită DUAЕ completat.

Prin răspunsul la această solicitare, contestatoarea afirmă că a bifat olograf acest răspuns, întrucât bifarea electronică nu era posibilă. Totodată a arătat că această bifare nu se putea face electronic, ci doar olograf, din cauza unor aspecte independente de voința contestatoarei.

Ulterior, prin adresa nr. 3324/14.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că nu se acceptă DUAE revizuit olograf.

Ca urmare, contestatoarea i-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă care a făcut obiectul adresei nr. 5312/15.02.2017, prin care i-a solicitat ca, având în vedere deficiențele de ordin tehnic ale DUAE publicat în SEAP de către aceasta, care nu permiteau vizualizarea acestei părți și care a putut fi vizionată doar prin printarea acestui DUAE, comunicându-se către autoritatea contractantă un DUAE bifat olograf, să dispună completarea ofertei cu DUAE care să permită bifarea electronică a acestei părți.

Prin răspunsul autorității contractante din data de 17.02.2017, aceasta a comunicat că va analiza oferta prin raportare la DUAE depus în SEAP odată cu oferta și că nebifarea căsuței de la Partea a IV-a lit. a) nu constituie motiv de excludere.

Totuși, contestatoarea a formulat notificarea din data de 20.02.2017, prin care a aratat că, întrucât autoritatea contractantă nu înțelege să își asume această eroare de sistem care îi incumbă și care ar fi trebuit să fie cunoscută și remediată de autoritatea contractantă din proprie inițiativă, anterior finalizării etapei de depunere a ofertelor, să nu ia în considerare, în procesul de evaluare al ofertei, această nebifare.

Prin răspunsul autorității contractante din data de 23.02.2017, aceasta i-a comunicat contestatoarei că a adoptat măsura solicitată, respectiv, nu va lua în considerare această nebifare.

Or, această nebifare viza tocmai declarația globală a membrilor asocierii contestatoarei, referitoare la îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție.

Cu toate acestea, motivul nebifării electronice s-a regăsit în raportul procedurii, cu justificarea că ar fi contrar Ghidului de completare al DUAE emis de către ANAP.

În acest sens, contestatoarea învederează că acest Ghid nu are valoarea de lege.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în speță, nu este vorba de un DUAE revizuit olograf, ci de îndeplinirea cerinței autorității contractante, care a solicitat prin adresa de solicitare de clarificări să se bifeze și să se retransmită DUAE bifat.

De asemenea, anexat la raportul privind atribuirea, s-au regăsit și un număr de 5 note individuale întocmite la data de 17.02.2017, cu conținut identic, prin care președintele comisiei și cei 4 membrii au înțeles să arate personal fiecare, că nu sunt de acord cu rapoartele expertului cooptat juridic, deoarece nu ar fi fost destinate "să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare" și din acest motiv, *„perioada de evaluare a ofertei a fost prelungită până în prezent, comisia de evaluare a ofertelor trebuind să solicite punctul de vedere de la autoritatea competentă în domeniu, respectiv, ANAP.*

Azi, 17.02.2017 comisia de evaluare a înaintat la ANAP o adresă pentru a ne consilia în conformitate cu atribuțiile sale, cu privire la nelămuririle avute în legătură cu conținutul DUAE înaintat de ofertant.

Aceste neconformități nu au fost sesizate în raportul expertului cooptat juridic, comisia de evaluare purtând corespondența cu Eunitas Consulting SRL, dar nu a primit răspunsurile adecvate.

Nu am putut sa elaborez o notă individuală prin care să vă comunic punctul de vedere cu privire la raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat juridic ..., deoarece și în prezent am neclarități și nici nu beneficiaz de consultanță care să mă lămurească.

Drept pentru care, consemnez că raportul nu a fost elaborat cu respectarea principiului privind acuratețea și realitatea informațiilor"

Contestatoarea menționează totodată că nota individuală semnată de către Dr. ...) ..., a fost scrisă computerizat de către „subsemnata ...", probabil dintr-o eroare de dactilografie.

Însă, în acest raport al procedurii, nu s-au regăsit opiniile experților medicali și nici consemnări cu privire la opiniile acestora și/sau informații legate de procesul de evaluare, deși în cursul procesului de evaluare, comisia a formulat solicitări de clarificări și cu privire la oferta tehnică a Asocierii.

De asemenea, nu s-au regăsit anexate opiniile experților medicali și nici alte documente din care să rezulte informațiile relevante necesare care să descrie procesul de evaluare realizat și/sau ședințele de evaluare organizate de către comisia de evaluare.

Or, față de prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și aceste documente ar fi trebuit să fie anexate raportului procedurii de atribuire.

Referitor la motivele care au dus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 24.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În concret, la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia a considerat ca fiind inacceptabilă oferta întrucât, contestatoarea ar fi declarat în DUAЕ că, s-ar face „vinovați de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție".

De asemenea, comisia a reținut că, „subcontractanții SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL au ascuns informații necesare pentru verificarea de către comisia de evaluare a absenței motivelor de excludere sau îndeplinirii criteriilor de selecție".

La pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut doar că DUAЕ nu ar fi fost „completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, deoarece experiența similară a ofertantului, declarată în DUAЕ nu este în concordanță cu complexitatea proiectului și cerințele autorității".

Contestatoarea susține că aceste motive reținute de către autoritatea contractantă în declararea ofertei ca inacceptabilă, sunt nelegale.

Cu privire la motivul reținut de comisie referitor la faptul că membrii asocierii contestatoare s-ar face vinovați de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, se arată că anterior, aspectele

invederate de către autoritatea contractantă la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, au făcut obiectul a două solicitări de clarificări, respectiv, solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 1599/20.01.2017 și în adresa nr. 3044/09.02.2017.

Prin solicitarea de clarificări care a făcut obiectul adresei nr. 3044/09.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice de ce a declarat că s-ar face vinovați de declarații false la furnizarea informațiilor, fapt ce reiese din răspunsul dat în DUAЕ - ul completat la întrebarea referitoare la acest fapt.

Inițial, contestatoarea susține că a răspuns în termen la această solicitare de clarificări, arătând că, din cauza ambiguității formulării întrebării în DUAЕ, răspunsul a fost interpretat în sensul confirmării că s-ar face vinovați de declarații false. Totodată, contestatoarea a aratat că această ambiguitate poate fi considerată ca fiind un viciu de formă, așa cum a fost el definit în prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea a arătat că, față de formularea DUAЕ, nu putea da un alt răspuns decât prin bifarea „DA” sau „NU” acolo unde permitea formularul electronic.

De asemenea, această solicitare de clarificări a făcut obiectul notificării din data de 20.02.2017, în care contestatoarea a arătat că, întrebarea reprodușă de către autoritatea contractantă a fost scoasă din contextul celor 4 subsituații care formau cerințele de la partea a III-a lit. c lit. a, solicitandu-i, în consecință intimatei, să elimine această exigență așa cum a fost ea formulată prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că prin comunicarea rezultatului procedurii, în mod nelegal, autoritatea contractantă a persistat în scoaterea din context a unei subsituații de la Partea a III-a lit.C lit.a, deși conform DUAЕ este evident că, nu se putea răspunde separat pentru fiecare subsituație, iar răspunsul bifat respectiv, „NU” se referă la întreaga Parte a III-a.

Astfel, aceasta întrebare, așa cum a fost ea redată în cuprinsul solicitării de clarificări care a făcut obiectul adresei nr. 3044/09.02.2017, a fost scoasă de autoritatea contractantă din contextul în care se regăsește în DUAЕ, respectiv, situația indicată a fost în mod individual asociată cu răspunsul „NU” dat, deși acest răspuns se referea la secțiunea „Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținerea de informații confidențiale referitoare la această procedură”.

Așa cum rezultă din cuprinsul DUAЕ, această secțiune cuprinde patru subsituații (lit. a, b, c și d), printre care și situația de la lit. a, indicată în mod individual și asociată de către autoritatea contractantă în mod singular, în cuprinsul adresei nr. 3044/09.02.2017, răspunsului bifat global „NU”, însă față de cele patru subsituații indicate.

Astfel, la secțiunea „Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținerea de informații confidențiale referitoare la această procedură”, în DUAЕ se indică 4 subsituații:

„a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere

sau a îndeplinirii criteriilor de selecție - indicată individual de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii,

b) a ascuns astfel de informații,

c) nu a fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, răspunsurile justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă, și

c) a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziții publice sau că a furnizat din neglijență informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea?".

La această secțiune, nu s-a prevăzut câte un răspuns pentru fiecare subsecțiune, ci doar bifarea în finalul secțiunii, a uneia dintre variantele „DA” sau „NU”.

Întrucât, contestatoarea susține nu se încadrează în niciuna dintre subsituațiile indicate la această secțiune, în mod firesc, răspunsul bifat a fost „NU”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că a atenționat autoritatea contractantă că, afirmația acesteia potrivit căreia s-ar face „vinovată de declarații false”, presupune o sentință definitivă a unei instanțe judecătorești, în acest sens.

Cu privire la motivul reținut de autoritatea contractantă referitor la faptul că, „subcontractanții SC ... SRL au ascuns informații necesare pentru verificarea de către comisia de evaluare a absenței motivelor de excludere sau îndeplinirii criteriilor de selecție”, contestatoarea menționează că acesta a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 1599/20.01.2017, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să explice, ce credibilitate i-ar putea aceasta acorda în condițiile în care subcontractanții au declarat în mod fals că nu au participat la pregătirea procedurii, deși ei au elaborat Studiul de fezabilitate și Devizul final.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări care a făcut obiectul adresei nr. 3044/09.02.2017, autoritatea contractantă a reiterat această chestiune, solicitandu-i contestatoarei să explice de ce subcontractanții, prin răspunsul la DUAЕ la Partea a III lit. C - Implicarea directă sau indirectă la pregătirea procedurii de achiziție publică, au ascuns informațiile necesare verificării absenței motivelor de excludere, iar participarea lor la întocmirea Studiului de fezabilitate și a Devizului final, a fost constatată de către comisie.

Atât la prima solicitare de clarificări cât și la cea de-a doua, contestatoarea a răspuns că nu a ascuns niciun fel de informații și aspecte legate de subcontractanții săi.

Astfel, s-a precizat că subcontractanții SC ... SRL, alături de alte persoane juridice, au participat în cursul anului 2012, la elaborarea Studiului de fezabilitate și a devizului estimativ (și nu a celui final), ca urmare a câștigării unei licitații în acest sens.

De asemenea, s-a arătat faptul că cele trei societăți declarate ca și subcontractanți nu au fost niciodată parte a "compartimentului intern specializat" din cadrul structurii autorității contractante și nici nu au făcut

parte dintre "persoanele din cadrul structurii" acestei, structuri la care fac trimitere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Norme și la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea a aratat că acești subcontractanți nu puteau avea vreo putere de decizie în declararea drept câștigătoare a ofertei elaborate de către asocierea contestatoare.

Pe de altă parte, participarea lor în anul 2012, și nu în anul 2015 așa cum reține autoritatea contractantă, la elaborarea Studiului de fezabilitate care cuprindea și devizul estimativ, nu se încadrează în niciuna dintre prevederile art. 164, art.165 și art.167.

În consecință, în contextul prevederilor citate mai sus, precum și a situației de fapt incidente, nu se poate susține că, subcontractanții SC ...SRL ar fi declarat în mod fals că nu se încadrează în niciuna din situațiile expers prevăzute în prevederile art. 164, art.165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, singurul răspuns care să reflecte realitatea față de acești subcontractanți, a fost cel dat în DUAE.

Apoi, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 09.02.2017, contestatoarea arată că participarea acestor subcontractanți la elaborarea unui studiu de fezabilitate în anul 2012 nu împietează, în sensul prezentei Legi nr. 98/2016, cu privire la neîndeplinirea unor criterii care să ducă la constatarea unui motiv de excludere. De altfel, acest aspect a fost reținut chiar și de către autoritatea contractantă, în conținutul respectivei solicitări de clarificare.

Astfel, în solicitarea de clarificări nr. 3044/09.02.2017, comisia reține că, *„accentuăm faptul că, participarea operatorilor SC ...SRL la pregătirea procedurii de achiziție nu constituie motiv de excludere din procedură, dar ascunderea acestor informații și declararea că s-a făcut grav vinovat de declarații false (a se vedea răspunsul dat de aceștia la întrebarea din DUAE la Partea III lit. C, Vinovat de interpretarea eronată, nedivulgarea de informații, incapacitatea de a furniza documentele necesare și obținerea de informații confidențiale referitoare la această procedură lit. a) constituie motiv de excludere din procedura de achiziție în conformitate cu prevederile art. 167 lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Însă, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă era obligată să cunoască acest aspect încă de la începutul verificării criteriilor de eligibilitate ale ofertei.

Pe de altă parte, devizul general al investiției, ca parte integrantă a Studiului de Fezabilitate, reprezintă doar o bază pentru determinarea ulterioară a valorii estimate a lucrărilor, el nefiind un deviz final.

Valoarea estimată a lucrărilor, publicată ulterior în documentația de atribuire în SEAP, trebuia să fie gândită, determinată și însușită de către specialiștii din cadrul compartimentului achiziții publice din cadrul autorității contractante, implicarea celor trei societăți (subcontractate în prezenta procedură) încheindu-se la momentul întocmirii studiului de fezabilitate.

De asemenea, în completare la răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a depus și punctul de vedere ANAP cu privire la o situație similară.

Prin acest răspuns, ANAP arată că, în lumina prevederilor art. 60 și art. 61 din Legea nr. 98/2016, „simpla participare a unui proiectant la elaborarea studiului de fezabilitate, fără verificarea raportului dintre acesta și membrii autorității contractante care vor efectua evaluarea în scopul atribuirii PT”, nu poate conduce la stabilirea de către autoritatea contractantă a existenței sau nu a unui potențial conflict de interese.

Or, respectivii subcontractanți nu au făcut niciodată parte din structurile autorității contractante, iar devizul final a fost stabilit de către aceasta din urmă.

Mai mult, studiul de fezabilitate și devizul final, au fost publicate în SEAP, alături de documentele procedurii, fiind astfel făcute cunoscute tuturor potențialilor participanți.

În acest context, restricționarea participării acestor trei subcontractanți la prezenta procedură, în condițiile în care legea nu restricționează această situație, de fapt particulară, prin încadrarea ei într-unul din cazurile prevăzute, constituie discriminare din partea autorității contractante, aducând astfel atingere prevederilor art. 2 din lege.

De asemenea, contestatoarea menționează că motivele indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, reprezintă strict motive de excludere, ele încadrându-se în prevederile art. 164 și art.167, în temeiul acestora, urmând a fi exclusă oferta.

Totodată, contestatoarea apreciază că verificarea motivelor de excludere din procedură, trebuia să preceadă oricărui alt demers de evaluare al unei oferte, cu atât mai mult cu cât, în speță, aspectele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă - prin raportarea însă la motive de excludere - erau cunoscute comisiei de evaluare încă de la data deschiderii ofertei, și nu după 4 luni de la data deschiderii acestei oferte.

Față de acest termen de 4 luni de la data depunerii ofertei și până la data emiterii comunicării privind rezultatul procedurii, contestatoarea susține că a învederat autorității contractante prin notificarea prealabilă că, la data de 24.02.2017, comisia nu i-a evaluat oferta în întregime (lipsind evaluarea componentei financiare), în condițiile în care, a avut la dispoziție pentru elaborarea în întregime a acestei oferte, doar 44 de zile.

Prin raportare la această perioadă de 44 de zile necesară întocmirii ofertei, perioada pe care autoritatea contractantă a înțeles să o aloce în vederea verificării DUAE-urilor și componentei tehnice, a fost extrem de lungă.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a arătat că, perioada de timp pentru evaluarea DUAE a fost necesară raportat la volumul mare de documentație ce a fost analizată în detaliu.

Însă, așa cum rezultă din notele individuale anexate raportului procedurii, și la data întocmirii acestor note individuale (17.02.2017), adică cu 5 zile înainte de întocmirea raportului, și cu 8 zile înainte de declararea ofertei ca și inacceptabilă (24.02.2017), toți membrii comisiei, fără nicio excepție, au declarat că au neclarități și nici nu beneficiază de consultanță care să îi lămurească.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din rapoartele de specialitate elaborate de către expertul cooptat juridic, încă de la data de 28.11.2016, apoi la data de 11.01.2017, acesta a consemnat răspunsurile asocierii

contestatoare ca fiind „concludente”, față de aspectele sesizate de către acest expert și comunicate apoi contestatoarei, sub forma solicitărilor de clarificări.

Deși, prin notele individuale elaborate de către toți membrii comisiei de evaluare, aceștia nu au indicat niciun motiv prin care aceste două rapoarte de specialitate ar fi neconcludente și nu ar fi facilitat comisiei adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză, din acest motiv fiind prelungită perioada de evaluare, totuși, în absența oricărui alt raport de specialitate și, indubitabil având neclarități și nelămuriri fiind, membrii comisiei au declarat oferta ca inacceptabilă.

Totodată, comisia de evaluare nu a respectat procedura de evaluare a ofertelor, așa cum a fost ea reglementată prin prevederile art. 65 alin. (1), (2) și (3) din HG nr.395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația, într-o primă fază, să analizeze DUAЕ-urile, etapă urmată apoi de notificarea prevăzută la art. 65 alin. (3).

Ulterior, trebuia să analizeze oferta din punct de vedere al elementelor tehnice, apoi din punctul de vedere al elementelor financiare.

Or, prin faptul că, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei la data de 09.02.2017, clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, înainte de a finaliza și comunica rezultatul evaluării DUAЕ-urilor, este evidentă încălcarea procedurii de evaluare a ofertelor, așa cum este ea prevăzută de HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se încalcă și principiul transparenței, consfințit de prevederile art. 2, alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul învederat în mod generic de către autoritatea contractantă la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, referitor la faptul că, DUAЕ nu ar fi fost „completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, deoarece experiența similară a ofertantului, declarată în DUAЕ nu este în concordanță cu complexitatea proiectului și cerințele autorității”, contestatoarea arată că, acest motiv nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Aceasta în condițiile în care, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Astfel, indicarea cu titlu general în comunicarea rezultatului procedurii a faptului că, experiența similară a ofertantului declarată în DUAЕ nu este în concordanță cu complexitatea proiectului și cerințele autorității, nu face dovada neîndeplinirii respectivului criteriu de către contestatoare.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea 98/2016, conform căreia, *„în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin*

luarea în considerare resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru".

Or, prin DUAЕ-urile completate, s-a indicat la fiecare dintre cei doi asociați, precum și la subcontractanți, experiența similară. Totodată, din DUAЕ completat de către liderul Asocierii, rezultă și proporțiile generale de subcontractare.

Pe de altă parte, în situația în care autoritatea contractantă ar fi constatat că unul dintre subcontractanți nu are capacitatea tehnică și/sau profesională necesară, conform prevederilor art. 174 alin. (2) din lege, putea să solicite schimbarea acestuia.

În consecință, prin trimitere la indicarea experienței similare în DUAЕ, în speță, contestatoarea apreciază că a făcut dovada îndeplinirii acestor criterii, așa cum au fost ele stabilite prin fișa de achiziție la pct. III.2.3.a, respectiv, lista cu principalele prestări de servicii de natura celor care fac obiectul contractului, în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau privați.

Astfel, conform prevederilor art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2017, îndeplinirea criteriilor se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În speță, contestatoarea consideră că a îndeplinit și acest criteriu al experienței similare, prin indicarea unor contracte de proiectare în domeniul medical și de cercetare medicală.

Pentru aceste aspecte, contestatoarea apreciază că respingerea ca inacceptabilă a ofertei este nelegală.

Totodată, informarea sumară cu privire la motivul indicat la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, în condițiile în care contestatoarea susține că s-a conformat criteriilor stabilite de autoritate, completând DUAЕ cu experiența similară atât la lider, asociat, cât și la subcontractanți, contravine prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b, respectiv, comunicarea nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei acesteia, motiv pentru care este nelegală.

De asemenea, contestatoarea menționează că deși intimată a respins oferta sa ca inacceptabilă la data de 24.02.2017, în condițiile în care prin fișa de achiziție s-a solicitat ofertanților să depună oferte și garanții de participare valabile până la data de 28.02.2017, autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, deși avea această obligație prin lege.

Astfel, oferta și garanția de participare depuse inițial, au expirat la data de 28.02.2017, conform cerințelor impuse inițial de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în speță, în situația actuală a respingerii ca inacceptabilă a ofertei, față de timpul pe care autoritatea contractantă l-a alocat până la data comunicării rezultatului procedurii, această perioadă de valabilitate nu întrunește prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, respectiv, nu se acoperă și perioada pentru „rezolvarea eventualelor contestații", așa cum menționează textul legal citat.

În acest context, se impunea adoptarea măsurii propuse, respectiv, solicitarea prelungirii ofertei și a garanției de participare și indicarea aproximativă privind acoperirea perioadei de formulare a contestațiilor și a soluționării acestora.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 5364/20.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 9694/21.03.2017, în care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL.

Aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 3850/21.02.2017, act prin care s-a dispus respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și pe cale de consecință, având în vedere că a fost depusă o singură ofertă, procedura de atribuire a fost anulată.

Astfel, din cuprinsul raportului procedurii reiese faptul că Asocieria sc și subcontractanții acesteia au declarat în DUAЕ că se fac vinovați de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, fiind avut în vedere răspunsul din DUAЕ.

Ori, din cuprinsul DUAЕ, mai exact la Partea a III-a, Motive de excludere, lit. C. *"Operatorul economic s-a aflat într-una dintre situațiile următoare: a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție*

Răspunsul dumneavoastră? Nu"

De asemenea, conform aceluiași raport s-a reținut faptul că subcontractanții SC ... SRL au ascuns informații necesare pentru verificarea de către comisia de evaluare a absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție. Aceste aspecte sunt confirmate de extrasele din DUAЕ ce fac parte integrantă a raportului procedurii, comisia de evaluare considerând că motivele de excludere nu sunt abateri tehnice minore și nici vicii de formă, neputând fi acceptat un DUAЕ revizuit, deoarece nu au intervenit modificări ale cerințelor de calificare efectuate de către autoritatea contractantă, nefiind situația completării eronate a formularului inițial.

Cu privire la activitatea experților cooptați, contestatoarea precizează faptul că raportul de specialitate întocmit de către aceștia este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. În prezenta cauză, membrii comisiei de evaluare și-au exprimat punctul de vedere cu privire la conținutul raportului de specialitate întocmit de către expertul cooptat juridic, prin notele individuale ce sunt anexate raportului procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei privind completarea olografă a DUAЕ, autoritatea contractantă nu a luat în considerare această nebifare. Prin această solicitare de completare olografă a DUAЕ (variantă ce nu se regăsește în dispozițiile legale în vigoare), contestatoarea a încercat remedierea abaterilor constatate din completarea DUAЕ.

Raportat la experiența similară a ofertantului declarată în DUAЕ, comisia de evaluare a apreciat că în prezenta situație, aceasta nu este în concordanță raportat la complexitatea proiectului și a cerințelor autorității contractante, astfel oferta fiind considerată inacceptabilă.

Comisia de evaluare nu a evaluat și din punct de vedere financiar oferta contestatoarei, oferta fiind respinsă în faza de evaluare DUAЕ, perioada de timp alocată pentru verificarea DUAЕ fiind necesară raportat la volumul mare de documentație ce a fost analizată în detaliu.

În motivarea contestației, se invocă neclaritățile membrilor comisiei de evaluare exprimate prin prisma notelor individuale, inducându-se ideea că, comisia de evaluare ar fi respins oferta ca fiind inacceptabilă raportat la lipsa consultanței juridice adecvate. Ori, în cuprinsul raportului procedurii sunt menționate clar motivele pentru care oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, nefiind invocate neclarități care ar fi putut susține decizia luată.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de proiectare, verificare proiecte și asistență tehnică pentru investiția Institutul Regional de Oncologie Timișoara. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Potrivit procesului verbal de consemnare a documentelor depuse în SEAP nr. 21899/01.11.2016, în cadrul procedurii, la secțiunea „participare”, au fost înscrși în SEAP nouă participanți. Cu toate acestea, din documentele procedurii astfel cum au fost întocmite și depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, se înțelege că ar fi fost depuse documente din partea unui singur ofertant, respectiv asocierea contestatoare, nefiind menționat nimic legat de alți ofertanți.

Potrivit raportului procedurii nr. 3850/21.02.2017 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta Asocierii SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece aceasta se face vinovată de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, fiind avut în vedere răspunsul din DUAЕ. Autoritatea reține că din cuprinsul DUAЕ, mai exact la Partea a III-a, Motive de excludere, lit. C. *"Operatorul economic s-a aflat într-una dintre situațiile următoare: a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție*

Răspunsul dumneavoastră? Nu", autoritatea deducând de aici că fiind o negare a negației, suntem, de fapt, în prezența unei afirmații. Același motiv de excludere este reținut de autoritatea contractantă și în ceea ce privește subcontractanții declarați, „subcontractanții SC ... SRL au ascuns informații necesare pentru verificarea de către comisia de evaluare a absenței motivelor de excludere sau îndeplinirii criteriilor de selecție".

La pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut doar că DUAЕ nu ar fi fost „completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, deoarece experiența similară a ofertantului, declarată în DUAЕ, nu este în concordanță cu complexitatea proiectului și cerințele autorității”.

Verificând modul de derulare a procedurii, Consiliul observă că autoritatea contractantă a interpretat greșit formularul DUAЕ publicat în SEAP.

Astfel, la pagina 7 a formularului DUAЕ se află următoarea întrebare:

„Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținerea de informații confidențiale referitoare la această procedură:

a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție - indicată individual de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii,

b) a ascuns astfel de informații,

c) nu a fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, răspunsurile justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă, și

c) a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziții publice sau că a furnizat din neglijență informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea?”

La această întrebare se putea formula un singur răspuns pentru toate 4 situațiile, respectiv DA" sau „NU", nefiind posibilă completarea unui răspuns pentru fiecare situație expusă în formular, ci doar bifarea în finalul secțiunii, a uneia dintre variantele arătate. În această situație, este cert că întrebarea adresată operatorilor se referă la vinovăția legată de interpretarea eronată, nedivulgarea de informații, incapacitatea de a furniza documentele necesare și obținerea de informații confidențiale referitoare la această procedură, și nu la fiecare situație, așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, răspunsul fiind, în mod evident, „NU", așa cum de altfel, a fost indicat de contestatoare, nefiind necesară corectarea DUAЕ.

Confuzia autorității este, probabil, cauzată și de preluarea diferită din Regulamentul 7/2016 al Comisiei Europene, în formularul standard românesc a întrebării respective. Potrivit acestui regulament, întrebarea are următorul conținut:

Operatorul economic poate confirma că:

a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție - indicată individual de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii,

b) Nu a ascuns astfel de informații,

c) A fost în măsură să furnizeze, fără întârziere, răspunsurile justificative solicitate de autoritatea contractantă sau de entitatea contractantă, și

d) Nu a încercat să influențeze în mod nepermis procesul decizional al autorității contractante sau entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziții publice sau că a furnizat din neglijență informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea? ", situație în care răspunsul ar fi fost „Da”, fiind necesară confirmarea. În formularul publicat în SEAP, întrebarea era referitoare la vinovăție, și nu putea fi un răspuns afirmativ, deoarece o atare situație ar fi atras respingerea ofertantului.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă conform căruia „subcontractanții SC ...SRL au ascuns informații necesare pentru verificarea de către comisia de evaluare a absenței motivelor de excludere sau îndeplinirii criteriilor de selecție”, acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 1599/20.01.2017, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să explice ce credibilitate i-ar putea acorda în condițiile în care subcontractanții au declarat în mod fals că nu au participat la pregătirea procedurii, deși ei au elaborat Studiul de fezabilitate și Devizul final.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări care a făcut obiectul adresei nr. 3044/09.02.2017, autoritatea contractantă a reiterat această chestiune, solicitându-i contestatoarei să explice de ce subcontractanții, prin răspunsul la DUAЕ la Partea a III lit. C - Implicarea directă sau indirectă la pregătirea procedurii de achiziție publică, au ascuns informațiile necesare verificării absenței motivelor de excludere, iar participarea lor la întocmirea Studiului de fezabilitate și a Devizului final, a fost constatată de către comisie.

Atât la prima solicitare de clarificări, cât și la cea de-a doua, contestatoarea a răspuns că nu a ascuns niciun fel de informații și aspecte legate de subcontractanții săi.

Astfel, s-a precizat că subcontractanții SC ...SRL, alături de alte persoane juridice, au participat în cursul anului 2012, la elaborarea Studiului de fezabilitate și a devizului estimativ (și nu a celui final), ca urmare a câștigării unei licitații în acest sens. De asemenea, s-a arătat faptul că cele trei societăți declarate ca și subcontractanți nu au fost niciodată parte a "compartimentului intern specializat" din cadrul structurii autorității contractante și nici nu au făcut parte dintre "persoanele din cadrul structurii" acestei, structuri la care fac trimitere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Norme și la art. 60 din Legea nr. 98/2016. Totodată, contestatoarea a arătat că, acești subcontractanți nu puteau avea vreo putere de decizie în declararea ca și câștigătoare a ofertei elaborate de către asocierea contestatoare. Pe de altă parte, participarea lor în anul 2012, și nu în anul 2015 așa cum reține autoritatea contractantă, la elaborarea Studiului de fezabilitate care cuprindea și devizul estimativ, nu se încadrează în niciuna dintre prevederile art. 164, art.165 și art. 167.

Autoritatea contractantă arată în raportul procedurii că operatorii respectivi au participat la actualizarea Devizului General estimativ al

investiției în anul 2015, acesta fiind actualizat de SC ... SRL în anul 2016, care a elaborat și studiul de fezabilitate, părți ale documentației de atribuire.

Verificând documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că sunt reale susținerile autorității contractante referitoare la participarea subcontractanților SC ... SRL. Motivul excluderii ofertantei din cadrul procedurii nu îl reprezintă un eventual conflict de concurență, ci nemenționarea acestui motiv de verificare în formularul DUAЕ, lucru simplu de dovedit din verificarea formularelor DUAЕ depuse de asocierea contestatoare.

Potrivit dispozițiilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Totodată, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ, stabilesc următoarele „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

Prin urmare, operatorul economic trebuia să declare respectiva situație, astfel încât autoritatea să verifice încadrarea sau neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Cu toate că operatorul avea obligația menționării participării la realizarea documentației de atribuire, existența unui potențial conflict de concurență nu era de natură să atragă respingerea întregii asocieri, ci aplicând prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să solicite înlocuirea subantreprenorilor respectivi.

Potrivit art. 170 menționat mai sus, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor [art. 171](#), autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile [art. 193-195](#), precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de excludere a ofertantului, că DUAЕ nu ar fi fost „completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, deoarece experiența similară a ofertantului, declarată în DUAЕ, nu este în concordanță cu complexitatea proiectului și cerințele autorității”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu și-a argumentat în niciun fel respectivul motiv de respingere a ofertei și nici nu a solicitat contestatoarei lămuriri pe acest aspect, fiind necesară reevaluarea formularului DUAЕ. Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante**”.

Consiliul reține că respectiva decizie nu este motivată nici în raportul de anulare a procedurii de atribuire, fiind necesară reevaluarea formularelor DUAЕ depuse de asocierea contestatoare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să îi solicite asocierii prelungirea ofertei și a garanției de participare pentru o perioadă care să aproximeze și soluționarea contestațiilor la procedură și continuarea evaluării ofertei, contestatoarea arată că deși autoritatea nu i-a solicitat prelungirea valabilității garanției și a ofertei, din proprie inițiativă a luat această măsură, depunând drept dovadă addendumul nr. 1/28.02.2017 la scrisoarea de garanție nr. 143/27.10.2016, emisă de Banca Transilvania Sucursala Deva, din care rezultă valabilitatea garanției până în data de 26.06.2017, și adresa nr. 5343/28.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4385/28.02.2017, din care rezultă prelungirea valabilității ofertei până la aceeași dată.

Singura care poate stabili, însă, perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor este autoritatea contractantă, cu respectarea art. 124 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, **trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.**

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire". Prin urmare, în situația în care consideră că termenul de 26.06.2017, ales aleatoriu de ofertant, nu este suficient, este necesară precizarea exactă a termenului de valabilitate al acestor documente.

Consiliul are în vedere și un punct de vedere exprimat de Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice într-o altă procedură transmis în secțiunea Helpdesk data de 02.02.2017, cu următorul conținut:

„În cazul în care autorității contractante i se impune, fie printr-o decizie a Consiliului, fie printr-o hotărâre a instanței, reluarea unei proceduri de atribuire, atât garanția de participare, cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul acelei proceduri trebuie să se afle în termen de valabilitate.

Conform art. 124 alin. 3 din Hotărârea nr. 395/2016 „atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații” întrucât perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare a expirat precizăm că nu puteți să vă prevalați de partea finală a art. 124 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016 "autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe cale de consecință, considerăm că **prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate (...).**

Prin urmare, chiar dacă autoritatea nu a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, diligența ofertantului a suplinat această îndatorire a autorității, fiind posibilă, astfel, prelungirea duratei de valabilitate a celor două documente cu o perioadă corespunzătoare pentru finalizarea procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3850/21.02.2016, precum și reevaluarea formularului DUAЕ depus de asocierea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 3850/21.02.2016, precum și reevaluarea formularului DUAE depus de asocierea contestatoare, într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.