



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ../(...)/..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 1175/28.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40124/29.12.2016 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40396/30.12.2016, S.C. (...)S.A. cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat răspunsul nr. 14993/23.12.2016 formulat de autoritatea contractantă la Notificarea prealabilă privind rezultatul procedurii nr. 14823/20.12.2016, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...) inițiată de ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), str. ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14823/20.12.2016, a Raportului Procedurii nr. 14820/20.12.2016, a tuturor documentelor autorității contractante care au stat la baza emiterii actelor ante-menționate și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, cu consecința respingerii ofertei depusă de (...)S.R.L. ca inacceptabilă și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1175/28.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40124/29.12.2016 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40396/30.12.2016, formulată de S.C. (...)S.A. în contradictoriu cu ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA

ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsului nr. 14993/23.12.2016 formulat de autoritatea contractantă la Notificarea prealabilă privind rezultatul procedurii nr. 14823/20.12.2016, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Grădinița cu program prelungit – 8 grupe, oraș (...), județul Arad”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14823/20.12.2016, a Raportului Procedurii nr. 14820/20.12.2016, a tuturor documentelor autorității contractante care au stat la baza emiterii actelor ante-menționate și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, cu consecința respingerii ofertei depusă de (...)S.R.L. ca inacceptabilă și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

S.C. (...)S.A. consideră că propunerea sa financiară este perfect fundamentată prin prețurile practicate pentru materialele, manopera, utilajele și transporturile necesare pentru execuția lucrărilor, prețul ofertei este realist, justificat, la limita minimă posibilă pentru a asigura executarea lucrărilor/obiectului contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și prin legislația în vigoare și arată că prin adresa nr. 14823/20.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, privind desemnarea ofertantului câștigător, ca fiind nelegală, întrucât, în opinia sa, prețul ofertat de SC (...)S.R.L. (487.207,59 lei, fără TVA) este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat în mod corespunzător, fapt care trebuie sancționat în conformitate cu legislația aplicabilă, prin respingerea ofertei ca inadmisibilă.

În acest context, contestatoarea arată că la data de 23.12.2016 prevalându-se de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces pe care autoritatea contractantă l-a permis în data de 28.12.2016, ultima zi a termenului de înaintare a contestației privind rezultatul procedurii, în raport cu data transmiterii răspunsului nr. 14993/23.12.2016 la Notificarea Prealabilă nr. 1163/23.12.2016, în care autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la data la care va acorda accesul la documentele din dosarul achiziției, considerând comportamentul autorității contractante ca fiind vădit nelegal, aceasta încălcând în mod deliberat prevederile legale aplicabile accesului la documentele din dosarul achiziției publice.

În continuare, S.C. (...)S.A. formulează critici cu privire la propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător și prezintă aspecte din cuprinsul propunerii tehnice care, în opinia sa, demonstrează că evaluarea ofertei depusă SC (...)S.R.L. s-a făcut în mod defectuos, autoritatea contractantă realizând o verificare formală și superficială, neluând în considerare o serie de elemente care demonstrează în mod neechivoc caracterul inacceptabil al acesteia.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința 1 din Fișa de date a achiziției - Pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,

deoarece acesta nu a respectat cerința autorității contractante în ceea ce privește demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificația din documentația tehnică, memoriul tehnic depus necuprinzând niciun element referitor la utilajele, echipamentele tehnologice și dotările necesare pentru realizarea contractului, astfel încât, consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că, fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor depuse de (...)S.R.L, ca răspuns la formularele F5 indicate de autoritatea contractantă în documentația tehnică, reprezintă efectiv formularele postate de autoritatea contractantă, listate și completate de mână cu mențiunea „idem coloana 1”, fără a fi prezentate caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor oferite, fără a fi indicat producătorul acestora și fără a fi prezentate fișe tehnice emise de producător.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări nr. 14166/05.12.2016 și prin permiterea completării ofertei cu elemente care trebuiau avute în vedere la elaborarea acesteia, autoritatea contractantă a oferit, un avantaj nejustificat ofertantului (...)SRL.

Având în vedere că în cadrul ofertei depuse de către (...)S.R.L nu se regăsesc elemente clare care să indice caracteristicile tehnice sau proveniența dotărilor (echipamentele/utilajele) oferite, contestatoarea apreciază că, propunerea financiară nu a fost elaborată de ofertantul declarat câștigător cu luarea în considerare a unor oferte ferme, concrete, transmise de către furnizori autorizați ai dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, ci prin aproximare și prezentarea unor oferte existente pe site-urile web ale marilor retaileri (a se vedea în acest sens furnizorii indicați de (...)S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14166/05.12.2016: METRO, DEDEMAN, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat: paturi de spital, masă consultații medicale, frigider pentru probe - echipamente specifice, care nu se regăsesc în oferta magazinelor de mass-market).

Contestatoarea susține că, decizia de atribuire a unui contract de achiziție publică unui ofertant care nu prezintă nicio garanție reală că echipamentele, utilajele și dotările oferite corespund necesităților autorității contractante, stabilite de ea însăși în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o încălcarea gravă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, drept pentru care, solicită adoptarea măsurilor de remediere care se impun.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 precum și actele normative citate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...)S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40310/2975 (...) /29.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC (...)SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI (...) a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 16/05.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 598/06.01.2017, având atașat, în original, Punctul de Vedere nr. „88/05.12.2017” și în copie conform cu originalul, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de către SC (...)CONSTRUCT S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării ofertelor tehnice au fost întocmite procesele verbale nr. 13395/14.11.2016, nr. 13697/21.11.2016 și respectiv nr. 13889/24.11.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 13395/14.11.2016 s-a prevăzut a se solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, cu privire la *furnizorul semifabricatelor, numele laboratorului autorizat pentru realizarea testelor/analizelor/verificărilor conform normativelor în vigoare, modul/forma juridică în care operatorul economic deține utilajele propuse pentru a fi folosite la executarea lucrărilor (proprietate, leasing, închiriere, etc.)*". Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 13397/14.11.2016, prin adresa nr. 215/16.11.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 13697/21.11.2016 s-a prevăzut a se solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, referitoare la: *numele laboratorului autorizat pentru realizarea testelor/ analizelor/ verificărilor conform normativelor în vigoare pentru mixturile asfaltice*. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 13698/ 21.11.2016, prin adresa nr. 241/22.11.2016, publicată în SEAP la data de 23.11.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 13889/24.11.2016 s-a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de SC (...)CONSTRUCT S.R.L. îndeplinește cerințele minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

În urma analizării propunerilor financiare s-au întocmit procesele verbale nr. 14026/28.11.2016, nr. 14164/05.12.2016, respectiv nr. 14548/13.12.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 14026/28.11.2016 s-a prevăzut a se solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, referitoare la:

„Sistematizare pe verticală: «A se confirma că în art. 4 TSC03G1 au fost incluse și operațiile de împrăștiere și nivelare»”.

- Spații verzi: A se detalia modul de calcul al articolul Art. 002 astfel încât să rezulte cantitatea de gazon, plantat copaci, plantat gard viu avută în vedere, respectiv prețurile unitare luate în considerare.

- Teren de joacă 8 x 12,5: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Teren de joacă 8 x 12: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Groapa de nisip 3 x 5,75: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Pista de alergare: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Alei și platforme cu îmbrăcăminte asfaltică: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Alei și platforme cu îmbrăcăminte dalate: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Împrejmuiri și porți: A se confirma că la întocmirea ofertei, la încadrarea în articole de deviz, s-a ținut cont, acolo unde este cazul, și de operațiile de procurare, transport, punere în operă, etc.

- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări: A se clarifica sintagma: «furnizor implicit», respectiv să se precizeze furnizorul/producătorul”.

Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 14028/28.11.2016, prin adresa nr. 234/29.11.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 14164/05.12.2016 s-a prevăzut a se solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, referitoare la: „(...) numele tuturor producătorilor/furnizorilor pentru toate dotările ofertate, inclusiv specificațiile tehnice ale acestora”. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 14165/05.12.2016, prin adresa nr. 261/06.12.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 14548/13.12.2016 s-a constatat faptul că propunerea financiară depusă de SC (...)CONSTRUCT S.R.L. se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și de asemenea, că nu se afla în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă arată că diferența în procente, între cele două oferte este de doar 5,54% raportat la valoarea fără TVA estimată în fișa de date (611.110,00 + TVA) și anume:

- SC (...)SRL a avut prețul de 515.755,07 + TVA reprezentând 84,40% din valoarea estimată, mai mică față de valoarea estimată cu 15,60%;

- SC (...)Construct SRL a avut prețul de 487.207,59 + TVA reprezentând 79,73% din valoarea estimată, mai mică față de valoarea estimată cu 20,27%.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei tuturor elementelor ce alcătuiesc propunerile financiare nu a fost găsit niciun indiciu care să susțină vreo suspiciune de „preț neobișnuit de scăzut”, toate ofertele fiind considerate corespunzătoare, prețurile ofertate fiind cele din „piață”.

În ceea ce privește Propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că, aceasta a fost considerată corespunzătoare și subliniază faptul că, nu a solicitat introducerea în propunerea tehnică a Fișelor F4 și F5, așa cum eronat încearcă să arate contestatarul, acestea fiind atașate ofertelor financiare

(se poate vedea că toate celelalte formulare au fost atașate propunerii financiare conform fișei de date pct. IV.4.2).

Toate informațiile transmise de (...)Construct SRL prin formularele F4 și F5 împreună cu toate clarificările ulterioare au dovedit autorității contractante că acesta poate executa toate lucrările ofertate respectând toate condițiile de calitate cerute prin caietul de sarcini.

Față de acuzațiile aduse prin intermediul contestației, autoritatea contractantă consideră că a procedat cu profesionalism, imparțialitate, independență în deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, astfel încât, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și pe orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. 20/10.01.2017, comunicată prin fax și prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 897/10.01.2017 și respectiv sub nr. 903/10.01.2017, contestatoarea S.C. (...)S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” față de Punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că prin Punctul de vedere, autoritatea contractantă a confirmat suspiciunile sale în ceea ce privește modul defectuos de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prezintă, punctual, cele sesizate.

Referitor la procesele-verbale de evaluare nr. 13395/14.11.2016, nr. 13697/21.11.2016 și nr. 13889/24.11.2016, indicate de autoritatea contractantă ca fiind cele prin intermediul cărora s-au consemnat verificările efectuate la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, contestatoarea susține că, în cuprinsul acestora nu se regăsesc mențiuni sau verificări privind corespondența utilajelor, echipamentelor și dotărilor ofertate cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat prezentarea unui „Memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (a lucrărilor ce urmează a fi executate și a personalului implicat în executare, a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică”.

Contestatoarea consideră că afirmațiile autorității contractante, conform cărora nu a solicitat introducerea în propunerea tehnică a Fișelor F4 și F5, apar ca fiind total neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât verificarea conformității specificațiilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor și dotărilor ofertate are caracter eminate tehnic, solicitarea prezentării formularelor F4 și F5 în cadrul propunerii financiare neputând justifica neîndeplinirea obligațiilor Comisiei de evaluare de a asigura o analiză riguroasă și temeinică a tuturor elementelor constitutive ale ofertelor depuse în cadrul procedurii, scopul acestor verificări fiind exact acela de a se asigura că ofertantul declarat câștigător va fi capabil să ducă la bun sfârșit contactul de achiziție publică, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la cele consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. 14026/28.11.2016, 14164/05.12.2016 și 14548/13.12.2016, în urma verificărilor efectuate la faza de evaluare financiară a ofertelor, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a solicitat și de

această dată doar clarificări formale, de natura: „a se confirma că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de ...”, fără a fi solicitate justificări/dovezi care să susțină cele analizate.

În ceea ce privește calitatea și conformitatea utilajelor, autoritatea contractantă a solicitat exclusiv a se clarifica sintagma „furnizor implicit”, respectiv să se precizeze furnizorul/producătorul, în sensul de „a se comunica numele tuturor producătorilor/furnizorilor pentru toate dotările oferite, inclusive specificațiile tehnice ale acestora”, considerând relevantă și suficientă prezentarea unei liste cu furnizori de natura METRO sau DEDEMAN pentru echipamente cu evident caracter specializat, precum și prezentarea unor fișe tehnice în care singurul aport al ofertatului îl reprezintă înscrisul „idem col. 1”.

În continuare, contestatoarea susține că documentele prezentate sunt denumite impropriu „fișe tehnice”, deoarece nu sunt completate corespunzător, în sensul că nu sunt indicate specificațiile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor oferite, fiind precizat doar „idem col. 1” chiar și în condițiile în care la coloana 1 au fost prevăzute intervale valorice pentru o mare parte dintre elementele solicitate; nu sunt indicați producătorii/furnizorii, nu sunt anexate documente de calitate, avize și autorizații, instrucțiuni de asamblare și montaj, fișe tehnice ale producătorilor, manuale de utilizare, respectiv „documentația completă pentru selecție și montaj, în limba română”, deși acestea au fost solicitate în mod explicit și imperativ prin documentația de atribuire, sub sancțiunea excluderii din procedură.

În opinia contestatoarei, oferta prezentată de SC (...)Construct SRL este inacceptabilă, o astfel de ofertă impunând cel puțin clarificări/justificări suplimentare, sau chiar excluderea din procedură pe motiv de nerespectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, deși autoritatea contractantă a sesizat omisiunea/neprezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor, utilajelor și dotărilor oferite de SC (...)CONSTRUCT S.R.L., solicitând clarificări ofertatului declarat câștigător, conform procesului-verbal de evaluare nr. 14164/05.12.2016, în mod absolut nejustificat și inexplicabil, a „constatat” că răspunsul transmis prin adresa nr. 261/06.12.2016 conform căruia „Specificațiile tehnice ale acestor dotări se regăsesc în fișele tehnice depuse în cadrul propunerii financiare la pag. 41-86” este concludent și suficient, întrucât este vorba despre aceleași fișe tehnice pe care inițial autoritatea contractantă le-a considerat neconcludente, solicitând în acest sens prezentarea specificațiilor tehnice pentru toate dotările oferite.

Contestatoarea are obiecții și cu privire la susținerea autorității contractante privind diferența în procente, între cele două oferte de doar 5,54% raportat la valoarea fără TVA, susținând că diferența reală dintre prețul ofertei sale pentru utilajele, echipamentele și dotările necesare pentru execuția lucrărilor - componentele ofertei pe care le consideră nejustificate valoric - este de 65.086,41 lei fără TVA, reprezentând de fapt 10,65 % din valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care costul cu utilajele, echipamentele și dotările aferente contractului de lucrări

reprezintă 37,28% din valoarea totală ofertată de SC (...)SRL și numai 26,11% din valoarea totală ofertată de SC PAV&CHEIA CONSTRUCT SRL.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă defalcăt, componentele celor două oferte, respectiv „C+M, Organizare de șantier (1%) și Dotări echipamente”.

În dovedirea susținerilor sale, SC (...)SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1007/2975 (...)/10.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, susțineri față de concluziile scrise SC (...)SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului de a formula susțineri cu privire la concluziile scrise transmise de contestatoare, deși a confirmat primirea adresei Consiliului nr. 1007/2975 (...)/10.01.2017, prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare la autoritatea contractantă „nr. înreg. 281/10.01.2017 /birou achiziții”, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. 1076/ 11.01.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....., oraș (...), județul ...”, cod CPV .... (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... /18.10.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 03.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 611.110 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din primul Proces-verbal nr. 12994/03.11.2016 de vizualizare și inventariere a documentelor depuse.

Prin Raportul procedurii nr. 14820/20.12.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- SC (...)CONSTRUCT SRL – locul 1;
- SC (...)SRL – locul 2;
- SC (...) SRL – locul 3.

Prin adresa nr. 14823/20.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat SC (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 23.12.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...)SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1163/23.12.2016, prin care a solicitat „anularea Raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. 14823/20.12.2016 privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14823/20.12.2016 și reluarea evaluării ofertelor prin raportare la prevederile legale incidente, inclusiv în ceea ce privește instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei depusă de subscrisa”.

Prin adresa nr. 14993/23.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC (...)SRL, precizând că „autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare hotărăște a nu adopta nicio măsură de remediere”.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 28.12.2016, SC (...)SRL a depus la Consiliu contestația nr. 1175/28.12.2016, care formează obiectul prezentului dosar solicitând „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14823/20.12.2016, a Raportului procedurii nr. 14820/20.12.2016, precum și a tuturor documentelor autorității contractante care au stat la baza emiterii actelor antementionate și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) cu respectarea prevederilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, respingerea ofertei depusă de SC (...)CONSTRUCT SRL ca inacceptabilă și declararea ofertei depusă de subscrisa ca fiind câștigătoare”.

Analizând notificarea prealabilă nr. 1163/23.12.2016 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante, Consiliul reține că în cadrul acesteia a fost criticată oferta câștigătoare SC (...)CONSTRUCT SRL exclusiv sub aspectul prețului, pe care SC (...)SRL îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut, critica autoarei contestației având un caracter general și fiind motivată pe următoarele considerații:

- „apreciem că un preț al ofertei cu 28.547 lei mai mic decât cel prezentat de (...)SRL sub nicio formă nu poate fi justificat și nu poate să asigure capacitatea reală de îndeplinire a contractului”;
- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile ofertate, prin raportarea acestora „nu la un prag valoric prestabilit ci la prețurile reale ale pieței (...)”.

În cadrul contestației SC (...)SRL critică:

- propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător SC (...)CONSTRUCT SRL, sub următoarele aspecte:
  - memoriul tehnic depus de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde niciun element referitor la utilaje, echipamente tehnologice și dotări necesare pentru realizarea contractului;
  - fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor depuse de (...)SRL „reprezintă efectiv formularele postate de autoritatea contractantă, listate și completate de mână cu mențiunea «idem coloana 1» fără a fi prezentate caracteristicile tehnice ale utilajelor/ echipamentelor ofertate, fără a fi indicat producătorul acestora și fără a fi prezentate fișe tehnice emise de producător”;
  - „în cadrul ofertei depuse de către (...)S.R.L nu se regăsesc elemente clare care să indice caracteristicile tehnice sau proveniența dotărilor (echipamentele/utilajele) ofertate”.
  - specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor și dotărilor ofertate, lipsesc cu desăvârșire”;
- propunerea financiară sub următoarele aspecte:
  - „propunerea financiară nu a fost elaborată de ofertantul declarat câștigător cu luarea în considerare a unor oferte ferme, concrete, transmise de către furnizori autorizați ai dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, ci prin aproximare și prezentarea unor oferte existente pe site-urile web ale marilor retaileri (a se vedea în acest sens

furnizorii indicați de (...)S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14166/05.12.2016: METRO, DEDEMAN, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat: paturi de spital, masa consultanță medicală, frigider pentru probe - echipamente specifice, care nu se regăsesc în oferta magazinelor de mass-market)".

- prețurile oferite de (...)SRL sunt subdimensionate/ au un nivel mai scăzut decât prețul de producție/achiziție, situație care echivalează cu practicarea unor prețuri de dumping și, în consecință, se află sub incidența Legii nr. 21/1996;
- „prețurile oferite de operatorul economic declarat câștigător sunt nerealiste”;
- prin coroborarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 „se constată, în mod neechivoc, obligația autorității contractante de a verifica prețurile oferite, prin raportarea acestora nu la un prag valoric prestabilit, ci la prețurile reale ale pieței, rațiunea textelor de lege invocate fiind legată în mod evident de necesitatea asigurării executării contractului în parametri de calitate optimi și de menținerea unui echilibru între preț (cost)/calitate, indiferent de criteriul de atribuire selectat”.

Prin concluziile scrise, autoarea contestației critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a făcut verificări care să vizeze aspectele tehnice oferite, nici în ceea ce privește modalitatea/procedura de execuție a lucrărilor, nici în ceea ce privește conformitatea echipamentelor, utilajelor și dotările oferite”;

- au fost prezentate documente care sunt denumite impropriu „fișe tehnice”, în condițiile în care:

- nu sunt indicate specificațiile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor oferite;
- nu sunt indicați producătorii/furnizorii;
- nu sunt anexate documente de calitate, avize și autorizații, instrucțiuni de asamblare și montaj, fișe tehnice ale producătorilor, manuale de utilizare, respectiv documentația completă pentru selecție și montaj în limba română;
- „diferența reală dintre prețul oferit de subscrisa pentru utilaje, echipamente și dotările necesare pentru execuția lucrărilor – acestea fiind, de altfel, componentele ofertei pe care le considerăm nejustificate valoric – este de 65.086,41 lei fără TVA, reprezentând de fapt 10% din valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care costul cu utilajele, echipamentele și dotările aferente contractului de lucrări reprezintă 37,28% din valoarea totală oferită de subscrisa și numai 26,11% din valoarea totală oferită de (...)CONSTRUCT SRL”.

Analizând comparativ conținutul notificării prealabile cu conținutul contestației, următoarele critici ale contestatoarei, referitoare la oferta desemnată câștigătoare, inserate în cadrul contestației, și anume:

- *memoriul tehnic depus de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde niciun element referitor la utilaje, echipamente tehnologice și dotări necesare pentru realizarea contractului;*

- fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor depuse de (...) SRL „reprezintă efectiv formularele postate de autoritatea contractantă, listate și completate de mână cu mențiunea «idem coloana 1» fără a fi prezentate caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor oferite, fără a fi indicat producătorul acestora și fără a fi prezentate fișe tehnice emise de producător”;

- „în cadrul ofertei depuse de către (...) S.R.L nu se regăsesc elemente clare care să indice caracteristicile tehnice sau proveniența dotărilor (echipamentele/utilajele) oferite”.

- specificațiile tehnice ale echipamentelor/utilajelor și dotărilor oferite, lipsesc cu desăvârșire”, dezvoltate prin concluziile scrise, după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a făcut verificări care să vizeze aspectele tehnice oferite, nici în ceea ce privește modalitatea/procedura de execuție a lucrărilor, nici în ceea ce privește conformitatea echipamentelor, utilajelor și dotările oferite”;

- au fost prezentate documente care sunt denumite impropriu „fișe tehnice”, în condițiile în care:

- nu sunt indicate specificațiile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor oferite;

- nu sunt indicați producătorii/furnizorii;

- nu sunt anexate documente de calitate, avize și autorizații, instrucțiuni de asamblare și montaj, fișe tehnice ale producătorilor, manuale de utilizare, respectiv documentația completă pentru selecție și montaj în limba română,

vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 1163/23.12.2016, reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretense încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație, respectiv pentru criticile enumerate mai sus.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care

reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de *admisibilitate* a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 1163/23.12.2016, pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală, ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

În acest context, Consiliul reține că în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la fișele tehnice (F5) ale ofertantului desemnat câștigător, chiar dacă din punct de vedere formal ofertantul desemnat câștigător a inclus aceste documente în cadrul propunerii financiare, fișele în discuție privesc aspecte tehnice, verificarea conformității specificațiilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor și dotărilor oferite având caracter eminemamente tehnic, așa după cum susține și contestatoarea în cadrul concluziilor scrise.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că nici la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nici la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres unde anume vor include ofertanții în cadrul ofertei Formularele F5 (Fișele tehnice), lăsând practic la aprecierea acestora locul din ofertă în care vor prezenta aceste documente.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

În consecință, autoritatea contractantă nu putea respinge un ofertant, pe motiv că fișele tehnice nu s-au regăsit în propunerea tehnică ci în propunerea financiară, nefiind esențial unde anume în ofertă se regăsesc, ci existența acestora. În mod evident, așa cum Consiliul a arătat mai sus fișele în discuție privesc aspecte tehnice și în consecință au o strânsă legătură cu propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, astfel cum au fost menționate mai sus.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că a solicitat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 acces la dosarul achiziției, însă aceasta i-a permis abia în data de 28.12.2016 să studieze dosarul la sediul său, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate **depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii**, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Termenul menționat în alineatul precedent a fost stabilit de legiuitor tocmai pentru a da posibilitatea ofertanților care sunt nemulțumiți de rezultatul procedurii, să întocmească o notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, care să conțină toate datele concrete („încălcările legislației privind achizițiile publice”), în funcție de care autoritatea contractantă să stabilească dacă va dispune sau nu măsuri de remediere.

În speță se constată următoarea situație de fapt:

- Actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 20.12.2016;

- Ulterior primirii comunicării, autoarea contestației nu uzează imediat de dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și optează pentru întocmirea unei notificări prealabile, la data de **23.12.2016** (vineri) prin care critică oferta câștigătoare SC (...)CONSTRUCT SRL exclusiv sub aspectul prețului, pe care SC (...)SRL îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut, critica autoarei contestației având un caracter general. În finalul notificării prealabile SC (...)SRL solicită acces la dosarul cauzei.

- În cadrul aceleiași zile, 23.12.2016 (vineri) autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, omițând comunicarea datei și a orei la care vor fi puse la dispoziția SC (...)SRL, documentele solicitate;

- Tot în data de 23.12.2016, SC (...)SRL a transmis autorității contractante cererea nr. 1164/23.12.2016, privind accesul la dosarul

achiziției publice, solicitând comunicarea datei și a orei la care aceasta poate să se prezinte la sediul autorității contractante pentru studierea documentelor. Această cerere a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14996/27.12.2016 - marți (prima zi lucrătoare, după formularea cererii, în condițiile în care ziua de 26 decembrie a fost zi nelucrătoare – a doua zi de Crăciun);

- Prin adresa nr. 15012/27.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC (...) SRL faptul că „documentele pot fi consultate la sediul Primăriei orașului (...) (...) în data de 28.12.2016, între orele 08.00 – 16.00”;

- La data de 28.12.2016 contestatoarea a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu o zi întârziere față de termenul legal, însă acest fapt nu a fost de natură a o prejudicia pe contestatoare, care deja formulase notificarea prealabilă (stabilind limitele analizei – prețul ofertei declarată câștigătoare) și avea posibilitatea, ca după studierea dosarului achiziției publice, față de actele autorității contractante de care a luat cunoștință cu ocazia studiului și preținsele încălcări legale pe care le-a constatat cu acea ocazie, să formuleze o nouă notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și ulterior o contestație (dacă ar mai fi fost cazul) în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de ofertat de SC (...) CONSTRUCT SRL.

Analizând documentația de atribuire și Raportul procedurii nr. 14820/20.12.2016, Consiliul reține, pe de o parte că valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză este de 611.110 RON fără TVA iar pe de altă parte că în procedură au fost ofertate următoarele valori ale propunerilor financiare:

- SC (...) CONSTRUCT SRL – 487.207,59 RON fără TVA; (79,73% din valoarea estimată);
- SC (...) SRL – 515.955,07 RON fără TVA (84,40% din valoarea estimată);
- SC (...) SRL – 521.499,48 RON fără TVA (85,34% din valoarea estimată).

În acest context, se constată că între cea mai ridicată valoare a propunerii financiare ofertată în procedură și valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este o diferență de 89.610,52 RON pe care Consiliul o apreciază ca fiind semnificativă (14,66% din valoarea estimată), situație în care, pentru stabilirea prețurilor neobișnuit de scăzut ofertate în procedură, valoarea estimată este lipsită de relevanță.

În acest context, Consiliul constată că, în ceea ce privește valoarea ofertată, media aritmetică a ofertelor admisibile depuse în procedură este de 508.154,05 lei fără TVA, situație în care propunerea financiară a

ofertantului desemnat câștigător - SC (...)CONSTRUCT SRL reprezintă 95,88% din această medie.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că „în urma analizei temeinice a tuturor elementelor ce alcătuiesc ofertele financiare nu a fost găsit niciun indiciu care să susțină vreo suspiciune de «preț neobișnuit de scăzut»”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

Astfel, Consiliul apreciază că prețul ofertat de SC (...)CONSTRUCT SRL nu este unul neobișnuit de scăzut în raport de care membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă verificările stipulate de art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

*(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).*

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Pe de altă parte, art. 136 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte** sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că „toate ofertele financiare au fost considerate corespunzătoare, prețurile oferite fiind cele din «piață»”.

Deși autoarea contestației susține că:

- prețurile oferite de (...) SRL sunt subdimensionate/ au un nivel mai scăzut decât prețul de producție/achiziție, situație care echivalează cu practicarea unor prețuri de dumping și, în consecință, se află sub incidența Legii nr. 21/1996;
- „prețurile oferite de operatorul economic declarat câștigător sunt nerealiste”, nici în cadrul notificării prealabile și nici, ulterior, în cadrul contestației, aceasta nu indică un preț anume care ar fi „subdimensionat”/„de dumping”/„nerealist” făcând simple afirmații neprobate deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că unele elemente de preț ale ofertei desemnată câștigătoare „sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar

*fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, situație în care nu se poate reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.*

În ceea ce privește următoarele susțineri ale contestatoarei:

- „apreciem că un preț al ofertei cu 28.547 lei mai mic decât cel prezentat de (...)SRL sub nicio formă nu poate fi justificat și nu poate să asigure capacitatea reală de îndeplinire a contractului”;
- „diferența reală dintre prețul ofertat de subscrisa pentru utilaje, echipamente și dotările necesare pentru execuția lucrărilor – acestea fiind, de altfel, componentele ofertei pe care le considerăm nejustificate valoric – este de 65.086,41 lei fără TVA, reprezentând de fapt 10% din valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care costul cu utilajele, echipamentele și dotările aferente contractului de lucrări reprezintă 37,28% din valoarea totală ofertată de subscrisa și numai 26,11% din valoarea totală ofertată de (...)CONSTRUCT SRL”, Consiliul le apreciază ca fiind lipsite de relevanță în condițiile în care autoritatea contractantă nu are obligația de a compara, în faza de evaluare, ofertele între ele ci dacă acestea respectă prevederile documentației de atribuire, astfel cum este definită la art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, respectiv „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

În acest context, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, **fără** să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„propunerea financiară nu a fost elaborată de ofertantul declarat câștigător cu luarea în considerare a unor oferte ferme, concrete, transmise de către furnizori autorizați ai dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, ci prin aproximare și prezentarea unor oferte existente pe site-urile web ale marilor retaileri (a se vedea în acest sens furnizorii indicați de (...)S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14166/05.12.2016: METRO, DEDEMAN, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat: paturi de spital, masa consultanță medicale, frigider pentru probe - echipamente specifice, care nu se regăsesc în oferta magazinelor de mass-market)”,* Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece analizând răspunsul ofertantului nr. 261/06.12.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 14166/05.12.2016, se constată că SC (...)CONSTRUCT SRL a anexat

„Lista dotărilor care conține numele tuturor producătorilor/furnizorilor pentru toate dotările oferite” și a precizat că „specificatiile tehnice ale acestor dotări se regăsesc în fișele tehnice depuse în cadrul propunerii financiare la pag. 41-86”. Lista depusă are o strânsă legătură cu propunerea tehnică (așa cum Consiliul a arătat la pag. 12 – 13 ale prezentei decizii) și conține denumiri de furnizori, printre care SC NEOMED SRL, SC JUNGLE GYM SRL, SC METRO SRL, SC DEDEMAN SRL, SC IMPACT COSNTRUCT SRL, context în care se constată că pentru listele aferente „pat de spital (...)” este menționat ca furnizor SC NEOMED SRL, societate care nu a fost criticată în referire la faptul că nu ar putea comercializa produsele menționate în cadrul Fișelor tehnice 1 și 2, respectiv „pat de spital în izolator” și „Pat de spital – Masă consultații medicale”.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a criticat vreun preț anume din listă care nu ar fi real, în condițiile în care se analizează critici referitoare la propunerea financiară a ofertantului câștigător și nu la propunerea sa tehnică (aceste critici fiind respinse ca inadmisibile), toate afirmațiile sale având caracter speculativ și nefiind dovedite.

În consecință, luând în considerare argumentele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

....

### **MEMBRU COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.

