



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2542/C11/2768

Data: 15.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55559/22.10.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ... județul, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor la punctul de lucru situat la adresa din, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal RO, reprezentată legal de administrator - Stancu Ioan și convențional de avocat, împotriva documentației de atribuire, întocmită de ORAȘUL, cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare și eficientizare sistem de iluminat public stradal în, Județul, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Cererea de suspendare a fost admisă prin Încheierea nr. 2753/C11/2768/25.10.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestație, menționează că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă. Consideră că prin modalitatea de redactare a acesteia s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Astfel, prezintă succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității contractante:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, cerință impusă ca specificație tehnică – constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametri constructivi ai aparatului de iluminat.

Însăși autoritatea contractantă solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din policarbonat optim tratat UV, PMMA.

Prin această specificație, autoritatea contractantă se abate de la Ghidul aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu. Conform acestui Ghid , art. 10 lit. c), singurele standarde ce trebuie respectate sunt SR EN 13201 și SR EN 60598, cerința fiind impusă în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de

minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

În situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

În eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, face următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;
- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- șablarea sistemului optic nu are nicio argumentare.

Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectarea și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție

sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP, cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Astfel, susține că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, și dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă. Orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

În calitate de producător de aparate de iluminat cu LED, a produs în perioada 2015-2018 un astfel de aparat echipat cu sticlă, utilizată doar cu scopul de a asigura etanșeitățile compartimentului optic și rezistența la impact. Începând cu 2019, odată cu dezvoltarea opticii în iluminatul cu LED, a renunțat la sticlă, fiind înlocuită cu polycarbonat optic, tratat UV.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV și rezistent la impact minim IK9.”

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar

prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Această cerință este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea a impus două condiții ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat să îndeplinească cerințele: deschidere fără unelte și să poată fi deschis într-un interval scurt de timp.

Durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia. Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

Face precizarea că mentenanța reprezintă totalitatea operațiilor de întreținere și reparație a unui sistem tehnic, în acest caz, a aparatului de iluminat. Întreținerea în cazul particular al lămpii de iluminat presupune păstrarea în stare bună, menținerea în bune condiții a acesteia. Reparația, parte componentă a mentenanței, reprezintă operațiile efectuate asupra aparatului de iluminat stricat, defectat pentru a-l readuce la starea normală de funcționare.

În concluzie, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus.

Astfel, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, ... SRL consideră că cerința ar trebui eliminată.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Astfel, petenta susține că această afirmație este contrară prevederilor legale, restrictivă și nefundamentată.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să se atașeze acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal, acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat, sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic”, anumiți polimeri, care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcire pasivă - reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă, reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Astfel, un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai buna soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologi vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Dar cu toate acestea, nicio

soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații, va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont de faptul că orice bun, utilaj, aparat, etc, pentru o bună funcționare are nevoie de mentenanță, întreținere și reparație. Doar această mentenanță, prelungește durata de funcționare a bunului respectiv.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat, contestatoarea precizează că la stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Concluzionează că, probabil, autoritatea contractantă, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment, uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat.

Informează beneficiarul că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă solicită prezentarea de certificări privind teste de vibrație, vânt. Deci, odată ce corpurile au aceste certificări înseamnă că rezistă la vibrații și vânt, iar sub acțiunea acestor situații aparatul de iluminat nu își modifică poziția de montaj, deci nu înțelege de ce se solicită ca o caracteristică de fabricație, bulă.

În consecință, consideră cerința că este ilegală, restrictivă și limitează concurența.

Motivarea autorității că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului nu are nicio justificare, pe următoarele considerente:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului - deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula. Așadar, ori cu bulă, ori fără bulă, tot trebuie să se folosească platforma auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului nu se regăsește. Mai mult, verificarea planeității aparatelor dotate cu bulă nu este prevăzută în nicio normă de

deviz, această verificare făcându-se doar prin contractul de delegare a gestiunii;

- reducerea riscului de blocare a traficului. De fapt, este vorba de o localitate care nu are niciun drum de importanță rutieră. Este un oraș care are în componență 6 sate, cu un total de 8.380 locuitori, aproape cât o comună;

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de repoziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității.

Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări, astfel că afirmația sa că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat stradale își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens abuziv montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care acesta trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

Atât timp cât: gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat care nu are bulă, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu acceptă și astfel de aparate.

Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Această cerință „dotarea cu bulă de nivel” este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor producători de aparate de iluminat cu LED-uri care nu pun bulă de nivel pe aparat. Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, solicită eliminarea cerinței din fișele tehnice întrucât nu se justifică.

5. „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”:

Această cerință este eronată și nu este relevantă. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Astfel, arată că aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice categoriei de drum unde este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum, astfel este justificat și din punct de vedere tehnic și dovedește că aparatele de iluminat care le deține sunt conform cerințelor.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, la fișa de date privind produsul „corp iluminat 20W”, proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”, cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 4800 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatoarea a atașat documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

La nivelul Comisiei Europene există un document de lucru JRC115406, cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice. Acesta conține recomandări, nu reguli sau obligații ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclud soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”.

Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

Astfel, petenta prezintă exemple - dovezi care confirmă cele menționate cu privire la poluarea luminoasă:

- International Dark-Sky Association, www.darksky.org
- NPS Night Skies, www.nps.gov/subjects/nightskies
- Human and Environmental Effects of LED Community Lighting. 2016. American Medical Association. CSAPH Report 2-A-16
- <http://www.savethenight.eu/Light%20Pollution%20in%20Europe.html>
- <https://www.interregeurope.eu/nightlight/>
- <https://www.nationalgeographic.com/science/201q/04/nights-are-getting-brighter-earth-paying-the-price-light-pollution-dark-skies/>
- <https://advances.sciencemag.org/content/2/6/e1600377>
- <http://www.lightpollution.it/>
- <https://skyglowproject.com/press#press-overview>
- https://en.wikipedia.org/wiki/Light_pollution
- <http://lightedu.eu/ro/saving-the-dark.html>.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să elimine această cerință și să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

6. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

Consideră că nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât solicitate certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

Mai mult, furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști. De asemenea, autoritatea nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie, etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc., motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

7. În fișa tehnică nr. 6 și 7, achizitoarea solicită „(...) sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu."

Solicită ca autoritatea contractantă să elimine cerința de afișare a datelor „prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu", considerând că sunt încălcate prevederile art. 2 Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta.

Astfel, achizitoarea arată neînțelegerea funcționării unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță, precum menționează aceasta, dar prin introducerea unor funcționalități care îngreșesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare (care nu este recunoscută de către aceasta).

Până la acest moment nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă.

În acest sens, adresează solicitarea către autoritatea contractantă să prezinte producătorul identificat de aceasta sau de proiectant care comercializează un astfel de produs și să respecte și cerințele din fișa tehnică a sistemului de telegestiune.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", acordând astfel operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Ca înscris atașat la contestație depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207590677/1 din data de 20.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 21.967,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 22684/26.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 55961/26.10.2021, ORAȘUL a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, datorită lipsei de temeinicie a criticilor aduse documentației, precum și a încercării nejustificate și nelegale de obligare a sa la achiziționa produsele contestatoarei.

În preambul, prezintă considerații generale asupra procedurii de atribuire, precum și faptul că a achiesat la cererea contestatoarei de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă solicită, cu titlu preliminar, observarea lipsei totale de temeinicie a criticilor aduse documentației de atribuire, invocând prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și decizia CNSC nr. 1281/C8/1216/15.06.2021.

Cu alte cuvinte, autoritățile contractante au obligația de a achiziționa produse, servicii și lucrări la nivelul de performanță bazată pe necesitate și oportunitate, nu pe ce au unii comercianți de vânzare, așa cum încearcă să o oblige contestatoarea de a cumpăra echipamente pe care aceasta le comercializează.

Mai mult, este relevantă, în cauză, decizia CNSC nr. 563/C1/331/18.03.2021.

Cu privire la **critica nr. 1** - în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametri constructivi ai aparatului de iluminat.

Cu titlu preliminar, constată eroarea în care se află contestatoarea, care confundă și amestecă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba despre un sistem de iluminat performant. Întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Pe fond, contestatoarea încearcă să o oblige să cumpere ce are acesta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la baza condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;
- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat.
- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor lumino tehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din policarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că policarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: „Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire”.

În confirmarea celor menționate, atașează un extras din standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, menționat de însuși contestatoarea.

Așadar, contestatoarea nu a analizat în întregime standardele menționate. Pentru motivele enunțate mai sus, consideră justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

În plus, însăși contestatoarea dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (sursa: <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpuri-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>).

Cu privire la **critica nr. 2**, legată de faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;” precizează că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea

riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează la punctul 4.2: Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.

Compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu conține decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte.

Astfel, solicită Consiliului să observe faptul că pentru al doilea compartiment, cel optic nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

Cu privire la **critica nr. 3**, legată de faptul că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED se solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, observă că, și de această dată, contestatoarea încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Pe fond, după cum a anticipat și contestatoarea, acestea sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel, ținând cont de toate acestea, s-a optat pentru o soluție care să vină în sprijinul autorității contractante și care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice.

Supraîncalzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, la introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

Un aparat de iluminat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă.

Astfel, un aparat de iluminat cu striații duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

Cu privire la **critica nr. 4**, legată de faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat a solicitat „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, contestatoarea vrea să diminueze, și de această dată, nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare.

Pe fond, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. După cum a anticipat și contestatoarea, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, numai pentru a evidenția caracterul tendențios și nefondat al formulării contestației, susține că există pe piața liberă, bule de nivel autoadezivă, anexabile oricărui tip de aparat de iluminat, contestatoarea încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are acesta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Mai mult, susținerile contestatoarei cum că va trebui să achiziționeze „dispozitive de vedere la distanță”, sau că planeitatea va fi verificată „la nivelul solului” sunt ridice și lipsite de relevanță.

În consecință solicită Consiliului să observe, atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de

verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, să respingă solicitarea ca fiind nefondată.

Cu privire la **critica nr. 5** - „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”, constată lipsa de temeinicie a acestei critici, în raport cu argumentele false și lipsite de relevanță ale contestatoarei. Astfel, precizează faptul că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică. Pentru exemplificare, expune următorul calcul ipotetic:

$$40 \text{ W} \times 160 \text{ lm/W} = 6400 \text{ lm}$$

$$6400 \text{ lm} / 100 \text{ lm/W} = 64 \text{ W}$$

Eficiența/rendamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă CD [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W - câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatoarei, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumina (LED-ul), așa cum fals susține SRL. În acest sens, atrage atenția asupra prevederilor fișei tehnice a echipamentului de iluminat.

Cu privire la presupusa eficiență de 100% pe care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, ORAȘUL constată inexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină

(modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului SR EN 13032-4- Lumină și iluminat, Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos ($\Phi_{\text{luminaire}}$) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100%.

Astfel, cerința nu este eronată și nici caz ideal, ci reprezintă o modalitate uzuală de măsurare a fluxului luminos pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, modalitate descrisă detaliat în standardul menționat mai sus.

Referitor la documentația prezentată de contestatoare cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, în acest caz, eficiența face referire la gradul transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, petenta confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, aceasta critică caracteristicile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice.

Cu alte cuvinte, deși contestatoarea promovează, în ofertele și prezentările publice, caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, acesta critică, lipsit de orice temeinicie și în mod inexplicabil, documentația de atribuire, în partea unde este solicitată o eficiență luminoasă minimă.

Referitor la poluare luminoasă, aceasta nu are legătură cu eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, aceasta este influențată de alți factori, principalul fiind cel referitor la dirijarea fluxului luminos către zonele de interes (străzi, trotuare, etc). Prin aceste referiri SRL încercă să inducă în eroare Consiliul, deviind de la critica contestată, respectiv cea cu referire la eficiența luminoasă a aparatului de iluminat, care a fost solicitată pentru a obține un consum de energie cât mai mic, ofertanții având posibilitatea de a oferta aparate de iluminat cu putere mai mică decât cea propusă în documentația de atribuire.

Astfel, critica se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică și, prin urmare, solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la **critica nr. 6** legată de faptul că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta, susține că, cerința a fost menționată pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor ofertate și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat/comisia de evaluare nu vor putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI. Este evident că nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul

evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual. Ținând seama de acest lucru, solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

Cu privire la **critica nr. 7**, referitor la faptul că în fișa tehnică nr. 6 și 7 a solicitat „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.", arată că necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop, etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc).

Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: șurubelnița, pix, etc). S-a ales soluția de alimentare la o tensiune scăzută în curent continuu pentru a elimina posibilele riscuri de electrosecuritate având în vedere că personalul tehnic interacționează cu echipamentul. Utilizarea de echipamente mobile (tableta, telefon smart, laptop) presupune acces complet în platformă și implicit la întreg sistemul de telegestiune a "municipiului Bârlad", iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, tehnicienii/instalatorii/firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv însă pentru operațiuni simple cum ar fi: pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

Echipamentele identificate de contestatoare au rolul doar de a transmite informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 5 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă constată, atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea autorității cu privire la această cerință, și, pe cale de consecință, respingerea solicitării ca fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la baza simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală. În susținerea argumentelor sale,

autoritatea contractantă solicită Consiliului să primească, în probațiune, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu, raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnică ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare, precum și relevanța punctului de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, precum și prevederile următoarelor decizii relevante: Deciziile CNSC 1354/C6/1300/24.06.2021, nr. 1213/C5/956/09.06.2021:, nr. 1238/C5/1225/10.06.2021, nr. 1281/C8/ 1216/15.06.2021, iar cu privire la critica privind ecranul color de tip TFT, tactil de minim 4", relevantă este decizia CNSC nr. 2109/C8/2226, 2244/22.09.2021.

Pentru toate aceste considerente solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Procedura simplificată a fost inițiată de ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare și eficientizare sistem de iluminat public stradal în, Județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1094979/15.10.2021, criteriul de atribuire aplicat fiind prețul cel mai scăzut, iar valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de 1.098.324,78 lei, fără TVA, iar termenul pentru depunerea ofertelor fiind 02.11.2021.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză (fiind depusă recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207590677/1 din data de 20.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 21.967,00 lei), solicitând obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Astfel, se constată că un prim set de critici vizează introducerea în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat a cerinței: *Aparat de iluminat cu următoarele componente: ... Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată.*

În acest sens, Consiliul reține ca având relevanță faptul că este invocat de petenta caracterul constructiv al cerinței, respectarea/nerespectarea ei neinfluențând gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos etc, în timp ce autoritatea contractantă invocă faptul că utilizarea oricărui alt material decât sticla implică o serie de dezavantaje precum faptul că nu este material inert din punct de vedere chimic, precum sticla, poate prezenta microfisuri în timpul exploatării, un grad mai mare de încărcare

electrostatică, grad de uzură mai ridicat ce determină opacizarea mai rapidă decât a sticlei, durată de viață mai redusă etc.

În soluționare Consiliul consideră relevantă definiția dată de legiuitor specificațiilor tehnice de la 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*

De asemenea, consideră relevantă modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice astfel cum este aceasta descrisă la art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016:

(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

precum și la art. 156 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații

tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Având în vedere aceste prevederi, prezintă importanță obiectul contractului supus achiziției, reprezentat de reabilitarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal, inclusiv implementarea unui sistem de telegestiune la nivelul întregului sistem de iluminat existent și propus.

Raportat la obiectul contractului supus achiziției devine evident faptul că cerința criticată nu reprezintă o cerință de performanță sau o cerință funcțională a aparatelor de iluminat cum stabilesc prevederile legale amintite în ceea ce privește elaborarea specificațiilor tehnice, ci este o cerință care descrie caracteristici constructive ale corpurilor de iluminat dorite de autoritatea contractantă.

Astfel, stabilirea materialului din care este construit dispersorul (sticlă), nu poate fi asimilată niciunei cerințe de performanță și nici uneia funcționale.

Pornind de la scopul organizării procedurii de atribuire în analiză, raportat la prevederile legale amintite, devine evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin stabilirea materialului din care să fie realizat dispersorul.

Descrierea obiectivă a necesității sale pentru modernizarea sistemului de iluminat public nu presupune impunerea unui anumit material pentru dispersor.

Materialul dispensorului nu este un parametru tehnic și funcțional cum este definit de autoritatea contractantă în fișa tehnică și nici nu determină caracteristicile lămpii de iluminat, fiind doar o cerință care poate conduce la restricționarea participării la procedură.

În același timp, Consiliul are în vedere că lipsa de legalitate a modului de formulare a cerinței nu este dată, cum în mod eronat susține contestatoarea, de faptul că nu este o prevedere impusă de Ghidul de finanțare pentru Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura, respectiv de SR EN 13201 și SR EN 60598, deoarece respectarea prevederilor ghidului și a standardelor amintite nu presupune faptul că nu pot fi solicitate cerințe suplimentare, neprevăzute în ghid ori în standardele respective. Atât timp cât cerințele caietului de sarcini sunt definite conform prevederilor art. 155 și 156 din lege, anterior citate, faptul că sunt suplimentare ghidului ori standardelor, fără a fi restricționate de acestea, nu înseamnă că sunt nelegale. Nelegalitatea cerinței este dată de faptul că o cerință constructivă, care nu afectează dovedit performanța lămpilor de iluminat, au potențialul de a limita participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cât privește argumentele autorității contractante aduse prin punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că ar putea reprezenta aspecte calitative ce pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru desemnarea ofertei câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, alături de factorii de evaluare stabiliți *preț și termenul de garanție acordat*. Utilizarea unor astfel de factori de evaluare este posibilă, putând fi considerați că acoperă aspecte calitative considerate relevante de către achiziitoare (aceștia pot viza, printre altele, calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea etc), fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că influențele dăunătoare invocate de autoritatea contractantă privind durata normală de funcționare (îmbătrânire), prin raportare la prevederile SR EN 60598-1 au caracter general, privesc lămpi de iluminat de înaltă presiune dozate cu mercur și nu lămpi cu LED sau sunt irelevante din punct de vedere al modului amintit de definire a cerințelor caietului de sarcini stabilit de legiuitor. Cât privește punctele de vedere invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a impune materialul din care

trebuie fabricat dispersorul, Consiliul are în vedere că acestea nu pot determina ignorarea prevederilor legale incidente în cauză mai sus citate, care stabilesc limitele în ceea ce privește definirea specificațiilor tehnice, dar și posibilitățile achiziției atunci când urmărește atingerea unor anumite aspecte calitative.

Referitor la faptul că inclusiv contestatoarea ar dispune, în gama sa de produse de un aparat de iluminat cu dispersor de sticlă, Consiliul apreciază că este irelevant, deoarece acest fapt nu poate determina legalitatea modului de stabilire a cerințelor caietului de sarcini, caracteristicile determinate pentru lămpile de iluminat, definite conform prevederilor legale amintite, nefiind date de tipul de material din care este realizat dispersorul, aceasta fiind o caracteristică constructivă.

Legat de alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că un singur ofertant ar putea îndeplini toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că afirmațiile sale nu sunt însoțite și de documente/argumente care să le susțină, astfel că, nu pot fi luate în considerare.

În consecință, având în vedere toate acestea, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței în sensul acceptării ca dispersorul să fie realizat și din alte materiale decât sticla.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la cerința din fișele tehnice potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, Consiliul constată că aceasta este, întemeiată, chiar dacă autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice.

Cerința deschiderii fără unelte a acestui compartiment nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Și în acest caz autoritatea contractantă invocă raportul de expertiză elaborat în vederea examinării unor specificații tehnice ale caietului de sarcini printre care se regăsesc și cele contestate în prezent pentru a justifica introducerea unor cerințe care exced limitelor impuse de legiuitor în materia achizițiilor publice, dar care nu au alt rezultat decât restricționarea participării în procedura de atribuire a operatorilor economici.

Fiind considerată întemeiată critica autoarei contestației sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în sensul eliminării sintagmei *„fără utilizarea de unelte”*.

În aceeași manieră se constată a fi formulată și cerința din fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat cu LED *“Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

Și de această dată autoritatea contractantă invocă faptul că în discuție este vorba de un parametru de calitate și prevederi ale aceluiași document. Singurul impediment arătat de autoritatea contractantă este acumularea de praf și frunze care ar conduce la *stânjenirea evacuării căldurii*, deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice, determinând vara, colmatarea cu praf și frunze/pământ, iar iarna, depunerea de zăpadă, având ca efect încărcări statice ridicate cu consecința deformării permanente a fixării sau rotații în jurul punctului de fixare. Însă, autoritatea contractantă nu prezintă rigorile care ar rezulta din vreun standard, referitor la varianta constructivă.

Cât privește referirile autorității contractante la respectarea condițiilor din standardul SR EN60598-2-3 (cum ar fi parametrul *încercarea de încărcare statică*), se constată că ele nu privesc existența sau nu de striții ori decupaje pe exteriorul aparatului. Dacă achizitorul consideră necesară asigurarea unei anumite valori a fluxului luminos ori a altor parametri, ar fi trebuit să facă referire la aceștia, nu la forma constructivă a aparatului.

Raportul de expertiză invocat și de această dată de achizitoare nu poate determina legalitatea formulării cerinței, în discuție fiind recomandări și nu reguli ce rezultă din prevederile legale incidente.

În lipsa unor argumente temeinice, raportat la aceleași prevederi legale amintite care stabilesc obligațiile autorității contractante în stabilirea cerințelor documentației de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine, din cuprinsul fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat cu LED, mențiunile vizând managementul termic legat de striții și decupaje.

În ceea ce privește următorul set de critici, se constată că se referă la solicitare din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat *“Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*.

Pentru a justifica introducerea acestei cerințe autoritatea contractantă invocă importanța activității de mentenanță, scurtarea timpilor de intervenție și reducerea riscului de blocare a traficului.

Cum orice intervenție în activitatea de mentenanță pentru verificarea planeității, așa cum afirmă și achizitoare, se face la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, devine evident că afirmațiile achizitoarei legate de scurtarea timpilor de intervenție și

reducerea riscului de blocare a traficului sunt doar afirmații care nu pot fi cuantificate pentru a impune o astfel de specificație.

În efectuarea unei activități de mentenanță, determinant nu este timpul de verificare a planeității aparatului de iluminat, ci timpul de amplasare a utilajului cu ajutorul căruia se face intervenția și, dacă este cazul, durata efectivă de reinstalare/repoziționare a acestuia.

În ceea ce privește următorul set de critici se constată că este legat de eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat referitor la care autoritatea contractantă a stabilit: *Eficiență luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W.*

Prin contestație, autoarea acesteia invocă faptul că cerința este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W, aceste lămpi trebuind să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din DIALUX, conform standardului SR EN 13201/2015, din punct de vedere al puterii și categoria de drum pe care se montează.

De asemenea, contestatoarea mai arată că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, având în vedere că standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă faptul că pentru lămpile de "20 W" în proiectul tehnic este indicat în mod eronat același flux luminos atât pentru lampă, cât și pentru sursa de lumină, o astfel de situație determinând ca eficiența corpului de iluminat să fie egală cu cea a sursei de lumină.

Prin susținerile sale, contestatoarea arată și că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, spre deosebire de calculele luminotehnice prezentate, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%. În acest sens, a arătat datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care sunt evidențiate valori ale eficienței luminoase (cuprinse între 94% și 97%).

Pe de altă parte, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că eficiența luminoasă de 160 Lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), sens în care citează din prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat. De asemenea, susține că nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului, ci numai legate de eficiența întregului aparat și invocă prevederile standardului SR EN 13032-4 Lumină și iluminat, parte 4, Lămpi, modul și aparate de iluminat cu LED-uri.

Astfel, Consiliul constată că pentru corpul de iluminat cu putere de 22W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lampă}}$) de 3520 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 3520 lm și randamentul (η) de 100% (pag. 93 din proiectul tehnic).

Sunt considerate întemeiate aprecierile contestatoarei potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Prin urmare, faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață, deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător. Însă, autoritatea contractantă nu poate omite faptul că în cadrul proiectului tehnic fluxul luminos al lămpii este egal cu cel al corpului de iluminat, iar fluxul luminos aferent fiecărei categorii de drum este stabilit conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să accepte valori ale fluxului luminos conform acestor standarde, astfel că, devine pertinentă solicitarea contestatoarei ca fluxul luminos să fie conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598 aferent fiecărei categorii de drum.

Prin urmare, se constată necesitatea modificării cerinței în acest sens.

Cât privește următorul set de critici, Consiliul constată că este legat de introducerea în fișa tehnică a aparatelor de iluminat a prevederii:

4. Alte condiții cu caracter tehnic

Se va prezenta mostră funcțională la solicitarea autorității contractante.

Referitor la această cerință autoarea contestației solicită eliminarea ei, invocând faptul că nu există mențiuni legate de o astfel de cerință (precum titlul mostrei – cu titlu gratuit sau nu, returnare mostră). De asemenea consideră că este lipsită de relevanță o astfel de cerință atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc, achizițarea nu are specialiști care să poată atesta calitatea produselor ori aparate de măsură omologate. A mai invocat contestatoarea că furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului.

Pe de altă parte, achizițarea, prin punctul de vedere la contestație, precizează că mostrele vor fi solicitate punctual, dacă se consideră necesar pe parcursul evaluării ofertelor, nefiind necesară prezentarea de mostre funcționale, rolul solicitării fiind aceea de confirmare.

Consiliul are în vedere pe de o parte, faptul că solicitarea de mostre este atributul exclusiv al autorității contractante, iar pe de altă parte, necesitatea completării cerinței în sensul indicat de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, respectiv că nu trebuie să fie mostre funcționale și că rolul lor este doar de confirmare.

Ajustarea astfel a documentației de atribuire derivă și din nevoia de conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, astfel încât ofertanții să cunoască obligațiile ce decurg dintr-o astfel de cerință și limitele pentru achizițoare rezultate în vederea evaluării ofertelor depuse.

În referire la ultimul set de critici, Consiliul constată că este legat de faptul că în fișa tehnică nr. 6 și nr. 7, autoritatea contractantă a introdus cerința *Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.*

Pentru a se pronunța cu privire la necesitatea unei astfel de cerințe, Consiliul constată că în continuarea cerinței autoritatea contractantă a prevăzut că: *Concentratorul de date se va conecta automat la lămpile echipate cu controler și va trebui să comunice cu server-ele și utilizatorii utilizând unul din următoarele tipuri de conectivitate:*

- *de date mobile tip GSM/GPRS/UMTS;*
- *GSM/LTE;*
- *Prin cablu de rețea Ethernet 10/100 BAZE-TX ori WLAN*

Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 de corpuri de iluminat echipate cu controlere. Va fi prevăzut cu extensii analog și digitale ... port USB și SIM card.

Având în vedere că destinația unui astfel de concentrator de date (gateway), este de a conecta lămpile dotate cu un controler și de a comunica cu serverele, devine evident faptul că accesarea acestora se poate face de pe orice dispozitiv cu conexiune la internet.

În același timp, prin punctul de vedere la contestație achizițoarea descrie necesitatea sa pentru introducerea cerinței, respectiv ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului fără a se conecta vreun terminal, operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare (stâlp, punct de prindere etc), ecran care trebuie să poată fi utilizat cu ajutorul unui stylus sau dispozitive din dotare (șurubelniță, pix). Mai menționează că utilizarea de echipamente mobile (tabletă, telefon smart, laptop) presupune acces complet la platformă și implicit la sistemul de telegestiune a municipiului Bârlad, iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, pentru ca tehnicienii/instalatorii/firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv pentru operațiuni simple cum ar fi pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

Din susținerile părților rezultă existența unei duble problematice, respectiv una legată de necesitatea existenței unui astfel de ecran, iar a doua legată de tipul ecranului, respectiv de tip TFT sau poate fi și alt tip de afișaj (LCD, LED, OLED etc).

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere faptul că nu au putut fi identificate motivele pentru care autoritatea contractantă susține că utilizarea unui telefon, tabletă sau laptop presupune acces complet implicit la sistemul de telegestiune a municipiului Bârlad.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că introducerea cerinței este justificată de achiziitoare ca fiind necesară pentru motive de securitate, însă este omis faptul că intervenția asupra echipamentului, fie de pe ecran sau alt instrument mobil, ar trebui realizată de personal calificat. Or, faptul că intervenția este una locală sau de pe un dispozitiv conectat la rețea, pe oricare dintre căile permise, nu ar trebui să aibă relevanță, calificarea personalului neputând determina introducerea unor cerințe tehnice ale echipamentelor.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că utilizarea acestui ecran presupune accesul la acesta, ori utilizarea unui dispozitiv mobil nu implica în mod obligatoriu o astfel de acțiune.

În consecință, o astfel de cerință apare ca fiind artificial introdusă. Pentru a realiza operații simple oprire/pornire, interogare status, Consiliul constată că nu este necesar ca astfel de operații să se facă de pe un ecran aflat pe concentrator. Cât privește alte operațiuni locale care ar putea fi realizate, se constată că nu au fost identificate de autoritatea contractantă, astfel că nu poate fi determinată nevoia sa efectivă din acest punct de vedere, monitorizarea parametrilor la punctul de aprindere nefiind de natură a determina o asemenea cerință, atât tip cât monitorizarea acestor informații poate fi făcută și de pe alte dispozitive fără destinație specială. De altfel, din susținerile autorității contractante rezidă mai degrabă caracterul prohibitiv al cerinței decât soluționarea unei nevoi a sa.

Cât privește chestiunea secundă, Consiliul are în vedere pe lângă faptul că a constatat că existența acestui ecran nu acoperă o necesitate a autorității contractante, că s-a impus și ca acesta să fie de tip TFT. Or, și în acest caz, Consiliul nu poate determina motivele pentru care nevoia autorității contractante în această achiziție este de a stabili tipul de ecran cu care ar trebui dotat concentratorul de date (de tip TFT), respectiv motivele pentru care s-ar putea aprecia că alte tipuri de afișaj nu ar putea asigura îndeplinirea presupusei sale nevoi din acest punct de vedere.

Pentru toate aceste motive se constată că nu există elemente care să determine necesitatea ca un astfel de dispozitiv să fie dotat cu un ecran color TFT de 4", motiv pentru care va dispune eliminarea ei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere necesare conform cele reținute prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, astfel că va obliga ORAȘUL la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 178/27.10.2021, în valoare de 1.000 lei, emisă de Cabinet de Avocat, și dovada plății cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere stabilite prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ORAȘUL la plata către SC SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 28 pagini.
Redactată practica deciziei