

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7311/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de S.P.R.L. ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 4**, respectiv a adreselor nr. 12706/11.10.2024, nr. 12712/11.10.2024 și nr. 12716/11.10.2024, precum și a raportului procedurii nr. 12702/11.10.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Servicii de pază și patrulare**”, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - *anularea Raportului procedurii nr. 12702/11.10.2024, comunicat la data de 14.10.2024;*

- *anularea Adreselor nr. 12706/11.10.2024, nr. 12712/11.10.2024 și nr. 12716/11.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;*

- *obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-2 (pentru loturile 1 și 4) și locurile 1-3 (pentru lotul 2) în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 2783/28.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la

Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **cu referire la loturile 1, 2 și 4**, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca netemeinică, menținerea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante, nr. 1175/28.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., și adresă de corespondență în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... **cu referire la contestația ... SRL pentru loturile 1, 2 și 4**, s-au solicitat următoarele:

„- respingerea contestației formulate de ... SRL, în primul rând pe excepția lipsei de interes, contestatoarea situându-se pe locul 3 - loturile 1 și 4 și locul 4 lotul 2, fără a avea vreo șansă să devină câștigătoare;

- în al doilea rând respingerea contestației ca nemotivată, deoarece contestatorul a copiat cerințele de calificare și cerințele caietului de sarcini și le-a menționata ca fiind neîndeplinite de către TOATE CELE 3 firme situate în clasament înaintea sa LOT 1, 2 și 4;

- în al treilea rând respingerea contestației netemeinică și nelegală;

- respingerea contestației formulate de ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei subscrisei LOT 1- ... SRL, LOT 2 - ASOCIEREA ... & ... SRL & ... SRL, LOT 4 - ASOCIEREA ... & ... SRL

- ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale;

- permiterea accesului la studierea dosarului achiziției publice”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare, precum și cele 3 contestații pe care le-a formulat în primul ciclu procesual, care vizau aceleași 3 loturi.

De asemenea, prezintă soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... din data de 07.06.2024, precum și soluția instanței de control judiciar, care a analizat plângerea formulată de ... SRL împotriva hotărârii Consiliului.

Precizează că organizatoarea procedurii a efectuat reevaluarea ofertelor, rezultatul fiindu-i comunicat prin cele 4 acte atacate în prezenta cauză, dar consideră că decizia acesteia este netemeinică și nelegală, deoarece a ignorat considerentele deciziei C.N.S.C.

Argumentând interesul legitim al societății sale în contestarea acestui rezultat al procedurii, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 32 alin. (1) C.pr.civ.

Pe fond, contestatorul prezintă următoarele critici punctuale:

I. Pentru lotul 1 - „Servicii de pază și patrulare”:

A. Susținând neconformitatea ofertei ... **SRL** pentru acest lot, prezintă următoarele argumente:

- nu a fost verificată existența responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 10768/26.08.2024, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului să completeze nelegal oferta, prin dovedirea, în cadrul procesului de reevaluare, a îndeplinirii condiției referitoare la responsabilul/responsabilii SSM, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ofertantul a prezentat anumite certificate de calificare cu specializarea inspector SSM, fără a face însă dovada angajării acestor persoane cu normă întreagă.

Răspunsul ofertantului trebuia declarat neconcludent, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei societăți este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind „*Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un șef de tură pe schimb*”, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază.

Apreciază că propunerea tehnică a societății ... SRL trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care societatea a făcut dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Consideră că propunerea tehnică a societății ... SRL trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

B. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru lotul 1, contestatorul prezintă următoarele critici:

- autoritatea contractantă nu a verificat existența responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini, sens în care detaliază și prezintă solicitarea de clarificări nr. 10764/26.08.2024.

Răspunsul ofertantului trebuia declarat neconcludent, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică trebuia

declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei asocieri este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind *„Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un șef de tura pe schimb”*, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază.

Apreciază că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care asocierea a făcut dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Arată că prin transmiterea adresei nr. 12408/03.10.2024, prin care a solicitat clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, deoarece i-a oferit asocierii posibilitatea de a-și completa propunerea tehnică în mod nelegal.

Consideră că propunerea tehnică a acestui ofertant trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- nu au fost verificate cerințele privind contractele de telefonie fixă și de telefonie mobilă, sens în care face trimitere la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa 10764 din 26.08.2024, precizând că aceasta nu respectă considerentele deciziei CNSC.

Apreciază că, în această situație, organizatoarea procedurii nu a respectat principiile de bază ale Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, oferindu-i asocierii posibilitatea să își completeze propunerea tehnică inițială cu contractul de telefonie fixă.

Astfel, consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător corectitudinea sumei declarate la rândul 7 din formularul nr. 8, nefiind

precizate documentele din care rezultă numărul total de angajați ai fiecăruia dintre membrii asocierii, și nici obligațiile de plată a fondului de handicap, aferente asociațiilor ... SRL și ... SRL.

Consideră că propunerea financiară a acestui ofertant trebuia declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit.

II. Pentru lotul 2 - „Servicii de pază și patrulare conform caietului de sarcini lotul 2”:

A. Argumentând neconformitatea ofertei **Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL**, contestatorul prezintă următoarele critici:

- autoritatea contractantă nu a verificat existența responsabilului/ responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini, sens în care detaliază și prezintă solicitarea de clarificări nr. 10765/26.08.2024.

Răspunsul ofertantului trebuia declarat neconcludent, iar oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei asocieri este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind *„Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un șef de tura pe schimb”*, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază și face trimitere la cele consemnate în procesul

verbal nr. 12589/08.10.2024 și în raportul procedurii nr. 12589/08.10.2024.

Consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care asocierea a făcut dovada deținerii uniformei solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Arată că prin transmiterea adresei nr. 12410/03.10.2024, prin care a solicitat clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, deoarece i-a oferit asocierii posibilitatea de a-și completa propunerea tehnică în mod nelegal.

Consideră că propunerea tehnică a acestui ofertant trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- nu au fost verificate cerințele privind contractele de telefonie fixă și de telefonie mobilă, sens în care face trimitere la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 10765 din 26.08.2024, precizând că aceasta nu respectă considerentele deciziei CNSC.

Apreciază că, în această situație, organizatoarea procedurii nu a respectat principiile de bază ale Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, oferindu-i asocierii posibilitatea să își completeze propunerea tehnică inițială cu contractul de telefonie fixă.

Astfel, consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător corectitudinea sumei declarate la rândul 7 din formularul nr. 8, nefiind precizate documentele din care rezultă numărul total de angajați ai fiecăruia dintre membrii asocierii, și nici obligațiile de plată a fondului de handicap, aferente asociațiilor ... SRL și ... SRL, sens în care detaliază.

Consideră că propunerea financiară a acestui ofertant trebuia declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit.

B. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- nu a fost verificată existența responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 10769/26.08.2024, autoritatea contractantă i-a permis asocierii să completeze nelegal oferta, prin dovedirea, în cadrul

procesului de reevaluare, a îndeplinirii condiției referitoare la responsabilul/ responsabilii SSM, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ofertantul a prezentat anumite certificate de calificare cu specializarea inspector SSM, fără a face însă dovada angajării acestor persoane cu normă întreagă.

Răspunsul ofertantului trebuia declarat neconcludent, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei asocieri este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind *„Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un șef de tură pe schimb”*, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază, și face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

Apreciază că propunerea tehnică a acestei asocieri trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care ofertantul a făcut dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

C. Argumentând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL -... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

- nu a fost verificată existența responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini. Aspect care se referă la fiecare membru al asocierii.

Prin adresa nr. 10771/26.08.2024, autoritatea contractantă i-a permis asocierii să completeze nelegal oferta, prin dovedirea, în cadrul procesului de reevaluare, a îndeplinirii condiției referitoare la responsabilul/ responsabilii SSM, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Consideră că răspunsul asocierii trebuia declarat neconcludent, iar oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei asocieri este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind *„Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un șef de tura pe schimb”*, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază, și face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

Apreciază că propunerea tehnică a acestei asocieri trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care ofertantul a făcut dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- nu au fost verificate cerințele privind contractele de telefonie fixă și de telefonie mobilă, nefiind respectate considerentele deciziei CNSC.

Apreciază că, în această situație, organizatoarea procedurii nu a respectat principiile de bază ale Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, oferindu-i asocierii un „*tratament special*”.

Astfel, consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

III. Cu referire la ofertele depuse pentru **lotul 4 - „Servicii de pază și patrulare Lot 4”**, contestatorul prezintă următoarele critici:

A. În ceea ce privește oferta **Asocierii ... SRL - ... SRL** arată că:

- nu a fost verificată existența responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini. Acest aspect se referă la fiecare membru al asocierii.

Prin adresa nr. 10770/26.08.2024, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului să completeze nelegal oferta, prin dovedirea, în cadrul procesului de reevaluare, a îndeplinirii condiției referitoare la responsabilul/responsabilii SSM, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ofertantul a prezentat deciziile de desemnare a acestor responsabili și certificate de calificare cu specializarea SSM, dar fără a face dovada angajării acestor persoane cu normă întreagă.

Răspunsul ofertantului trebuia declarat neconcludent, iar oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme

specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei asocieri este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind „*Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un sef de tura pe schimb*”, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază și face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

Apreciază că propunerea tehnică a acestei asocieri trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care ofertantul a făcut dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Consideră că asocierea nu a îndeplinit această cerință, iar propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

B. Criticând oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru lotul 4, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- autoritatea contractantă nu a verificat existența responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, prin raportare la cerințele de la punctul 3.4.1 lit. ss) din caietul de sarcini, sens în care detaliază și prezintă solicitarea de clarificări nr. 10767/26.08.2024.

Răspunsul ofertantului trebuia declarat neconcludent, iar oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 pct. 5 din H.G. 395/2016, apreciază contestatorul. Propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea dispozițiilor O.U.G. nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, potrivit celor dispuse de Consiliu.

Mai susține că, din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, iar propunerea tehnică a acestei asocieri este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind „Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonată de către un șef de tură pe schimb”, atât în ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, cât și în ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), sens în care detaliază și face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024 și în raportul procedurii nr. 12589/08.10.2024.

Consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- organizatoarea procedurii nu a verificat modalitatea în care asocierea a făcut dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare: tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, mijloc de comunicație: telefon mobil, stație radio, conform celor dispuse prin decizia CNSC.

Arată că prin transmiterea adresei nr. 12409/03.10.2024, prin care a solicitat clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, deoarece i-a oferit asocierii posibilitatea de a-și completa propunerea tehnică în mod nelegal.

Consideră că propunerea tehnică a acestui ofertant trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- nu au fost verificate cerințele privind contractele de telefonie fixă și de telefonie mobilă, sens în care face trimitere la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 10767 din 26.08.2024, precizând că aceasta nu respectă considerentele deciziei CNSC.

Apreciază că, în această situație, organizatoarea procedurii nu a respectat principiile de bază ale Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, oferindu-i asocierii posibilitatea să își completeze propunerea tehnică inițială cu contractul de telefonie fixă.

Astfel, consideră că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător corectitudinea sumei declarate la rândul 7 din formularul nr. 8, nefiind precizate documentele din care rezultă numărul total de angajați ai fiecăruia dintre membrii asocierii, și nici obligațiile de plată a fondului de handicap, aferente asociațiilor ... SRL și ... SRL, sens în care detaliază.

Consideră că propunerea financiară a acestui ofertant trebuia declarată neconformă potrivit. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat.

În concluzie, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă a executat doar parțial cele dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Reia și solicitarea de studiere a dosarului cauzei, formulată în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 10/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 13253/24.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL pentru loturile 1, 2 și 4, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, susține că petentul i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fiind invitat în data de 14.10.2024, sens în care enumeră documentele pe care i le-a pus la dispoziție în format electronic. Precizează că aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. 12779/14.10.2024.

În acest context, apreciază că sunt generice criticile din cuprinsul contestației, și nu pot fundamenta solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire, respectiv solicitarea de reevaluare a ofertelor.

Pe fond, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor din cadrul contestației, după cum urmează:

I. Pentru lotul 1 - „Servicii de pază si patrulare”:

A. Cu referire la oferta ... SRL, prezintă următoarele apărări:

1. În ceea ce privește omisiunea sa de a consemna evaluarea documentelor suport DUAE în procesul verbal nr. 4365/12.04.2024, organizatoarea procedurii face trimitere la conținutul procesului verbal nr. 12645/09.10.2024 și enumeră documentele depuse de către ... SRL și de către ... SRL.

Apreciază că cerința a fost îndeplinită.

2. În combaterea criticii ce viza verificarea existenței responsabilului/ responsabililor SSM, desemnați conform art. 8 alin. (1)

din Legea nr. 319/2006 și art. 20-22 din H.G. nr. 1425/2006, arată că cerința trebuia îndeplinită de către prestator, sens în care detaliază.

Precizează că, potrivit celor dispuse de Consiliu prin decizia nr. ... din data de 07.06.2024, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, prin adresa nr. 10768/26.08.2024 a solicitat prezentarea documentelor doveditoare desemnării persoanei/persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM), iar societatea a răspuns prin adresa nr. 184/03.01.2024.

După ce enumeră documentele prezentate de către ... SRL și de către subcontractantul ... SRL, organizatoarea procedurii arată că a analizat răspunsul, iar îndeplinirea cerințelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

3. Ca răspuns la criticile ce vizau verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică a ofertantului.

Consideră că cerințele au fost îndeplinite și face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

4. Cu privire la critica referitoare la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură și documentele doveditoare, organizatoarea procedurii enumeră cele 15 persoane nominalizate pentru această poziție în formularul 6 de către ... SRL, 3 dintre acestea fiind desemnate pentru postul de șef de tură și conform registrului de salariați (REVISAL).

De asemenea, precizează că în registrul de salariați (REVISAL) depus de ... SRL se regăsesc informații pentru 4 șefi de tură, sens în care enumeră.

Astfel, consideră că cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită.

B. Referindu-se la oferta **Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL** pentru lotul 1, în combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. În ceea ce privește omisiunea sa de a consemna evaluarea documentelor suport DUAE în procesul verbal nr. 4365/12.04.2024, face

trimitere la conținutul procesului verbal nr. 12645/09.10.2024 și enumeră documentele depuse de către fiecare membru al asocierii.

2. Cu privire la critica ce viza verificarea existenței responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 319/2006 și art. 20-22 din HG. nr. 1425/2006, pentru fiecare asociat, organizatoarea procedurii arată că cerința a fost stabilită în sarcina prestatorului.

Totodată, precizează că s-a conformat celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10764/26.08.2024.

Mai precizează că asocierea a răspuns prin adresa nr. 2687/30.08.2024, sens în care enumeră documentele ce au fost transmise, prin care au fost clarificate informațiile deja prezentate în propunerea tehnică a acestui ofertant.

Arată că cerințele au fost îndeplinite și face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

3. Pentru criticile referitoare la verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică, respectiv documentele prezentate de asociații ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește asociatul ... SRL, arată că, prin adresa nr. 12408/03.10.2024, i-a solicitat să prezinte lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază, iar societatea a răspuns în termen, prezentând documente prin care a clarificat informațiile deja prezentate în propunerea tehnică pe acest aspect.

Astfel, organizatoarea procedurii susține că cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de pază au fost îndeplinite, sens în care indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

4. În ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, de către fiecare asociat, organizatoarea procedurii prezintă informațiile și documentele relevante regăsite în formularul 10 și în formularul 6, precizând că asociații nu aveau obligația de a menționa care dintre societăți vor presta serviciile la obiectivul cu peste 5 posturi. Conform acordului de asociere prezentat, activitățile contractuale se vor realiza în comun, conform cotei de participare a fiecărui asociat.

Apreciază că susținerile contestatorului referitoare la încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, au caracter general.

Consideră că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită și face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

5. În combaterea criticii referitoare la verificarea contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, organizatoarea procedurii prezintă informațiile relevante regăsite în formularul 10 al acestei asocieri și precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 10764/26.08.2024, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2687/30.08.2024, din care redă.

Arată că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită, aspectul fiind consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

6. În ceea ce privește critica referitoare la verificarea modului de calcul al fondului de handicap din oferta asocierii, organizatoarea procedurii susține că a procedat la reevaluarea ofertei, respectând măsurile dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual.

Astfel, prin adresa nr. 722/23.01.2024, a solicitat clarificări cu privire la neconcordanța dintre prețul criptat în SEAP și totalul indicat în formularul 7, asocieria răspunzând prin adresa nr. 276/26.01.2024, document din care redă.

Precizează că neconcordanța a fost determinată de o eroare, respectiv transmiterea formularului 8 de la lotul 2.

Raportându-se la răspunsul oferit de asociere la solicitarea ce îi fusese adresată, autoritatea contractantă susține că aceasta a inclus în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat la lotul 1 toate categoriile de cheltuieli necesare executării serviciilor, sens în care face trimitere la cuprinsul procesului verbal de reevaluare al propunerilor financiare nr. 12644 din 09.10.2024.

II. Pentru lotul 2 – „Servicii de pază și patrulare conform caietului de sarcini lotul 2”:

A. Cu referire la criticile ce vizau neconformitatea ofertei **Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL**, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

1. Cu privire la omisiunea sa de a consemna evaluarea documentelor suport DUAE în procesul verbal nr. 4365/12.04.2024, face trimitere la conținutul procesului verbal nr. 12645/09.10.2024 și enumeră documentele depuse de către fiecare membru al asocierii.

Apreciază că cerința a fost îndeplinită, oferta fiind admisibilă.

2. Referindu-se la critica ce viza verificarea existenței responsabilului/ responsabililor SSM, desemnați conform art. 319/2006 și art. 20-22 din HG. nr. 1425/2006, pentru fiecare asociat, organizatoarea procedurii arată că cerința a fost stabilită în sarcina prestatorului.

Totodată, precizează că s-a conformat celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10765/26.08.2024.

Mai precizează că asocierea a răspuns prin adresa nr. 2688/30.08.2024, sens în care enumeră documentele ce au fost transmise, prin care au fost clarificate informațiile deja prezentate în propunerea tehnică a acestui ofertant.

Arată că cerințele au fost îndeplinite și face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

3. Pentru criticile referitoare la verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică, respectiv documentele prezentate de asociații ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește asociatul ... SRL, arată că, prin adresa nr. 12410/03.10.2024, i-a solicitat să prezinte lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază, iar societatea a răspuns în termen, prezentând documente prin care a clarificat informațiile deja prezentate în propunerea tehnică pe acest aspect.

Astfel, organizatoarea procedurii susține că cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de pază au fost îndeplinite, sens în care indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

4. Cu referire la critica ce viza persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, pentru lotul 2, organizatoarea procedurii susține că, în primul ciclu procesual, Consiliul s-a pronunțat cu privire la numărul insuficient de șefi de tură desemnați de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, constatând netemeinicia criticii.

5. În combaterea criticii referitoare la verificarea contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, organizatoarea procedurii prezintă informațiile relevante regăsite în formularul 10 al acestei asocieri și precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 10765/26.08.2024, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2688/30.08.2024, din care redă.

Arată că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită, aspectul fiind consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

6. În ceea ce privește critica referitoare la verificarea modului de calcul al fondului de handicap din oferta asocierii, organizatoarea

procedurii susține că a procedat la reevaluarea ofertei, respectând măsurile dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual.

Astfel, prin adresa nr. 723/23.01.2024, i-a solicitat clarificări asocierii în ceea ce privește propunerea financiară, aceasta răspunzând prin adresa nr. 274/26.01.2024, sens în care detaliază și redă din documentele invocate.

Arată că ofertantul a prezentat explicații cu privire la modul de calcul și documente, în vederea justificării tarifului unitar ofertat pentru lotul 2, respectiv includerea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare executării serviciilor, sens în care detaliază.

B. Ca răspuns la criticile ce vizau neconformitatea **ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL** pentru lotul 2, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

1. Cu referire la omisiunea sa de a consemna evaluarea documentelor suport DUAE în procesul verbal nr. 4365/12.04.2024, face trimitere la conținutul procesului verbal nr. 12645/09.10.2024 și enumeră documentele depuse de către fiecare membru al asocierii.

Apreciază că cerința a fost îndeplinită, oferta fiind admisibilă.

2. În ceea ce privește verificarea existenței responsabilului/ responsabililor SSM, desemnați conform art. 319/2006 și art. 20-22 din HG. nr. 1425/2006, organizatoarea procedurii arată că cerința a fost stabilită în sarcina prestatorului.

Totodată, precizează că s-a conformat celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10769/26.08.2024.

Mai precizează că asocierea a răspuns prin adresa nr. 884/30.08.2024, sens în care enumeră documentele ce au fost transmise, prin care au fost clarificate informațiile deja prezentate în propunerea tehnică a acestui ofertant.

Arată că cerințele au fost îndeplinite și face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

3. Pentru criticile referitoare la verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire,

autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii și susține că au fost îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de pază. În acest sens indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

4. Cu privire la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, organizatoarea procedurii prezintă informațiile și documentele relevante regăsite în formularul 6, și consideră că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită.

C. În combaterea criticilor referitoare la neconformitatea ofertei **Asocierii ... SRL - ... SRL**, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește verificarea existenței responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art. 319/2006 și art. 20-22 din HG. nr. 1425/2006, pentru fiecare membru al asocierii, organizatoarea procedurii arată că cerința a fost stabilită în sarcina prestatorului.

Totodată, precizează că s-a conformat celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10771/26.08.2024.

Mai precizează că asocierea a răspuns prin adresa nr. 3562/28.08.2024, sens în care redă din document.

2. Pentru criticile referitoare la verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii și susține că au fost îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de pază. În acest sens indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

3. Cu privire la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, organizatoarea procedurii prezintă informațiile și documentele relevante regăsite în formularul 6, și consideră că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită.

4. În combaterea criticii referitoare la verificarea contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, organizatoarea procedurii prezintă informațiile relevante regăsite în formularul 10 al acestei asocieri și precizează că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită, aspectul fiind consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

III. Pentru lotul 4 - „Servicii de pază și patrulare Lot 4”:

A. În combaterea criticilor referitoare la neconformitatea ofertei de **Asocierii ... SRL - ... SRL**, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la omisiunea sa de a consemna evaluarea documentelor suport DUAE în procesul verbal nr. 4365/12.04.2024, face

trimitere la conținutul procesului verbal nr. 12645/09.10.2024 și enumeră documentele depuse de către fiecare membru al asocierii.

Apreciază că cerința a fost îndeplinită, oferta fiind admisibilă.

2. În ceea ce privește verificarea existenței responsabilului/ responsabililor SSM, desemnați conform art. 319/2006 și art. 20-22 din HG. nr. 1425/2006, pentru fiecare membru al asocierii, organizatoarea procedurii reia argumentul potrivit căruia cerința a fost stabilită în sarcina prestatorului.

Totodată, precizează că s-a conformat celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10770/26.08.2024.

Mai precizează că asocierea a răspuns prin adresa nr. 885/30.08.2024, sens în care prezintă documentele transmise.

Consideră că cerința a fost îndeplinită, sens în care indică aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

3. Pentru criticile referitoare la verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii și susține că au fost îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de pază. În acest sens indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

4. Referindu-se la critica ce viza persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, organizatoarea procedurii prezintă informațiile și documentele relevante regăsite în formularul 6, și consideră că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită.

B. Combătând susținerile contestatorului privind neconformitatea ofertei **Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL** pentru lotul 4, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

1. În ceea ce privește omisiunea sa de a consemna evaluarea documentelor suport DUAЕ în procesul verbal nr. 4365/12.04.2024, face trimitere la conținutul procesului verbal nr. 12645/09.10.2024 și enumeră documentele depuse de către fiecare membru al asocierii.

Apreciază că cerința a fost îndeplinită, oferta fiind admisibilă.

2. Referindu-se la critica ce viza verificarea existenței responsabilului/ responsabililor SSM, desemnați conform art. 319/2006 și art. 20-22 din HG. nr. 1425/2006, pentru fiecare asociat, organizatoarea procedurii arată că cerința a fost stabilită în sarcina prestatorului.

Totodată, precizează că s-a conformat celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. 10767/26.08.2024.

Mai precizează că asocierea a răspuns prin adresa nr. „2688/30.08.2024”, sens în care enumeră documentele ce au fost transmise, prin care au fost clarificate informațiile deja prezentate în propunerea tehnică a acestui ofertant.

Arată că cerințele au fost îndeplinite și face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

3. Cu privire la critica ce viza persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură, organizatoarea procedurii prezintă informațiile și documentele relevante regăsite în formularul 6, și consideră că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită de către asociere, sens în care face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589/08.10.2024.

4. Pentru criticile referitoare la verificarea modului de asigurare a uniformelor specifice perioadelor cu temperaturi extreme, respectiv dovada deținerii uniforme solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă informațiile regăsite în propunerea tehnică, respectiv documentele prezentate de asociații ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește asociatul ... SRL, arată că, prin adresa nr. 12409/03.10.2024, i-a solicitat să prezinte lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază, iar societatea a răspuns în termen, prezentând documente prin care a clarificat informațiile deja prezentate în propunerea tehnică pe acest aspect.

Astfel, organizatoarea procedurii susține că cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de pază au fost îndeplinite, sens în care indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12589 din 08.10.2024.

5. În combaterea criticii referitoare la verificarea contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, organizatoarea procedurii prezintă informațiile relevante regăsite în formularul 10 al acestei asocieri și precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 10767/26.08.2024, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. „2688/30.08.2024”, din care redă.

6. În ceea ce privește critica referitoare la verificarea corectitudinii sumei declarate la rândul 7 din formularul nr. 8, precum și modul de

calcul al fondului de handicap din oferta asocierii, organizatoarea procedurii susține că a procedat la reevaluarea ofertei, respectând măsurile dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual.

Astfel, prin adresa nr. 725/23.01.2024, i-a solicitat clarificări asocierii în ceea ce privește propunerea financiară, aceasta răspunzând prin adresa nr. 278/26.01.2024, sens în care detaliază și redă din documentele invocate.

Arată că ofertantul a prezentat explicații cu privire la modul de calcul și documente, în vederea justificării tarifului unitar ofertat pentru lotul 4, respectiv includerea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare executării serviciilor, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale ordinului nr. 1170/2021 al președintelui ANAP, precum și cele ale O.U.G. nr. 98/2017.

În probațiune au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 07.06.2024.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 25.10.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. 2783/28.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **cu referire la loturile 1, 2 și 4**, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației ... SRL ca netemeinică, menținerea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

În motivare, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a societății ... SRL în formularea contestației, considerând că este lipsită de conținut, urmărind doar șicanarea autorității contractante.

În acest sens, prezintă decizia CNSC din primul ciclu procesual, precum și faptul că plângerea formulată de către contestator împotriva acestei a fost respinsă de instanța de control judiciar.

Referindu-se la criticile din prezenta contestație formulate cu privire la ofertele asocierii sale, intervenientul arată că sunt netemeinice și le

combate în mod punctual. Indică documentele relevante din oferte și prezintă erorile de interpretare din motivarea contestatorului.

Consideră că ofertele asocierii sale pentru cele 3 loturi sunt conforme.

Subliniază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, iar contestația este netemeinică și nefondată.

În concluzie, ... SRL arată că prezenta contestație formulată de ... SRL este „lipsită de interes, neîntemeiată și fără fundament cât și substanță, fiind făcută doar cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire”, astfel că solicită respingerea acesteia și menținerea documentelor emise de către autoritatea contractantă care a procedat în conformitate cu art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în mod legal și corect, la stabilirea ofertelor câștigătoare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante, nr. 1175/28.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., **cu referire la contestația ... SRL pentru loturile 1, 2 și 4**, ... SRL a solicitat următoarele:

„- respingerea contestației formulate de ... SRL, în primul rând pe excepția lipsei de interes, contestatoarea situându-se pe locul 3 - loturile 1 și 4 și locul 4 lotul 2, fără a avea vreo șansă să devină câștigătoare;

- în al doilea rând respingerea contestației ca nemotivată, deoarece contestatorul a copiat cerințele de calificare și cerințele caietului de sarcini și le-a menționat ca fiind neîndeplinite de către TOATE CELE 3 firme situate în clasament înaintea sa LOT 1, 2 și 4;

- în al treilea rând respingerea contestației netemeinică și nelegală;

- respingerea contestației formulate de ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei subscrisei LOT 1- ... SRL, LOT 2 - ASOCIEREA ... & ... SRL & ... SRL, LOT 4 - ASOCIEREA ... & ... SRL

- ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale;

- permiterea accesului la studierea dosarului achiziției publice”.

În motivare, intervenientul arată că toate criticile contestatorului sunt cu caracter general.

Referindu-se la reevaluarea ofertei sale, ... SRL susține că motivele invocate de contestator sunt „*nereale, nefondate, nelegale și netemeinice*”, sens în care punctează următoarele aspecte:

- a depus o ofertă conformă și admisibilă, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție;

- în cadrul ofertei, a depus toate documentele solicitate prin DUAЕ și documentația de atribuire, pentru ofertanți și pentru subcontractanți;

- a respectat întocmai atât criteriile de calificare (pentru asociați și pentru subcontractanți) cât și cerințele caietului de sarcini.

Criticile aduse de contestator la documentele de calificare, cât și la propunerea tehnică, sunt nereale și generic enumerate, cu singurul scop de a tergiversa derularea procedurii și atribuirea contractului, arată intervenientul.

Detaliind, răspunde punctual criticilor contestatorului.

Spre final, solicită acces la dosarul achiziției publice în vederea depunerii de concluzii scrise. De asemenea, solicită egalitate de tratament și acces la aceleași informații ca și contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... SRL în primul rând ca nemotivată și în alt doilea rând ca „*nefondată, netemeinică și nelegală*”.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 14.11.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Având în vedere solicitările de acces la dosarul format în cadrul CNSC, prin adresele nr. ... din 15.11.2024, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL, ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al

încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, depuse în cadrul procedurii de atribuire, în cadrul reevaluării, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul la această solicitare a Consiliului a fost transmis de către ... SRL prin adresa nr. 5762/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar de către ... SRL prin adresa nr. 3080/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Totodată, prin adresa nr. 3081/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat acces la dosarul format în cadrul Consiliului.

... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului din data de 15.11.2024 prin adresa nr. 1293/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitările de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. ... din 19.11.2024, Consiliul a transmis către ... SRL, ... SRL, respectiv ... SRL, invitațiile aferente, iar reprezentanții acestor societăți s-au prezentat la sediul CNSC în data de 20.11.2024, au studiat documentele aferente contestației și au obținut fotocopiile solicitate (... SRL și ... SRL). Reprezentanții ... SRL nu au solicitat fotocopii.

Ulterior, prin adresa nr. 3143/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările și argumentele din cadrul cererii sale de intervenție.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 1317/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în cadrul documentului reluând solicitările din propria cerere de intervenție.

Dovada comunicării către contestator, autoritatea contractantă și celălalt intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 7518/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului următoarele:

„- să respingă ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a subscrisei, formulată de ... S.R.L. și ... S.R.L. prin cererile de intervenție în favoarea Autorității Contractante;

- să respingă ca neîntemeiată excepția nemotivării formulată de ... S.R.L. prin cererea de intervenție în favoarea Autorității Contractante;

- să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- să anuleze Raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024, comunicat la data de 12.04.2024;
- să anuleze Adresele nr. 12706/11.10.2024, nr. 12712/11.10.2024 și nr. 12716/11.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- să anuleze actele care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și actele subsecvente acestui Raport;
- să oblige Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-2 (pentru loturile 1 și 4) și locurile 1-3 (pentru lotul 2) în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.

I. În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, solicită respingerea acesteia, indică locul ocupat de oferta sa în cadrul fiecărui lot contestat și reia considerente deja prezentate cu privire la interesul său, arătând că este determinat, legitim, personal, născut și actual.

II. Solicitând respingerea excepției nemotivării contestației, invocată de intervenientul ... SRL, ca neîntemeiată, ... SRL subliniază etapa în care se află procedura de atribuire și face trimitere la criticile punctuale pe care le-a prezentat.

III. Argumentând temeinicia contestației, ... SRL arată că intervenientul ... SRL nu mai poate formula apărări care să contravină deciziei C.N.S.C. nr. .../ 07.06.2024, hotărâre care este definitivă.

Susține că prezentul demers judiciar are ca obiect strict măsura reevaluării ofertelor și în ce măsură a fost respectată decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 07.06.2024, precum și dacă răspunsurile la solicitările de clarificări au fost conforme.

Referindu-se la cererea de intervenție a societății ... SRL, contestatorul arată că prezintă chestiuni ce au fost deja analizate și tranșate de C.N.S.C. prin hotărârea din primul ciclu procesual, fiind inadmisibile la acest moment.

Pe fond, ... SRL arată că apărările formulate de autoritatea contractantă sau de către intervenienți nu sunt de natură să modifice/

combătă în mod real vreuna dintre criticile societății sale, astfel că își menține în integralitate contestația.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și cei 2 intervenienți a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210681412/1 din 17.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 68.567,04 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210681411/1 din 17.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 68.567,04 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210681410/1 din 17.10.2024, eliberată de ..., în valoare de 59.996,16 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază și patrulare”**, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 19.131.840 și 38.316.096 lei, fără TVA, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestate următoarele:

- **Lotul 1 – „Servicii de pază și patrulare”**, având o valoare estimată cuprinsă între 5.045.760 și 10.105.344 lei, fără TVA;

- **Lotul 2 – „Servicii de pază și patrulare conform caietului de sarcini lotul 2”**, având o valoare estimată cuprinsă între 5.045.760 și 10.105.344 lei, fără TVA;

- **Lotul 4 – „Servicii de pază și patrulare Lot 4”**, având o valoare estimată cuprinsă între 4.415.040 și 8.842.176 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al acordului cadru este **„Cel mai bun raport calitate – preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 70%;
- „Experiența șefului de obiectiv” – pondere 15%;
- „Experiența personalului de pază” – pondere 15%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestațiile formulate de către ... SRL pentru **Loturile 1, 2 și 4**, acestea făcând obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., iar prin decizia nr. ... din data de 07.06.2024 a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL, invocată de ... SRL (dosarele CNSC nr. ...).

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei interesului contestatorului ... SRL și a nemotivării contestației, invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu ... SRL (dosarele CNSC nr. ..., ... și ...).

Admite contestațiile formulate de ... SRL (dosarele CNSC nr. ..., ... și ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de

ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL și de ASOCIEREA ... SRL – ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire,

ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire,

... SRL, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse menționate, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... SRL (dosarele CNSC nr. ..., ... și ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

*Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar prin hotărârea nr. 533/2024 din 31.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată.***

*În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL** a depus, în ceea ce privește **Loturile 1, 2, și 4**, cererea de intervenție nr. 1175/28.10.2024 (transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de*

28.10.2024), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **18.10.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[\[.../00764\] a-Contestatie-...-reevaluare-semnat.pdf.p7s](#)”*, contestația depusă de ... SRL pentru **Loturile 1, 2 și 4**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **Loturile 1** (cu subcontractant ... SRL) și **4** (în asociere cu ... SRL) iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante la **Loturile 1, 2 și 4**, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru loturile anterior precizate.

Totodată, în cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus, în ceea ce privește **Loturile 1, 2, și 4**, cererea de intervenție nr. 2783/28.10.2024 (transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **28.10.2024**), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP*

a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **18.10.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00764\] a-Contestatie-...-reevaluare-semnat.pdf.p7s](#)”, contestația depusă de ... SRL pentru **Loturile 1, 2 și 4**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **Lotul 2 (în asociere cu ... SRL și cu ... SRL)** iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante la **Loturile 1, 2 și 4**, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru loturile anterior precizate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Astfel, în opinia intervenientului ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că ... SRL s-a situat pe locul 3, la Loturile 1 și 4, și pe locul 4 la Lotul 2, fără a avea vreo șansă să devină câștigător.

În aceste condiții, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a prevederilor Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv, „(1) *Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...).***”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice**

operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**.”.

Or, prin prezenta contestație, contestatorul ... SRL a formulat următoarele capete de cerere:

„(...) solicitam dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

> **anularea Raportului procedurii nr. 12702/11.10.2024**, comunicat la data de 14.10.2024;

> **anularea Adreselor nr. 12706/11.10.2024, nr. 12712/11.10.2024 și nr. 12716/11.10.2024** privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

> **anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat**, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;

> **obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-2 (pentru loturile 1 și 4) și locurile 1-3 (pentru lotul 2) în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora**,

Or, în contextul în care **Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicările și la raportul procedurii sus citate**, care fac referire la ofertele aflate pe locurile 1-2 (pentru Loturile 1 și 4) și pe locurile 1-3 (pentru Lotul 2), aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei

conestații la Consiliu, este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată prin rezultatul prezentei proceduri, consemnat în documentele în discuție, pentru Loturile 1, 2 și 4**, respectivul contestator având astfel interesul să fie declarat câștigător al acestor loturi.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Totodată, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției lipsei motivării în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Astfel, în opinia intervenientului ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că ... SRL **„a copiat cerințele de calificare și cerințele caietului de sarcini și le-a menționat ca fiind neindeplinite de către TOATE CELE 3 firme situate în clasament înaintea sa LOT 1, 2 și 4;”**.

Or, contrar susținerilor intervenientului ... SRL, anterior citate, o analiză atentă a contestației în discuție, formulată de ... SRL, ar fi relevat faptul că aceasta se axează pe elementele reglementate de art. 10 din Legea nr. 101/2016, pe care trebuie să le conțină o contestație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția lipsei motivării în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Astfel, în opinia intervenientului ... SRL, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că *„prin înșiruirea de texte de lege și afirmații nefondate și gratuite contestația este goală de conținut, de unde reiese că prin depunerea contestației se urmărește doar șicanarea autorității*

contractante, a adversarilor (ceilalți participanți la procedură) cât și prelungirea procesului de atribuire”.

Or, raportat la astfel de susțineri, Consiliul reține că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, cu privire la excepțiile lipsei de interes și a lipsei motivării în formularea contestației, la Loturile 1, 2 și 4, de către ... SRL, excepții invocate de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidentiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidentiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL, ... SRL și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice**, inițiate de **autorități/entități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în

speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să**

poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume:

„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea ... SRL, înaintată prin cererea sa de intervenție accesorie, formulată în ceea ce privește **Loturile 1, 2 și 4**, și anume „*respingerea solicitării de acces (sus precizată, a contestatorului ... SRL – n.n.) la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale;*”.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, în ceea ce privește **Loturile 1, 2 și 4**, rezultat ce a fost transmis prin comunicările cu nr. 12706/11.10.2024, nr. 12712/11.10.2024 și nr. 12716/11.10.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 12702/11.10.2024, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../07.06.2024.

Astfel, în acest context, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.2.A.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 1**, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 20-28, cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta ... SRL în cauză, susțineri în urma cărora nu au fost prezentate contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„Pentru Lotul I

Referitor la considerațiile cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ... SRL:

pct. i) neindeplinirea cerințelor cu privire la Standardele de asigurare a calitatii si de proiecție a mediului, din fisa de date a achiziției, nefiind prezentate certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001, 14001, in termen de valabilitate la data prezentării acestora.

Menționam ca dintr-o eroare comisia de evaluare a omis sa faca mențiuni in procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. 4365/12.04.2024 cu privire la existenta documentelor justificative prezentate de Ofertant, acestea fiind depuse in termen de valabilitate la data prezentării acestora, ca răspuns la adresa de solicitare depunere documente justificative susținere DUAE nr. 2724/11.03.2024.

Prin urmare, comisia de evaluare s-a conformat masurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../07.06.2024 si a procedat la verificarea modului de îndeplinire a celor declarate in DUAE cu privire la aceasta cerința, iar rezultatul a fost mentionat in cuprinsul procesului-verbal nr. 12645/09.10.2024 dupa cum urmeaza:

Pentru ... SRL, au fost prezentate:

1. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012) - a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015, valabilitate 08.05.2p25, pentru activitatea de protecție și garda;

2. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 37001:2016, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012)- a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 37001:2016, valabilitate: 08.05.2025, pentru activitatea de protecție și garda;

3. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 45001:2018, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012) - a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 45001:2018, valabilitate 08.05.2025, pentru activitatea de protecție și garda;

4. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 27001:2013, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012)- a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 27001:2013, valabilitate 08.05.2025, pentru activitatea de protecție și garda;

- Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 14001:2015, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012) -a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 14001:2015, valabilitate 08.05.2025;

Pentru ... SRL, au fost prezentate:

1. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012) - a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015, valabilitate 13.05.2t)24, pentru activitatea de protecție și garda;

2. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 37001:2016, pdntru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012)- a fost prezșntat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 37001:2016, valabilitate: 17.07.2026, pentru activitatea de protecție și garda;

3. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 45001:2018, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012)-a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 45001:2018, valabilitate 13.05.2024,

4. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 27001:2013, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012)- a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 27001:2013, valabilitate 17.07.2026, pentru activitatea de protecție și gardă;

-. Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 14001:2015, pentru activitatea de protecție și gardă corespunzător (art. 23 din HG nr. 301/2012)-a fost prezentat Certificat de management al calității conform SR EN ISO 14001:2015, valabilitate 13.05.2024;

Urmare a analizei documentelor prezentate de Ofertant in raport cu cerința solicitata in documentația de atribuire, comisia de evaluare constata ca cerința a fost indeplinita, declarand oferta ca fiind admisibila.

pct.(ii) „nu a fost verificata existenta responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform art.8 alin. 1 din Legea nr. 319/2006 si art. 20-22 din HG nr. 1425/2006”
„in urma procesului de reevaluare, prin adresa nr. 10768/26.08.2024, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor doveditoare desemnării persoanei/persoanelor responsabile cu proiecția muncii (SSM)”

„cu toate acestea, prin Adresa nr. 10768/26.08.2024 Autoritatea contractanta i-a permis ofertantului sa completeze nelegal oferta, prin dovedirea, in cadrul procesului de reevaluare, a îndeplinirii condiției referitoare la responsabilul/responsabilii SSM”.

„mai mult, desi ofertantului i s-au adus la cunoștința masurile dispuse de C.N.S.C, acesta nu a prezentat decât anumite certificate de calificare cu specializarea Inspector SSM, far a a face linsa dovada angajarii acestor persoane cu norma întreaga”

„din actele de reevaluare întocmite de Autoritatea contractanta nu rezulta aspectele concrete supuse reevaluării, precum si modul de îndeplinire a cerinței prin raportare la continutul concret al propunerii tehnice inițiale, dar si al documentelor depuse in procesul de reevaluare, astfel incat sa rezulte in mod clar care sunt argumentele

pe baza carora Autoritatea contractanta a stabilit oferta ca fiind conforma"

Dupa cum mentioneaza si Consiliul in Decizia nr. .../07.06.:

cerințele prevăzute la punctul 3.4 din caietul de sarcini „ Atributiile si responsabilitatile părților, mecanisme necesare pentru managementul contractului" **in speța, pct. 3.4.1 lit. bb), respectiv lit.ss)**, sunt stabilite in sarcina Prestatorului, definit prin modelul de acord-cadru si contract subsecvent, ca fiind una dintre părțile acordului contractual, pentru a căru atribuire a fost organizata procedura, **nefiind impusa dovedirea acestora de către ofertant.**

pct. 3.4.1 prevede ca, prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

bb) asigurarea pe toata perioada contractului, pentru personalul implicat in efectuarea prestatției de paza si patrulare (agenți de securitate) a tuturor categoriilor de instructaje (profesioanle, SSM, PSI, etc..) la temenele legale, astfel încât personalul implicat in efectuarea prestatiei sa fie instruit sa posede cunoștințele si deprinderile necesare activitatii pe care o va desfasura. **Prestatorul va prezenta dovada efectuării acestora , la semnarea contractului, si pe perioada contractului, la cererea Achizitorului.** Instruirea personalului de paza precum si raspunderea care incumbă din nerespectarea prevederilor legale revin in sarcina exclusiva a Prestatorului.

ss) respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) privind deținerea de personal anume desemnat pe linie de SSM

Totodata, Consiliul constata ca autoritatea contractanta, date fiind cerințele impuse prin documentația de atribuire, avea obligația de a verifica existenta, pentru fiecare asociat, a existentei responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform dispozițiilor legale anterior reproduse si dispune prin Decizia .../07.06.2024, analiza indeplinirii cerinței privind dovada desemnării persoanelor responsabile cu proiecția muncii SSM, de către fiecare dintre asociați, facand aplicarea dispozițiilor art.134 alin.(1) din HG 395/2016.

Comisia de evaluare s-a conformat masurilor dispuse de Consiliu, procedând la analiza indeplinirii cerinței.

In cuprinsul Formularului 10 -Propunere tehnica, comisia de evaluare identifica următoarele informații:

- pag.21- ... SRL a citit, a inteles si si-a insusit faptul ca prestatorul este pe deplin responsabil pentru respectarea cerințelor prevăzute la punctul 3.4.1 din caietul de sarcini;

- pag.40 - Formularul 5 -Declarație pe proprie răspundere a Ofertantului ... SRL, privind respectarea obligațiilor referitoare la reglementările de mediu, sociale, condiții de munca si proiecția muncii, prin care declara ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligațiile referitoare la normele legale privind condițiile de munca si protectia muncii, PSI si protectia mediului, sociale , care trebuie asigurate pe parcursul indeplinirii acordului cadru/contractului subsecvent de servieji.

- pag.51- Formularul 5 -Declarație pe proprie răspundere a SC ... SRL, privind respectarea obligațiilor referitoare la reglementările de mediu, sociale, condiții de munca si protectia muncii, prin care declara ca la elaborarea ofertei

a tinut cont de obligațiile referitoare la normele legale privind condițiile de munca și protecția muncii, PSI și protecția mediului, sociale, care trebuie asigurate pe parcursul îndeplinirii acordului cadru/contractului subsecvent de servicii,

- pag. 47 - Anexa 11 - Declarația pe proprie răspundere a Ofertantului ... SRL, care menționează că pe toată durata contractului, pentru personalul implicat în efectuarea prestației de pază și patrulare (agenții de Securitate) vor beneficia de toate categoriile de instructaje (profesionale, SSM, PSI, etc) la termenele legale astfel încât personalul implicat în efectuarea prestației să fie instruit, să posede cunoștințele și deprinderile necesare activității pe care o va desfășura. Acesta declară că se vor prezenta dovezi ale efectuării acestora, la semnarea contractului, și pe perioada contractului la cererea achizitorului.

În vederea susținerii celor declarate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 10768/26.08.2024, prezentarea documentelor doveditoare desemnării persoanei/persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM).

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10768/26.08.2024, în termen, prin Adresa nr. 883/30.08.2024 astfel:

Urmare a solicitării de clarificare nr. 10768/26.08.2024 va transmitem documentele doveditoare desemnării persoanelor cu protecția muncii SSM. Anexata adresei de răspuns au fost depuse următoarele documente:

- Decizia nr. 184/03.01.2023 pentru numirea persoanei/persoanelor desemnate cu securitatea și sănătatea în muncă în cadrul SC ... SRL, și responsabilitățile acestora -semnata de administrator ...;

În cuprinsul Deciziei au fost nominalizate 5 persoane desemnate SSM.

- Certificat de absolvire Seria N nr. 58436/2021 - ...-specializare Inspector în domeniul SSM;

- Certificat de absolvire Seria N nr. 117166/2019 - ... - specializare Inspector în domeniul SSM;

- Certificat de absolvire Seria N nr. 395518/2020 - ... -specializare Inspector în domeniul SSM;

- Certificat de absolvire Seria N nr. 385319/2020 - ... -specializare Inspector în domeniul SSM;

- Certificat de absolvire Seria N nr. 395516/2020 - ... -specializare Inspector în domeniul SSM;

- Certificat de absolvire Seria D nr. 71430/2009 - ... -specializare Evaluator al riscurilor pentru SSM;

- Certificat de absolvire Seria I nr. 20519/2021- ... -specializare Inspector
- in domeniul SSM;

- Contract prestări servicii 194/01.08.2020 - obiect: serviciu extern de
prevenire si protectie

Beneficiar: SC ... SRL

Prestator: - SU SRL

Valabilitate 12 luni de la data incheierii cu prelungire automata cu durate
de 1 an daca nici una dintre parti nu solicita incheierea.

- Certificat de abilitate a serviciului extern de prevenire si protectie
nr.0357/PS/14.07.2011 - emitent ITM București;

Menționam ca cerința privind prezentarea documentelor doveditoare
desemnării persoanelor cu protectia muncii SSM a fost impusa pentru fiecare
asociat, dar au fost prezentate documente si pentru subcontractantul ... SRL,
dupa cum urmeaza:

- Decizia nr. 39/20.02.2023 pentru numirea persoanei /persoanelor
desemnate cu securitatea si sanatatea in munca in cadrul ... SRL -semnata de
administrator Ștefan Vizitiu;

- Certificat de absolvire Seria G nr. 83795/2011 -...- specializare
Inspector de specialitate protectia muncii, insotit de Fisa postului in care sunt
prevăzute atributiile pe linie de SSM din 05.10.2022;

- Certificat de absolvire Seria G nr. 163230/2008 - ... - specializare
Inspector in domeniul SSM, insotit de Fisa postului in care sunt prevăzute
atributiile pe linie de SSM 13.07.2022.

In esență, prin solicitarea de clarificari nr. 10768/26.08.2024, comisia de
evaluare a solicitat Ofertantului să prezinte documente justificative in vederea
susținerii celor prezentate in propunerea tehnica, incadrând solicitarea ca fiind
viciu de forma.

Viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din
cadrul ofertei a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc
de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a
căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Prin urmare, nu s-a modificat ori completat oferta tehnică prezentată
inițial, ci doar 3-au clarificat informațiile prezentate în oferta tehnică inițială, la
solicitarea comisiei de evaluare, care a adresat întrebări punctuale cu privire la
persoanele desemnate SSM.

Comisia de evaluare trebuie să-și manifeste rolul activ, să solicite
clarificări și nu doar să caute motive pentru a declara anumite oferte
inacceptabile. Rolul comisiei de evaluare este de a clarifi ofertele pentru a
alege cea mai bună ofertă.

Analizand răspunsul si documentele prezentate de către ofertant,
Comisia de evaluare considera ca cerințele minime solicitate in documentația
de atribuire cu privire la respectarea prevederilor legale pe linie de SSM
conform HG 1425/2006, sunt indeplinite, menționând aceasta decizie in
cuprinsul procesului verbal de reevaluare al propunerilor tehnice nr. 12589 din
08.10.2024.

**pct.iii) „nu a fost verificata îndeplinirea dispozițiilor O.U.G
nr.99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme**

specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru proiecția persoanelor încadrate în munca"

„din solicitările de clarificari puse la dispoziția subscrisei nu rezulta ca Autoritatea contractanta a efectuat astfel de verificări, măsurile dispuse de C.N.S. C fiind obligatorii pentru autoritatea contractanta".

pct.v) nu a fost verificata modalitatea in care ofertantul a făcut dovada deținerii uniformei solicitate prin documentația de atribuire, adecvata sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum si dotările necesare: tonfa, spray iritant lacrimogen, fluier, lanterna, mijloc de comunicație: telefon mobil, statie radio. Astfel cum rezulta din actele de reevaluate, Autoritatea Contractanta nu a respectat întocmai obligațiile impuse prin Decizia C.N.S.C., nesolicitand ofertantului modul concret in care a făcut dovada in cadrul propunerii tehnice depuse inițial ca deține uniformele solicitate, adecvate sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum si dotările necesare conform solicitării din Caietul de sarcini: tonfa, spray iritant lacrimogen, fluier, lanterna, mijloc de comunicație: telefon mobil, statie radio. Inca o data, Autoritatea Contractanta a considerat ca simpla depunere a listelor cu dotările tehnice tine loc de dovada deținerii acestora"

Menționam ca, in conformitate cu cerința de la punctul 11 - metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, din Caietul de sarcini, Ofertanții trebuie sa precizeze, in cadrul propunerii tehnice, modalitatea si mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe/...inclusiv lista cu dotarea tehnica necesara realizarii serviciului de paza a obiectivului".

Comisia de evaluare identifica in cadrul Propunerii tehnice, Declarația pe proprie răspundere a d-nului Robert Constantin Ionescu-reprezentant Akyle, care declara ca echipamentul de lucru si echipamentul de proiecție sunt conforme cu Hotararea Guvernului nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de paza care isi desfasoara activitatea in cadrul societăților specializate de paza si protectie. Descrierea articolelor de echipament este cuprinsa in Regulamentul de Organizare si Funcționare al Societății, care se aproba odata cu Licențierea acesteia. Bluzonul, vesta, bluza de protectie, scurta matlasata sau imblanita, hanoracul, suba, haina de piele, camasa- bluza, combinezonul, sacoul, geaca si salopeta se inscripționează

vizibil, pe partea din spate, cu denumirea si sigla societatii de paza si protectie, pe coifura se aplica emblema societatii de paza si protectie.

Personalul de paza propriu implicat in prestarea serviciilor de paza este atestat conform HG 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice si a documentelor prevăzute la Art.69 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor bunurilor, valorilor si protecția persoanelor, cu modificări completările ulterioare.

Pentru **SC ... SRL** - A fost prezentata Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru executarea contractului, ce cuprinde:

- Fes/sapca: 250 buc, forma de deținere: proprietate;
- Camasa/ticou: 250 buc, forma de deținere: proprietate;
- Pantaloni: 250 buc, forma de deținere: proprietate;
- Geaca/bluzon: 250 buc, forma de deținere: proprietate;
- Ecusoane: 250 buc, forma de deținere: proprietate;
- Spray lacrimogen: 48 buc, forma de deținere: proprietate;
- Tonfa: 48 buc, forma de deținere: proprietate;
- Set Registre paza: 48 buc, forma de deținere: proprietate;
- Fluiere: 48 buc, forma de deținere: proprietate;
- Lanterne/Dispozitiv de iluminat tip lanterna: 48 buc, forma de deținere: proprietate;
- Mijloace de comunicare(telefoane mobile): 48 buc, forma de deținere: proprietate; Lista a fost semnata de - administrator ...-... SRL;

Pentru **SC ... SRL** - A fost prezentata Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru executarea contractului, ce cuprinde:

- Fes/sapca: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Camasa: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Tricou: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Pantaloni: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Geaca/bluzon: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Bocanci/pantofi: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Ecusoane: 40 buc, forma de deținere: proprietate;
- Spray lacrimogen: 15 buc, forma de deținere: proprietate;
- Tonfa: 15 buc, forma de deținere: proprietate;
- Set Registre paza: 48 buc, forma de deținere: proprietate;
- Fluiere: 15 buc, forma de deținere: proprietate;
- Lanterne 15 buc, forma de deținere: proprietate;
- Mijloace de comunicare(telefoane mobile/statii radio): 15 buc, forma de deținere: proprietate;
- Linie Telefonica fixa/fax funcționala: 1 , forma de deținere: contract furnizor servicii de telefonie fixa;
- Mașini interventie: 4 buc, forma de deținere: proprietate/chirie/contract comodat; Lista a fost semnata de - administrator Ștefan Vizitiu- SC ... SRL

Analizand răspunsul si documentele prezentate de către ofertant, Comisia de evaluare considera ca cerințele minime solicitate in documentația de atribuire cu privire la deținerea dotărilor tehnice necesare realizării serviciului de paza sunt indeplinite, menționând aceasta decizie in cuprinsul

procesului verbal de reevaluare al propunerilor tehnice nr. 12589 din 08.10.2024.

pct. iv) „nu a fost verificata îndeplinirea cerinței privind paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza este coordonata de către un sef de tura pe schimb ”, atat in ceea ce privește persoanele desemnate pentru poziția de sef de tura, cat si in ceea ce privește documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de munca, extrase REVISAL)”

„ofertantii aveau obligația de a asigura un număr de minim 5 sefi de tura (din calculul numărului de agenți pe post, efectuat de fiecare ofertant, sunt necesari minim 4,42 agenti/post), fiind un singur obiectiv in acest LOT care sa aiba minim 5 posturi de paza. Ofertantul nu a îndeplinit aceasta cerința, prezentând, asa cum rezulta din procesul verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 12589 din 08.10.2024, informații pentru 3 sefi de tura apartinand ... S,R.L., si informații pentru 4 sefi de tura apartinand subcontractantului ... S.R.L”

Conform cerințelor caietului de sarcini **„Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de paza va fi coordonata de către un sef de tura pe schimb**, care va efectua instruirea si repartizarea in posturi a personalului de paza, prelund atributiile unui post de paza in caz de nevoie”.

Dispozitivul de pază se compune din următoarele elemente: posturi de pază și de control al accesului și patrule care pot fi dispuse pe perimetru, în interiorul obiectivului și/sau pe căile: de comunicații (acces).

In cadrul Lotului I se regaseste un singur obiectiv format din mai mult de 5 posturi, respectiv Parcul Herăstrău vechi (8 posturi).

Comisia de evaluare a identificat in cadrul Formularului 6 - tabel nominal cu personalul implicat direct in executarea acordului cadru depus de Ofertantul ... SRL, in cadrul caruia sunt nominalizate 15 persoane Sefi de tura:

... (C.I.M 3428/19.01.2021), ... (C.I.M 2014/29.11.2018), ... (C.I.M 1669/16.10.2016), ... (C.I.M 1797/31.10.2018), ... (C.I.M 1658/16.10.2018), ... (C.I.M 1750/23.10.2018), ... (C.I.M 1657/16.10.2018), ... (C.I.M 1800/31.10.2018), ... (C.I.M 2398/22.07.2019), ... (C.I.M 2940/12.06.2020), ... (C.I.M 2100/22.01.2019), ... (C.I.M 1791/31.10.2018), ... (C.I.M 2792/29.01.2020), ... (C.I.M 3437/27.01.2021), ... (C.I.M 3412/30.12.2020),

In Registrul salariați ReVisal la data de 30.07.2024 (certificat conform cu originalul), a identificat un număr de 3 agenți desemnați ca Sef de tura,

respectiv: ... (CIM 1750/23.10.2018), ... (CIM 1657/16.10.2018) si ... (CIM 2398/22.07.2019).

In documentul Registrul salariați ReviSal- data 28.07.2023 - angajator ... SRL, se regăsesc informații cu privire la un număr de 4 Sefi de tura: ...(C.I.M 172/06.11.2014), ... (C.I.M 4222/04.07.2018), ...(C.I.M 595/28.11.2014), ... (C.I.M 131/04.11.2014).

Urmare a celor mentionate mai sus, comisia de evaluare considera ca cerința minima solicitat in documentatia de atribuire a fost îndeplinita.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.2.A.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 1**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.2.B.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 1**, ofertant clasat pe locul 2, critici prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 28-48, cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL în cauză, susțineri în urma cărora nu au fost prezentate contraargumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.2.B.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 1**, ofertant clasat pe locul 2.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.3.A.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 2**, critici care sunt abordate, prin conținut, într-o manieră similară cu cele formulate împotriva ofertelor depuse la Lotul 1, sus precizate, și prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 48-66, cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL în cauză, susțineri în urma cărora nu au fost prezentate contraargumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.3.A.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 2**.

De asemenea, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.3.B.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 2**, ofertant clasat pe locul 2,

critici care sunt abordate, prin conținut, într-o manieră similară cu cele formulate împotriva ofertelor depuse la Lotul 1, sus precizate, și prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 66-77, cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL în cauză, susțineri în urma cărora nu au fost prezentate contraargumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.3.B.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 2**, ofertant clasat pe locul 2.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.3.C.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 2**, ofertant clasat pe locul 3, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, respectiv Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului sus precizat, clasat pe locul 3, la **Lotul 2**, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător (*Acordul-cadru aferent se va încheia **cu maxim 2 operatori economici**, conform Fișei de date – **n.n.***), la **Lotul 2**, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL (*punctul **II.3.C.***), referitoare la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL (*ofertant clasat pe locul 3*), depusă la **Lotul 2**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.4.A.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 4**,

critici care sunt abordate, prin conținut, într-o manieră similară cu cele formulate împotriva ofertelor depuse la Loturile 1 și 2, sus precizate, și prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 84-93, cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta Asocierii ... SRL – ... SRL în cauză, susțineri în urma cărora nu au fost prezentate contraargumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.4.A.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare la **Lotul 4.**

De asemenea, referitor criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.4.B.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 4**, ofertant clasat pe locul 2,

critici care sunt abordate, prin conținut, într-o manieră similară cu cele formulate împotriva ofertelor depuse la Loturile 1 și 2, sus precizate, și prin care respectivul contestator încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate detaliat și cuprinzător în punctul de vedere transmis, la pag. 94-112, cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL în cauză, susțineri în urma cărora nu au fost prezentate contraargumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, la punctul **II.4.B.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, depusă la **Lotul 4**, ofertant clasat pe locul 2.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție formulate de ... SRL și de ... SRL, pentru Loturile 1, 2 și 4.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Respinge ca nefondată excepția lipsei motivării în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Respinge ca nefondată solicitarea ... SRL, înaintată prin cererea sa de intervenție accesorie, formulată în ceea ce privește **Loturile 1, 2 și 4**, și anume „*respingerea solicitării de acces (sus precizată, a contestatorului ... SRL – **n.n.**) la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidentiale;*”.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, la **Loturile 1, 2 și 4**, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție accesorie.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție formulate de ... SRL și de ... SRL, pentru **Loturile 1, 2 și 4**.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.