

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 635/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 3572/05.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10 – „BRANCARD” și lotul 14 – „DEFIBRILATOR MARE”, precum și a raportului procedurii nr. 3551/05.07.2021, documente emise de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente medicale și consumabile medicale”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: „i. Să constate că propunerea tehnică depusă în cadrul: LOTULUI 10 – BRANCARD, de către ofertantul SC ... SRL, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire; LOTULUI 14 - DEFIBRILATOR MARE, de către ofertantul SC ... SRL, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire; ii. Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de către SC ... SRL (LOTUL 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (LOT 14 - DEFIBRILATOR MARE), apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire; iii. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL (LOTUL 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (LOT 14 - DEFIBRILATOR MARE), sub aspectul revendicării modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire; iv. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SC ... SRL (LOTUL 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (LOT 14 - DEFIBRILATOR MARE) au elaborat și prezentat oferte care îndeplinesc cerințele stabilite prin

documentația de atribuire, actul administrativ nr. 3551/05.07.2021 intitulat «Raportul procedurii» (...), precum și prin actul administrativ nr. 3572/05.07.2021, intitulat «Comunicare» (...)”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 193/13.07.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 10 – „BRANCARD”, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: respingerea contestației nr. 3761/13.07.2021; menținerea adresei nr. 3568/05.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către societatea sa pentru acest lot; menținerea raportului procedurii nr. 3551/05.07.2021, ca temeinic și legal.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 635/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 10 – „BRANCARD” și lotul 14 – „DEFIBRILATOR MARE”, comunicat prin adresa nr. 3572/05.07.2021, precum și raportul procedurii nr. 3551/05.07.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție echipamente medicale și consumabile medicale*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea menționează că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, precum și faptul că, în primul ciclu procesual, a contestat raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, contestația sa fiind soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din 14.05.2021.

Conform deciziei în cauză, contestația a fost admisă în parte și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1635/26.03.2021, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, aferente loturilor 1, 10 și 14, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru aceste loturi, precum și continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 10 și 14 prin raportare la conținutul caietului de sarcini, respectiv la cerințele impuse pentru loturile în cauză, eventual la anumite toleranțe specifice acestor loturi, dacă acestea se regăsesc în standardele indicate în documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii.

După ce menționează că împotriva acestei hotărâri a Consiliului nu a fost formulată plângere, autoarea contestației arată că organizatoarea procedurii nu a ținut cont de decizia C.N.S.C., de documentația de atribuire, nu a reevaluat ofertele cu respectarea art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și nici nu a respectat termenul de 15 zile impus pentru reanalizarea propunerilor tehnice.

Cu referire la reevaluarea propunerilor tehnice de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că raportul procedurii nr. 3551/05.07.2021 și comunicarea nr. 3572/05.07.2021, acte administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SC ... SRL (lotul 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (lotul 14 - DEFIBRILATOR MARE) au elaborat și prezentat oferte care îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, sunt netemeinice și nelegale.

De asemenea, contestatoarea prezintă și clasamentul următor potrivit căruia oferta sa a ocupat locul al doilea:

lot 10 - BRANCARD	SC ... SRL	ofertă conformă și câștigătoare, valoare 39.000 lei
	SC ... SRL	ofertă conformă și necâștigătoare
lot 14 - DEFIBRILA- TOR MARE	SC ... SRL	ofertă conformă și câștigătoare, valoare 28.750 lei
	SC ... SRL	ofertă conformă și necâștigătoare

Pe fond, cu referire la cele două loturi anterior indicate, contestatoarea afirmă următoarele:

- decizia prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 10 este netemeinică și nelegală;
- decizia prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 14 este netemeinică și nelegală;
- echipamentele prezentate în cadrul ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, au fost prevăzute specificațiile tehnice obligatorii care trebuie îndeplinite de către echipamentele ofertate, iar evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. .../14.05.2021, s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru aceste loturi, raportat la conținutul caietului de sarcini, respectiv la cerințele impuse pentru loturile în cauză, eventual la

anumite toleranțe specifice acestor loturi, dacă acestea se regăsesc în standardele indicate în documentația de atribuire.

În acest context, autoarea contestației susține că, din nou, a identificat aspecte de neconformitate a ofertelor, deoarece evaluarea acestora nu a fost efectuată prin raportare strictă la parametrii/dimensiunile impuse în caietul de sarcini, neexistând toleranțe acceptate pentru loturile 10 și 14, și nici standarde care au legătură cu specificațiile neîndeplinite de produsele ofertanților ... SRL și ... SRL.

Detaliind, ... SRL prezintă următoarele argumente:

I. Produsul ofertat de către ... SRL la lotul 10 este brancard model ..., producător ..., care nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, referindu-se la „Suprafața totală: Lungime 213 cm/lățime 83 cm/înălțime reglabilă de la 55 la 90 cm” și „Ajustare spătar: minim 90°”, contestația prezintă, în mod comparativ, specificația din caietul de sarcini, specificația tehnică aferentă produsului ofertat de către ... SRL, respectiv aspectele de neconformitate pe care le-a constatat.

Cu privire la aceste aspecte, contestația susține că dimensiunile unui produs trebuie să fie exacte, iar abaterea de $\pm 5\%$ menționată în broșură sunt toleranță de execuție, însă corespondența trebuie să se realizeze 100%. Apreciază că un parametru/dimensiune impus/ impusă care depășește (în minus sau în plus) aceste valori conduce, în mod concret, la respingerea ofertei ca neconformă.

II. Referitor la produsul ofertat de către ... SRL pentru lotul 14, defibrilatorul model ..., al producătorului ..., susține că acesta nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, ... SRL afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele impuse pentru loturile 10 și 14, și a permis, din nou, abateri de la cerințele tehnice. Dacă ofertanții ... SRL (lot 10) și ... SRL (lot 14) aveau nemulțumiri în raport de modalitatea în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire sau a răspuns la întrebările privind documentația, aveau posibilitatea de a contesta, fie documentația, fie răspunsul la solicitarea de clarificări, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, menționează contestația.

Prin necontestare documentația de atribuire a devenit obligatorie, iar orice referire la modalitatea de întocmire a acesteia este tardivă „la acest moment sau la momentul evaluării ofertelor”, precizează contestația, arătând că organizatoarea procedurii a stabilit valori exacte, fără toleranțe acceptate, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, instituția trebuia să respingă ofertele ca neconforme. Așadar, nu poate fi admisă nicio marjă de apreciere asupra încadrării ofertei în cerințele caietului de sarcini, așa cum a apreciat

autoritatea contractantă, ci chiar de o conformitate exactă, strictă cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, precizează că, în cadrul fișei de date DF1101812, componentă a documentației de atribuire, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu fișa tehnică a produsului, din care să reiasă cerințele tehnice ale produsului, solicitate conform caietului de sarcini, (pentru fiecare lot) în vederea stabilirii concordanței cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (pentru fiecare lot). Propunerea tehnică se va depune în SICAP în format electronic (scanat după documentul original)”.

Specificațiile tehnice publicate pentru lotul 10 - BRANCARD și lotul 14 - DEFIBRILATOR MARE erau obligatorii și minimale, ele putând fi oferite la nivel superior, iar în cazul în care nu erau îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conchide autoarea contestației.

Din analiza ofertelor depuse de către ... SRL pentru lotul 10 - BRANCARD, respectiv ... SRL pentru lotul 14 - DEFIBRILATOR MARE, rezultă, în opinia contestatoarei, că evaluarea ofertelor s-a realizat cu „maximă superficialitate”, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, evaluând propunerile tehnice „cu abateri din caietul de sarcini”. Produsele care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, au și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate specificațiile, apreciază contestatoarea, care consideră că, prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... SRL (lotul 10 - BRANCARD) și ... SRL (lotul 14 - DEFIBRILATOR MARE) și-au procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, deoarece criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației invocă și redă prevederile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 133 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, referitor la caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, respectiv obligația operatorilor economici de a respecta, în detaliu, cerințele acesteia, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

După ce arată că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele anterior indicate prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire, fără să accepte abateri din nou, deoarece documentația de atribuire reprezintă legea părților, și trebuie respectată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod eronat,

organizatoarea procedurii a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de către ... SRL pentru lotul 10 – BRANCARD, respectiv ... SRL pentru lotul 14 - DEFIBRILATOR MARE, existând dovezi că nu au fost elaborate și evaluate cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost indicate înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 635/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a cauțiunii în valoare de 2.416,00 lei.

Prin adresa nr. 3860/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii precizează că, prin decizia nr. „.../14.05.2021” C.N.S.C. a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice aferente loturilor 1, 10 și 14, conform celor precizate în motivare (raportat la conținutul caietului de sarcini, respectiv la cerințele impuse pentru loturile în cauză, eventual la anumite toleranțe specifice acestor loturi, dacă acestea se regăsesc în standardele indicate în documentația de atribuire), în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii.

Față de motivele referitoare la analiza propunerilor tehnice pentru loturile contestate, organizatoarea procedurii specifică:

- pentru lotul 10 - BRANCARD a fost transmisă clarificare din oficiu de către ... SRL;

- pentru lotul 14 - DEFIBRILATOR MARE a solicitat clarificare cu privire la oferta tehnică, conform „documentelor atașate la dosar”.

După analiza caracteristicilor tehnice și a documentelor suport, „reprezentanții tehnici din comisia de analiză și-au exprimat acordul și acceptul asupra ofertelor în forma în care au fost prezentate în raportul procedurii”, susține

Precizează că, pentru unele cerințe tehnice, „membrii comisiei de evaluare au acceptat prin asimilare criterii care poate nu au fost oferite identic cu cerințele caietului de sarcini, dar tehnic și funcțional sunt similare și deservește aceeași necesitate”. În susținere, autoritatea contractantă a indicat înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 193/13.07.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 10 – „BRANCARD”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, societatea intervenientă arată că îi este vătămat dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică, oferta sa

fiind declarată câștigătoare, iar contestatoarea nu a probat criticile aduse comisiei de evaluare „*prin care insinuează*” că oferta SC ... SRL este neconformă.

De asemenea, intervenienta precizează că autoarea contestației nu a criticat, în termenul legal, comunicarea rezultatului către societatea sa, respectiv adresa nr. 3568/05.07.2021, astfel că aceasta nu poate fi desființată.

Prezentând situația de fapt, intervenienta menționează aspecte criticate și apărări din cadrul primului ciclu procesual, în sensul că, în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, a transmis o clarificare din oficiu prin care a demonstrat conformitatea ofertei societății sale.

În opinia sa, autoritatea contractantă i-a analizat corect oferta însoțită de clarificările necesare, și a reconfirmat decizia inițială prin „raportul 3551 din 05.07.2021” comunicat societății sale cu adresa nr. 3568/05.07.2021, document ce nu a fost criticat de către contestatoare în termenul legal.

Pe fondul contestației, în combaterea criticii referitoare la decizia prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare, critică „bazată pe interpretarea răuvoitoare a toleranței afișate de producător de $\pm 5\%$ ”, intervenienta arată că la valoarea nominală afișată de producător și inclusă în propunerea tehnică alături de toleranță, se aplică toleranța maximă de 5% ca și când producătorul ar executa echipamentele fie cu valoarea nominală, fie cu toleranța maximă, iar valorile maxime rezultate nu sunt identice cu cele ale caietului de sarcini. În acest sens, intervenienta redă definiția tehnică a termenului „toleranță” din Dicționarul explicativ.

Precizează că, prin aplicarea toleranței de $+5\%$, dimensiunea solicitată prin caietul de sarcini se afla în interiorul intervalului de toleranță afișat de producător, iar oferta societății sale „trebuie înțeleasă întocmai ca cerința”. Menționează că a detaliat aceste aspecte în clarificările din oficiu transmise autorității contractante, sens în care redă fragmentul relevant, și arată că instituția a considerat îndeplinită cerința.

Referindu-se la critica ce viza ajustarea spătarului, intervenienta arată că cerința „lasă un spectru larg de ajustări”. Conform standardului 60601-2-52, clauza BB4 unghiul A la care a făcut referire contestatoarea este definit astfel: „The angle A between the back rest section and the MEDICAL BED board frame (see figure BB4) shall/should at least be adjustable within the range of 00(horizontal) and 70° ”, precizează intervenienta. Susține că „ajustare spătar” nu este totuna cu unghiul dintre secțiunea spine și șasiul orizontal al patului, sens în care invocă prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, menționează că „orice

ajustare obținută în mod echivalent este de acceptat”, ceea ce a și făcut autoritatea contractantă. A detaliat acest aspect în clarificările transmise de societatea sa din oficiu, sens în care redă fragmentul relevant.

Ca urmare a acestei clarificări din oficiu, raportat la „larghețea cu care a fost redactată cerința de ajustare spătar fără specificarea clară a unghiului dintre spătar și o linie orizontală”, autoritatea contractantă a acceptat că ajustarea spătarului de 90° se poate face și combinat, utilizând cardiac chair, arată intervenienta.

De asemenea, menționează că echipamentul oferit de societatea sa este un „punct de referință” pe piața dispozitivelor medicale, fiind unul dintre cele mai performante cu SWL 350 kg, realizat în conformitate cu standardul de paturi medicale 60601-2-52, iar prețul performant oferit este rezultatul unei puteri de negociere cu furnizorul, valoarea oferită, de aproximativ 54% din valoarea estimată a lotului, „sugerează intenția noastră serioasă de competiție”, pe când echipamentul oferit de către contestatoare este „mai degrabă un echipament pentru ambulanță”, sens în care indică susțineri din dosarul C.N.S.C. nr. „817/C6”.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația nr. „3761/13.07.2021”, deoarece autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta societății sale, iar criticile contestatoarei nu sunt obiective.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 49, art. 50 și art. 249 din C. pr. civ., iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezii atașate, intervenienta a comunicat documentul către contestatoare, iar dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 21.07.2021, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 3886/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. .../14.05.2021. A inclus și dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 4013/27.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice a ... SRL pentru lotul 14 și a precizat că aceste documente declarate confidențiale se regăsesc în documentația înaintată la C.N.S.C. cu adresa nr. 3886/20.07.2021.

Prin adresa nr. 204/23.07.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a solicitat să studieze dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, iar în data de 30.07.2021, reprezentantul societății s-a prezentat la sediul Consiliului și a studiat dosarul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție echipamente medicale și consumabile medicale*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA, procedura de achiziție fiind divizată pe mai multe loturi. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document este menționat criteriul de atribuire „...”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior, a fost soluționată contestația nr. 302/07.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 - Paturi de spital, cu o valoare estimată de 140.016,81 lei, fără TVA, nr. 10 – Brancard, cu o valoare estimată de 72.700,84 lei, fără TVA, și nr. 14 – Defibrilator mare, cu o valoare estimată de 48.068,91 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. .../14.05.2021 Consiliul a dispus următoarele: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...). Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, aferente loturilor 1, 10 și 14, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 10 și 14, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL. Obligatorie(...)”*.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior precizate, autoritatea contractantă, conform celor menționate în cadrul procesului-verbal nr.

2704/20.05.2021, pag. 20 – 21, a procedat „la reanalizarea propunerilor tehnice pentru loturile nr. 1, 10, 14”.

Conform raportului procedurii nr. 3551/05.07.2021, pag. 338 – 345, pentru lotul nr. 1, oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Pentru loturile nr. 10 și nr. 14, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, pentru loturile contestate, clasamentul a fost următorul:

- pentru lotul nr. 10:

Ofertant	oferta de preț	calificativ obținut/ evaluare ofertă	concluzia comisiei de evaluare
SC ... SRL	39.000,00	admis	loc I
SC ... SRL	72.600,00	admis	loc II

- pentru lotul nr. 14:

ofertant	oferta de preț	calificativ obținut/ evaluare ofertă	concluzia comisiei de evaluare
SC ... SRL	28.750,00	admis	loc I
SC ... SRL	48.000,00	admis	loc II

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, pentru loturile contestate, au fost declarate câștigătoare următoarele oferte: - lotul 10 – *Brancard*: SC ... SRL, având o propunere financiară în valoare de 39.000,00 lei fără T.V.A.; - lotul 14 – *Defibrilator mare*: SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 28.750,00 lei fără T.V.A

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3572/05.07.2021, în termenul legal, cu referire strictă la loturile nr. 10 și nr. 14, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației în cauză, SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 193/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare, pentru lotul nr. 10, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 3551/05.07.2021.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității acesteia în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii aferent lotului nr. 10. În consecință, cererea de intervenție în

discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire. Pentru lotul nr. 10.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, cu prioritate, alegațiile intervenientei potrivit căroră „*contestatoarea nu a criticat comunicarea rezultatului procedurii nr. 3568 din 05.07.2021 în termenul legal prin urmare aceasta nu poate fi desființată*”, deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 („*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*”), termenul legal de depunere al contestației se împlinea în data de 15.07.2021, adică cu 2 (două) zile mai târziu decât data transmiterii acesteia, respectiv 13.07.2021.

Respingând tentativa de excepție a intervenientei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)*”.

În opinia Consiliul, este demn de reținut faptul că până la momentul soluționării contestației în cauză, decizia anterior pronunțată nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna dintre părți, motiv pentru care la acest moment decizia nr. .../14.05.2021 este definitivă și se circumscrie autorității de lucru judecat.

Prin urmare, Consiliul va proceda la verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat decizia definitivă nr. .../14.05.2021, cu privire la reevaluarea loturilor nr. 10 și nr. 14.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei definitive anterior invocată, sunt consemnate următoarele: „*(...) Referitor la criticile SC ... SRL asupra propunerilor tehnice ale SC ... SRL (clasată pe primul loc – **lotul 10**) și SC ... SRL (clasată pe primul loc pentru **lotul 14**)*), având în vedere folosirea acelorași afirmații: „*avem convingerea că ofertantul SC ... SRL a oferat un model al*

producătorului ..., așa cum reiese de pe site-ul producătorului (...)", respectiv: „avem convingerea că ofertantul SC ... SRL a oferit modelul de defibrilator model... al producătorului ..., deoarece, așa cum reiese de pe site-ul (...)", precum și faptul că nu a indicat, în mod clar, cerințele/ parametri tehnice/tehnici care nu ar fi fost respectate/respectați de ofertele criticate, raportat la conținutul caietului de sarcini, ci a enumerat o serie de informații ce ar fi conținute de site-urile respective (site-urile neputând fi considerate probe, așa cum s-a precizat anterior), Consiliul, pe baza aceluiași raționament, va respinge, ca neîntemeiate aceste critici. Pe de altă parte, în ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime solicitate, cu o abatere de $\pm 10\%$, așa cum este menționat în raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, la cap. 3.2.2- Evaluarea propunerilor tehnice: „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime $\pm 10\%$, din caietul de sarcini (...)", Consiliul o va admite. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere răspunsul autorității, din adresa nr. 2537/12.05.2021, înregistrată la CSC cu nr. ..., conform căruia prin clarificarea CN.../00021 a informat operatorii economici interesați „că pot oferta produse care să se încadreze în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu marja de $\pm 10\%$ față de cerințele minime ale caietului de sarcini". Or, din analiza acestui document, Consiliul constată că marja, despre care face vorbire autoritatea contractantă, se regăsește, ca răspuns doar pentru Lotul 16 - Cort triaj și doar pentru o singură caracteristică tehnică de la pct. 5 din cadrul acestui lot, respectiv: „Se acceptă o toleranță de $\pm 10\%$ ", deci nu este aferentă și loturilor 1, 10 și 14 criticate. Prin urmare, față de acest aspect, întrucât **toleranța în discuție nu se aplică și loturilor 1, 10 și 14**, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice depuse pentru aceste loturi, raportat, la conținutul caietului de sarcini, respectiv la cerințele impuse pentru loturile în cauză, **eventual la anumite toleranțe specifice acestor loturi, dacă acestea se regăsesc în STANDARDELE indicate în documentația de atribuire** (...)"

Referitor la lotul nr. 10 – Brancard, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 134/19.05.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2698/19.05.2021, ... SRL a transmis următoarea „clarificare din oficiu”, în cadrul căreia precizează următoarele: „1. Având în vedere că specificației tehnice oferite de noi i-au fost atașate documente tehnice emise de producător (...) iar acesta face precizarea că dimensiunile nominale pot varia cu $\pm 5\%$ (...) vă rugăm să constatați conformitatea echipamentului oferit de noi (...) 2. Având în vedere modul de redactare al cerinței dvs. de ajustare spătar (...) vă rugăm să acceptați ca aceasta

să se realizeze prin compunerea ATR 15° cu ajustarea secțiunii spate față de un plan orizontal de 75° (...)"

Ulterior răspunsului primit, în cadrul procesului-verbal nr. 3137/09.06.2021, pag. 144 - 159, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) După reanalizarea propunerilor tehnice pentru implementarea măsurilor CNSC impuse prin Decizia nr. ... din 14.05.2021, comisia de evaluare a stabilit următoarele: propunerea tehnică ofertată este întocmită detaliat pentru fiecare componentă tehnică, însușită de către ofertant și confirmată cu documente în acest sens; prin clarificarea din oficiu nr. 2698/19.05.2021, ofertantul ne transmite standardele producătorului echipamentului ofertat (60601-2-52 clauza BB4 și DC E93/42EEC) cu toleranțele indicate de încadrare în cerințele tehnice solicitate”.

După cum se poate observa, concluzia autorității contractante este total opusă celei deduse de către Consiliul în cadrul deciziei definitive .../14.05.2021, în sensul că aceasta trebuia să demonstreze că, în cadrul documentației de atribuire există, pentru lotul nr. 10, în mod specific, acceptată o anumită toleranță, asta în condițiile în care decizia în cauză se precizează expressis verbis că **„toleranța în discuție nu se aplică și loturilor (...) 10 și 14”**.

De altfel, autoritatea contractantă nu are niciun argument pentru a susține rezultatul în cauză nici în cadrul punctului de vedere nr. 3680/16.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., aceasta limitându-se să afirme că „după analiza caracteristicilor tehnice și a documentelor suport, reprezentanții tehnici din comisia de analiză și-au exprimat acordul și acceptul asupra ofertelor în forma în care au fost prezentate în raportul procedurii. Pentru unele cerințe tehnice membrii comisiei de evaluare au acceptat prin asimilare criterii care poate nu au fost oferite identic cu cerințele caietului de sarcini, dar tehnic și funcțional sunt similar și deservesc aceeași necesitate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, decizia definitivă emisă de către Consiliu, omițând să precizeze, în mod clar, prin raportare la cerințele specific ale caietului de sarcini, dacă dimensiunile brancardului ofertat de către ... SRL respectă cerințele specifice ale caietului de sarcini, inclusiv toleranțele precizate sau nu.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, la acest moment nu se poate spune că autoritatea contractantă a luat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare după o evaluare riguroasă a propunerii acesteia, neavând certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 10, nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia, astfel cum s-a specificat, în mod definitiv, prin Decizia nr. .../14.05.2021, cu privire la „*anumite toleranțe specifice acestor loturi, dacă acestea se regăsesc în STANDARDELE indicate în documentația de atribuire*”, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform normei juridice de mai sus, „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională (Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: „*În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări*”), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „**prin**

o
t
a
n
ț
ii”).

Similar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a manifestat o conduită superficială și cu privire la oferta aparținând ... SRL – lotul nr. 14 – Defibrilator mare, în sensul că prin adresa nr. 3017/04.06.2021, pag. 33 – 39, aceasta a solicitat, în mod formal, retransmiterea unui tabel cu cerințele caietului de sarcini [„*comisia de evaluare solicită clarificări la oferta tehnică (...) – Defibrilator mare – cerințe tehnice oferite conform caiet de sarcini și clarificări – mod de îndeplinire – DA –*

NU”], în situația în cauză singura problemă în discuție fiind cu privire la toleranțele dimensiunilor produsului.

De altfel, cu privire la acest aspect, Consiliul a fost foarte clar, reamintind autorității contractante că, în cadrul deciziei definitive nr. .../14.05.2021, a precizat următoarele: *„Pe de altă parte, în ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime solicitate, cu o abatere de $\pm 10\%$, așa cum este menționat în raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, la cap. 3.2.2-Evaluarea propunerilor tehnice: „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime $\pm 10\%$, din caietul de sarcini (...),” Consiliul o va admite. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere răspunsul autorității, din adresa nr. 2537/12.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., conform căruia prin clarificarea CN.../00021 a informat operatorii economici interesați „că pot oferta produse care să se încadreze în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu marja de $\pm 10\%$ față de cerințele minime ale caietului de sarcini”. Or, din analiza acestui document, Consiliul constată că marja, despre care face vorbire autoritatea contractantă, se regăsește, ca răspuns doar pentru Lotul 16 - Cort triaj și doar pentru o singură caracteristică tehnică de la pct. 5 din cadrul acestui lot, respectiv: „Se acceptă o toleranță de $\pm 10\%$ (...), deci **nu este aferentă și loturilor 1, 10 și 14 criticate.**”*

Totodată, Consiliul pune în vedere autorității contractante că nerespectarea deciziei definitive nr. .../14.05.2021, pe lângă faptul că duce la tergiversarea procedurii de atribuire în cauză, atrage și incidența dispozițiilor art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”*.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 3551/05.07.2021, în partea referitoare la ofertele aparținând ... SRL – lotul nr. 10, respectiv ... SRL – lotul nr. 14 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3572/05.07.2021 și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea întocmai a deciziei definitive nr. .../ 14.05.2021, emise de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție nr. 193/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, pentru lotul nr. 10.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 193/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge excepția invocată de către intervenientă în privința contestației formulată de către ... SRL.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ... și anulează raportul procedurii nr. 3551/05.07.2021, în partea referitoare la ofertele aparținând ... SRL – lotul nr. 10, respectiv ... SRL – lotul nr. 14 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3572/05.07.2021 și obligă autoritatea contractantă la aplicarea întocmai a deciziei definitive nr. .../14.05.2021, emise de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 193/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, pentru lotul nr. 10.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.