



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI reprezentată convențional prin , cu sediul procesual ales în împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat, în data de , cu adresa nr. , de către S.A. , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Întocmire Proiect Tehnic pentru 3 stații de comprimare pentru coridorul PCI 7.1.5.-sectorul românesc (FEED for three Compressor Stations in the corridor PCI 7.1.5.-Romanian section)”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, comunicată cu adresa susmenționată, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , , cu sediul în și sediul procesual ales la S.C.A. , reprezentată convențional de S.C.A. , a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea pe fond a acesteia, respingerea, ca tardiv formulată, a contestației, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, precum și

menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de
Admite contestația formulată de S.C. ., cu sediul în în contradictoriu
cu cu sediul în , anulează raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce
privește evaluarea ofertei depusă de , decizia de atribuire, precum și actele
subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei
menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la
primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție voluntară în interesul autorității
contractante, formulată de .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10
zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L.
critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat, în data de cu adresa nr.
, de către , în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a
contractului de servicii având ca obiect „Întocmire Proiect Tehnic pentru 3
stații de comprimare pentru coridorul PCI 7.1.5.-sectorul românesc (FEED
for three Compressor Stations in the corridor PCI 7.1.5.-Romanian section)”,
solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de S.R.L. a fost
declarată necâștigătoare, comunicată cu adresa susmenționată, anularea
deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C.
anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente,
precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată
câștigătoare.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. prezintă istoricul desfășurării
procedurii de atribuire, arătând că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea
contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ., cu un preț de
1.470.000 Euro, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind
clasată pe locul 2.

Deși, autoritatea contractantă nu i-a permis, până în prezent, deși a
solicitat, accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul susține că oferta

declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile minime de calificare, fiind inacceptabilă, din următoarele motive:

1. S.C. nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, prevăzută la punctul III.2.3.a. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din perspectiva faptului că terțul susținător NAFTA – GAZ nu are experiență în proiectare de stații de comprimare echipamente cu grupuri de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale, ci cel mult pentru depozite subterane, nu a efectuat nemijlocit proiectare în contractele invocate, iar valoare cumulată de 2.850.000 euro a experienței similare nu este îndeplinită. Contestatorul prezintă, pe larg, argumente în sensul celor susținute.

2. S.C. nu are capacitatea profesională de a executa activitățile în termenul și în condițiile solicitate.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a nominalizat doi subcontractanți, respectiv și , pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitate de exercitare a activității profesionale, enumerate la pct.III.2.1.b) din fișa de date, de unde trage concluzia că nu are capacitatea de a executa o serie de servicii fundamentale necesare pentru desfășurarea proiectului, în lipsa unor angajați autorizați/atestați. Respectiv, se arată că nu a fost nominalizat, drept subcontractant, niciun verficator de proiect, pentru semnarea și promovarea documentației necesare obținerii autorizației de construcție, nu au fost indicați arhitecți și ingineri de specialitate cu diplomă recunoscută de statul român, iar în cazul arhitecților cu drept de semnătură acordat de Ordinul Arhitecților din România, persoane cu drept de semnătură potrivit nivelelor de competență. De asemenea, ofertantul câștigător, după cum se arată, nu are capacitatea de a presta serviciile din domeniul topografiei, geodeziei, solicitate la pct.4.2 pagina 24 din Tema de Proiectare, și nici de a întocmi rapoartele HAZID/HAZOP/LOPA/STIL, solicitate la pct.19 de la pag.29, respectiv la pct.3.6, pagina 13 din Tema de Proiectare.

Artată contestatorul, totodată, că ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea profesională de a executa complet și conform contractul în termenul asumat de 9 luni, întrucât, potrivit informațiilor publice, figurează cu 5 angajați și a nominalizat doar doi subcontractanți, și, de asemenea, nu îndeplinește cerința de calificare privind Atestatul INSEMEX – GANEX, ce se regăsește la pct.III.2.1.b – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, cerința nr.7.

3. Prețul oferit de este subevaluat și nu poate fi susținut, nefiind luate în calcul o serie de cheltuieli cu personalul, personal pe care înțelege să-l enumere, costurile cu traducerile, respectiv cu traducerile întregii documentații livrabile dar și cu traducerea legislației, normativelor și standardelor aplicabile în România, a Ordinului nr.863/2008 și a H.G. nr.28/2008, precum și cu utilizarea de traducători.

Față de cele arătate, se susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul rolului activ, în sensul că nu a procedat la o verificare în detaliu a

prețului ofertat, obligație ce îi revenea în temeiul art.202 din ordonanța de urgență, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul susține că, raportat la prețul ofertat, cerințele documentației de atribuire nu pot fi îndeplinite de către ofertantul desemnat câștigător, valoarea mult subestimată ofertată având la bază o propunere tehnică ce nu poate corespunde cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Apreciază contestatorul că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin prisma faptului că a refuzat societății sale accesul la dosarul achiziției publice, astfel că, în temeiul art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, solicită C.N.S.C. să-i permită accesul la respectivul dosar.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, art.24, art.202, art.213, art.215, art.255, art.256, art.274, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, art.36¹ din H.G. nr. 925/2006, art.4, lit.d din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, art.11, alin.1 și alin.2 din Legea nr.184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, art.9, alin.1, lit.a din Legea nr.50/1991, art.29 alin.1 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr.50/1991.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. cu nr. , a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Contestația se întemeiază pe simple acuzații și supoziții, fără nicio susținere în concret, deși potrivit prevederilor art.270 alin.1, lit.e din O.U.G. nr. 34/2006, mecanismul juridic al contestației presupune inițierea lui pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației.

În opinia autorității contractante, Consiliul nu poate fi investit cu o cercetare "in integrum" a procedurii de atribuire, așa cum a solicitat contestatorul, respectiv verificarea modului în care a îndeplinit criteriile minime de calificare privind experiența similară, prin raportare atât la documentele de calificare, cât și la propunerea tehnică și financiară, întrucât în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, Consiliul se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorității contractante pe care le reclamă persoana vătămată.

Astfel, afirmațiile contestatorului potrivit căroră nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, având la bază „informații publice disponibile, reprezintă supoziții în lisa unor documente concrete și reale care să demonstreze cele afirmate.

În demonstrarea acestor supoziții, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. , a admis ca experiența similară și proiectarea de stații de turbocompresoare pentru sisteme de depozitare gaze.

Tocmai în virtutea rolului activ, împreună cu observatorii desemnați de MFP și ANAP, au fost depuse, după cum se arată, toate diligențele necesare pentru analizarea documentelor depuse de terțul susținător, , fiind solicitate, în temeiul art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, în cadrul

procesului de evaluare, lămuriri și clarificări, în mai multe etape, concretizate în procesele-verbale încheiate după fiecare ședință de evaluare, rezultatul analizei răspunsurilor și documentelor depuse, în completare, de către terțul susținător, fiind acela că terțul susținător îndeplinește cerința privind experiența similară, conform cerinței din fișa de date.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului potrivit căreia "valoarea cumulată de 2.850.000 Euro a experienței similare nu este îndeplinită, conform situației financiare a terțului susținător pentru anul 2013, cifra de afaceri totală a acestuia fiind în scădere semnificativă", induce, în mod greșit, ideea că nu s-a făcut o verificare a cifrei de afaceri a terțului susținător, de către comisia de evaluare, or, potrivit dispozițiilor art.187, alin.3 coroborate cu cele ale art.190, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă nu are obligația de a verifica capacitatea economică și tehnică/profesională a acestuia, întrucât terțul susținător nu va întreprinde activități sau fapte de comerț, ci va da un angajament ferm prin care confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Prin urmare, împrеjurarea ca terțul susținător are o cifră de afaceri care nu se ridică la valoarea estimată a contractului de 2.850,000 Euro, este, în opinia autorității contractante, lipsită de relevanță și neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât, afirmația contestatorului provine din "informații disponibile public".

Critica contestatorului potrivit căreia nu are capacitatea de a executa servicii fundamentale necesare pentru desfășurarea proiectului, în lipsa unor angajați autorizați/atestați, cum ar fi verficatori de proiecte, personal calificat în domeniul topografiei, geodeziei, specialist cu expertiză pentru întocmirea rapoartelor HAZID/HAZOP/LOPA/SIL, este, după cum susține autoritatea contractantă, abuzivă și tendențioasă, menită doar să creeze suspiciuni, fără să aibă un fundament bine argumentat și susținut de probe.

Precizează autoritatea contractantă că a solicitat ca proiectantul să obțină avizele și acordurile necesare, fără a impune ofertanților să detalieze personalul specializat responsabil pentru îndeplinirea activităților aferente.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia "Pangaz nu are capacitatea profesională de a executa complet și conform contractul în termenul asumat de 9 luni, deoarece figurează cu 5 angajați, iar conform cerințelor temei de proiectare, se poate estima ca numărul de ore de proiectare necesar pentru executarea în bune condiții a proiectului este de aproximativ 50.000 ore de proiectare", autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei, a prezentat Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, în ultimii 3 ani precum și CV-urile cu personalul cheie, reprezentând personalul specializat propriu care va fi implicat în elaborarea proiectării, precum și personalul specializat deținut de subcontractanți pentru activități specifice deținerii anumitor tipuri de autorizații.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ofertantul s-a obligat, ca în situația în care este declarat câștigătorul contractului, să

folosească, în realizarea contractului, personalul pe care l-a nominalizat, fiind irelevantă susținerea contestatorului potrivit căreia "Pangaz figurează doar cu 5 angajați", deoarece nu există obligația ca acesta să dispună de personalul respectiv la data întocmirii ofertei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „Pangaz nu îndeplinește cerința de calificare privind Atestatul INSEMEX-GANEX”, autoritatea contractantă precizează că această cerință de calificare este îndeplinită de subcontractantul S.R.L., care deține atestat privind capacitatea realizării de activități specifice ce atestă realizarea de activități specifice normativului Nex 01-06, emis de Insemex Petroșani - atestat nr.GANEx.Q.2015.(09).12.2305, în data de 26.02.2015, cu valabilitate până la data de 26.02.2018, contrar afirmațiilor eronate ale contestatorului, care susține că „din verificările website-ului aparținând acestui subcontractant, nu a regăsit ca ar deține un asemenea atestat Insemex-GanEx care să fie în vigoare”.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia prețul oferit de nu poate fi dovedit, fiind în mod evident subevaluat, neincluzând toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este irelevantă, având în vedere că, în baza dispozițiilor art.202, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului oferit, în sensul de a prezenta informații ce vizează:

- cheltuieli cu salariile (număr personal x tarif orar x ore lucrate) conform graficului de execuție;

- cheltuieli de transport (număr Km parcurși x pret/Km) - dacă este cazul

- cheltuieli cu cazarea (număr persoane x număr nopți cazare x tarif pe noapte) - dacă este cazul, alte cheltuieli pentru realizarea contractului.

La solicitarea formulată, a răspuns, după cum se arată, în termenul solicitat, și a prezentat justificarea prețului, fundamentarea economică a acestuia, aducând lămuriri fiecărui aspect pus în discuție prin solicitarea de clarificări, răspuns ce a fost considerat a fi concludent și de către expertul cooptat în comisia de evaluare, Burada Corneliu, cu atribuții în analizarea situației financiare a ofertanților/candidaților și a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei.

Și afirmația contestatorului potrivit căreia „Pangaz nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute de documentația de atribuire, deoarece valoarea mult subestimată ofertata urmează a avea la bază o ofertă tehnică ce nu poate corespunde cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire”, este nereală, în opinia autorității contractante, întrucât a prezentat, în cadrul ofertei, un grafic de realizare, asumându-și totodată termenele, cerința fiind considerată a fi îndeplinită, iar în ceea ce privește resursa umană detinută de Pangaz, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unor CV-uri detaliate privind experiența profesională prin menționarea proiectelor la care au participat și responsabilitățile avute, pentru personalul specializat, răspunsul transmis fiind considerat concludent și cerința îndeplinită.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia a fost încălcat principiul transparenței procedurii de atribuire prin refuzul de a i se pune la dispoziție documente ce fac parte din dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a dat curs solicitării contestatorului potrivit adresei nr. , în termenul legal prevăzut de Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, fiind astfel respectat principiul transparenței procedurii de atribuire.

Referitor la capătul de cerere privind accesul la dosarul achiziției publice, urmat de completarea motivelor de anulare raportat la oferta depusă de și de modul în care aceasta a fost evaluată, autoritatea contractantă apreciază cererea de completare a motivelor de anulare, ca fiind nelegală și neîntemeiată, raportat la prevederile art.270, alin.1, lit.e din O.U.G. nr. 34/2006 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în urma studierii dosarului achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, în urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, S.R.L. nu va putea să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, ci doar să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la neconformitatea ofertei sale, raportat la dispozițiile art.36¹ din H.G. nr.925/2006, coroborate cu cele ale art.202 și următoarele din OUG nr.34/2006, persoana vătămată neputând schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul juridic, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , Sp. Z.o.o.o a solicitat încuviințarea respectivei cereri și admiterea pe fond a acesteia, respingerea, ca tardiv formulată, a contestației, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește confidențialitatea documentelor depuse de intervenientul precizează că, prin adresa din 21.09.2015, a declarat drept confidențiale și secret de afaceri documentele privind experiența similară, propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel că atât documentele marcate ca atare, cât și răspunsurile solicitările de clarificări sunt documente strict confidențiale, care nu pot fi puse la dispoziția contestatorului.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu, susține că, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, se impune admiterea cererii de intervenție, interesul său fiind acela ca decizia Consiliului să-i fie opozabilă și să aibă posibilitatea de a-și apăra dreptul câștigat, respectiv de a încheia contractul de achiziție publică, în cauză fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.61, alin.1 din Codul de Proc.Civ.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că cererea de intervenție în interes propriu nu este admisibilă, solicită recalificarea cererii drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în temeiul art.61, alin.3 din Codul de procedură civilă, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire, ca temeinic și legal.

În susținerea excepției tardivității contestației, arată că, raportat la data transmiterii contestației la autoritatea contractantă, respectiv și data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, S.R.L. nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de art.256², alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006, ultima zi în care putea fi formulată contestația fiind 21.01.2016.

Pe fondul cauzei, răspunde punctual criticilor formulate de S.C. S.R.L. arătând următoarele:

Contestația formulată de S.C. S.R.L. se bazează pe documente ce nu sunt valabile, S.C. S.R.L. invocând orice pentru a supune oferta controlului administrativ-juridicțional al C.N.S.C., fără a demonstra, în mod concret, neîndeplinirea cerințelor de calificare de către

a depus în cadrul ofertei, după cum arată, extrase la zi din Registrul Comerțului, situații financiare auditate pe ultimii 3 ani, documente la zi și oficiale privind terții susținători (atât pentru cifra de afaceri cât și pentru experiența similară), documente ce au fost corect analizate și evaluate de autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art.249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei aparține celui care invocă o anumită nelegalitate sau face o anumită susținere, ori S.R.L. nu are nicio probă verosimilă și utilă soluționării contestației, criticile de neconformitate a ofertei putând fi ușor demontate atât de cât și de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, se susține că, potrivit art.270 din O.U.G. nr.34/2006, contestația trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, motivarea completă, în fapt și în drept, concluziile scrise ce pot fi formulate și depuse, în temeiul art.275, alin.6 din ordonanță, reprezentând o rezumare a argumentelor deja invocate în cadrul contestației, iar nu o completare sau motivare a acestora, practica Consiliului cât și a Curților de Apel fiind unitară, în acest sens.

A. Oferta depusă de a fost declarată, în mod legal, câștigătoare, societatea având experiența similară solicitată de autoritatea contractantă care a verificat cu rigurozitate îndeplinirea cerinței privind experiența similară atât în ceea ce privește cât singurele care au îndeplinit cerințele de calificare.

a avut, într-adevăr, ca terț susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pe Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o., parte din Control Process Holding, însă a depus toată documentația necesară pentru dovedirea acestei cerințe, inclusiv Angajamentul ferm al terțului susținător, obligatoriu potrivit art.11, alin.4 din H.G. nr.925/2006.

Relativ la susținerea contestatorului potrivit căreia terțul susținător a derulat contracte în care s-au realizat servicii de proiectare în cadrul

construcției unor stații de gaz cu turbocompresoare aferente unor depozite de gaz subterane, intervenientul invocă clarificarea nr.40414/21.08.2015, prin care s-a admis ca experiență similară să poată fi dovedită și prin prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în proiectare de stații de comprimare echipate cu turbocompresoare destinate înmagazinării gazelor.

Pe de altă parte, se arată că S.C. S.R.L. avea posibilitatea de a contestat clarificarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP, în caz contrar, și-a însușit-o ca și ceilalți ofertanți.

Și afirmația contestatorului potrivit căreia Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o. a prestat servicii doar ca parte a unor contracte aflate în faza de construcție, care nu s-au referit la proiectare, în stadiul FEED ci, cel mult la proiectare în stadiul detalii de execuție aferente construcției, este lipsită de temei, în opinia intervenientului, având în vedere că autoritatea contractantă nu a specificat, în fișa de date, la Cap.III.2.3., faptul că experiența similară se referă la proiectare în stadiul FEED, ci la proiectarea generală de stații de turbocompresoare.

a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea a două proiecte importante, executate de Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o., respectiv:

1. Proiectul PMG Kosakowo, având ca obiect, printre altele, prestarea de servicii de proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale, realizat de Consorțiul de companii Control Process S.A. - Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o. - Stalbud Tarnow Sp. z o.o. în baza contractului încheiat cu Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG S.A.), cu sediul în Kasprzaka 25, 01-224, Varșovia, Polonia, contractul având o clauză clară ce obligă contractorul (Consorțiul de companii) să păstreze confidențialitatea datelor și informațiilor rezultând din relația cu Beneficiarul (PGNiG S.A.), date și informații ce nu pot fi dezvăluite de contractor fără permisiunea scrisă a PGNiG S.A.

În dovedirea experienței similare, a depus, în cadrul ofertei, scrisoarea de referință din 14.11.2014, din partea beneficiarului PGNiG, adresată liderului Consorțiului din care a făcut parte și Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o., scrisoarea de referință din partea Control Process din 01.09.2015 și scrisoarea de referință din 17.09.2015, care atestă realizarea proiectării în cadrul Proiectul PMG Kosakowo de către Nafta-Gaz. De asemenea, Pangaz a depus extras din contractul încheiat de PGNiG cu Consorțiul de companii Control Process S.A. - Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o.-Stalbud Tarnow Sp. z o.o.

Întrucât, în cadrul Consorțiului, Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o. a fost desemnat responsabil cu executarea serviciilor de proiectare, Control Process S.A., în calitate de lider Consorțiu, a încheiat cu Nafta-Gaz acordul nr.0652/20.10.2011 (extras din contract; traducere certificată în limba română și varianta în limba poloneză a fost depus ca Anexa 1 la Răspunsul din 16.11.2015, transmis la solicitarea de clarificari nr. 54173/09.11.2015 a autorității contractante), conform căruia, Biuro

Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o. s-a angajat să realizeze proiectarea pentru Proiectul PMG Kosakowo.

Faptul că Proiectul KPMG Kosakowo a constat și în proiectare (servicii de inginerie) a 4 stații echipate cu turbocompresoare pentru beneficiarul PGNIG S.A., rezultă, în mod clar, și din Scrisoarea de referință, din data de 20.10.2015, furnizată de PGNIG S.A., ce reprezintă Anexa nr.3, la Răspunsul din 26.10.2015, la solicitarea de clarificări nr.50082/16.10.2015.

La solicitarea de clarificări nr. , a transmis, prin răspunsul din 02.12.2015, o schița de proiectare, din care rezultă că stația de comprimare proiectată a constat din compresor și turbină pe gaz, deci turbocompresor, dar și producătorul compresorului și turbinei cu gaz, tipul și modelul acestora și alte caracteristici tehnice.

Potrivit Formularului 12F, valoarea serviciilor de proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale în perioada 23.09.2012-20.12.2013 (ultimii 3 ani înainte de data depunerii ofertelor) este de 11.258.512 PLN (zloți polonezi), echivalent a 11.797.794,72 lei și a 2.871.138,38 Euro, la cursul de schimb BNR din data de 20.05.2011, de 1 Zlot polonez = 1,0479 Lei și 1 Euro = 4,1091 Lei.

2. Proiectul Rembelszczyzna viza extinderea stației de turbocompresoare Rembelszczyzna, constând în prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale, Biuro Projektow „NAFTA-GAZ” Sp. z.o.o., în calitate de contractant unic a încheiat contractul nr.100001788 din 26.03.2013 cu beneficiarul Gazociagow Przesylowych GAZ-SYSTEM S.A.

În susținerea experienței similare a depus Certificarea din 12.03.2015 privind realizarea în excelente condiții a Proiectului, emisă de GAZ-SYSTEM S.A., dar și programul de execuție a contractului (grafic de livrare a serviciilor prestate).

La solicitarea de clarificări nr. , a depus, prin răspunsul din , condițiile tehnice nr.12/2012 din 02.10.2012 privind elaborarea documentației tehnice pentru extinderea stației de comprimare a gazelor în Rembelszczyzna, emise de beneficiarul proiectului GAZ-SYSTEM S.A., varianta conformă cu originalul, în limba polonă și traducerea certificată în limba română - Anexa 4, de unde rezultă, potrivit Cap.2.2.1 că "Fiecare agregat de compresare trebuie să fie format dintr-un compresor centrifugal gaze naturale condus de o turbină de gaz alimentată cu gaze naturale (...)", fiind deci proiectate stații de turbocompresoare, prin inserarea compresorului centrifugal condus de o turbină.

La solicitarea de clarificări nr. , prin Răspunsul din 16.11.2015, . a atașat, drept Anexa nr.3, un sumar al documentelor de proiect din mai 2014, din care rezultă că stația proiectată de comprimare a gazului Rembelszczyzna a avut ca tip de comprimare, pe cel centrifugal, iar tipul de angrenaj - turbină cu gaz, (pag. 2 a documentului). Noțiunea proiectării unui turbocompresor de gaz metan rezultând de la pag. 3 a aceluiași document.

La același răspuns, a atașat Anexa nr.4, procesul-verbal final de recepție a obiectului contractului din 05.01.2015, semnat de beneficiarul GAZ-SYSTEM S.A., din care se pot observa etapele proiectului și datele recepționării acestora de către beneficiar

Valoarea contractului a fost de 705.000 PLN (zloti polonezi), echivalent a 168.950,03 Euro, la cursul de schimb BNR din data de 26.03.2013, de 1 Zlot polonez = 1,0571 Lei și 1 Euro = 4,4111 Lei.

B. are capacitatea profesională de a executa serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului în cauză, declarând subcontractanți și personal de specialitate care să contribuie la realizarea proiectului, respectiv în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime privind atestate și autorizații necesare realizării proiectului, au fost desemnați drept subcontractanți, S.C. Instaservice S.R.L. și S.C. Hasel Invent S.R.L., în acest sens fiind depuse atât acordurile de subcontractare, cât și contractele angajante încheiate cu aceștia-pag. 000045-000083 din oferta Pangaz, dar și Anexa 7 la Răspunsul Pangaz din 26.10.2015, la solicitarea de clarificări nr.50082/16.10.2015, Formularul 12G-Anexa 3.

În ceea ce privește personalul de specialitate ce va fi însărcinat, în principal, cu realizarea proiectului, în Formularul 12I (Anexa 4), a menționat că acesta constă atât din angajați proprii, cât și din colaboratori, în baza unor convenții civile, precum și din personalul subcontractanților declarați - pag. 000255 - 000321 din oferta, dar și Anexa 5 la Răspunsul din 16.11.2015, la solicitarea de clarificări nr.54173/09.11.2015. De asemenea, personalul colaborator a oferit declarație semnată de disponibilitate și angajament de implicare în realizarea contractului de achiziție publică, fapt confirmat prin clarificarea nr.42145/03.09.2015 (Anexa 5).

Răspunzând, în mod concret, acuzelor contestatorului, intervenientul precizează că Instaservice S.R.L. nu a fost desemnat doar pentru a îndeplini cerința privind deținerea unor atestate/certificate, ci pentru servicii mai complexe, respectiv: servicii de proiectare și inginerie (evaluare, elaborare planuri, schițe, descrieri specificații, calcule, etc.) în legătură cu: proiectare stații de comprimare, conducte, racorduri și stații de reglare-măsurare aferente sistemelor de transport, distribuție și utilizare gaze naturale, proiectare și executare instalații și linii electrice, aeriene sau subterane, interioare sau exterioare, activități de proiectare instalații și echipamente antiexplozive (activități specifice deținerii autorizațiilor ANRE tip PCTRI, PDI, PDS, B și CIA, și atestatului Insemex-Ganex), obținere autorizații de construire și alte avize și acorduri de la autoritățile române, necesare în vederea realizării proiectului. Instaservice S.R.L. se va ocupa, în consecință, de asigurarea verificatorilor de proiect, fiind indicat, să fie persoane terțe realizării proiectului, de obținerea autorizației de construire și a oricăror alte avize și acorduri de la autoritățile române, fiind responsabil în consecință de întocmirea și depunerea documentației tehnice necesare.

De altfel, precizează că în CV-urile personalului Instaservice S.R.L. se menționează că aceștia dețin atât atestat responsabil tehnic cu execuția

MEC, atestat Antiex Insemex Petroșani, certificări ANRE (Buesteanu Gheorghe), atestat Insemex, autorizație ANRE, certificare manager de proiect (Covaci Adrian), certificări ANRE (Lucian Ciungan), certificări ANRE (Ungur Lucian).

În ceea ce privește întocmirea rapoartelor HAZID/HAZOP/LOPA/SIL, intervenientul precizează că, potrivit legislației din România, nu există atestate speciale sau autorizații acordate celor care pot întocmi aceste rapoarte, fiind organizate doar cursuri de pregătire pentru începători, iar cei care au executat proiecte similare le pot întocmi.

De asemenea, invocă Clarificarea nr.40084/19.08.2015 (Anexa 6), în care autoritatea contractantă precizează că nu deține un set propriu de proceduri specifice pentru studiile HAZID/HAZO/SIL, astfel că, contractantul va întocmi aceste studii/rapoarte având în vedere experiența sa și specificul proiectului.

În ceea ce privește contractul încheiat cu S.C. Hasel Invent S.R.L., intervenientul precizează că obiectul subcontractării constă în: servicii de proiectare și inginerie (evaluare, elaborare planuri, schițe, descrieri specificații, calcule, etc.) în legătură cu: proiectare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române și cu autorizația eliberată de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență prin Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecția Civilă.

Cât privește numărul de ore de proiectare, a avut în vedere, după cum susține, la formarea prețului să, un număr de 57.570 de ore de proiectare, care împreună cu personalul propriu, cel contractat prin colaborare și cu personalul specializat al subcontractorilor, vor fi realizate, cu siguranță, în termenul asumat de 9 luni.

Mai mult, pentru a elimina orice dubiu cu privire la mandatul de subcontractor al S.C. Instaservice S.R.L., intervenientul precizează că i-a solicitat acestuia o declarație pe proprie răspundere (Anexa 7) prin care acesta confirmă atât asigurarea verificatorilor de proiecte, prin contractarea externă a unor asemenea specialiști, cât și asigurarea de arhitecți în vederea avizării documentației elaborate în cadrul proiectului, în baza unor colaborări externe cu societăți specializate.

În ceea ce privește dovada deținerii Atestatului INSEMEX-GANEx, a făcut dovada deținerii acestui atestat prin subcontractantul S.C. Instaservice S.R.L., la pag. 000057 - 000059 din oferta (Anexa 8), regăsindu-se Atestatul privind capacitatea realizării de activități specifice nr.GANEx.Q.2015.(09).12.2035 din 26.02.2015, eliberat de INSEMEX Petroșani, cu valabilitate până la 26.02.2018.

Invocând dispozițiile art.72, alin.2, lit.h coroborate cu cele ale art.78 și art. 81 din H.G. nr.925/2006, intervenientul susține că singura competență să se pronunțe asupra conformității sau neconformității unei oferte este

comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, Consiliului trebuind să rămână imparțial și să nu se transforme în comisie de evaluare.

În ceea ce privește critica ce viza prețul neobișnuit de scăzut, susține că, în urma solicitării de clarificări nr.59201/09.12.2015, prin răspunsul din 15.12.2015, și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, fapt reținut și în raportul de specialitate întocmit de către expertul cooptat, Corneliu Burada, în care s-a concluzionat că propunerea financiară corespunde cerințelor solicitate, fiind documentată, justificând fiecare element de cost important, iar costurile propuse au corespuns, în realitatea de pe piața românească dar și în piața europeană.

Pe de altă parte, în comparație cu oferta depusă de intervenientul învederează că oferta financiară a contestatorului prezintă costuri disproporționate pentru salarii și pentru transportul personalului, deși acesta se realiza în România, astfel că nu și-a justificat, în mod corect și complet, prețul oferit.

În drept, se invocă prevederile art.61 alin.1 din Codul de procedură civilă, dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, a depus concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. , prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere că, potrivit probelor depuse, contestația a fost înaintată atât Consiliul cât și autorității contractante, în data de 21.01.2016, prezentând, totodată, argumente în susținerea nelegalității deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de și a răspuns punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de solicitarea S.C. S.R.L. de a i se permite accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția acestuia, la data de 03.02.2016 și data de 11.02.2016, respectivele documente, mai puțin documentele de calificare privind experiența similară în referire la Proiectul PMG Kosakowo, propunerea financiară, propunerea tehnică și răspunsurile la clarificările legate de acestea, aparținând

Accesul contestatorului la celalalte documente aparținând a fost permis în considerarea următoarelor dispoziții legale:

- art.24 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prevede că:

*„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.**”*

-art.170 din același act normativ, care prevede că:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

-art.274 alin.4 și 5 din același act normativ, care prevede că:

„(4) La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

(5) Consiliul sau instanța de judecată are obligația de a aplica prevederile alin.4, cu respectarea art.24.”

Întrebat fiind, a justificat în ce măsură, în mod obiectiv dezvăluirea informațiilor din documentele indicate de acesta ca fiind confidențiale i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Raportat și la dispozițiile legale susenunțate, Consiliul a apreciat ca fiind confidențiale documentele de calificare privind experiența similară în referire la Proiectul PMG Kosakowo, motivat de existența unei clauze exprese de confidențialitate în cadrul contractului, dar și a unui „Angajament de păstrare a confidențialității”, încheiat de CONTROL PROCESS S.A., în calitate de antreprenor general, lider de asociere, și NAFTA-GAZ Sp. Z.o.o., în calitate de prestator, a căror nerespectare atrage plata de penalități și angajarea răspunderii penale, dar și propunerea financiară, propunerea tehnică și răspunsurile la clarificările legate de acestea, aparținând

Important de reținut este faptul că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și al secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

Pe de altă parte, în cadrul unei căi de atac ca cea de față, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul administrativ jurisdicțional. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și al secretelor comerciale ale acestora.

Prin urmare, în condițiile în care a justificat în ce măsură, în mod obiectiv, dezvăluirea informațiilor din documentele indicate ca fiind confidențiale i-ar prejudicia interesele legitime, Consiliul a permis accesul la celelalte documente aflate la dosarul achiziției.

La dosar au fost depuse concluzii scrise, urmarea studierii dosarului cauzei, și de către intervenientul

Relativ la cererea de intervenție voluntară în interes propriu, formulată de S.C. S.R.L., Consiliul ia act de faptul că acesta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție conține elementele unei cereri formulate

în condițiile precizate la art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art.297 din ordonanța de urgență și cele ale art.152 C.proc.civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție în interes propriu ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și o încuviințează în principiu, având în vedere că S.C. S.R.L. are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare.

Cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va avea în vedere și concluziile și notele scrise depuse de contestator urmarea studierii dosarului achiziției, dat fiind faptul că s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula contestația în cunoștință de cauză, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la dosarul achiziției publice, în termenul de formulare a contestației.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de intervenientul

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente.

După cum rezultă din susținerile intervenientului acesta a înțeles să invoce excepția tardivității contestației motivat de faptul că, pe contestația publicată în SEAP de autoritatea contractantă, apare înregistrarea aparatului fax de la sediul acesteia, din conținutul căreia ar rezulta că transmiterea contestației s-ar fi efectuat la data de , situație în care se solicită să se verifice dacă

S.C. S.R.L. a depus contestația cu respectarea termenului legal de 10 zile, prevăzut la art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, ultima zi a termenului fiind .

Procedând la efectuarea verificărilor ce se impun, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a transmis contestația atât către Consiliul, cât și către autoritatea contractantă, la data de ultima zi a termenului legal, dovada în acest sens fiind constituită de facturile nr.DIV0000815 și DIV0000813/21.01.2016, emise de Oficiul poștal 79 București.

Văzând și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc.civ., conform cărora **"Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen."**, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a depus contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în interiorul termenului legal, susținerile intervenientului fiind nefondate.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Întocmire Proiect Tehnic pentru 3 stații de comprimare pentru coridorul PCI 7.1.5.-sectorul românesc (FEED

for three Compressor Stations in the corridor PCI 7.1.5.-Romanian section)”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.161337.

Valoarea estimată a contractului este de 2.850.000 euro, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se află și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.470.000 euro, oferta contestatorului fiind declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, S.C. S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. critică exclusiv decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de susținând că este nelegală deoarece:

- nu îndeplinește criteriile minime de calificare, oferta sa fiind inacceptabilă;
- prețul oferit de este subevaluat și nu poate fi susținut;
- nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire;

În ceea ce privește critica de nelegalitate conform căreia oferta depusă de nu îndeplinește criteriile minime de calificare, contestatorul susține că ofertantul menționat nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Relevante în soluționare sunt prevederile de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, cerința 1, unde apare precizat:

*„Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu obiectul achiziției (conform temei de proiectare), respectiv proiectare de stații de comprimare gaze echipată cu grupuri turbocompresoare. Experiența poate fi dovedită prin prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție **care să confirme prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale în valoare cumulată de minim 2.850.000 euro.** Se va completa Formular 12 F în original din Secțiunea III Formulare.”*

În legătură cu acesta criteriu de calificare, reține Consiliul că prin clarificarea nr.40414/21.08.2015, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul răspunsului 3, următoarele:

*„Experiența poate fi dovedită și prin prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție **care să confirme prestarea de servicii în proiectare de stații de comprimare echipate cu turbocompresoare destinate înmagazinării gazelor.**”*

Așadar, pentru a îndeplini criteriul de calificare privind experiența similară, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente (certificate/documente/procese-verbale de recepție) care să confirme fie prestarea de servicii de proiectare stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale în valoare cumulată de 2.850.000 euro, fie prestarea de servicii de proiectare stații de comprimare echipate cu turbocompresoare destinate înmagazinării gazelor, în valoare cumulată de 2.850.000 euro.

Consiliul nu poate primi susținerea contestatorului în sensul în care clarificarea nr.40414/21.08.2015 nu este opozabilă în condițiile în care nu a fost efectuată printr-o erată, deoarece respectiva clarificare, publicată în SEAP, este de natură a produce efecte atâta timp cât nu a fost înlăturată pe calea formulării vreunei contestații, ofertanții având obligația de a ține seama și de aceasta la elaborarea ofertelor.

Pe de altă parte, prin solicitarea unei experiențe similare în servicii de proiectare stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, Consiliul constată, ținând seama de obiectul contractului, că, în fapt, se solicita o experiență identică și nicidecum una similară (prin similar înțelegându-se asemănător iar nu identic), modificarea criteriului de calificare, prin completarea lui, fiind una în acord cu art.178 alin.2 din ordonanța de urgență, în sensul eliminării caracterului restrictiv al criteriului de calificare.

În sensul că autorităților contractante le este interzis să solicite o experiență identică, s-a pronunțat și practica judiciară relevante fiind decizia nr.1129/CA/02.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr.864/25.02.2013, pronunțată de Curtea de Apel București.

După cum corect susține contestatorul, pentru a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ofertantul desemnat câștigător a invocat susținerea terțului, sens în care a fost depus „Angajament de susținere a ofertantului Polonia pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară”.

În cadrul Formularului nr.12F – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, terțul susținător a indicat următoarele contracte:

- KPMG KOSAKOWO, având ca obiect „construcția unei instalații de suprafață incluzând prestarea de servicii de **proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale**”, încheiat între consorțiul format din CONTROL PROCESS S.A. - **BIRO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp.z.o.o.** - STALBUD TOMOW Sp.z.o.o., în calitate de executant, și POLSKIE GORNICTWO NAFTOWE GAZOWNICTWO S.A. (PGNIG S.A.), în calitate de beneficiar, prețul total al contractului fiind de 127.470.000 PLN (zloți polonezi), echivalentul a 32.507.316,2 euro, iar **valoarea serviciilor de proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale, realizate de BIRO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp.z.o.o., de 4.180.430,25 euro. Valoarea**

serviciilor de proiectare în perioada 23.09.2012 – 20.12.2013 (ultimii 3 ani înainte de data depunerii ofertelor) fiind precizată la nivelul sumei de **2.871.138,38 euro**;

- **„Extindere stație de turbocompresoare Rembelszczyzna, constând în prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale** realizarea temei de proiect pentru construcție, autorizare, funcționare stație”, încheiat între **BIRO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp.z.o.o.**, în calitate de executant, și **GAZOCIAGOW PRZESYLOWYCH GAZ-SYSTEM S.A.**, în calitate de beneficiar, **în valoare de 168.950 euro, perioada în care s-au prestat serviciile de proiectare fiind 26.03.2013 – 05.01.2015.**

Ca documente suport, au fost depuse:

1. Aferent primului contract:

- **Scrisoarea de referință emisă de CONTROL PROCESS S.A. la data de 01.09.2015, din care rezultă că BIRO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp.z.o.o. a elaborat documentația de proiect pentru stația de comprimare a gazelor naturale și a instalațiilor conexe, în cadrul proiectului „KPMG Kosakovo”, perioada de execuție a lucrărilor, respectiv 20.05.2011 – 20.12.2013, precum și valoarea totală a lucrărilor, respectiv 16.392.600 PLN (zloti polonezi). Documentul a fost depus în limba poloneză și în limba română, traducerea fiind efectuată de un traducător autorizat;**

- **Scrisoarea de referință – Supliment, emisă de CONTROL PROCESS S.A. la data de 17.09.2015, în care apare precizat că valoarea serviciilor de proiectare de stații de turbocompresoare pentru sisteme de transport gaze naturale în perioada 23.09.2012 – 20.12.2013 este de 11.258.512 PLN (zloti polonezi), în limba română;**

- Scrisoarea de referință emisă de PGNIG S.A. la data de 14.11.2014, prin care se confirmă că firma CONTROL PROCESS S.A. a realizat ca executant general lucrări de construcții și montare pentru instalații, proiectul de investiție bazându-se pe proiectarea complexă, livrări, construcții, demararea părții de suprafață și umplerea Depozitului Subteran Cavernă Gaze din Kosakowo, lucrările fiind realizate în perioada 20.05.2011 – 20.12.2013, iar valoarea totală a lucrărilor, de 127.470.000,00 PLN net. Documentul a fost depus în limba poloneză și în limba română, traducerea fiind efectuată de un traducător autorizat;

- Contractul pentru realizarea investiției cu denumirea PMG Kosakowo – budowa czesci napowierzchniowej, în extras, din care rezultă părțile semnate ale contractului, respectiv POLSKIE GORNICTWO NAFTOWE I GAZOWNICTWO SPOLKA AKCYJNA S.A., pe de o parte, și consorțiul format din CONTROL PROCESS S.A., STALBUD TARNOW Sp.z.o.o. și BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp.z.o.o., pe de altă parte. Documentul a fost depus în limba poloneză și în limba română, traducerea fiind efectuată de un traducător autorizat.

2. Aferent celui de al doilea contract:

- certificarea emisă de GAZOCIAGOW PRZESYLOWYCH GAZ-SYSTEM la data de 12.03.2015, prin care se confirmă că BIURO PROJEKTOW NAFTA-

GAZ Sp. Z.o.o. a realizat, în perioada 26.03.2013 – 05.01.2015, documentația de proiect și a obținut în baza acesteia autorizația de construcție pentru proiectul denumit „Extinderea stației de comprimare a gazelor în Rembelszczyzna”, însoțită de un grafic de execuție din care rezultă valoarea totală brută de 705.000 zloți. Documentele au fost depuse în limba poloneză și în traducere autorizată în limba română.

Urmarea analizării documentelor susmenționate prin prisma criteriului de calificare din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost completat, autoritatea contractantă a transmis ofertantului desemnat câștigător, următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr.50082/16.10.2015, prin care s-a solicitat, printre altele,:

„1. Având în vedere neconcordanța sesizată între conținutul Anexei la Declarația 12F, Scrisoarea de referință din 01.09.2015 și Scrisoarea de referință supliment din 17.09.2015, referitoare la proiectul KPMG Kosakowo, în sensul că pe de o parte se susține experiența similară în realizarea turbocompressoarelor (în Anexa Declarației 12F și în scrisoarea de referință din 17.09.2015), iar pe de altă parte se susține experiența pentru proiectarea a 4 seturi de comprimare (Scrisoarea de referință din 01.09.2015). Se solicită clarificarea acestui aspect.

2. Având în vedere ca în documentul Certificare emisă de Gaz-System SA în 12.03.2015 se prezintă experiență similară pentru stații de comprimare a gazelor naturale, se solicită clarificarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date, respectiv proiectare de stații de turbocompresoare.

3. Pentru proiectul PMG Kosakowo se solicită prezentarea de certificate/documente/procese-verbale emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar, prin care se demonstrează prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare.

4. Se solicită prezentarea scrisorii de referință suplimentară emisă de Control Process SA în 17-09.2015 în valoare de 11.258.512 PLN în limba poloneză, însoțită de traducerea autorizată în limba română.”

- adresa nr.54173/09.11.2015, prin care s-a solicitat, printre altele,:

„1. Din Anexa 3: Scrisoare de referință din 20.10.2015 emisă de PGNIG rezultă că în cadrul proiectului KPMG Kosakowo – construcție a instalației de suprafață, realizat de asocierea CONTROL PROCES S.A., Cracovia, Biuro PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp.zoo, STALBUD Tarnow în perioada 20.05.2011-20.12.2013, obiectul proiectului cuprinde, printre altele, și 4 grupuri de turbocompresoare; un exemplar în limba engleză și traducerea autorizată în limba română din limba polonă.

Referitor la proiectul prezentat ca experiență similară KPMG Kosakowo – construcție a instalației de suprafață, în completare la Scrisoarea de referință din 20.10.2015 emisă de PGNIG, se solicită ofertantului să demonstreze prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare, în perioada 22.09.2012-20.12.2013, prin prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție.

Având în vedere că proiectul a fost realizat de o asocierie, se solicită prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție din care să rezulte asociatul care a realizat proiectarea.

2. Din documentul Condiții tehnice nr.12/2012 din 02.10.2012 privind elaborarea documentației tehnice pentru extinderea stației de comprimare gaze în Rembelszczyzna, emisă de beneficiarul proiectului Gaz-System SA., un exemplar în limba polonă și un exemplar traducere autorizată în limba română, nu reiese experiența similară în proiectarea de stații de comprimare gaze echipate cu grupuri turbocompresoare.

Se solicită ofertantului să demonstreze prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare, în perioada 22.09.2012-05.01.2015, prin prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție.”

- adresa nr.56283/19.11.2015, prin care s-a solicitat, printre altele,:

„Datorită faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis doar prima pagină din contractul nr.0652/20.10.2011, solicităm prezentarea integrală a acestuia, inclusiv anexele la contract (în limba poloneză și traducere autorizată în limba română) încheiat între Contril Process SA și Biuro Projektow NAFTA-GAZ în vederea confirmării valorii declarate și a faptului că obiectul contractului cuprinde și proiectarea de stații de comprimare echipate cu turbocompresoare.

- adresa nr.57549/”26.10.2015”, prin care s-a solicitat, printre altele:

„În urma răspunsului transmis prin adresa Gornicze Biuro Projektow PANGAZ Sp.z.o.o., FN/25.11.2015, înregistrată la SNTGN Transgaz S.A. cu nr.57409/26.11.2015, a rezultat valoarea totală a Contractului nr.0652/20.10.2011 privind lucrări de proiectare pentru realizarea investiției denumite PMG KOSAKOWP – Construcția Părții de suprafață, respectiv în sumă de 16.392.600,00 zloti net. Din documentele prezentate (contract, anexe) rezultă că serviciile de proiectare au fost realizate pentru agregate de comprimare – stații de compresoare, însă nu este specifică în mod expres, faptul că stațiile de comprimare au fost echipate cu turbocompresoare pentru investiția PMG – KOSAKOWO – Construcția Părții de Suprafață. Din cauza ambiguității răspunsului la solicitarea de clarificări (în anexa contractului nu este prezentat tipul de echipamente pentru proiectare, respectiv turbocompresoare, dar în adresa de înaintare se menționează că echipamentele sunt turbocompresoare), comisia de evaluare a căutat noi informații de confirmare sau infirmare a celor declarate de ofertant în adresa de înaintare la răspunsul la clarificări (echipamentele utilizate pentru proiectul PMG KOSAKOWO – Construcția Părții de Suprafață sunt turbocompresoare).

Comisia de evaluare a analizat documentul legat de investiția PMG KOSAKOWO – Construcția Părții de Suprafață, listat din mediul online – listat din mediul online – sursa www.linkedin.com, (original + traducere autorizată), anexat prezentei, din care rezultă că pentru proiecta au fost montate 4 compresoare (Superior WH76) antrenate de motoare termice –

tip WAUKESHA (12V275GL) și nu turbocompresoare așa cum afirmă ofertantul în documentele prezentate.

Prin urmare Comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări ofertantului, respectiv prezentarea de la beneficiarul final de documente (certificate de calitate, certificate de conformitate sau orice alt document), care să ateste producătorul, tipul și modelul agregatelor de antrenare a compresoarelor, precum și producătorul, tipul și modelul compresoarelor livrate pentru investiția PMG KOSAKOWO – Construcția Părții de Suprafață.”

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresele din 26.10.2015, 16.11.2015, 25.11.2015 și 02.12.2015, la care a anexat documente suport.

Având a stabili dacă terțul susținător BIURO PROJECTOW NAFTA-GAZ Sp. Z.o.o. îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară sub aspectul prestării de servicii similare în sensul solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul constată, față de solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, că problema experienței similare a ofertantului desemnat câștigător a reprezentat un punct de interes, fiind solicitate, ulterior deschiderii ofertelor, documente pe baza cărora să se poată stabili cu certitudine deținerea, în mod real, a respectivei experiențe.

Astfel fiind, Consiliul nu apreciază că autoritatea contractantă ar fi tratat cu superficialitate problema în discuție, așa cum încearcă contestatorul să acrediteze, deoarece au fost formulate nu mai puțin de 4 solicitări de clarificări spre edificare cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, însă, important de verificat este și dacă răspunsurile ofertantului câștigător au fost analizate în mod temeinic, verificare pe care Consiliul o va face cu această ocazie.

Relevante în soluționare, sub aspectul menționat, se rețin a fi următoarele documente prezentate:

1. În cazul Proiectului PMG KOSAKOWO:

- Contractul nr.0652/20.10.2011 privind lucrări de proiectare pentru realizarea investiției denumită „PMG KOSAKOWO – Construcția părții de suprafață”, încheiat între CONTROL PROCESS S.A., în calitate de lider al consorțiului format din CONTROL PROCESS SA, STALBUD TARNOW Sp. Z.o.o. și BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ, pe de o parte, și BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ, pe de altă parte, în vederea efectuării de către acesta din urmă, a documentației de proiect;

- Scrisoarea de referință din 20.10.2015, emisă de POLSKIE GORNICTWO NAFTOWE I GAZOWNICTWO S.A. (PGNIG S.A.), în calitate de **beneficiar** în cadrul Contractului pentru realizarea investiției cu denumirea „PMG KOSAKOWO – budowa czesci napowierzchniowej”, în care apare precizat că investiția a constat în proiectare complexă (servicii de inginerie), aprovizionare, lucrări de construcții și punerea în funcțiune a instalației de suprafață pentru Proiectul KOSAKOWO, obiectul proiectului incluzând, printre altele, și **4 stații de turbocompresoare**;

- Procesele-verbale de predare primire nr.20/0652 din 30.11.2012 și nr.26/0652 din 12.12.2012, a documentației de proiect.

- Schița de proiectare parțial anonimată, în conformitate cu care stația de comprimare proiectată a constat din compresor și turbină pe gaz.

Față de documentele susmenționate, Consiliul determină că terțul susținător BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ deține experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, prestând în cadrul Proiectului PMG KOSAKOWO, în calitate de membru al Consorțiului format din CONTROL PROCESS SA, STALBUD TARNOW Sp. Z.o.o. și BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ, *servicii de proiectare de stații de comprimare echipate cu turbocompresoare destinate înmagazinării gazelor*, aspect confirmat de însuși beneficiarul POLSKIE GORNICTWO NAFTOWE I GAZOWNICTWO S.A. (PGNIG S.A.).

De asemenea, având în vedere aceleași documente, emise în cadrul executării proiectului în discuție, de către părțile implicate în acesta, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului în sensul că, în cadrul proiectului, proiectarea nu ar fi fost efectuată de BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ și ceea ce s-a instalat nu ar fi fost turbocompresoare ci exclusiv compresoare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia perioada relevantă pentru experiența similară nu este respectată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat cercetări, dovadă fiind solicitarea de clarificări nr.54173/09.11.2015 prin care s-a solicitat, în mod expres, ofertantului desemnat câștigător, să demonstreze prestarea de servicii în proiectare de stații de turbocompresoare, în perioada 22.09.2012-20.12.2013, prin prezentarea unor certificate/documente/procese-verbale de recepție.

Cu răspunsul din 16.11.2015, ofertantul desemnat câștigător a prezentat procesele-verbal de predare-primire nr.20/0652 din 30.11.2012 și nr.26/0652 din 12.12.2012, cu precizarea că *„au fost predate-primite și celelalte documente ale proiectului, prin procese-verbale separate încheiate de părți.”*

Dat fiind faptul că Proiectul KOSAKOWO s-a derulat în perioada 20.05.2011 – 20.12.2013, așa cum a precizat ofertantul câștigător, rezultă că, pentru ca întreaga activitate de proiectare derulată în cadrul proiectului să fie luată în considerare, trebuia ca aceasta să se fi derulat în perioada indicată de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv să se fi derulat exclusiv în perioada 23.09.2012 – 20.12.2013.

Față de faptul că derularea contractului aferent proiectului a avut ca punct de plecare data de 20.05.2011, cu cca 4 luni înainte de data de la care experiența similară prezintă relevanță, iar ofertantul desemnat câștigător a depus doar două procese-verbale de predare primire de documentații, care, deși se situează în perioada de referință, sunt însoțite de mențiunea că au mai fost încheiate și alte procese-verbale de predare primire documentații, Consiliul determină că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a prezenta absolut toate procesele-verbale de predare primire documentații încheiate în perioada de referință.

Numai procedând astfel s-ar fi conformat solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă și ar fi furnizat toate informațiile necesare spre a se stabili dacă experiența similară invocată a fost acumulată în perioada de referință stabilită de autoritatea contractantă.

Este adevărat că în Scrisoarea de referință – Supliment emisă de CONTROL PROCESS S.A. se face vorbire despre o perioadă de prestare a serviciilor de proiectare ce corespunde celei de referință stabilită de autoritatea contractantă, însă, față de solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a prezenta dovezi care să confirme cele declarate.

Prin urmare, deși a făcut demersul necesar pentru a se edifica asupra îndeplinirii criteriului de calificare de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu a analizat cu maximă rigurozitate răspunsul acestuia și documentele depuse.

Astfel fiind, se rețin ca întemeiate criticile contestatorului conform cărora ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, iar autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător răspunsul primit.

În atare situație se impune reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare sub acest aspect, autoritatea contractantă având obligația de a solicita, iar ofertantul desemnat câștigător de a depune, toate procesele-verbale de predare documentații, care au fost încheiate în perioada de referință.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia *„Raportat la faptul că, între data limită cerută prin Fișa de Date (de 22.09.2012) și data la care au fost deja predate documentațiile (noiembrie, decembrie 2012) sunt puțin peste două luni, timp în care este imposibilă prestarea integrală de servicii de proiectare”*, deoarece, pe de o parte, ofertantul desemnat câștigător nu a menționat nicăieri că a prestat întreaga activitate de proiectare în perioada de referință, iar, pe de altă parte, încheierea de procese-verbale la 30.11.2012 și 12.12.2012, demonstrează că documentațiile au fost predate pe măsura întocmirii, chiar la intervale mai mici de o lună.

În corelație cu aspectul ce precede este și cel legat de valoarea experienței similare acumulată în perioada de referință, care, conform fișei de date a achiziției, trebuie să se situeze peste pragul de 2.850.000 euro.

Având în vedere același considerent conform căruia contractul pentru Proiectul KOSAKOWO a fost încheiat înainte de data de 23.09.2012, se impunea a se stabili dacă valoarea experienței similare acumulată în perioada de referință depășește pragul valoric minim stabilit de autoritatea contractantă.

Constată Consiliul că în această direcție autoritatea contractantă a transmis ofertantului desemnat câștigător solicitarea de clarificări nr.56283/19.11.2015, la care acesta a formulat răspunsul din 25.11.2015, anexat căruia a prezentat Contractul nr.0652 privind lucrări de proiectare pentru realizarea investiției denumită PMG KOSAKOWO – Construcția părții

de suprafață, din conținutul căruia rezultă că valoarea totală a lucrărilor de proiectare este de 16.392.600,00 zloți net.

Cum această valoare totală nu poate fi luată în considerare, fiind necesar a se stabili valoarea serviciilor prestate în perioada de referință, se reține susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare reală cu privire la prețul efectiv plătit pentru serviciile de proiectare.

Prin urmare, autoritatea contractantă urmează a reevalua oferta desemnată câștigătoare și sub acest aspect, cu solicitarea de clarificări, respectiv depunerea de documente din care să rezulte valoarea serviciilor de proiectare efectuate în perioada de referință (facturi, alte documente care să ateste sumele încasate pentru serviciile prestate), aceasta fiind singura valoare ce poate fi avută în vedere.

Nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatorului legate de cifra de afaceri a terțului susținător, atâta vreme cât criteriul de calificare privind cifra de afaceri trebuie îndeplinit de ofertant, ele putând reprezenta cel mult indicii ce atrag atenția spre o verificare amănunțită.

2. În ceea ce privește Proiectul REMBELSZCZYNA, relevante se rețin a fi următoarele documente:

- Certificarea emisă de GAZOCOAGOV PRZESYLOWYCH GAZ-SISTEM la data de 12.03.2015, din care rezultă că în perioada 26.03.2013 – 05.01.2015 BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp. Z.o.o. a realizat documentația de proiect și a obținut în baza acesteia autorizația de construcție pentru proiectul denumit „Extinderea stației de comprimare a gazelor în Rembelszczyzna”;

- Condițiile tehnice nr.12-2012 privind elaborarea documentației tehnice pentru extinderea stației de comprimare a gazelor în Rembelszczyzna, în care se precizează că fiecare agregat de compresare trebuie să fie format dintr-un compresor centrifugal gaze naturale condus de o turbună de gaz alimentată cu gaze naturale;

- Proiect de construcții, întocmit de BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp. Z.o.o., în care se regăsesc principalii parametri caracteristici ai stației de comprimare proiectate, printre care tipul de comprimare – centrifugal și tipul de angrenaj – turbină cu caz;

- Proces – verbal final de recepție a obiectului contractului, semnat de părți.

Analizând documentele susmenționate, Consiliul constată că, în conținutul lor, apare precizată perioada de prestare a serviciilor, care se încadrează în cea stabilită de autoritatea contractantă, sunt de natură a demonstra experiența similară a BIURO PROJEKTOW NAFTA-GAZ Sp. Z.o.o., precum și reala executare a proiectului.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a lua în considerare acest proiect la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară este una corectă.

Referitor la critica de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, constând în faptul că nu are capacitatea profesională de a

executa activitățile în termenul și în condițiile solicitate, Consiliul constată că respectiva critică are la bază imposibilitatea în care s-ar afla ofertantul câștigător de a executa servicii fundamentale necesare pentru desfășurarea proiectului, în lipsa unor angajați autorizați/atestați, cum ar fi: verficatori de proiecte, personal calificat în domeniul topografiei, geodeziei, specialiști cu expertiză pentru întocmirea rapoartelor HAZID/HAZOP/LOPA/SIL.

În soluționare, relevante sunt următoarele prevederi din Tema de Proiectare:

- nota 2, pag.24, unde apare precizat că *„Proiectele vor fi verificate de către verficatori de proiecte, conform legislației în vigoare”;*

- pct.5.1., unde apare precizat că *„PROIECTANTUL va elabora documentația necesară, va transmite și va obține de la autoritățile relevante următoarele avize și acorduri:*

- Toate avizele și acordurile solicitate prin Certificatele de Urbanism, mai puțin Acordul de Mediu;*

- Autorizația de Construire pentru fiecare Stație de Comprimare Gaze în parte.”;*

- pct.4.2., unde apare precizat că *„PROIECTANTUL va fi responsabil de elaborarea următoarelor studii:*

- Ridicări /Studii topografice (inclusiv pentru drumurile de acces și utilități)*

- Studii geotehnice”;*

- pct.19, pag.29, unde s-a solicitat, ca document livrabil, Raportul HAZID/HAZOP.

Prin fișa de date a achiziției, după cum corect susține autoritatea contractantă, nu s-a solicitat ca ofertanții să nominalizeze personalul autorizat/atestat, însă, evident, personalul necesar pentru executarea tuturor activităților trebuia asigurat, după cum trebuiau a fi menționate, de către ofertanți, efectuarea tuturor activităților necesare.

După cum susține ofertantul desemnat câștigător, personalul la care face contestatorul referire, urma a fi asigurat de subcontractantul S.C. INTRASERVICE S.R.L.

Din documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător, rezultă că acesta a prezentat Formularul nr.12G – „Listă cu subcontractanții și specializarea acestora”, în care apar nominalizați 2 subcontractanți, S.C. INTRASERVICE S.R.L. și S.C. HASEL INVENT S.R.L., precum și partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, respectiv:

1. S.C. INTRASERVICE S.R.L., va presta *„Servicii de proiectare și inginerie (evaluare, elaborare planuri, schițe, descrieri specificații, calcule, etc.) în legătură cu (printre altele): proiectare stații de comprimare, conducte, racorduri și stații de reglare-măsurare aferente sistemelor de transport, distribuție și utilizare gaze naturale, proiectare și executare instalații și linii electrice, aeriene sau subterane, interioare sau exterioare, activități de proiectare instalații și echipamente antiexplozive (activități specifice deținerii autorizațiilor ANRE tip PCTRI, PDI, PDS, B și C1A, și*

atestatului Insemex-Ganex). Obținere autorizații de construire și alte avize și acorduri de la autoritățile române, necesare în vederea proiectului”;

2. S.C. HASEL INVENT S.R.L., va presta: „Servicii de proiectare și inginerie (evaluare, elaborare planuri, schițe, descrieri specificații, calcule, etc) în legătură: proiectare componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române și cu autorizația eliberată de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.”

Având în vedere activitățile declarate a fi desfășurate de cei doi subcontractanți, conform Formularului 12G, dar și Declarația pe proprie răspundere emisă de subcontractantul S.C. INSTASERVICE S.R.L. la data de 01.02.2016, ulterior depunerii contestației, în care acesta precizează că obiectul subcontractării include și:

„-asigurarea verificatorilor de proiecte, prin contractarea externă a unor asemenea specialiști, având în vedere faptul că aceștia nu ar fi bine să fie implicați în realizarea proiectului;

-asigurarea de arhitecți în vederea avizării documentației elaborate în cadrul proiectului, în baza unor colaborări externe cu societăți specializate; și

-asigurarea experților topografi și a altor experți necesari în vederea obținerii autorizației de construire”,

Consiliul apreciază că subcontractantul S.C. INSTASERVICE S.R.L., inițial, prin Formularul 12G, nu și-a asumat obligația desfășurării inclusiv a activităților ce presupune deținerea respectivului personal, Declarația pe proprie răspundere fiind, în opinia Consiliului, un document întocmit pro causa, pentru a răspunde criticilor contestatorului, așa cum susține acesta, deci fără relevanță.

De asemenea, chiar dacă s-ar admite ca relevantă respectiva declarație, trebuie avut în vedere că, potrivit dispozițiilor art.45 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ofertantul este singurul în drept să subcontracteze o parte din contract, nefiind admisă și posibilitatea subcontractantului de a subcontracta o parte din partea ce i-a fost deja subcontractată, așa cum ar urma să procedeze subcontractantul S.C. INSTASERVICE S.R.L. în prezenta procedură.

Relevante în cauză se rețin și dispozițiile pct.2.5.2. al secțiunii I din Anexa nr.1 la Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art.1 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor din 20.11.1995, aprobat prin H.G. nr.925/1995, precum și art.4 din Regulament, invocate de contestator, în ultimul articol menționat precizându-se că activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnice poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își desfășoară activitatea în una dintre următoarele forme: angajat al unei persoane juridice care are în obiectul de

activitate verificarea sau expertizarea tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor; autorizat , ca persoană fizică; angajat al investitorului (ceea ce nu este cazul autorității contractante).

Așadar, după cum corect susține contestatorul, cel puțin în cazul verificatorilor de proiecte, care trebuie să fie obligatoriu terți față de cel ce realizează proiectul, aspect sesizat și în Declarația pe proprie răspundere prin sintagma „*aceștia (n.n. verificatorii de proiecte) nu ar fi bine să fie implicați în realizarea proiectului*”, ofertantul desemnat câștigător era cel care avea dreptul să subcontracteze activitatea aferentă, caz în care avea obligația de a indica, ca subcontractant, persoana fizică sau juridică ce avea să desfășoare activitatea, în condițiile în care autoritatea contractantă nu deține un astfel de verficator.

Aceeași concluzie se reține și în cazul celorlalte categorii de personal indicate în Declarația pe proprie răspundere, dar în raport de dispozițiile art.45 alin.1 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, în lipsa dreptului legal al subcontractantului de a subcontracta la rândul său, susținerile contestatorului sunt întemeiate, respectiv ofertantul desemnat câștigător nu deține categoriile de personal indicate în Declarația pe proprie răspundere, cerințele documentației de atribuire nefiind îndeplinite.

Astfel fiind, oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum a considerat autoritatea contractantă, decizia de atribuire a contractului fiind, pe cale de consecință, nelegală.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător ar deține doar 5 angajați, Consiliul constată că este contrazisă de Formularul 12I – „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”, fiind, prin urmare, nefondată.

De asemenea, nefondată este și critica conform căreia ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii atestatului INSEMEX-GANEx, acest atestat regăsindu-se printre documentele de calificare ale respectivului ofertant, emis pentru subcontractantul S.C. INSTASERVICE S.R.L.

În ceea ce privește realizarea rapoartelor HAZID/HAZOP/LOPA/SIL, Consiliul reține că nu sunt necesare autorizări/atestări speciale, iar obligația indicării unui subcontractant, conform clarificării nr.41383/28.08.2015, invocată de contestator, intervenea doar în situația în care ofertantul decidea subcontractarea acestei părți din contract, ceea ce ofertantul câștigător nu a făcut.

Analizând criticile de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, constând în faptul că prețul propus de ofertantul câștigător este subevaluat și nu poate fi susținut, Consiliul constată, din înscrisurile aflate la dosar, că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, solicitând acestuia, prin adresa nr.59201/09.12.2015, „*fundamentarea economică a prețului ofertat cu următoarele informații: cheltuieli cu salariile (...), cheltuieli cu transport*

(...), *cheltuieli cu cazare (...), alte cheltuieli cu realizarea contractului*”, la care s-a răspuns cu adresa din 15.12.2015.

Cum, în cele ce preced s-a reținut că anumite servicii nu au fost incluse în oferta depusă de ofertantul câștigător, Consiliul nu poate considera prețul ca unul justificat, fiind evident că nu au fost luate în calcul costurile cu respectivele servicii.

Nu același lucru se poate reține însă în cazul cheltuielilor cu traducerea documentelor, deoarece ofertantul desemnat câștigător a indicat, în justificarea sa, costurile cu traducerile, iar, pe de altă parte, contestatorul pleacă în calculul său de la un volum *estimat* al documentației solicitată de beneficiar, fără a mai vorbi despre faptul că indică prețul unei traduceri uzuale fără a produce vreo probă în acest sens.

Prin urmare, sunt întemeiate, în parte, și susținerile contestatorului legate de prețul ofertei câștigătoare, aceasta nefiind una admisibilă nici din această perspectivă.

Dat fiind faptul că, în urma analizei, susținerile contestatorului cu privire la capacitatea profesională a ofertantului câștigător și prețul oferit de acesta, s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va mai proceda la verificarea temeiniciei celorlalte critici, o astfel de verificare fiind de prisos în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare nu este admisibilă.

Din același considerent, la reluarea procedurii autoritatea contractantă nu va mai proceda la solicitarea de noi clarificări cu privire la vreun aspect, nici în cazul experienței similară, așa cum a fost îndrumată în cele ce preced, ci va evalua oferta desemnată câștigătoare fără a mai efectua vreun demers, în baza documentelor existente la dosarul achiziției și în considerarea prezentei motivări.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.802/08.01.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivarea prezentei.

Față de soluția pronunțată, respinge cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.280 alin.1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Marinela Păun**

**MEMBRU,
Doina Buzăianu**

**MEMBRU,
Constantin Budulan**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.